Mogelijke examenvragen (PollEv)

Volgens Aristoteles vertrekt natuurwetenschap idealiter van?

1. Inductief gekende fundamentele oorzaken
2. Inductief gekende bewezen uitgangspunten
3. De overtuiging en van wijzen
4. Geen van bovenstaande opties
5. Ik weet het niet

Door middel van het vereffeningspunt kan Ptolemaeus verklaren waarom

1. De snelheid van een planeet trager lijkt vanuit de aarde wanneer die planeet zich verder van de aarde bevindt.
2. De snelheid van een planeet hoger lijkt vanuit de aarde wanneer die planeet zich verder van de aarde bevindt.
3. De snelheid van een planeet trager is wanneer die planeet zich verder van de aarde bevindt.
4. De snelheid van een planeet hoger is wanneer die planeet zich verder van de aarde bevindt
5. Ik weet het niet

Wat zou Osiander gezegd hebben over Keplers speculatie over een kracht die uitgaat van de zon en die inwerkt op de planeten?

1. Dat is een nuttig instrument voor het voorspellen van de planeetbewegingen
2. Dat is de oorzaak van de planeetbeweging.
3. Dat is onnodig voor het voorspellen van de planeetbewegingen
4. Dat is het mechanisme achter de planeetbewegingen
5. Ik weet het niet

Newton argumenteert tegen het Aristotelisch onderscheid tussen het ondermaanse en het hemelse op basis van:

1. Deductie
2. Inductie
3. Abductie
4. Mathesis universalis
5. Ik weet het niet

“Er is een onzichtbaar, onhoorbaar, geurloos, onaanraakbaar wezen dat jeuk veroorzaakt bij studenten die filosofieles krijgen.” Deze uitspraak is

1. Verifieerbaar en falsifieerbaar
2. Verifieerbaar maar niet falsifieerbaar
3. Niet verifieerbaar maar wel falsifieerbaar
4. Niet verifieerbaar en niet falsifieerbaar
5. Ik weet het niet

“Geen supernova zonder een daaropvolgend zwart gat” Deze uitspraak is:

1. Verifieerbaar en falsifieerbaar
2. Verifieerbaar meer niet falsifieerbaar
3. Niet verifieerbaar maar wel falsifieerbaar
4. Niet verifieerbaar en niet falsifieerbaar
5. Ik weet het niet

Er zijn afgerond zeventien miljoen Nederlanders, waarvan ongeveer zestig duizend mannen langer dan twee meter. Volgens het eindig frequentisme is de waarschijnlijkheid van ‘Er zijn Nederlandse mannen langer dan twee meter’ (ongeveer) gelijk aan:

1. 1
2. 3/850
3. 0
4. Onbepaald
5. Ik weet het niet

Het probleem van statistische hypotheses voor de hypothetisch-deductieve theorie van confirmatie toegepast op:

1. ‘Hondeneigenaren hebben een hogere kans op allergie voor kattenharen.’
2. ‘In ons onderzoek hadden meer hondeneigenaren dan mensen zonder hond een allergie voor kattenharen’. `

Het probleem is dat:

1. De eerste uitspraak consistent is met de tweede.
2. De eerste uitspraak consistent is met de negatie van de tweede.
3. De eerste uitspraak inconsistent is met de tweede.
4. De eerste uitspraak inconsistent is met de negatie van de tweede.

Het probleem van symmetrie wordt opgelost door

1. De deductief-nomologische theorie
2. Probalistische relevantie causale afhankelijkheid
3. Causale afhankelijkheid
4. Backtraking tegenfeitelijk voorwaardelijke zinnen
5. Ik weet het niet

Antwoorden

Volgens Aristoteles vertrekt natuurwetenschap idealiter van?

1. Inductief gekende fundamentele oorzaken

Het ultieme uitgangspunt zijn axioma’s 🡪 inductief

1. Inductief gekende bewezen uitgangspunten

Je hebt pas ene bewijs als je syllogistische redeneringen hebt = regressieprobleem

1. De overtuiging en van wijzen

Is een niet-ideaal uitgangspunt

1. Geen van bovenstaande opties
2. Ik weet het niet

Door middel van het verheffingspunt kan Ptolemaeus verklaren waarom

1. De snelheid van een planeet trager lijkt vanuit de aarde wanneer die planeet zich verder van de aarde bevindt.
2. De snelheid van een planeet hoger lijkt vanuit de aarde wanneer die planeet zich verder van de aarde bevindt.
3. De snelheid van een planeet trager is wanneer die planeet zich verder van de aarde bevindt.
4. De snelheid van een planeet hoger is wanneer die planeet zich verder van de aarde bevindt
5. Ik weet het niet

🡪 hoe verder van de aarde hoe lager

🡪 is v. Lijkt: de ware snelheid is degene ter hoogte van de Equant. Van de aarde is alleen maar schijnbaar.

Wat zou Osiander gezegd hebben over Keplers speculatie over een kracht die uitgaat van de zon en die inwerkt op de planeten?

1. Dat is een nuttig instrument voor het voorspellen van de planeetbewegingen
2. Dat is de oorzaak van de planeetbeweging.
3. Dat is onnodig voor het voorspellen van de planeetbewegingen
4. Dat is het mechanisme achter de planeetbewegingen
5. Ik weet het niet

Kijk naar de wetten van Kepler: komt daar zwaartekracht in voor? Nee dus de wetten zijn onafhankelijk van de zwaartekracht

Newton argumenteert tegen Aristotelisch onderscheid tussen het ondermaanse en het hemelse op basis van:

1. Deductie
2. Inductie
3. Abductie
4. Mathesis universalis
5. Ik weet het niet

Er is geen deductief argument voor. We zitten bij regel

“Er is een onzichtbaar, onhoorbaar, geurloos, onaanraakbaar wezen dat jeuk veroorzaakt bij studenten die filosofieles krijgen.” Deze uitspraak is

1. Verifieerbaar en falsifieerbaar
2. Verifieerbaar meer niet falsifieerbaar
3. Niet verifieerbaar maar wel falsifieerbaar
4. Niet verifieerbaar en niet falsifieerbaar
5. Ik weet het niet

Om het te verifiëren moet je het in zijn geheel kunne verifiëren en dat gaat niet. We kunnen het wel falsifiëren want hier volgt uit dat als er een student filosofieles volgt dat die ook jeuk moet krijgen en dat kan je gemakkelijk nagaan. Als het al gefalsifieerd is, is het falsifieerbaar.

“Geen supernova zonder een daaropvolgend zwart gat” Deze uitspraak is:

1. Verifieerbaar en falsifieerbaar
2. Verifieerbaar maar niet falsifieerbaar
3. Niet verifieerbaar maar wel falsifieerbaar
4. Niet verifieerbaar en niet falsifieerbaar
5. Ik weet het niet

D is juist want geneste kwantoren. Voor elke supernova is er een zwart gat dat in de tijd daarop volgt.

Voor alle is er een y. Hoe falsifiëren? Je moet een supernova observeren en nagaan of er een zwart gat op volgt. Maar er staat niet welke tijd dat er moet zijn de opvolging.

Is een universele uitspraak dus niet verifieerbaar.

Er zijn afgerond zeventien miljoen Nederlanders, waarvan ongeveer zestig duizend mannen langer dan twee meter. Volgens het eindig frequentisme is de waarschijnlijkheid van ‘Er zijn Nederlandse mannen langer dan twee meter’ (ongeveer) gelijk aan:

1. 1
2. 3/850
3. 0
4. Onbepaald
5. Ik weet het niet

Het kan 1 of 0 zijn. Het is waar dat er Nederlandse mannen zijn dan 2 meter dus 1.

Het probleem van statistische hypotheses voor de hypothetisch-deductieve theorie van confirmatie toegepast op:

1. ‘Hondeneigenaren hebben een hogere kans op allergie voor kattenharen.’
2. ‘In ons onderzoek hadden meer hondeneigenaren dan mensen zonder hond een allergie voor kattenharen’.

Het probleem is dat:

1. De eerste uitspraak consistent is met de tweede.
2. De eerste uitspraak consistent is met de negatie van de tweede.
3. De eerste uitspraak inconsistent is met de tweede.
4. De eerste uitspraak inconsistent is met de negatie van de tweede.

Om een toetsing te kunnen doen, een confirmatie te hebben, moet 2 logisch volgen uit 1. Maar dat doet het niet. Logisch mogelijk dat… = het is consistent dat.

Je hebt een niet representatieve populatie/steekproef uitgevoerd.

1 is juist maar dat is niet problematisch.

D zou betekenen dat de eerste uitspraak logisch volgt uit de tweede, dat is niet mogelijk.

Het probleem van symmetrie wordt opgelost door

1. De deductief-nomologische theorie
2. Probalistische relevantie $causale afhankelijkheid
3. Causale afhankelijkheid
4. Backtraking tegenfeitelijk voorwaardelijke zinnen
5. Ik weet het niet

Bij D ontbreekt er ‘Non’.