Examenvragen Taalfilosofie -- juni 2014

Reeks 1

Handleiding/gebruiksaanwijzing

* De vragen op het examen zullen verband houden met deze vragen. De vragen leggen dus de leerstof vast !
* Geef een uitgebreid antwoord, met eigen voorbeelden (indien gevraagd).
* Alle vroegere lijsten vervallen bij deze.

**Eerste module: Frege**

**Leg uit: communicatie vereist dat de partners gelijkaardige belangen hebben**Uitleg van een speltheoretisch schema waarbij er een win-winsituatie is: door samen te werken kunnen de beste belangen bereikt worden, en samenwerking is alleen mogelijk met behulp van communicatie. Wanneer er tegenstrijdige belangen zijn, zijn de partijen geneigd allebei datgene te doen wat voor henzelf het beste is, en is er dus geen noodzaak voor communicatie.
In communicatie worden win-winsituaties gecreëerd. Communicatie veronderstelt naast die gelijkaardige belangen ook een bereidheid tot co-operatie. De bereidheid tot communicatie ontstaat door het vooruitzicht op een beloning: als ieder er zoveel mogelijk voor zichzelf uit haalt. Nash-equilibrium.

**Leg uit wat Frege bedoelt als hij zegt dat je objecten nooit met hun namen mag verwarren.**Een object is niet hetzelfde als de naam waarmee je naar dat object verwijst. Dat wordt bijvoorbeeld al aangetoond in het probleem met de Ochtendster en de Avondster. Hoewel dit twee verschillende namen zijn, verwijzen ze allebei naar hetzelfde object. Er is dus niet zonder meer een relatie van exclusieve identiteit tussen namen en objecten. Namen en objecten hebben verschillende eigenschappen.

**Geef drie argumenten voor het compositioneel karakter van natuurlijke talen.**De drie argumenten zijn systematiciteit, productiviteit en logische verbanden.
1. De betekenis van woorden blijft constant doorheen verschillende zinnen. Hun bijdrage is systematisch, niet ad hoc. Je kunt bijvoorbeeld zeggen dat een bal en een toren rond zijn, maar met ‘rond’ worden hier twee verschillende vormen bedoeld. De letterlijke betekenis van een woord is niet wat wij ons daarbij voorstellen. Compositionaliteit is gebaseerd op een inferentie naar de beste verklaring.
2. Productiviteit: Op basis van een eindig aantal regels kunnen we een oneindig aantal zinnen begrijpen. Nieuwe composities maken gebruik van bestaande woorden en bestaande regels. Noam Chomsky is een van de filosofen die hierover spreken.
3. Logische en semantische verbanden: de semantische structuur van zinnen verklaart inferentiële verbanden. En de semantische structuur helpt ook om semantische ambiguïteiten te beschrijven. Hieronder vallen zinnen als ‘Jan zag de filosoof met de bril’ en ‘Ze trouwde en werd zwanger’ vergeleken met ‘Ze werd zwanger en trouwde’.

**John Campbell schrijft: ‘Something as unexpected as knowledge of the sizes and shapes of play pens and writing pens may be needed to construe (the meaning of) ‘The box was in the pen’. The alleged inferential insulation of semantic knowledge is, then, a myth’ (Campbell, ‘Knowledge and Understanding’, p. 202). Wat kun je over deze uitspraak zeggen?**Deze uitspraak heeft te maken met het onderscheid tussen letterlijke en cognitieve betekenis. Campbell gaat met deze uitspraak in tegen onder andere Searle, die zegt dat de decodering van de betekenis van een zin wat anders is dan het activeren van achtergrondkennis. Men stelt dat de decodering van de betekenis, het semantische aspect, automatisch gebeurt als je een zin leest, terwijl je zelf kunt bepalen hoeveel van je cognitieve achtergrondkennis je toevoegt om je iets bij de zin voor te kunnen stellen. Volgens Campbell gaan semantische kennis en wereldkennis juist samen: je kunt de zin niet begrijpen als je niet al een bepaalde idee van ‘pen’ in je hoofd hebt zitten, dat gaat eigenlijk ook automatisch.

**Leg uit: semantisch kennis is modulair, pragmatiek steunt op inferenties.**Ons brein bestaat uit verschillende modulen, die ieder hun eigen functie hebben. Sommige modules zijn gesloten, dat wil zeggen dat hun processen automatisch plaatsvinden. Dit is het geval bij semantische kennis: wanneer je een zin leest in een taal die je begrijpt, begrijp je de woorden meteen, zonder dat je daar over na hoeft te denken. Pragmatiek bevindt zich op het vlak van cognitieve modules, die bewust werken. Hier gaat het om een inferentieel en bewust proces, dat eventueel opgeschort kan worden. Aan de hand van de context kunnen we de betekenis van zinnen aanpassen.

**leg uit wat een *cue* is met behulp van Grices notie van natuurlijke betekenis en het communicatieschema van Peter Godfrey-Smith.**Het schema van Godfrey-Smith kan men partieel interpreteren als S1 🡪 cue 🡪 R 🡪 A1. Een cue is een soort hint. Grice maakt een onderscheid tussen natuurlijke en niet-natuurlijke betekenis. Bij niet-natuurlijke betekenis is er sprake van conventionele betekenissen zoals wij die in de taal bedacht hebben. Bij natuurlijke betekenissen klopt de partiele interpretatie van het schema. Een cue is een indicatie voor een andere situatie. Hierbij is er, i.t.t. niet-natuurlijke betekenis, geen sprake van intenties. Een voorbeeld zijn donkere wolken: zij zijn als het ware een cue voor het feit dat het gaat regenen. Tussen de cue en de act bevindt zich een causale relatie.

**Leg uit wat natuurlijke betekenis is met het communicatieschema van Godfrey-Smith**Het hele communicatieschema staat voor niet-natuurlijke betekenis. De partiële interpretatie staat voor natuurlijke betekenis: hier is een bepaalde stand van zaken in de werkelijkheid een hint voor een volgende stand van zaken in de werkelijkheid. De act van de ontvanger heeft geen invloed op wat er gebeurt en er is geen echte zender. Door inferentie vanuit bepaalde standen van zaken kun je iets te weten komen over andere standen van zaken.

**Wat is het onderscheid tussen decoderen en infereren in het begrijpen van uitingen?**Neem de zin ‘het vliegtuig zwom door de auto’. Deze zin kunnen we perfect decoderen, dat wil zeggen: we begrijpen de grammaticale structuur en weten wat alle woorden betekenen. Infereren houdt hier in dat je gaat zoeken naar de beste betekenis in deze wereld door je achtergrondkennis toe te voegen. Hoewel de zin op semantisch vlak perfect begrijpelijk is, kan men er op inferentieel vlak geen wijs uit worden: je begrijpt niet hoe dit in de actuele wereld het geval zou kunnen zijn.

**Leg uit: wat omvat het use/mention onderscheid ? Voorzie een illustratie. Waarom betreft het hier een relevante (methodologische) distinctie met betrekking tot onderzoek van taal ?**Als je wilt spreken over betekenis in taal, moet je een onderscheid maken tussen objecttaal (de taal die we dagelijks gebruiken) en metataal (de taal die we gebruiken om over taal te praten). Het onderscheid komt tot uitdrukking in het tussen haakjes zetten van woorden. De betekenis van boom is zoiets als een levende plant met takken bladeren enz, terwijl de betekenis van ‘boom’ niet echt te bepalen is: wat betekenen een paar letter? Als je spreekt over woorden in een taal, dus wanneer je meta-taal gebruikt, neem je een extern standpunt in. Bij het onderzoeken van taal is het belangrijk dat je dat standpunt inneemt, omdat je vanuit een intern standpunt niks objectiefs kunt zeggen. Het use/mention onderscheid gaat over dezelfde twee niveaus als object/metataal.

**Leg uit: de distinctie tussen objecttaal en metataal. Waarom betreft het hier een relevante (methodologische) distinctie met betrekking tot onderzoek van taal ? (Leg de relatie met het use/mention onderscheid).**
Zie hierboven.

**Freges eerste inzicht: ‘verwar nooit de naam van een object met het object.’ Leg uit en geef aan waarin de relevantie ligt van deze distinctie. Hoe kan deze distinctie gelinkt worden aan het onderscheid tussen identiteitsuitspraken en de identiteitsrelatie ? Geef voorbeelden.**Met dit inzicht wil Frege aangeven dat een naam andere eigenschappen heeft dan een object. Dat kun je bijvoorbeeld zien in de rekenkunde: cijfers (de namen) zijn niet hetzelfde als getallen (objecten). Deze distinctie is van belang bij identiteitsrelatie. Een identiteitsrelatie heeft betrekking op objecten: wanneer twee objecten identiek zijn, hebben ze alle eigenschappen gemeen (dit is Leibniziaanse identiteit). Die identiteitsrelatie wordt niet ontkracht door het feit dat er twee namen kunnen zijn voor een object. De identiteitsuitspraak “De avondster is de ochtendster” houdt niet in dat de twee woorden precies hetzelfde zijn, maar wel dat ze naar hetzelfde object verwijzen, namelijk de planeet Venus.

**Frege’s tweede inzicht: ‘de zin is de basiseenheid van de taal.’ Leg uit wat hier bedoeld wordt. Voorzie drie argumenten die pleiten voor deze aanpak.**Voor Frege was de heersende opvatting dat het woord het belangrijkste bestanddeel is van de taal. Volgens Frege gaat het om de zin als basiseenheid van de taal. Hij zegt dat de functie van de taal kennisoverdracht is, en kennis draag je over met behulp van proposities, die je uitdrukt in zinnen. Zijn argument is dus functioneel: hij noemt zinnen de basiseenheden omdat ze de belangrijkste functie hebben. Analogie: zoals we klokken gebruiken om de tijd te meten, gebruiken we zinnen om uit te drukken wat waar of onwaar is. De semantische waarde van een woord wordt zo in functie van de zin bepaald: die ligt namelijk in zijn bijdrage tot het bepalen van de waarheidswaarde van de zin waarin de term voorkomt. Drie argumenten (zie ook boven) hiervoor: systematiciteit, productiviteit en logische verbanden.

**‘Op basis van een eindig aantal (semantische en syntactische) regels kunnen we oneindig veel zinnen begrijpen.’ Leg uit: wat onthult dit verschijnsel omtrent de basiseenheid voor analyse van betekenis in taal?**Dit is het tweede argument voor de compositionaliteit van de taal: het productiviteitsargument. Het stelt dat je dezelfde woorden op verschillende manieren samen kunt brengen om meerdere betekenissen te creëren. Woorden kunnen dus verschillende rollen hebben. Dit maakt duidelijk dat je zinnen moet analyseren in termen en semantische structuur: zowel de betekenis van woorden als de semantische structuur kan verschillen in de context van twee zinnen, dus moet je naar de zin als geheel kijken om deze te kunnen begrijpen.

**Leg uit wat hier bedoeld wordt: ‘we dienen te onderscheiden tussen de letterlijke betekenis van een zin en de cognitieve voorstelling die wordt opgeroepen door een zin.’**Neem de zin: “de theepot loopt door de zandbak”. De letterlijke betekenis van de zin is als het ware onbegrijpelijk: deze zin slaat helemaal nergens op. Toch kunnen we ons best een theepot voorstellen die door een zandbak loopt, en dat is onze cognitieve voorstelling. Er is dus een verschil tussen deze twee. Andersom kan het ook voorkomen dat je de letterlijke betekenis van een zin pas kunt begrijpen als je extra achtergrondinformatie tot je beschikking hebt. Het begrijpen van de letterlijke betekenis van een zin is vaak niet voldoende om hem ook echt te begrijpen; dwz om je er een cognitieve voorstelling van te kunnen maken.

**Leg uit wat hier bedoeld wordt: ‘we dienen te onderscheiden tussen de letterlijke betekenis van een zin en de cognitieve voorstelling die wordt opgeroepen door een zin.’ Leg een link met J. Searle’s begrip van de Background.**Background: het echt begrijpen van een zin vereist een bepaalde wereldkennis (background), zoals John Searle zei.

**Vragen bij college 3 (‘beginnen bij Frege’)**

**Geef een argument voor Freges stelling dat de kleur van een term niet relevant is voor de propositie die wordt uitgedrukt door de zin waarin hij voorkomt.**De kleur is de connotationele betekenis van een woord (zo heeft ‘mof’ bijvoorbeeld een zeer negatieve connotationele betekenis). Frege stelt dat die bijbetekenis er niet toe doet in een propositie die je daarmee uitdrukt. Een argument daarvoor kan zijn dat er met twee woorden van verschillende connotationele betekenis toch wel naar hetzelfde object wordt verwezen: of je nu mof of Duitser gebruikt, maakt niet uit voor de verwijzing: je verwijst sowieso naar een inwoner van Duitsland.

**Leg uit: Als S, S’ verschillende proposities uitdrukken, dragen de termen in S en S’ iets verschillend bij tot de door S, S’ uitgedrukte propositie**S’ en S zijn verschillende zinnen in een taal L. Zinnen drukken een bepaalde propositie uit: dat is de voorwaarde waaronder een zin waar is. Je moet de propositie die bij een zin hoort, kennen, om na te kunnen gaan of hij waar is. De semantische waarde van de zin is hetzelfde als zijn waarheidswaarde. De termen in een zin dragen allemaal bij aan die waarheidswaarde. Als S en S’ verschillende proposities uitdrukken, kunnen de termen in deze twee zinnen dus niet hetzelfde bijdragen aan de proposities: dan zouden deze immers hetzelfde zijn, omdat ze uit dezelfde termen geabstraheerd zijn. Een propositie karakteriseert de inhoud van een zin.

**als twee namen N en N' dezelfde semantische waarde hebben, zijn ze substitueerbaar salva veritate in de zinnen waarin ze voorkomen.**Subsitutie salva veritate betekent dat men de twee namen kan verwisselen, terwijl de zinnen waarin ze voorkomen dezelfde waarheidswaarde blijven behouden. Een inzicht van Frege is dat de semantische waarde van een naam zijn bijdrage is tot de propositie die de zin uitdrukt. Als twee namen zoals hier dezelfde semantische waarde hebben, dragen ze dus hetzelfde bij aan een propositie en kunnen ze verwisseld worden zonder dat de waarheidswaarde van die propositie verandert.

**Leg uit hoe zinnen een functie-argument structuur toegekend krijgen in de theorie van Frege**Frege wil graag wiskundige inzichten toepassen op taal. Een functie legt een relatie tussen twee verzamelingen: een verzameling die argumenten bevat (de bron- of domeinverzameing) en een verzameling die de waarden van de functie bevat (de doelverzameling), waarbij aan elk argument één waarde toegekend wordt. Zinnen hebben een waarheidswaarde en hebben dus als waarde het ware of het onware. Zinnen kunnen dus als functies gezien worden met waarheid als waarde. Het object waar een naam naar verwijst, is het argument van de functie.
Hier volgt ook uit dat alleen gesatureerde zinnen, dus zinnen zonder niet-gebonden variabelen, semantisch geëvalueerd kunnen worden (beoordeeld op hun waarheidswaarde). Zo kun je een functie als x > 7 ook niet beoordelen als je nog niet weet waar x naar verwijst.

**Wat is substitutie salva veritate? Laat zien dat dit niet opgaat in intensionele contexten.**Letterlijk: een substitutie die de waarheid bewaart. Het houdt in dat, wanneer twee namen hetzelfde object aanduiden, de ene naam door de andere vervangen kan worden zonder de waarheidswaarde van de resulterende zin te wijzigen. Twee uitdrukkingen moeten hiervoor dus dezelfde referentie bezitten.
In intensionele contexten is substitutie salva veritate echter problematisch, en dit zorgt voor problemen voor Freges theorie. Wanneer iemand niet weet dat twee namen naar hetzelfde object verwijzen, kan de substitutie niet met behoud van waarheidswaarde worden uitgevoerd. Stel dat je zegt: Jan denkt dat Piet Paaltjens een schrijver was.
Nu weten wij dat geldt: Piet Paaltjens = Francois Haverschmidt. Maar je kunt niet zomaar substitutie salva veritate uitvoeren en zeggen: ‘Jan denkt dat Francois Haverschmidt een schrijver was’. Het kan namelijk best zo zijn dat Jan helemaal niet weet dat Piet Paaltjens een pseudoniem is. De context “Jan denkt dat …’ is intensioneel. Bij extensionele uitdrukkingen kun je de referentie van een complexe uitspraak bepalen indien je de referentie van de deeluitspraken kent. Dat is bij intensionaliteit niet mogelijk.

**Wat is het verschil tussen de identiteitsrelatie en een identiteitsuitspraak ?**Een identiteitsrelatie is een relatie tussen twee namen die naar hetzelfde object verwijzen. Een identiteitsuitspraak is een uitspraak waarin die twee namen aan elkaar gelijk gesteld worden.
De identiteitsrelatie is een extensionele equivalentierelatie, terwijl een identiteitsuitspraak een syntactische structuur heeft.

**Vragen bij college 4 (namen)**

**“In semantiek vervult het beoordelen van een zin S als waar of onwaar een belangrijke heuristische functie.” Wat betekent dat?**Dit houdt in dat het beoordelen van een zin als waar onwaar een methodologische functie heeft om dingen te ontdekken. Als je een zin in een bepaalde context als waar beoordeelt en een andere als onwaar, weet je ook meteen dat de twee zinnen verschillen in betekenis. Ze zijn onder verschillende voorwaarden waar, en dat ben je op het spoor gekomen door ze op hun waarheidswaarde te beoordelen.

**Geef drie verschillende interpretaties aan de zin ‘Arthur Blair is George Orwell’**Deze zin is een identiteitsuitspraak die op verschillende manier geïnterpreteerd kan worden.
1. De naam Arthur Blair verwijst naar hetzelfde object als de naam George Orwell.
2. Identiteit is een relatie tussen tekens: er is identiteit tussen George Orwell en Arthur Blair voorzover twee verschillende tekens staan voor hetzelfde object
3. Hoewel Arthur Blair en George Orwell een verschillende Fregeaanse Betekenis hebben, hebben ze toch dezelfde referentie.

**Leg uit: de Sinn van een naam legt de wijze van presentatie van de drager van de naam vast.**De Sinn is ook wel de Betekenis van een naam. De drager van de naam is het object. De betekenis is als het ware de manier waarop je een object kent. De Betekenis van de Mount Everest kan zijn ‘de hoogste berg in Nepal’, maar ook ‘de berg die naar meneer Everest is vernoemd’: één object kan dus verschillende Betekenissen hebben, op verschillende manieren gepresenteerd worden. De Betekenis verwijst wel sowieso naar het object: het is een soort uniek bepalende beschrijving.

**‘De semantische waarde van een naam is zijn bijdrage tot de propositie die een zin (waarin die naam voorkomt) uitdrukt. Welke rol speelt dit punt in Freges argument voor Betekenissen?**Dit is Freges contextprincipe: net als het compositionaliteitsprincipe een van zijn methodologische principes. Een woord heeft alleen semantische waarde in de samenhang van een zin. Om een term te begrijpen, moet je dus zijn bijdrage tot de waarheidsvoorwaarde van een zin (de propositie) begrijpen.

**Wat is het probleem van fictionele entiteiten in de semantiek?**Fictionele entiteiten vormen, samen met vele andere, een probleem voor de naïeve theorie van Frege. Die houdt in dat de bijdrage van een naam tot de propositie van een zin het object waar de naam naar verwijst is. Dus in ‘Sherlock woont in Baker Street’ zou de bijdrage van de naam Sherlock aan de propositie van deze zin het object, de persoon, Sherlock zijn. Dit is natuurlijk problematisch, omdat Sherlock niet bestaat: er is geen object waar de naam Sherlock naar verwijst. Dit is een probleem voor de naïeve theorie, die er stilzwijgend vanuit gaat dat er altijd een object is waar een naam naar verwijst.
Frege lost dit met zijn onderscheid tussen Sinn en Bedeutung op door te zeggen dat fictionele namen wel een Sinn, een Betekenis hebben, maar dat die Betekenis nergens naar verwijst: geen referentie.

**Bespreek twee opvattingen over de relatie tussen Betekenis en referentie.**1. De Betekenis van een term legt vast hoe een object aan de gebruiker van de naam gepresenteerd wordt. De Betekenis geeft ons de route aan die ons bij de referentie brengt. De Betekenis geeft eigenlijk het perspectief van de gebruiker van de naam aan (Afla-ateb berg).
2. De Betekenis van een term legt vast hoe een object aan de spreker of denker gegeven is. Verschil met de eerste formulering: hierbij wordt geïmpliceerd dat de term een referentie is. De wijze waarop je over de referentie moet denken om haar te begrijpen legt de Betekenis van die referentie vast.
Terwijl de eerste formulering Betekenis dus beschouwt als iets wat de referentie van een term determineert, is het in de andere formulering een wijze waarop de referentie aan de denker of spreker gegeven is.

**Wat is de *Intentional Stance*? Hoe kun je theorieën over de *Intentional Stance* met Grice verbinden?**
De Intentional Stance is een begrip dat bedacht is door Daniel Dennett. Het beschrijft de houding die we aannemen als we het gedrag van iets of iemand, bijvoorbeeld van een andere persoon, willen begrijpen. We proberen het gedrag van een persoon dan te begrijpen door er vanuit te gaan dat hij een rationeel wezen is dat handelt op basis van zijn verlangens en opvattingen.
Grice spreekt over communicatieve intenties. Om de communicatieve intenties van een andere persoon te kunnen begrijpen, moeten we de intentional stance aannemen: we moeten er vanuit gaan dat hij redelijk handelt en op een bepaalde manier iets gedaan wil krijgen.

**Wat betekent het te zeggen dat een Fregeaanse Sense vastlegt hoe een object je gepresenteerd wordt? Geef voorbeelden.**Sense = Betekenis, voorbeeld van de berg Afla/Ateb. Een object kan meerdere Senses hebben: een persoon kan een object beschouwen als iets anders dan een andere persoon, terwijl ze toch hetzelfde object bedoelen.

**Wat is het probleem van fictie in Frege’s taalfilosofie?**Probleem is er alleen in Frege’s initiële common sense theorie: daar is het problematisch dat asserties over fictionele namen niet juist kunnen zijn, omdat ze niet naar een echt bestaand object verwijzen.

**Leg uit: A*ls* we personen aan de norm van consistentie laten voldoen, *dan* moeten we *Sinne* introduceren.**De reden waarom we Sinne moeten invoeren is omdat die Substitutie Salva Veritate niet opgaat bij Superman & Lois Lane enzo.. Of omdat het niet consistent is dat "WE = ADR" toch een informatieve zin is ipv een tautologie.

**Vragen bij Grice en Pinker over implicaturen**

**Wat is het bottleneck-fenomeen in taalgebruik?**Uitgelegd door Levinson. Het bottleneck-fenomeen houdt in dat spreken trager gaat dan begrijpen. Om zo snel mogelijk te communiceren, zullen sprekers gebruik maken van informatiecompressie, bijvoorbeeld door implicaturen. Zo kost het minder tijd om te spreken en kan het communicatieproces sneller verlopen, omdat het verschil tussen de tijd van spreken en begrijpen verkleind wordt.

**Leg uit: in interpretatie proberen we een optimale propositie aan een uiting toe te kennen.**Wanneer iemand een uiting communiceert heeft hij onder andere de herkenning van zijn intentie als reden voor de overtuiging als doel. Het is dus de bedoeling dat de hoorder probeert te interpreteren wat de spreker bedoelt met zijn uiting, en dit zo goed mogelijk: hij probeert op basis van de uiting een propositie te creëren die het best lijkt te passen bij de intenties van de spreker.

**Leg de interactie tussen het maxime van kwaliteit en kwantiteit uit in de context van het bottleneck-probleem in taalgebruik.**De stelregel van kwantiteit houdt in dat je precies zoveel informatie in een uiting moet geven als nodig. De maxime van kwaliteit houdt in dat je niks mag zeggen waarvoor je onvoldoende bewijs hebt én niks moet zeggen waarvan je gelooft dat het niet waar is (niet liegen dus). Aangezien spreken sneller gaat dan begrijpen, moet je je uiting zo kort mogelijk houden: maxime van kwantiteit, wat ook zegt dat je niet teveel moet zeggen. Als je tegen de regel van kwaliteit zondigt, zondig je eigenlijk tegen die van kwantiteit, omdat iemand anders op basis van je onvolledige uiting zal denken dat je wel denkt dat dat waar is of wel goede bewijsgronden hebt. Dat gebeurt op basis van het bottleneckfenomeen: mensen zullen een uiting sneller begrijpen, en dat kan fout gaan.

**Wat is het coöperatieprincipe? Leg uit hoe Grice dit motiveert voor niet-communicatief handelen (lees daarom *Logic and Conversation* van Grice, dit is een zoekopdracht)**Het coöperatieprincipe houdt in dat je je conversationele bijdrage zoals gewenst moet maken, op het moment waarop het gebeurt, in het licht van het geaccepteerde doel of de richting van de spraakuitwisseling waaraan je deelneemt. De maximes zijn ook van invloed op bepaalde acties. Praten is een specipieke soort van rationeel gedrag, dus er zijn ook andere soorten rationeel gedrag waar de maximes op van toepassing zijn. Bv. kwantiteit: 2 schroeven geven, niet 4. Kwaliteit: aardig zijn, geen zout geven ipv suiker. Relatie: moet bij de handeling passen. Manier: duidelijke handeling.

**Wat gebeurt er volgens Grice als we een maxime overtreden? (lees daartoe de relevante passages in Logic and Conversation).**Bij sommige maximes is het erger als ze overtreden worden dan bij anderen : weinig bewijsgronden hebben is minder erg dan iets zeggen waarvan je weet dat het niet waar is. Als er wordt gezondigd heeft dat over het algemeen een bewuste reden, en daar moet naar worden gezocht.

**Leg uit wat Grice bedoelt als hij stelt dat de maximes geen conventies zijn (idem)**Over het algemeen gedragen mensen zich volgens de maximes, maar dat is niet de reden waarom we ons aan de maximes houden. Maximes gelden niet alleen om het voor de hoorder gemakkelijker te maken, maar ook voor jezelf. Maximes werken alleen als je een bepaalde interesse hebt. Bovendien is het mogelijk om (bewust) een maxime niet te vervullen.
Uit de slides: het gebruik van tekens kan stabiliseren, zodat de aanwezigheid of creatie ervan zeer goede evidentie wordt voor het hebben van de bijbehorende intentie door de spreker. Maar de aanwezigheid van een intentie moet altijd verondersteld worden!

**Wat is framing? Waarom is framing geen Griceaans fenomeen?**Bij framing probeer je de hoorder te beinvloeden door de keuze van je woorden. Dit is geen implicatuur, omdat er 1. Geen maximes bij betrokken zijn. 2. De intentie niet door de hoorder herkend wordt. 3. Het eerder gaat om manipulatie van de ander dan communicatie met hem.

**Letterlijke betekenis zegt niet wat de spreker communiceert. Leg uit.**Grice heeft een onderscheid gemaakt tussen de spreker-betekenis en de semantische betekenis van een zin. De semantische betekenis van een zin is de letterlijke betekenis. De spreker-betekenis gaat over wat de spreker met de zin wil communiceren, en dit valt niet samen. Bij communicatie is ook het herkennen van de intentie van de spreker van belang, en moet de zin in het licht van die intentie bekeken worden en eventueel anders opgevat worden dan de letterlijke betekenis.

**Hoe herken je wat iemand bedoelt met een signaal (volgens Grice) ?**Volgens Grice doe je dit door interpretatie. De zender heeft een bepaalde bedoeling om een teken of signaal te produceren: een cognitief of praktisch effect veroorzaken. Je moet een uiting vaak verrijken om erachter te komen wat een spreker precies bedoelde.

**Leg uit hoe communicatie verschilt van het manipuleren van anderen. Gebruik in je uitleg Griceaanse concepten.**Het manipuleren van anderen kan ook wel framing genoemd worden. Bij framing wil je iemand iets doen geloven zonder dat je wil dat diegene je intentie herkent. Bij communicatie, zoals bij implicaturen, is het juist wel de bedoeling dat de ander je intenties herkent. Bij framing zijn bovendien geen maximes betrokken: er zijn geen stelregels waar je je aan moet houden. Bij communicatie is het doel het creëren van een win-winsituatie, bij framing niet.

**Wat is *framing* ? Geef een eigen voorbeeld.**Als een professor tegen zijn studenten zegt: ‘20% van de studenten is vorig jaar voor zijn examen gezakt’, heeft dat een andere lading dan wanneer hij zegt ‘80% van de studenten was geslaagd’. Door het kiezen van een van deze zinnen kan hij zijn studenten manipuleren zonder dat zij dit doorhebben: dat is een vorm van framing: bij framing wil je de spreker beinvloeden door de keuze van je woorden. Door de eerste uitspraak zullen studenten extra zenuwachtig voor het examen worden, terwijl de tweede juist eerder geruststellend zou kunnen werken.

**Wat zegt D. Kahneman over *Framing*?**Kahnemann schrijft dat je dezelfde propositie op verschillende manieren kunt uitdrukken. De manier waarop je een plan aan mensen voorlegt, beinvloedt hun mening hierover in hoge mate. Dat kan te maken hebben met loss aversion of kiezen voor de zekere optie: mensen lopen niet graag risico’s en daar kun je op inspelen (voorbeeld medicijnen epidemie). Het gaat erom of je iets als een winst of als een verlies presenteert.

**Bespreek de sociale psychologie van indirect spreken. Leg uit hoe indirect spreken een last legt op de hoorder.**Pinker heeft beschreven waarom mensen indirect spreken. Volgens hem is de keuze voor indirect spreken een strategische keuze in een communicatiespel: we denken door indirect spreken meer winst te kunnen behalen. Voorbeeld van de parkeerboete en met behulp van indirect taalgebruik zeggen dat je de agent wilt omkopen. Een uitspraak die indirect is kan dan op twee manieren opgevat worden, en als de hoorder hem op de manier opvat die jou niet uitkomt, kun je hem er de schuld van geven dat hij het verkeerd opvatte (je wilde gewoon eerlijk zijn tegen de agent!). De hoorder moet meer moeite doen om een indirecte uitspraak te interpreteren en kan daarbij ook nog eens van verkeerde interpretatie beschuldigd worden. De hoorder loopt meer risico. De notie van plausible deniability speelt een rol: je kunt ontkennen dat je iets bedoeld hebt.
Het geïmpliceerde wordt als onzeker ervaren, je weet nooit helemaal zeker of iemand iets bedoelt.

**Welke rol speelt de toehoorder (derde persoon) naast de spreker en de hoorder in Pinkers theorie over indirect spreken?**Indirect spreken creëert kennis bij iedereen, maar wijzigt de sociale verhoudingen niet. Iedere aangesprokene kan wel weten dat hij de implicatie begrijpt, maar dat betekent nog niet dat hij weet dat alle toehoorders de implicatie begrijpen. Door direct spreken kun je de sociale verhoudingen wijzigen, maar met indirect spreken hoeft dat niet het geval te zijn.

**Volgens Pinker is spreken niet altijd coöperatief. Leg uit.**Volgens Pinker is indirect spreken geen coöperatieve strategie. Je gebruikt het om je eigen voordeel na te streven: je zegt iets op zo’n manier dat iemand het kan interpreteren zoals jij wil, maar zodat je hem ook van een verkeerde interpretatie kunt beschuldigen als dat niet goed uitpakt. Je gebruikt plausible deniability als een verdedigingsstrategie.

**Leg het voordeel uit van indirect spreken. Wat zouden de voordelen van direct spreken kunnen zijn?**Kiezen voor indirect spreken is een strategische keuze. Het voordeel is dat het mogelijk wordt om iets delicaat te communiceren zonder bepaalde relaties te overtreden. Je bevindt je in een bepaalde evolutionaire relatie met mensen. Bv. student en prof: dat is een relatie van dominantie. Als je als student een opmerking tegen een prof wilt maken over je examens en tegelijk de verhouding niet wilt veranderen, kun je die opmerking best zo subtiel mogelijk maken + plausible deniability: je kunt een indirecte opmerking vaak nog ontkennen als de prof hem niet goed opvat.
Er zijn twee mogelijke voordelen van direct spreken te noemen:
1. Je wilt common knowledge creëren: iedereen weet meteen waar je het over hebt, de overdracht is duidelijk en eenduidig.
2. Je wilt een sociale verhouding juist wel veranderen: door direct te spreken kun je sociale relaties veranderen. Als je tegen iemand die eerst je vriend was zegt: ‘ik hou van je’, heb je meteen de sociale relatie veranderd, terwijl dat niet had hoeven gebeuren als dat zo had geimpliceerd had dat het ook anders kan worden opgevat.

**Vragen bij Kripke**

**Wat weet je over de modale aspecten van spijt? Ken je nog andere emoties die comparatief zijn?**Het idee van spijt is dat je bedenkt: ik had ook iets anders kunnen doen. Als je niks anders had kunnen doen, hoef je ook geen spijt te hebben. Er is dus duidelijk een modaal aspect aan spijt: ‘wat als…’, je vergelijkt de situatie met een mogelijke andere situatie die je bij nader inzien beter lijkt.
Misschien jaloezie ook: je wilt je in de situatie bevinden waarin een ander persoon zich bevindt: had ik maar…

**Hoe schrijf je in modale logica op dat de propositie p contingent waar is?**P met een ruitje ervoor, noodzakelijk waar is een vierkantje.

**Leg uit waar in de theorie van Kripke het arbitrair karakter van de verbinding tussen de naam en zijn drager relevant is.**De verbinding tussen een naam en zijn drager is arbitrair: iemand die Jan heet, had net zo goed Piet kunnen heten en dan was hij nog steeds dezelfde persoon geweest. Dit is belangrijk om een aantal onderscheidingen die Kripke in Naming en Necessity maakt te begrijpen. Voor Kripke werd gesteld dat een a priori uitspraak altijd een noodzakelijke uitspraak is, en een a posteriori altijd een contingente. Het feit dat de verbinding tussen een naam en een drager arbitrair is, toont aan dat dit onjuist is. De naam die een persoon heeft is weliswaar contingent, want het had ook een andere naam kunnen zijn, maar niet a posteriori. Als iemand eenmaal een bepaalde naam heeft gekregen, zal hij die blijven behouden. Het onderscheid a posteriori-a priori is een epistemologisch onderscheid, terwijl noodzakelijk-contingent metafysisch is. Het gaat hier om een referentie-vastleggende uitspraak.

**Waarom is het arbitrair karakter van de verbinding tussen de naam en zijn drager geen objectie tegen Kripkes modale intuïtie?**Onze modale intuïties zeggen bijvoorbeeld: Elsschot is een schrijver, maar Elsschot had geen schrijver hoeven zijn. We spreken echter nog steeds over dezelfde man. Namen zijn rigiede designatoren: in alle mogelijke werelden waarin we over ‘Elsschot’ spreken, spreken we over dezelfde man. Dat was net zo geweest wanneer hij De Ridder had geheten.

**Leg uit: namen en beschrijvingen gedragen zich anders in modale contexten.**Een naam is contingent verbonden met een object, terwijl een beschrijving structureel verbonden is met het hebben van verschillende referenties in verschillende mogelijkheden. Een beschrijving kan dus niet, zoals een naam, een rigiede designator zijn: het verwijst niet naar hetzelfde object.
‘De winnaar van de Tour de France’ is een beschrijving die nog niet verwijst naar een bepaald persoon, en die in iedere mogelijke wereld een andere invulling zal krijgen. De naam Elsschot verwijst, als hij eenmaal gegeven is, in iedere mogelijke wereld naar dezelfde persoon.

**Leg uit: Het kennen van een referentie-determinerende beschrijving is noch voldoende, noch noodzakelijk om naar Elio Di Rupo te kunnen verwijzen met de naam ‘Elio di Rupo’**Niet voldoende: het kan zo zijn dat je wel de referentie-determinerende beschrijving kent (we noemen dit kind Elop di Rupo), maar toch nog niet naar de persoon kunt verwijzen. Het is dan a priori waar dat het kind Elio di Rupo jeet, maar niet noodzakelijk: het had ook anders kunnen heten. Er zijn mogelijke werelden waarin de naam niet naar hem verwijst, dus is het geen determinerende relatie.
Niet noodzakelijk: je kunt over iemand spreken zonder dat je weet dat hij zo genoemd is. Ook als je geen uniek bepalende beschrijving van een persoon kent, kun je met een naam naar hem verwijzen.
Dit is kritiek op Freges theorie van Betekenis.

**Wat is het verschil tussen spreken over ‘Elio di Rupo’ en spreken over Elio di Rupo ?**
In het eerste geval spreek je over de naam, in het tweede geval spreek je over de persoon. Metataal- gewone taal.

**Geef Kripkes argument voor de stelling dat Willem Elsschot noodzakelijk identiek is met Alfons de Ridder.**Deze uitspraak is volgens Kripke noodzakelijk en empirisch waar. De namen verwijzen allebei naar dezelfde persoon. Je kunt je geen situatie bedenken waarin dezelfde persoon niet dezelfde persoon is. De namen zijn misschien wel contingent, maar ze verwijzen nu ze eenmaal gegeven zijn in alle mogelijke werelden naar dezelfde persoon. Namen zijn rigiede designatoren: in alle werelden waarin je over …. Spreekt, spreek je over dezelfde persoon.
De noodzakelijke identiteit is een metafysisch feit op grond van de wet van Leibniz en de noodzakeljikheid van de uitspraak x=x.

**Waarom is Multatuli noodzakelijk identiek met Edward Douwes Dekker? Hoe verzoen je dat met de idee dat Multatuli een ander pseudoniem voor zichzelf kon bedenken?**Dit is een a posteriori oordeel dat noodzakelijk waar is, omdat het een identiteitsrelatie is die in alle mogelijke werelden opgaat: een persoon is in alle mogelijke werelden identiek aan zichzelf. Doordat dit een a posteriori uitspraak is, kun je de twee stellingen verzoenen: Multatuli had ook een het pseudoniem Jantje kunnen bedenken, maar zodra hij die naam eenmaal bedacht was was die uitspraak noodzakelijk identiek geweest. Als de naam eenmaal gegeven is aan het object, geldt de identiteitsuitspraak altijd.

**Laat met een formeel-logisch principe zien dat namen en beschrijvingen zich anders gedragen in modale contexten.**Dit gaat om het principe van rigiede verwijzers: namen zijn rigiede verwijzers, terwijl beschrijvingen dat niet zijn. Als je een beschrijving invult, krijg je een onware uitspraak, en als je een naam invult, krijg je een ware uitspraak. Zie toledo voor de stelling (en uitwerken!).

**Hoe komt een naam aan zijn drager volgens Kripke?**De referentie van een naam wordt vastgelegd in een doopsituatie. Dat kan op 2 manieren gebeuren.
1. Aanwijzing: dit kind noemen we Aristoteles.
2. Beschrijving die de referentie van de naam vastlegt (de nieuwe straat zullen we Olmenlei noemen).

**Leg de relatie tussen voorstelbaarheid en metafysische mogelijkheid uit.**Voorstelbaarheid reikt verder dan metafysische mogelijkheid: er zijn meer zaken die we ons kunnen voorstellen, dan die eigenlijk kunnen bestaan. Zo kunnen we ons voorstellen dat een persoon op twee plaatsen tegelijk is, of dat je door de tijd kunt reizen (scifi), maar is dat in werkelijkheid metafysisch onmogelijk. Voorstelbaarheid is een cognitieve capaciteit, terwijl mogelijkheid metafysisch is. Dit is anders dan wat Hume beweerde: hij zei dat alles wat voorstelbaar is, ook mogelijk is.

**Welke kritiek geeft Kripke op Kant?**Kripke stelt, in tegenstelling tot Kant, dat er wel degelijk a posteriori uitspraken zijn die ook noodzakelijk waar zijn. Denk aan identiteitsuitspraken als ‘Water is H2O’.

**Welke kritiek geeft Kripke op Hume?**Hume stelt wat we ons kunnen voorstellen gelijk aan wat mogelijk is. Kripke stelt echter dat dit niet zo is: voorstelling is cognitief, terwijl mogelijkheid metafysisch is. We kunnen ons veel meer voorstellen dan werkelijk mogelijk is. Aan de andere kant zijn er ook dingen die we ons (nog niet) kunnen inbeelden, maar die wel mogelijk zijn.

**Wat zijn contingente a priori ware uitspraken?**Contingente a priori uitspraken zijn contingent waar op metafysisch vlak, maar a priori tot stand gekomen op epistemologisch vlak: ze gaan vooraf aan de waarneming. Voorbeelden zijn stipuleringen (de lengte van deze stok is een rgmeter) en referentie vastleggende uitspraken (dit kind noemen we Jan).

**Hoe komen dingen aan hun namen volgens Kripke? Hoe gebeurt dat volgens Frege?**Volgens Kripke komen dingen aan hun naam door een doopsituatie: aanwijzing of beschrijving die de referentie van de naam vastlegt. Volgens Frege komen dingen aan hun referentie door een Sinn/een Betekenis. Dat is wat de referentie van een naam determineert.

**Hoe lost Kripke Freges probleem van het informatief karakter van identiteitsuitspraken op?**In een identiteitsuitspraak als ‘hesperus is fosforus’ verwijzen twee namen naar hetzelfde object, dus je zou kunnen zeggen dat zo’n uitspraak niet echt informatief is. Volgens Kripke is dat toch het geval: twee bundels informatie, die niet de referentie determineren, worden met elkaar verbonden en de ontdekking dat beide namen co-referentieel zijn, genereert nieuwe informatie.
Frege had trouwens in zijn eerste theorie, de naieve theorie waarin de bijdrage van een naam tot een propositie het object waar hij naar verwijst is, problemen met identiteitsuitspraken: die zouden in deze theorie tautologische proposities uitdrukken en dus niet informatief zijn.

**‘We gaan dit object een Volkswagen noemen’. Leg uit wat er volgens Kripke in deze taalhandeling plaats vindt.**

Dit is een doopsituatie waarbij een aanwijzing gegeven wordt: een contingente naam wordt aan een object gegeven, dat er daarna mee verbonden zal blijven en er altijd naar zal verwijzen: het is een rigide verwijzer en een a priori uitspraak.

**Leg uit: je kunt een naam met een referentie-vastleggende beschrijving introduceren. Geef voorbeelden.**Een referentie-vastleggende beschrijving legt als het ware uit waar een bepaalde naam voortaan naar zal verwijzen. Het geeft een naam in de doopsituatie zijn referentie. Een voorbeeld is: de planeet die Uranus uit zijn baan duwt, zullen we Vulcanus noemen. Je hebt een beschrijving van een object, en door die beschrijving geef je het object aan dat met een naam verbonden wordt.

**Denkvraag: bevat de wiskunde rigiede verwijzers?**Rigide verwijzers verwijzen noodzakelijk in iedere mogelijke wereld naar hetzelfde object, voorbeelden zijn namen. Cijfers zijn namen voor getallen, dus dat zijn bijvoorbeeld al rigide verwijzers 🡪 ja.

**Denkvraag: ‘Als ik in Londen geboren zou zijn, zou ik beter Engels spreken’. Laat zien waarom het woord ‘ik’ in deze zin als rigiede verwijzer functioneert.**Als ik in deze zin als rigide verwijzer functioneert, geldt ‘ik’ als een naam die in alle mogelijke werelden naar hetzelfde object verwijst. In zowel de mogelijke wereld waarin je in Londen geboren bent, als in de wereld waarin je dat niet bent, verwijst ik naar hetzelfde object: anders zou dat object niet beter Engels kunnen spreken: dan zou er simpelweg iemand anders zijn die Engels sprak.

**Denkvraag: ‘het woord ‘ik’ verwijst altijd naar de spreker van de uiting.’ Geeft deze uitspraak de Betekenis (Sense, Sinn) van het woord ‘ik’ aan? Waarom wel, of juist niet? Motiveer je antwoord.**De Betekenis van een naam is een door de gebruikers van die naam gekende beschrijving van de referentie van die naam die vastlegt aan welke condities de referentie van de naam moet voldoen.

**Austin, taalhandelingen**

**Wat zijn performatieve taalhandelingen?**Uitspraken die gedaan worden met een zeker doel voor ogen, waarmee je iets wilt bereiken, een effect bij de hoorder wilt bewerkstelligen. Bij performatieve taalhandelingen geldt: ‘where saying makes it so’. Een voorbeeld: ik verklaar deze vergadering voor geopend.

**Leg uit: het slagen van een taalhandeling behoort tot het terrein van de pragmatiek.**Semantiek houdt zich bezig met het betekenisniveau, terwijl pragmatiek zich bevindt op het praktische, het handelende niveau. Bij semantiek geldt er maar een evaluatieve dimensie: een uitspraak is waar of onwaar. Bij pragmatiek zijn er veel dimensies die meespelen: een handeling kan geslaagd/niet geslaagd, gepast/niet gepast oprecht/niet oprecht enz. zijn.
Taalhandelingen zijn ook een soort handelingen, waarbij je je de vraag moet stellen wat iemand doet wanneer hij een zin uitdrukt, eerder dan welke propositie hij uit wil drukken. Een taalhandeling is pas geslaagd als hij aan meer voorwaarden dan alleen de waarheidsvoorwaarde voldoet. Context is hierbij van groot belang, en daarom wordt een taalhandeling onderzocht op pragmatisch gebied.

**Welke Austiniaanse handeling stuurt je communicatieplan aan (volgens John Perry)?**Iemand iets laten weten? Als je een naam gebruikt, wordt volgens Perry bij de ontvanger een ‘file’ aangemaakt waar voortaan alle informatie over die naam ingestopt wordt. Locutief/illocutief/perlocutief zijn de 3 Austiniaanse handelingen. Waarschijnlijk perlocutionair.

**We zagen dat er vier epistemische normen voor beweringen bestaan. Rangschik ze, en geef argumenten pro en contra voor die normen.**1. Geloven dat p.
- houdt in dat je eerlijk moet spreken
- de bewering kan nog steeds incorrect zijn
- geloven is gradueel op te vatten: wanneer heb je genoeg zekerheid voor een bewering?
2. Goede redenen hebben om te geloven dat p.
- nog eerlijker, bovendien moet je je stelling kunnen onderbouwen
- p kan nog steeds onwaar zijn, terwijl je in een bewering iets wilt communiceren dat waar is
- loterijticket: paradox, wel goede redenen, maar kan toch onwaar zijn
3. P is waar.
- je kunt de spreker geen epistemisch verwijt maken
- je kunt steeds raden en het steeds goed hebben, maar dan voldoe je intuïtief niet echt aan de norm van een bewering
4. Je weet dat p: TAK, combinatie van de andere drie. Deze norm mist nog steeds de communicatie dimensie van een bewering.
- sterkste: je moet aan veel voorwaarden voldoen, problemen van de vorige 3 vallen weg
- paradox van Moore: het regent, maar ik geloof niet dat het regent. Dat is met TAK niet mogelijk.
- misschien te normatief, te sterk om te verdedigen. Iemand die goede redenen heeft kan misschien ook wel beweren.

**Wat weet je over de perlocutieve dimensie van taalhandelingen?**Er zijn verschillende soorten taalhandelingen: locutieve, illocutieve en perlocutieve. De perlocutieve dimensie gaat over het effect dat je bij een hoorder wilt bereiken met je uitspraak. Zo’n handeling slaag alleen als het geintendeerde effect optreedt. 🡪 een beschrijving van een uiting in termen van een geintendeerd effect. Er zijn twee soorten perlocutieve handelingen: ze kunnen publiek of manipulatief zijn. Het onderscheid ligt in het al dan niet herkennen van de intentie door de hoorder.

**Leg de relevantie van de Loterijparadox uit voor een theorie over correcte beweringen.**De loterijparadox stelt een probleem voor een bepaalde norm epistemische norm van beweringen, namelijk die die stelt dat je goede redenen moet hebben om iets te mogen beweren.
De paradox gaat als volgt. Aangezien de kans ontzettend klein is dat het lot dat je koopt gaat winnen (sowieso veel kleiner dan 1%), kun je wel stellen dat je goede redenen hebt om te stellen dat dit lot niet gaat winnen. Dat geldt echter voor elk lot: je hebt voor ieder individueel lot goede redenen om te denken dat het niet gaat winnen. Er moet echter wel één lot gaan zijn dat gaat winnen. Je hebt dus tegelijkertijd goede redenen voor twee stellingen: dat er geen lot gaat winnen, en dat er één lot gaat winnen.
Dit toont aan dat het hebben van goede redenen geen goede epistemische norm voor een bewering is.

**80. Denkvraag: wanneer slaagt een vraag? Wanneer is het correct een vraag te stellen? Motiveer je antwoord.**Je moet rekenen houden met het slagen van het illocutieve aspect en het perlocutionaire aspect. Het slagen van een illocutionaire handeling vereist dat de handeling begrepen wordt. Een vraag moet dus begrepen worden: de hoorder moet doorhebben wat je bedoelt. Perlocutionaire aspect: dat is geslaagd als je inderdaad het beoogde effect op je hoorder hebt. Wat is bij een vraag het beoogde affect? Dat ligt aan de vraag: een vraag als ‘wil je het raam dicht doen?’ is tegelijk een soort bevel dat geslaagd is als iemand het raam dichtdoet, terwijl een vraag ‘wat is de naam van de eerste president van Amerika’ niet om een handeling vraagt, maar om een antwoord. In het algemeen komt het erop neer dat het perlocutionaire aspect van een vraag geslaagd is als er een antwoord van de hoorder komt (of dat nu in de vorm van een uitspraak of een handeling is).
Wanneer is het correct om een vraag te stellen? Als je iets van iemand gedaan wilt krijgen en niet al te lomp wilt zijn (dan kun je beter een bevel gebruiken).

**Denkvraag: wanneer is het correct iets te verzoeken? Wanneer slaagt een verzoek? Motiveer je antwoord.**Een verzoek is altijd gericht op een bepaalde handeling, een vraag kan ook om kennis gaan, iets willen weten.

**Welk argument geeft Peter Geach voor de stelling dat morele evaluaties proposities uitdrukken?**De waarheidscondities van een zin moeten constant blijven, onafhankelijk van wat met de zin wordt gedaan: dat is het Frege-Geachargument. Dat is nodig voor de geldigheid van een redenering: een redenering is slechts geldig als de zinnen in premissen en conclusie gelijkaardige zinnen blijven uitdrukken.
Gelijkaardige zinnen staan voor dezelfde propositie; in een morele evaluatie kan sprake zijn van de structuur die nodig is volgens het Frege-Geachargument.
Morele aanbevelingen drukken een propositie uit omdat ze beweerd kunnen worden: ook een aanbeveling heeft een propositionele inhoud.

**Geef een aantal criteria waarop je de taalhandeling beweren kunt evalueren.**- iemand moet begrijpen wat je beweert
- je moet niet iets beweren waarvan je weet dat het niet waar is: coöperatief zijn
- gepast/ongepast in de context: aansluiten bij waar het gesprek over gaat bv.

**Wat zouden goede argumenten tégen de kennisnorm voor beweringen kunnen zijn? Motiveer je antwoord.**
Één tegenargument zou kunnen zijn dat de kennisnorm te streng is. Dan zou je namelijk niks mogen beweren als het niet waar is, ook als heb je goede redenen en geloof je dat het waar is.
Je zou ook kunnen zeggen dat de kennisnorm nog steeds iets mist: namelijk dat een bewering een communicatieve dimensie heeft. Je moet alleen iets beweren als je dat wilt communiceren, als je vindt dat de ander dat moet weten.

**Geef Daniel Kahneman’s notie van framing een plaats in Austin’s taxonomie van taalhandelingen. Motiveer je antwoord.**De manier waarop je iets tegen mensen zegt, beinvloedt hun mening hierover in hoge mate zonder dat ze dat door hebben. Iets zo formuleren dat dit kan gebeuren, is framing. De perlocutieve dimensie van een taalhandeling kan volgens Austin op twee manieren gestalte krijgen: publiek of manipulatief. Bij de laatste worden er niet-publieke effecten beoogd, wat je van de hoorder wilt wordt hierbij niet door de hoorder herkend. Dit zou je kunnen vergelijken met Kahnemans notie van framing: je probeert ongemerkt iemands reactie/actie te beinvloeden.

**Leg het verband tussen de kennisnorm voor beweringen en de klassieke definitie van kennis.**Dat is hetzelfde toch? 3 voorwaarden: meningsvoorwaarde, waarheidsvoorwaarde en rechtvaardigingsvoorwaarde.

**87. Hoe deelt Michael Tomasello perlocutieve handelingen in? (zie ook college 1 !)**3 soorten.
1. Kennis overdragen
2. Kennis opvragen/verkrijgen.
3. Houdingen afstemmen.