Taalfilosofie

Cursus die zowel loopt voor de filosofen als studenten uit de letterenfaculteit.

Overzicht van cursus. Eerst kijken naar communicatie, dan stukje over betekenissen en waarheid, dat sluit aan bij anglo-amerikaanse.

Dan bekijken we taal communicatie en implicaturen, pragmatiek.

Dan in het latere gedeelte van de cursus semantiek.

Allereerste wat we gaan doen is stukje filosofie van de communicatie.

Waarom? De jongste tien a 15 jaar wending in de taalfilosofie: naturalistisch psychologisch perspectief.

Dat is een wending die zich heeft voorgedaan, die al langer bezig was, steeds meer grijpen naar inzichten uit cognitiewetenschappen, biologie, wiskunde, speltheorie.

Paar diagrammetjes speltheorie even hoofd bijhouden. Deze sheets staan allemaal op toledo, ales wat gezegd wordtstaat daar ook op.

# Sectie 1

Die wending zegt: het is niet taal dat centraal staat, maar het is communicatie dat centraal staat. Context van communicatieve interacite, in biologische context. Dat zit zeer goed in elkaar. 1 tekst verplichte literatuur: peter godfrey smith. ‘the evolution of Meaning’

Optionele lectuur, zeer ingewikkeld: david lewis convention

Brian skyrms signals.

In feite is de communicatietheorie van peter-godfried-smith een kritiek op:

Roman Jakobson.

Dat communicatieschema klopt niet, niet de essentie. Maar wel heel beroemd.

Een van de grote taalkundigen van 20e eeuw, russisch-tsjechisch, naar de VS gegaan.

Communicatieschema.

Tekenleer, semiotiek.

Teken staat cetnraal, dat teken heeft allerlei functies, je kan emoties uitdrukken, voor zorgen dat contact verzekerd is. Contactondehoudende functie. Meta linguistisch, spreken over taal.

Je hebt ook de poetische functie van taal, waarbij de tekens naar zichzelf gaan verwijzen.

Tenslotte ook verwijzende functie van taal.

2 centrale problemen met dit schema.

Het communicatiemodel van jakobs geeft aan het teken functies.

Centraal staat de aard van het teken.

Maar wanneer je communicatie wil bestuderen is taal een verkeerd uitgangspunt.

Maar er is communicatie die niets met taal te maken hebben. Bijen, ogen die info geven aan brein: primitieve biologische vormen van communicatie.

Jakobson bestudeert communicatie vanuti meest complexe eindpunt, je kan beter beginnen vanaf het eenvoudige beginpunt.

Ten tweede zegt jakobson dat je al die functies hebt van het teken, maar andere vraag: die tekensystemen, hoe zijn die ontstaan? Wat is de functie?

Roman jakobson: die zijn er. Hij vraagt zich niet af wat communicatie heeft dat taal doet ontstaan.

Wat heeft communicatie dat het zoiets als taal doet ontstaan. Hoe emergeren tekensystemen uit communicatie?

Je moet kijken naar belangen van de zender en ontvanger. Bijna een derde kritiek, ook iets waar jakobsson niets over zegt. Kan je zien aan de hand van schema van Godfrey-smith.

Wat is het alternatief? Communicatieve interactie centraal. Onderzoek hoe vruchtbare interactie tot een stabiel signaalsysteem kan leiden.

Daarbij is het heel belangrijk, niet beginnen met complexe taal zoals het NL, maar kijken naar primitieve communicatiesystemen.

Bijen communiceren over waar nectar is te vinden.

Ook communicatie als hond of kat zijn territorium afplast. Vorm van communiceren: kom niet hier, dit is mijn terrein. Heel interessant.

Of borden met tekst, wij bakenen ook onze terreinen af.

Pauw, wat signaleert die hier, ik ben viriel genoeg.

Of signalen zoals bordjes bij toiletten. Ampelman. Stoplichten.

Belangrijk: cultuur zit vol met symbolische tekens, die tekens symbboliseren iets. Bijvoorbeeld het feit dat lessenaar hoger staat is indicatie dat prof het woord mag nemen en studenten niet.

Onze cultuur zit vol van die tekens, symbolic behaviour.

Ons eerste puntje, we gaan niet kijken naar natuurlijke taal, maar wel naar communicatie.

Het belangrijke inzicht van vandaag: communicatie kan je niet bespreken zonder samenwerken.

Communicatie is complexe vorm van coördinatie van handelingen.

Gegeven gedeeld doel, gedeelde belangen. Informele uitleg. Die gaan we nu uitwerken. Betere manier om over communicatie te denken.

Er zijn geen talen of symbolische systemen die niet ooit gebruikt werden voor communicatie, communicatie moet je begrijpen als coördinatie.

Ander verschil met jakobsson, daar heb je zender, teken en ontvanger, hier ook een state of the world. Toestand in de wereld. Ook aan de kant van de ontvanger een act. Die zullen ook cruciaal zijn.

Communicatie is een systeem waarbij een zender eenbepaalde regel beheerst, die een transitie mogelijk maakt van het observeren, en daarop reageert, niet-intentionele termen gebruiken we hier, daarop reageert met productie van een signaal en een ander systeem dat dat signaal omzet in een handeling, dat is communicatie. Zender beheerst setje van regles, ontvanger ook. Samen zal dan op gepercipieerde toestand een reactie volgen.

Prof: state of the world, daar zit al zijn kennis van taalfilosofie.

Die communiceert hij.

Onze act is die opslaan.

Makkelijk voorbeeld:

2 personen staan face to face. X en y.

Y kijkt naar x. x naar y.

Het perceptuele veld dat y bestrijkt, daar zit x in. Alles wat zich daarbuiten afspeelt valt buiten perceptuele veld van y. en andersom.

Ze kunen elkaar zien dus.

Maar als die situatie zich voordoet heeft het een enorm voordeel als die 2 entiteiten bereid zijn te communiceren.

Stel een gevaarlijk dier zit wel in perceptueel veld van y, maar niet van x: het valt x in de rug aan.

Wanneer je D opvat als een state of the world die Y kan zien en Y kan signaleren aan x dat daar een dier zit, dan is dat voordelig voor x. die kan dan vluchten.

En omgekeerd, als x het dier in richting van y ziet, dan kan hij dat ook communiceren. Beiden zijn better of.

Denk eventjes darwiniaans. Dat betekent dat deze configuratie zich miljoenen keren voordoet, dan selectieproces, wanneer door toevallige verandering ze kunnen communiceren, dan door selectie, ontstaat zoiets als stabiel signaal.

Niet vantevoren afspreken “dit teken betekent dat”

Selectie. Random proces, geen goddelijke oorzaken, een blind proces. (bij mensen is het geen blind proces, daar onder intentionele controle) dat is de sfeer, ambiance van theorie van peter godfrey smith.

Dat model laat beter toe dat te bekijken.

Wat zijn de regels? Beste manier om dat verder te analyseren is dan speltheorie, de biologische variant.

Verschil tussen biologisch en intentionele speltheorie.

In de biologie kan je cellen of lichaamsdelen ook beschrijven vanuit speltheoretisch perspectief, waarbij de speltheorie een soort selectieprocedure uitzet.

Dieren die dit soort spellen spelen en terechtkomen in een win-win situatie, zullen eerder overleven dan dieren die daar niet toe komen. Dat is biologische toepassing van speltheorie.

Regels van de zender, regels van de horoder.

Hoe ontstaat zo;n systeem?

Je zou ons geheugen kunnen opvatten als een systeem dat in communicatieve verbinding staat met ons vroeger zelf.

Ons geheugen is een soort systeem dat communicatie verzorgt tussen ons vroegere ik en ons huidige.

Zenuwcellen als commnicatie.

Dna geeft informatie door.

Voorbeeld van zenuwcellen. Wat is het organisme dat voordeel haalt?

Zenuwcellen werken smaen, omdat ze bieden een voordeel hebben om het organisme waarin ze zitten in leven te houden.

Geheugentheorie is een theorie die zegt: ik ben die op de foto van toen ik 10 jaar was. Wat maakt je diezelfde? Niet de lichaamscellen. Maar het geheugen. Ik moet herringeringen hebben aan dat kind.

Of bewering: morgen is er weer een colelge. Dan neem je dat op en handel je daarnaar.

Onderscheid biologische en intentionele opvattingen.

Biologisch denken in fitness.

Enkel over communicatie in biologische en intentionele context. We zeggen niet dat wolken ons iets zeggen.

Hogedrukgebied vertelt ons niet dat het morgen gaat regenen, zij bevatten wel informatie, maar dat is een afleiding die wij maken. Idem voor jaarringen van bomen.

(signaal dat geen betekenis heeft is eigenlijk ruis, cruciaal in het schema is: 2 entiteiten, de ene pecipieert iets, die ander doet iets daarmee. Luisteren is ook een handeling. Interessante van dit schema is dat er heel veel varianten op zijn”)

Zender en ontvanger kunnen in tijd en ruimte gescheiden zijn.

Kat die ruimte afplast is niet aanwezig als andere kat voorbijkomt.

In geval van geheugen, heel duidelijk.

Daarbij zender en ontvanger mogen ook niet te ver uit elkaar liggen: geen gedeeld e belangen meer, dan zal het tot ruis vervallen.

Wanneer zender en ontvanger ver uit elkaar liggen, dan moet het signaal sterk zijn.

Signalen moeten ook zekere opvallendheid.

Planet of the apes, astronauten geland, die vinden eerste plant, en dan wijst een van hen naar iets, hij ziet iets een teken dat een territorium afbakend. Dan wordt het voor iedereen duidelijk dat dat een signaal is. Een artefact dat de aandacht trekt.

Dat tijd-ruimtelijke is heel belangrijk, dat teken staat daar voor het geval daar iemand moet komen.

1e inzicht was: forget jakobson.

2e punt van vandaag: er kan pas communicatie zijn tussen de zender en ontvanger wanneer zij belangen hebben. Wolken hebben geen belangen. En die belangen moeten gelijklopend zijn. Pas dan is er sprake van de mogelijkheid van communicatie. (sporen van een dier zijn geen signalen, zijn achtergelaten informatie, dus in het nadeel van het dier. Sporen in het zand zijn geen signalen. )

Eenvoudige gedachte: gelijklopende belangen.

Als de zender de ontvanger systematisch zou uitbuiten, als de zender x iets zou signaleren aan y, waarvan het resultaat levensbedreigend is voor y, dan zal dat signaal genegeerd worden, dan ontstaat er geen communicatie.

Als de ontvanger de zender systematisch zou uitbuiten, dan wordt de ontvanger genegeerd door de zender.

Stel dat x begint te signaleren dat er achter y een gevaarlijk dier staat, en y gebruikt dat om x aan te vallen.

Dan zal na selectie dier x geen signalen meer uitzenden aan y.

Deze ideeën kunnen heel illustratie gemaakt worden aan de hand van biologische modellen.

Gradueel en blind proces, heel voorzichtig om hier serieuze grenzen te trekken.

Nu speltheorie.

Laten we even kijken ahv speltheoretische matrix.

S1 S2 S3

A1 3,3 0,0 0,0

A2 2,2 3,3 2,2

A3 0,0 2,2 3,3

S1 enzo zijn states of the world.

A1, 2 en 3 zijn acten die mogelijk zijn.

Cijfers en getallen zijn redelijk arbitrair gekozen. Enige principe dat ze karakteriseert is dat ze een preferentie uitbeelden.

0 duidt aan dat er helemaal geen preferentie wordt gediend.

3 is heel voordelig voor jou.

Patroon van incentives.

Dit is een heel eenvoudige situatie.

Eerste cijfertje drukt de utility uit van de handeling voor de zender, het 2e cijfer de utility mate van nuttigheid van…

Denk nu

Matrix is niet makkelijk te lezen.

Je zou kunnen zeggen.

Plaats je mentaal in positie van zender, je kan S1, S2 en S3 signaleren.

Je hebt 3 mogelijkheden.

Of die keuze voor jou goed gaat zijn hangt af van de keuze die de andere persoon gaat maken. Pas de combinatie van beiden gaat je iets opleveren.

Je zou kunnen zeggen S1, maar wat gaat je dat opbrengen? Als de andere handeling A3 verricht, dan levert het mij niets op. Dan zijn we allebei slecht af. Jij doet een keuze, maar of die jou iets gaat opbrengen hangt af van de vraag of de keuze van de ander van dien aard gaat zijn dat geen van beide spelers iets wint.

Wanneer draait een keuze voor jou goed uit? Als de keuze van de ander van dien aard is dat geen van beide partijen een incentive heeft om een andere keuze gemaakt heeft. John Nash heeft dat bewezen. Nash-equilibrium. Wat omcirkeld is is een nash-equilibrium.

Als S1 gesignaleerd wordt door de zender, en ontvanger reageert daarop door snel weglopen en zender mee in veilgiheid brengen, dan is die situatie voor beiden voordelig. (zenuwcel en organisme bijv)

Als S2 gesignaleerd wordt en de ontvanger reageert met A2 dan is er opnieuw een nash0equilibrium.

Denk aan cellen, of beestjes of microvben, 2 entiteiten communiceren, dat proces wordt herhaald, de beesten die A1 en S1 combineren zullen een grotere kans hebben op overleven. Dan ontstaat een systeem dat stabiliseert, systeem dat wezens creëert die met elkaar communiceren en daarbij een stabiel signaalsysteem ontstaat. 3 regels voor zender en 3 voor ontvanger.

Voor zender: bij S1 signaal M1, bij s2, m2 bij s3 en m3

Ontvanger: bij signaal M1 doe ik A1, bij m2 a2, bij s3 a3.

Bekijk hier de zender en ontvanger als 2 systemen waarbij de ene partij (de zender) de ontvanger gebruikt voor iets dat uiteindelijk ook de zender ten goede zal komen. Dan ontstaat er primitieve communicatie. Basisinzicht: communicatie ontstaat pas als zender en ontvanger gelijklopende belangen hebben.

Als signaal van s1 gevolgd wordt door a1, dan zijn beiden beter af.

We zijn geneigd te denken in trant van intenties en bedoelingen, hier moet je kijken naar bliinde selectieprocessen waar zender en ontvanger gelijklopende belangen hebben.

Ander concept is dat van coördinatie.

Een van de meest geniale filosofen was david hume. Hij probeert te verklaren hoe menssen hun gedrag op elkaar kunnen afstemmen, zonder dat ze dat vooraf communiceren.

2 mensen in een roeiboot kijken naar elkaar, en gaan spontaan hun gedrag op elkaar afstemmen.

Spontaan op elkaar afstemmen. Er hoeft geen systeem van afspraken aan te pas te komen.

Voor tekensysteem is geen metatalig systeem nodig. Die systemen kunnen spontaan ontstaan. Enige wat nodig is is dat die 2 entiteiten elkaar kunnen percipieren en gedrag af kunenn stemmen.

Van belang: zien dat ze gedeelde interessen hebben. In de roeiboot willen ze vooruit komen.

In de speltheorie spontane coördinatie *battle of the sexes*.

Jan en an willen samen uitgaan, An wil elk weekend naar ballet, Jan wil elk weekend naar de voetbal.

Als An naar ballet zou gaan en Jan naar voetbal dan 0,0. Liever samen dan alleen. Dat willen ze niet.

Anderzijds, als An meegaat naar voetbal, dat is al beter 1, en 2 voor jan.

Ballet 2 voor an en 1 voor jan.

Hoe coördineren ze nu hun gedrag. Wanneer het een eenmalige situatie is, wat doe je? 2 nash-equilibria. Je moet daartussen kiezen, als situatie zich eenmalig voordoet, beste manier is muntje opgooien.

Dat inzicht heeft ook nobelprijs opgeleverd.

Correlated equilibrium.

Bijvoorbeeld theorie die gebruikt wordt om licensies van telefoonlijnen te verkopen.

Robert Aumann. Joodse geleerde.

Stel dat zich dat gaat herhalen, wat krijg je dan? Heel interessant signaal-systeem, bijvoorbeeld, het is vandaag de eerste zaterdag van de maand, dan is dat signaal om naar ballet te gaan.

2e zaterdag van de maand om naar voetbal te gaan.

Signaal is dan heel subtiel. Eerste zaterdag van de maand, heel subtiel.

Er is een anonieme signaalgever (het verleden) en de ontvangers stellen invertrouwenzich daarop in.

Of regel die ze vormen: we doen het omgekeerde van wat we vorige week gedaan hebben.

Zo ontstaan ook stamcafés.

Ik kom naar fakbar, die ook, die ook en dat herhaalt zich een paar keer, op bepaald moment ontstaat signaal: op dinsdagavond gaan we met die en die naar de fakbar. Impliciet tekensysteem.

Gedeelde belangen.

Zender en ontvanger, wat betekenen die gedeelde voorkeuren?

Voorkeuren voor bepaalde state-action combinations.

Dit is een patroon van interactie waarin falen en misbruik mogelijk is.

Vandaag afsluiten met de inverse situatie, dat is een situatie waarbij communicatie te allen prijze moet vermeden worden.

Je bent een sluipschutter, in aleppo op een dak, of stalingrad. Op een ander dak zit een andere sluipschutter, jullie zijn op zoek naar elkaar. In deze situatie natuurlijk niet van belang dat er gecommuniceerd wordt. Sterker, je mag niet laten blijken dat je bestaat. in dat geval krijg je een belangenconflict. Dat belangenconflict dat zie je in deze matrix (b)

S1 s2 s3

A1 3,0 0,3 0,3

A2 2,2 3,0 2,2

A3 0,3 2,2 3,0

Hoe kan je nash-equilibrium vinden. Kies 1 van de mogelijkheden, bijv s1 a1.

Situatie vanuit perspectief van de zender, je kiest gegeven s1, s2 en s3 voor 3 of 0 of 0. Dan kies je voor 3.

In de positie van de ontvanger, dan zie je in de eerste kolom o, 2, 3 staan. Ontvanger kiest 3. Dus je komt met een clash.

Voor elke keuze die ik maak is er een keuze voor de ander die beter is.

Dus er is helemaal geen nash-equilibrium: er zijn nergens win winsituaties in deze situatie.

Situatie van anti-communicatie. Vooral aan elkaar niks laten weten.

Geen enkel gedeeld belang.

Elke keuze van de zender zal door de ontvanger tegen de zender gebruikt worden.

Probleem bij sluipschutters: als eerste schot mist, dan maken ze positie zichtbaar voor ontvanger, elke keuze maakt je zichbaar voor ontvanger.

Dan situatie waarbij er partiele belangen bestaan.

Wanneer zender en ontvanger iets aan elkaar hebben, maar er toch geen nash-equilibria te vinden zijn .

Bij elke interactie krijgt de een toch wat meer dan de ander.

Dit is situatie c

S1 s2 s3

A1 0,0 2,3 2,3

A2 2,3 0,0 3,2

A3 3,2 3,2 0,0

Ze blijven communiceren, maar belangen niet helemaal gedeeld.

Als s1 zich voordoet dan optimaal voor ontvanger dat die kiest voor a2. Maar dat is niet zo goed voor de zender, dus kiest die voor. …

Als zender zich teveel uitgebuit voelt door ontvanger, zal die stoppen en vice versa.

Dit schema kan je zien als situatie waarbij we overeenkomen dat we elkaar wel verwittigen als er achter ons een gevaarlijke leeuw zit, maar niet als er een lekkere reebok zit.

Dat zal zich de facto het meest voordoen.

Intentionele communicatie.

Laatste variant hierbij is een situatie waarbij je 1 zender hebt en waarbij de ontvanger niet coördineert met zender, maar waarbij ontvangers met elkaar moeten communiceren.

Roeiboot, met stuurman die maat aangeeft.

Wat is hier het geobserveerde: arbitrair signaal.

Gemeenschappelijk doel: race winnen.

In oorspronkelijke model ziet de zender iets en handelt de ontvanger.

Bij diet soort communicatie stuurt zender signaal naar x aantal ontvangers.

Iets nieuws: bij de ontvangers, verzameling g. ontstaat er common knowledge dat er een signaal was. Wat is dat common knowledge?

Dat komt volgende week.

Denk aan cellen, daar is gemeenschappelijk belang het overleven van organisme.

Bijkat die haar terrein afplast. Wat is het grote belang: gemeenschappelijk van de 2 katers, dat ze niet fysiek met elkaar moeten vechten. Veel beter voor beide partijen dat conflict opgelost wordt zonder vechten. Puur darwiniaans, voor beide partijen veel beter dat ze elkaar respecteren. Gemeenschappelijk belang is fysiek contact vermijden.

Kennisoverdracht: ik laat je iets weten…zodat we kennis delen en samenwerking mogelijk wordt.

In die theorie van pgs wordt er weinig gezegd over teken zelf. Dat is efemeer verschijnsel. Van belang zijn de regels en de belangen die gediend worden.

Maar dat is niet de kern van de theorie. Zeer merkwaardig.

Jakobs stelt teken centraal, terwijl dat hier sle hts gevolg is. Alle mogelijke tekens, die verwijzen naar iets, maar van belang is: als je dat teken ziet, wat moet je doen. Anonieme coördinator, die zendt een signaal. Je ziet hier manifest de win-win situatie.

Waar je tekens ziet, symbolen, kan je altijd nagaan wat de win-winstiuatie is. Denk aan witte streep op straat: auto’s mogen hier niet langs die kant rijden. Tekens verwijzen naar iets buiten zichzelf. Helaas is samenwerking niet voldoende voor communicatie.

------18-2-2015

Voor de cursustekst, voor de eerste twee lessen staat alles in de sheets. Alleen de teksten van peter godfrey-smith, die zijn verplicht.

Voor dit stukje geen cursustekst, voor het stuk over Frege en Kripke is er wel een cursustekst, staat op toledo.

Dan Grice, gaan we originele tekst gebruiken. Dan nog wat pdfjes. Overzicht van taalfilosofie, in een paar boeken.

In dat schema van PGS staat het teken niet centraal, itt communicatieschema van roman jakobson.

Bij pgs is teken arbitrair signaal, maar wat van belang is is dat er samenwerking is tussen 2 agenten, zeneder en ontvanger. In dat schema staat het teken niet centraal, maar wel verbinding tussen wat zender en ontvager doen.

Belnagrijk dat ze niet in sluipschutterscenario terecht komen. Ze moeten gedeelde belangen hebben.

Tekens in schema pgs hebben betrekking op iets verder dan zijzelf.

Andere taalfilosofie, van grice, zegt wel iets over tekens. Onderscheid tussen natuurlijke en niet-natuurlijke betekenissen.

Paul grice was ordinary language philosopher, heel goed oor voor gebruik van betekenis in natuurlijke taal.

Je kan zeggen dat de donkere wolke boven schotland betekenen dat het morgen gaat regelen.

Dan heb je te maken met natuurlijke betekenis: niet semantisch, causale betekenis.

Dat is niet wat je hebt bij niet-natuurlijke betekenis, dingen die geproduceerd zijn tussen dingen die geproduceerd zijn met een bedoeling. PGS maakt geen onderscheid daartussen.

We gaan in cursus kijken naar communicatie waar niet-natuurlijke betekenis is.

Eerste deeel nu achter de rug.

Symbolen en symbolisch handelen,, paleontologie, we gaan onderzoek doen over bijvoorbeeld cultuur van neanderthalers, dan gaan we af van tekens die zij achterlieten, rond graven bijvoorbeeld, of hoe markeerden ze hun gebied? Zeer interessan.

# Van interactie naar menselijke communicatie.

Menselijke communicatie is communicatie met intenties, bedoelingen.

Het teken, repreoductie van het teken en receptie van het teken is onder intentionele controle gebracht. Zender kan beslissen, hoorder kan beslissen.

Ook mensen hebben gemeenschappelijke belangen als ze communiceren. We gaan nu alles bekijken als systeem onder intentionele controle.

Wat daarmee bedoelt?

Je hebt altijd een keuze als je iets wil zeggen.

Als je iets zegt heb je keuze om iets anders te zeggen, of te zwijgen.

Je kan je mond doelbewust houden. Het kan gepast zijn om op het juiste moment iets niet te zeggen. Spreken is zilver, zwijgen is goud.

Zender kan productie van een signaal verkiezen.

Heel belangrijk: ontvanger kan signaal begrijpen zonder het te accepteren. Dat had je niet bij dat biologische model. Wij kunnen beslissen om te geloven of niet.

Neem bewering, we kunnen die begrijpen, maar niet geloven. Enkel acte van nemen. Meestal streven we ernaar elkaars uitingen te accepteren.

2e voorbeeld: je kan vraag begrijpen maar weigeren te antwoorden.

Je kan ook een bevel niet accepteren.

Ontvanger heeft kans/mogelijkheid om al dan niet in te gaan op wat zender aanbiedt.

3e element, ook belangrijk, wanneer we communiceren zijn er niet 2 partijen, maar 3 partijen in het spel: zender, ontvanger en toehoorder.

Derde partij die luistert naar 2 andere communicerende partijen. We moeten moeite doen om die 3e partij uit te sluiten. Er zijn altijd toehoorders. Omdat wij groepswezens zijn is het niet altijd gemakkelijk om confidentiele taal zo te houden.

Een mechanisme om dat te ontwijken: indirect speech.

Gebruik van voornaam is daarbij heel interessant.

“wist je dat jan gister dronken was?” heeft alleen betekenis als je weet wie jan is.

Je zit in trein een hoort een gesprek, je volgt dat, maar af en toe kan je niet meer volgen, dan speelt effect van indirect speech af. Indien 3e partij maeeliuitstert kan hij dat niet begrijpen.

Framing en innuendo, plausibele onkenbaarheid van een suggestie. Bijvoorbeeld,soprano’s. tony soprano komt restaurant binnen, wil eigenaar afdreigen “het zou jammer zijn als deze pizzeria afbrandt” strikt genomen geen bedreiging? Wordt wel zo opgevat.

4e element, common knowledge, communicatie greért common knowledge. Common knowledge is tehcnisch begrip uit epistemische logica.

We maken een onderscheid tussen kennis van een individu, kennis die een individu bezit, Kx p

X weet dat p. individuele kennis.

Kx p en Ky p en Kz p

Gedistribueerde kennis. Zowel x als y als z weet p. gedistribueerde kennis.

Nu komt iets anders, soort kennis die ontdekt is door nobelprijswinnaar alman: common knowledge.

Common knowledge wordt gedefinieerd over een bepaalde groep.

Zeg x en y.

Het is common knowledge bij x en y dat p.

Dan analyse: Kx p en Ky p (dus gedistribueerd) maar x weet dat y weet dat p.

Kx (Ky p)

En Kx (Ky (Kx p))

In dat geval common knowledge dat p.

Intuitief gezien, ik weet dat ik in leuven ben, ik weet dat u weeet dat ik in leuven ben, ik weet dat u weet dat ik weet dat u in leuven bent.

Stel dat er hier een liude knal is, dan creëert die knal common knowledge, we weten van elkaar wat er dan gebeurt is.

Dan kunnnen we onze handelingen op elkaar afstemmen. Cruciaal inzicht, in 1996 voor het eerst geformaliseerd.

Die common knowledge komt op allerlei manieren voor. Common knowledge is belnagrijk wanneer we tot samenwerking moeten komen, gedrag op elkaar afstemmen.

Stel u en ik moeten elkaar ontmoeten in brussle.

U weet dat ik weet dat ik op zoek ben nanar u, ik weet dat u weet dat ik op zoek ben naar u en we moeten elkaar terugvinden op basis van die gedeelde kennis.

Hoe ga je dat probleem oplossen? Gaan proberen over elkaars overtuigingen te redeneren. We gaan probberen te denken, wat zou meest saillante oplossing zijn?

Schelling: zoek naar een saliant point, focal point, wat zou meest vanzelfsprekende plaats zijn? Waar zou je je naartoe begeven? Grote markt in brussel. Als je een beetje verstand hebt, dan is het gewoon om naar bepaalde plek te gaan, op saillant moment, twaalf uur ’s middags.

Dus het is heel belangrijk om onderscheid te maken tussen gedistribueerde kennis en en gedeelde kennis, die niet alleen zegt dat we weten dat p, maar ook van elkaar weten dat we dat weten.

In die laatste situatie heb je namelijk de mogelijkheid om gedrag op elkaar af te stemmen.

Denk nog eens aan ons voorbeeld van het stamcafé, je bent nieuw in de stad, gaat naar café, ontmoet een paar mensen. Dan ontstaat die gewoonte, voor iedereen in stamcafé is het common knowledge dat dat the placet o be is.

Wanneer menssen handelingen op elkaar afstemmen, common knowledge, anders dan gedistribueerde kennis.

Idee van common knowledge is zeer onder onderzocht in filosofie, maar wel in psychologie.

Idee van gedeelde kennis is van aumann, idee van focal points is van schelling.

Idee van common knowledge speelt in folk psychology een belangrijke rol .

Schaamte. Wnaneer schaam je je voor iemand?

Wanneer schaamt x zich voor iemand anders?

Als x weet dat p? nee, echt schamen doe je je daarover niet. Pas als iemand anders dat dirty little secret ook weet? Ook dan zul je je nog niet noodzakelijk schamen: als je niet weet dat die andere persoon dat weet.

X gaat zich schamen, wanneer x weet dat de ander weet dat x weet dat p.

Als x weet dat p, dan niet.

Als y weet dat x weet dat p? nee, ook niet per se.

Als x weet dat y weet dat x weet dat p, dan wel!

Prachtig voorbeeld met common knowledge, je begint te blozen als je betrapt wordt.

Een van mooiste voorbeelden van publieke emotie die common knowledge impliceert is huilen, tranen. Iedereen ziet dat je verdriet hebt, maar je weet zelf ook dat dat te zien is. Dan wordt het common knowledge. Onze gelaatsuitdrukkingen creëren common knowledge.

We kunnen niet altijd verhinderen dat onze emoties common knowledge worden. Iets waar in theorieën over emoties weinig aandacht aan wordt geschonken.

Ander voorbeeld van common knowledge zijn sociale regels.

Als je hier binnenkomt, dan hoort het common knowledge te zijn dat vooran de docent staat, in de zaal de studenten. Dat is de regel die je moet volgen: we weten allemaal van elkaar dat we dat weten. Ander voorbeeld: verkeerslichten.

Wanneerje stop t voor rood licht, dan is het common nkowledge dat het licht op rood staat. Dat is reden dat we gedrag op ons kunenn afstemmen. Iedereen kan iets weten, amar zonder te weten dat ede ander het ook weet kunnen we daar niet verder mee.

Common knowledge is essentieel voor sociale regels en conventies.

Verkeerslichten geven aan dat het common knowledge is dat er moet gestopt worden.

Common knowledge is belangrijk bij communicatieprobleem, we stemmen ons gedrag op elkaar af, op grond van regels waarvvan we van elkaar weten dat we ze allemaal kennen.

Waarvan we weten dat iedereen ze kent.

(Het is common belief dat dit nu college taalfilosofie is.)

Waarom deze excursie over common knowledge. Heel eenvoudig punt.

Wanneer spreker s en hoorders met elkaar communiceren, dan is het common knowledge dat er gecommuniceerd werd.

Wanneer x en y met elkaar communiceren, dan is het common knowledge dat er gecommuniceerd werd.

Wanneer ik een vraag stel, dan is het common knowledge dat er een vraag gesteld werd.

Wanneer 2 personen communiceren dan weet de spreker dat de hoorder weet dat de spreker weet dat er gecommuniceerd werd dat p.

Alle filosofen en psychologen zijn het erover eens dat 3 lagen voldoende zijn. Ik weet dat jij weet dat ik weet. Dan heb je common knowledge.

Commitment.

Je kan eens je iets gecommuniceerd hebt niet meer ontkennen dat je dat hebt gedaan. Bijvoorbeeld plausible …

Die soprano, heeft die gecommuniceerd dat hij hem wil afpersen? Punt is dat wanneer het een rechtzaak zou worden, dan is er plausible deniability. Communicatie is in eerste plaats gericht op wat je expliciet zegt.

Common knowledge desintegreert bij impliciete communicatie.

Jongen zegt in kroeg: kom jij naar mijn cd’s luisteren.

Waarom zegt hij dat impliciet? Dan kan de andere het onderwerp makkelijk vermijden: elkaars gezicht redden.

Als x iets communiceert aan y, dan is het common knowledge dat x iets gecommuniceerd heeft aan y.

Vaak is het ook common knowledge wat er gecommuniceerd wordt.

Dit alles heeft te maken met, zeer subtiel spel, met het feit dat er maar sprake is van communicatie als overtuiging op heel specifieke manier tot stand komt.

Neem een heel eenvoudige overtuiging, of beschouw communicatie nu als het meest eenvoudige geval, namelijk bij iemand een overtuiging tot stand brengen.

Er zijn verschillende manieren om overtuigingen bij iemand tot stand te bregnen.

Vergelijk 3 methoden.

Je kan iemand doen geloven dat p. bijvoorbeeld, prof is aan het kuchen.

Student komt tot overtuiging dat prof verkoudheid heeft.

In zekere zin heeft gedrag van prof doen geloven dat hij een verkoudheid heeft.

Of binnenkomen met witte hoed, dan zie je dat en dan kan je zeggen, prof heeft doen geloven dat hij een witte hoed opheeft.

Dat is geen communicatie. Dat is gewoon empirische kennis opdoen op basis van gedrag.

Puntje 2, prof kan je ook iets doen geloven door een handeling te verrichten met de intentie u dat te doen geloven.

Stel prof is aan het kuchen, maar doet dat paar keer extra, zodat student gelooft dat hij zwaar verkouden is. In dat geval heeft prof intentie om u die overtuiging te geven.

Witte hoed, stel ik ben nogal ijdel, bedoeling om te doen geloven dat ik excentriek ben, dat doe ik door witte hoed te dragen, of in opvallende kledij, om u te doen geloven dat …

Dan met intentie.

Dat is ook nog steeds geen communicatie.

Geen communicatie omdat u die intentie niet hoefde te erkennen om die overtuiging te verwerven.

Je kan best geloven dat ik excentriek persoon ben, zonder dat u aan mij intentie had willen toeschrijven dat ik mijn excentriciteit wilde communiceren.

Ik kan doelbewust overtuiging veroorzaken, die kan optreden, zonder dat u bij mij de intentie moest erkennen om die overtuiging te veroorzaken.

Straks een voorbeeld van een situatie waar dubbelzinnigheid optreedt tussen 2 en 3, voorbeeld van de patser.

Nu derde voorbeeld: ik kan iemand iets doen geloven door een handeling te verrichten met de intentie die persoon dat te doen geloven, waarbij herkenning van mijn intentie noodzakelijke voorwaarde is om die overtuiging tot stand te brengen en rede is om die overtuiging te hebben.

Stel witte hoed is in een cultuur teken van rouw.

Dan als ik witte hoed draag, dan herkent u daarin mijn intentie om iets uit te drukken (rouw) het herkennen van die intentie helpt u te geloven dat ik in de rouw ben.

In dat geval, bij 3 is het common knowledge dat ik communiceer, dat ik in rouw ben.

Heel technische analyse, herhaling van 3:

Je doet iemand geloven dat p, door een handeling te verrichten met de intentie die persoon te doen geloven dat p en herkenning van die intentie is een reden voor die overtuiging.

Deze analyses zijn niet eengoudig.

Ander voorbeeld: de patser.

In dit geval iemand die ostentatief met de sleutels van een ferrarie aan het spelen is.

Communiceert die persoon dat hij een ferrari bezit of niet? Niet eenvoudig te beslechten.

Analyse 1: hij haalt die sleutels boven omdat hij wil vertrekken, en jij ziet toevallig dat het van een ferrari is.

Analyse 2: ostentatief die sleutels bovenhalen, en net iets te veel rinkelen, ik heb je doen geloven dat ik ferrari rij. Maar ik heb het niet gecommuniceerd.

De echte patser zal nooit communiceren dat hij met een ferrari ijdt, dan zou hij zeggen: ik rij met deze auto.

Grote verschil tussen die 3 situaties is commitment.

Alleen communicatie creëert commitment.

Wanneer ik gewoon die autosleutels bovenhaal en jij ziet toevallig dat daar ferrari opstaat, dan kan je vragen: dus jij hebt een ferrari. Dan kan ik nog zeggen: ne dat zijn de sleutels van mijn broer.

Als ik zeg: ik rij in een ferrari. Dan kan ik dat niet meer ontkennen.

Eerste 2 methodes zijn geen goede methodes om tot common knowledge te komen.

Zekerste methode is om het te communiceren.

Dat commitment moet je contrasteren met scenario waar er plausible deniability is.

Maw, communicatie creëert common knowledge. Op dubbele wijze.

Het is common knowledge dat er gecommuniceerd wordt en over wat er gecommuniceerd wordt.

Merk op, voorbeeld van luide knal, een luide knal kan wel common knowledge creëeren dat er die was (iedereen kijkt in zelfde richting) maar dat betekent niet dat dat communicatief signaal was.

In dit hele verhaal speelt mind reading een centrale rol .

In signaal-systeem van pgs was dat niet aan de orde. In deze theorie, waarbij signalen onder intentionele controle gebracht zijn, speelt dat wel een rol. Zie dennet.

Idee van common knowledge zal als rode drad door de cursus lopen.

Allerlei dubbelzinnigheden.

De vraag is of je hond jouw intenties herkend? Je moet beetje opletten met notie van communicatie, hier wordt communicatie gebruikt in fullblown betekenis.

Hier is achtergrond theorie: wij zijn intentionele systemen zoals dennet zegt. We proberen elkaars intenties te begrijpen. Dat is cruciaal om elkaar te begrijpen.

# Van signalen naar communicatie, wat willen we met communicatie bereiken?

Derde deel van inleidend college.

In menselijke communicatie worden de productie en acceptatie van het singaal onder intentionele controle gebracht.

We gebruiken zinnen omdat we iets willen bereiken bij de horoder, dat verder reikt dan alleen maar begrepen te worden.

Wij communiceren nooit om zomaar begrepen te worden, er is altijd iets verder dat we willen begrijpen.

Doel van deprof is niet dat we hem alleen begrijpen, doel is iets opsteken voer communicatietheorie. Het gaat verder dan alleen begrepen te worden.

Dat verdergaan beheerst mentale handeling van hoorder: al dan niet acceptere.

We gaan dat inpassen in klassieke communicatietheorie.

Verbinden met naam: Michael Tomasello.

Hij zal niet over communicatie spreken, maar over moraliteit volgende maand in leuven. Hij ggaat de multatulli lezing geven. Aanraden om daarheen te gaan.

Michael tomasello is een van de top antropologen van het moment. Hij heeft een boek geschreven: origins of human communication. Glashelder spreker en schrijver.

Maakt uitgebreid gebruik van speltheorie. Een van de centrale stellingen in zijn werk is dat apen en mensen op fundamentele manier van elkaar verschillen, zijn grote tegenstander daarin is frans de waal. Beiden primatologen. Itt frans de waal zegt hij dat er een duidelijk verschil is tussen apen en mensen. Frans de waal, een van de grote verschillen is dat mensen een taal hebben, apen niet. Apen hebben wel signaalsystemen. Daarover gaat Tomasello spreken.

Vandaag paar kleine thema’s uit zijn werk lichten: als je naar communicatie kijkt, moet je dat zien als een soort van samenwerking, coöperatie. Dat zat al in thema van godfrey smith.

Communicatie is uitgesproken vorm van communicatief gedrag. Je zou ons communicatief handelen in 3 grote groepen kunenn opdelen.

1. Handelingen waarbij we lkaar helpen,
2. Taalhandelingen die vallen onder verzoeken.
3. Taalhandelingen die vallen onder het delen.

Act in het stroomschema van godfrey smith kan zijn dat de hoorde 1 iets komt te geloven, 2 iets doet, of 3 iets deel t met andere (houding bijvoorbeeld)

Naast tomasello ook aandacht voor: J.L. Austin.

In de theorie van taalhandelingen is de klassieke theorie die van austin, maar paradigmawissel, nieuwe aanpak bij tomasello.

How to do things with words van Austin, we wlilen met woorden bepaalde dingen bereiken bij ander.

Daarbij uitgangspunt belangrijk: we kijken naar taal als een ik-jij gebeuren.

We doen iets met elkaars woorden. We willen allebei iets bereiken. Heel belangrijk, tomasello: niet de syntaxis of semantiek, maar de pragmatiek heeft de erste plaats.

Tomasello zegt dat in die driedeling oorspronkelijk eigenlijk je moet beginnen met pragmatische elementen, wat wilden we bereiken met taal? Hoe is instrument daarop toegesneden? Bekijk doelen als datgene waarop instrument wordt toegeschreven.

Algemene vaststelling van de prof: je moet naar taal kijken vanuit interpersoonlijke perspectief, wat je wil bereiken ermee.

Als je een beetje austin hebt geleerd, dan weet je dat hij taxologie heeft van illocutionaire handelingen.

Tomasello ook, maar hij kijkt naar 3 groepen van handelingen die er ook bij niet-verbale interactie zitten.

3 groepen van coöperatie, die ook in taal voorkomen. In communicatie.

Wij zijn hypercoöperatieve wezens, wezens die in groepen leven.

Als hypercoöperatieve wezens helpen wij elkaar. Bij hem heeft dat ook heel veel belang, maar in communicatie komt die helpende dimensie uit in het feit dat we kennis aan elkaar doorgeven.

Sharing of knowledge is heel vaak een win – win situatie.

Ik verlies geen kennis als ik kennis doorgeef, nee, kennis wordt gedupliceerd.

Dus kennisoverdracht is een eerste belangrijke doelstelling van communicatieve handelen van mens.

Ons epistemisch apparaat is heel beperkt, maar smane weten we veel meer. Eigenlijk heel eenvoudige gedachte: kennisoverdracht die tot doel heeft de ander iets te laten weetn.

Merk op dat onderscheid tussen begrijpen en accepteren altijd relevant is. De ontvanger kan begrijpen dat ik hem of haar iets wil laten wteten, zonder dat hij of zij dat ook in haar beliefbox stopt.

Interessant punt, impliciete communicatie kan iets laten weten aan u, zonder dat een derde daaruit op kan maken wat precies er daar werd overgedragen.

Jan was ziek, wi niet weet wie jan is, weet niet over wat het gaat.

Dat is de eerste dimensie, helpen van elkaar, drukt zich uit in communicatie als delen van informatie.

Tweede dimensie. Houdt enigszins verband met syntaxis dit.

Helpen => bevestigende zinnen.

Verzoeken => vraagmodus of

Bevelmodus (in beide gevallen wil je dat de ander iets doet, itt austin vat tomasello ` dat op als namen van hele groepen van taalhandelingen. Verzoekende, helpende etc)

Houding afstemmen =>

Derde type van taalhandeling, wat je bij astin niet aantreft: houding afstemmen. Dat heb je bijvoorbeeld wanneer we ethische oordelen uitspreken, of estetische appreciaties. J eover te halen om zlefde houding of preferentie aan te nemen. Als ik zeg: dat was een boevenstreek, dan druk ik daarmee een houding uit, en hoop ik dat door mijn atiitude duidelijk te maken jou beïnvloed ook die attitude aan te emen.

Dan is dat een soort verzoek, een soort uitnodiging om een houding aan te nemen. Hier is geen vaste syntactische structuur mee verbonden.

Maar je kan die classificatie ook zien als een soort van drie manieren om impact te hebben op iemands mentale leven.

Helpen – overtuiging wordt geimpact

Verzoeken – impact op iemands intenties

Houdingen afstemmen – proberen elkaars verlangens te beïnvloeden.

Niet toevallig zijn dat de 3 aristotelische componenten van onze mentale infrastructuur.

Er zijn opvattingen, intenties en verlangens volgens hem.

We willen met bepaalde communicatieve handelingen impact hebben. Je zou dat eens moeten proeven, dan probeer je een soort feint simulation te creëeren van wat lekker moet zijn.

Verlangens, maar je kan ook voorkeuren of preferenties kunenn gebruiken als term.

Opnieuw discrepantie tussen begrijpen en accepteren.

Drie dimensies, ik laat je iets weten, verzoek, of laat je iets verlangen.

Wat onder houdingen afstemmen valt noemen we in de filosofie vaak waardeoordelen.

Dat wordt volgens tomasello niet uitgesproken om waarde uit te drukken, maar om gedrag te beïnvloeden.

Interessant inzicht.

Beweringen sturen cognitie aan.

Onze verzoeken sturen intenties aan.

Onze houdingen afstemmen sturen evaluaties aan.

Overtuigingen intenties en verlangens.

We eindigen met belangrijke noot: heel belangrijk is dat taal opgevat wordt als een instrument, spreken is geen doel op zich, gebruik van taal is geen doel op zich. Is instrument. Herkenning van intenties, maar ook dat niet voldoende, moeten ook geaccepteerd worden.

Feedback in commnicatie inducert of je al dan niet accepteert.

Wanneer je knikt induceer je dat je het er mee eens bent.

Publiek bevestigen wat de ander zegt, is een feilbare indicator accepteren.

Publiek bevestigen is feedback mechanisme, dan ontstaat er common knowledge, over dat er geccommuniceerd werd, wat er gecommuniceerd werd, en het geaccepteerd werd.

Als je knikt induceer je common knowledge dat je het accepteert. Communicatie onder intentionele controle, misleiding.

---------25-2-2015

Dus vorige week geeindigd met common knowledge, nu verder met thomassello, drie puntjes van taal, namelijk: het is essentieel een instrument.

We zijn geneigd te kijken naar taal als iets dat doel op zich is, maar eigenlijk is die opvatting niet geheel juist. Michael thomasello die volgende week naar leuven komt, zegt dat er drie grote doelen bestaan.

* De ander iets doen geloven
* De ander een intentie over laten nemen, iets laten doen.
* Een houding aannemen. Preferentie opwekken.

Wat we voortdurend doen, gaan we oook nog uitgebreid op terug komen. Semantiek van smaakoordelen.

Publiek bevestigen wat de ander zegt is een feilbare indicator van het accepteren. Menselijke communicatie maakt onderscheid tussen begrijpen en accepteren. Je kan weigeren een bevel op te volgen.

Elke uitspraak heeft iets van die drie elementen in zich. We doen niet zomaar alleen aan kennisoverdracht of indceren van intentie.

I’ll be back.

Ik kom morgen terug. Stel dat is dat zeg. Die taalhandeling heeft die 3 elementen in zich, laten weten, waarschuwing om iets te doen en suggestie om houding aan te nemen.

Elke taalhandeling heeft iets van die drie elementen. Waarschuwing is mededeling maar ook suggestie om iets anders te doen.

Laatste deeltje van vandaag te maken met Austin. Hij bekeek taal als een vorm van handelen. Zijn stelling luidde in zijn boek: wat doen we wanneer we spreken? Tomasello heeft daar antwoord op gegeven, austin heeft daar meer aan toegevoegd.

Austin wijst op groot verschil tussen signalen die dieren uitwisselen en taal van mensen. Een van de kenmerken van signaalsystemen bij dieren is dat betekenis en mogelijk object samenvalt. Dier dat zegt grr betekent: verlaat mijn territorium. Betekenis is effect.

Mensentaal, natuurlijke taal, we zeggen wel dat dieren een taal hebben, maar misleidend om daar te spreken over taal.

Als we het hebben over natuurlijke taal, mensentaal, dan 2 dimensies: semantische dimensie, en anderzijds pragmatische dimensie. Bij dierlijke singalen vallen die 2 samen.

Bij menselijke taal is betekenis van de woorden en wat je er van wil niet hetzelfde.

Woorden ik kom morgen terug hebben vaste betekenis. Maar wat ermee verlangd wordt, wat je van de woorden wil ligt niet in de woorden besloten. Je verlangt dat hij of zij van ideeën veranderd, of de kamer opruimt of…

Je hebt semantische en pragmatische dimensie.

Vandaar dat Austin komt met wat heel rudimentair is: taalhandeling wordt met verschilllend e intenties gesticht.

Ik kom morgen terug.

Handelin die gesteld wordt met semantische intentie. In het geval van ik kom morgen terug: de spreker heeft bedoeling zin te uiten die waar is juist dan wanneer hij of zij morgen terugkomt. Dit anticipeert op wat we later gaan zien. Waarheidsvoorwaarde. Je reviens demain, degene die dat zegt heef tintentie te zeggen dat hij/zij morgen terugkomt. Gebruikte taal is het instrument om intentie publiek te maken voor de ander.

2e intentie is wat je van de woorden wil, wat je wil bereiken. Het pragmatische.

Pragmatische intentie zegt zoiets als: door het uiten van een zin met bepaalde betekenis wil je iets anders bereiken: effect bij de hoorder. Door het uiten van “ik kom morgen terug” wil ik effect bereiken dat je de kamer opruimt.

Daarbij indeling van tomassello: 3 grote groepen van die effecten zijn het helpen van de ander, verzoeken verrichten en het afstemmen van houdingen. Helpen zit in cognitieve sfeer: kennisoverdracht. Intentie bij de ander creëeren, met afstemmen van houdingen proberende voorkeuren van de ander te beheren.

Elke taalhandeling heeft die 3 dimensies.

Uit de inhoud van de semantische intentie, uit wat de spreker wil zeggen kan je doorgaans niet afleiden wat de spreker van je wil. en omgekeerd, wat je wil bereiken valt op verschillende manieren te realiseren.

Wat je van de hoorder wil kan je met zeer veel semantische handelingen bereiken.

Vandaar dat je grote kloof hebt tussen semantiek en pragmatiek. De volgende weken kijken we vooral naar structuur van semantische handelingen, daarna structuur van pragmatische handelingen. Bijvoorbeeld als je iets indirect zegt, conversationele implicaturen.

Waaromje kiest voor direct en indirect spreken. Dat verbindt taalfilosofie met sociale psychologie.

Semantische handeling, die wordt al dan niet begrepen.

Semantische handeling komt niet in aanmerking voor accepteren of verwerpen. Dat kan alleen met pragmatische.

Om te accepteren moet je erkennen wat de spreker wil.

Wat je wil bereiken verondersteld dat het begrepen wordt.

“ik kom morgen terug” je kan daarvan de pragmatische betekenis niet snappen, dat gebeurt vaak met autisme. Begrijpen van pragmatische intentie berust niet op semantische kennis, maar op mind reading. Autistische mensen slagen er niet in om de intenties van andere personen te identificeren. Vandaar dat in de jaren 90 een van de tests voor autistische kinderen was: begrijpen ze wanneer iets ironisch is, wanneer iets een grapje is?

Laat ook zien dat conceptueel onderzoek ook feitelijke empirische onderbouwing heeft kunnen krijgen.

Technisch gezien was het schema van austin complexer.

Tomasello maakt onderscheid tussen semantische dimensie en ….

Austing: locutionaire, wat je zegt, perlocutionair: wat je wil bereiken. Illocutionaire, wat de spreker doet (door, met) iets te zeggen. Dat illocutionaire is minder belangrijk dan we dachten. Je kan iets beloven, beweren, een vraag stellen.

Bij tomasello minder gebonden aan bestaan van illocutionaire werkwoorden. Dat past ook beter bij pgs.

Die illocutionaire handeling, dat tussenniveau was eigenlijk meer een niveua om iets teverklaren: performatief taalgebruik. Dat je met taal iets kunt doen in de werkelijkheid, iets kan creëern in de werkelijkheid.

Geen straffe stelling dat je door uitspreken van woorden: hierbij promoveer ik u tot doctor, in de jusite omstandigheden, in de juiste plaats, dat je ook gepromoveerd hebt.

Ik verklaar de vergadering voor geopend. Bijna overbestudeert fenomeen. Dit is het niveau, illocutionair voor dat soort taalhandelingen.

Het accepteren van de taalhandeling is ook noodzakelijk. Als je je verontschuldigt voor een spelfout, en het wordt niet geaccepteerd, dan is het niet gelukt.

Ik verklaar de vergadering voor geopend en iemand zegt: dat kan nog niet. Dan is handeling mislukt.

In feite is dat illocutionaire niveau een hybride niveau, uit het semantische en perlocutionaire.

Uiten van zin: ik kom morgen.

Dan heb je illocutionaire niveau

Essentieel voor bewering is dat ik je iets laat weten.

Perlocutionaire handeling beschrijft in termen van effect op hoorder: hij heeft ons laten weten dat.

Hij beledigde haar, hij zij iets dat tot effect had dat ze beledigd was.

Merk op dat beledigen en ontroeren geen performatieve werkwooorden zijn. Je kan niet door zeggen: hierbij beledig ik je, iemand beledigen.

Hierbij laat ik je weten dat… als die bewering geslaagd is dan heb je kennis verworven.

Dit is een onderwerp waar je verder onderzoek in kunt doen. Je denkt: taalhandeling is spreker die handeling stelt, dat is niet jusit, om taalhandelingen te stellen moet ik veronderstellen dat je ontvankelijk bent voor die kennis.

Ander puntje bij die perlocutionaire handelingen kunnen zowel geïntendeerd als niet geïntendeerd zijn. Je kan iemand onbedoeld laten schrikken.

Dus binnen groep perlocutionaire handelingen effecten die gepland waren en waarvan je het niet van plan was.

Nog iets compliceerder als je rekening houdt met framing.

Framing is doelbewust manipuleren van de woorden in een bepaalde richting. Iemand iets doen geloven zonder dat ontvanger intentie heeft om te geloven. Is manipulatie. Als ik communiceer dat p dan is het common knowledge dat ik dat communiceer.

Bij framing niet, je probeert te verhinderen dat het duidelijk is dat je framet.

Je probeert iemand te beinvloeden via verbale mechanismen, om in een mindset te komen die voor mij interessant is.

Framing is de idee dat alleen al door iets op bepaalde manier te presenteren je meer geneigd bent om iets te geloven dan iets anders.

Voorbeeld dat heel beroemd is.

Men vroeg aan 2 auditoria van artsen het volgende: the dangerous asian desease problem.

2 groepen. Test is honderden keren herhaald.

Er is een gevaarlijke aziatische ziekte en we hebben een vaccin, alleen dat is niet perfect. Aan ene groep artsen volgende resultaat voorgelegd: het werkt in 80% van de gevallen. Vraag: gaat u het voorschrijven?

Tweede groep: gevaarlijke aziatische ziekte, we hebben vaccin: in 20% van de gevallen werkt het niet. Gaat u het voorschrijven?

Informatie was logisch equivalent, wat bleek evenwel? Het voorschrijfgedrag van de artsen die de informatie kregen als groep 1 was veel hoger dan het voorschrijfgedrag van groep 2.

Het klassieke voorbeeld van framing.

Zeer gevoelig vaarwater, dat soort dingen onmiddellijk opgenomen door marketingbureaus. Ander voorbeeld van framing, taalfilosofie en ethiek verbonden, framing rond allochtonen.

Krant de morgen beslist om woord allochtoon niet meer te gebruiken. Bepaalde woorden kunnen vooroordelen bestendigen.

Hele stevige discussie uitgebroken rond vrt journaal, aanslag in denemarken, nieuws van bbc etc vergeleken, vrt heeft pas maandagochtend vermeld dat het om een moslim-terrorist ging, terwijl de bbc dat al veel eerder deed.

Er zitten duidelijk intenties achter het taalgebruik dat je hanteert. In welke mate mag je als media paternalistisch zijn? Belangrijke ethische kwestie. Je wil iemand iets doen geloven, zonder dat de ontvanger de intentie hoeft te herkennen om haar iets te doen geloven.

Verschil tussen aanslag en moslim-aanslag.

Kwestie met framing te maken.

Het kan best zijn dat de zender zich niet bewust is van het feit dat hij de zaken op een bepaalde manier voorsteld. Dat onderzoek over framing is gedaan eind jaren 80 of 90, maar het woord framing is pas een paar jaar gebruikt, omdat kaneman niet zolang gelden beroemd is geworden met dat boek. In termen van ideEën die bevestigen wat we geloven, wat we hopen en wat ons tegenstaat.

Samenvatting van eerste module: mensen communiceren, dieren interrageren, communicatie verondersteld common knwoledge.

Communicatie is mutualistisch, allen veronderstellen er beter van te worden.

Taal heeft semantische en pragmatische dimensie.

Normen voor uitingen izjn extrinsiek voor een taal, maar intrinsiek verbonden met communicatieve profiel van de situatie.

Normen voor communicatie zijn niet intrinsiek aan taal, maar wel aan context.

Aan het einde van modules tref je thema’s aan, waarmee je aan de slag kan gaan.

# Module II

## Freges centrale semantische inzichten

We hebben algemene inleiding gezien, wat we nu gaan doen is verschillende puntjes invullen. Wat we gaan doen nu is kijken naar semantische intentie. Vraag: wat is dat eigenlijk betekenis in het licht van semantische intentie, intentie om iets te zeggen.

Dit stuk is vrij technisch, niet gemakkelijk. Je moet je daar goed voor wapenen. Sheets staan al op toledo, cursus staat ook op toledo, staat als wordfile op toledo.

Freges centrale semantische inzichten.

Frege, duitse filosoof, ggeboren in 1848, overleden in 1926, tijdens zijn leven volstrekt onbekend, behalve voor Wittgenstein en Russell.

Frege is iemand die de moderne logica heeft uitgevonden.

We gaan heir logica zien als het instrument bij uitstek o m de betekenis van zinenn te beschrijven of vast te stellen. Je kan veel doen met logica, maar dat gaan we hier niet doen, instrument om betekenis van zinnen vast te leggen. In “overzicht van analytische wijsbegeerte” krijg je frege over waarheid, hier over betekenis.

Dus ook af en toe iets zeggen dat overlapt.

Grootheden wittgenstein en russell kenden hem, maar pas na ww2 is die taalfilosofie in cambridge en oxford opgenomen. Leerlingen van frege zijn in jaren 30 geëmigreerd uit europa.

Frege was zelf ook zwaar antisemitisch.

Waarom is Frege zo belangrijk? Tot het eind van 19e eeuw was er geen enkele filosoof die bekend is voor zijn taalfilosofie. Kant is fantastisch filosoof, maar wat heeft die over taal gezegd, 3 bladzijden ofzo. Nietzsche zo goed als niets. Hume, minder dan 3 baldzijden, thomas, niets over taal.

Frege is de eerste.

20e eeuw is eeuw van taalfilosofie.

Waarom is dat gekomen?

Continue vergissing die wordt rechtgezet door Frege, te maken met iets heel eenvoudig en toch niet evident. Dat is dat Frege voor het eerst zag dat in een theorie over taal niet het woord, maar de zin het vertrekpunt van onderzoek moet zijn.

Heel eenvoudig inzicht, maar we kijken daar vaak over. Je bent geneigd te zeggen: taal is een systeem, kleinste estanddeel is woord, die eerst begrijpen, dan verbinding tussen woorden, dan zin etc.

Dt is verkeerd. Je mag bij analyse van taal niet vertrekken van kleinste bestanddeel, maar iets anders: zin.

2e uitgangspunt, even belangrijk. Gericht tegen locke: de betekenis van een woord mag niet geïdentificeerd worden met ideeën in je hofod die je met die ideeën verbindt. Betekenis is publike, heeft te maken met waar woorden in publieke ruimte naar verwijzen.

3e: onderscheid tussen sprekne over woordern en datgene waar woorden naar verwijzen.

Anti-psychologisme, daarmee beginnen.

Bijna alle klassieke filosofen, uit de 16e, 17e, 18e eeuw uit de canon, dachten dat het vanzelfsprekend was dat het woord centraal stond in taalfilosofie, en dat dat woord, als het betekenis heeft, dat heeft te maken met het feit dat het m=woord onze ideeën uitdrukt. Taal is in eerste plaats instrument om onze gedachten uit te drukken.

Descartes: klare en heldere ideeën: het enige dat echt transparant is zijn onze ideeën.

Betekenis van woorden is afgeleid van die ideene, of we al dan niet kunnen verwijzen naar objecten hangt ervan af of we in sceptisch3e scenario’s zitten.

Ten eerste nergens sprake van zin, maar van woorden, paard, koe, koning. Die namen drukken een idee uit: psychologistische opvatting van taal. Centraal staat bovenste hoekpunt, de ideeën. Als er iets helder is, dan zijn dat de ideeën.

Dat schema is op dubbele manier verkeerd voor frege, niet woord maar zin staat cetnraal, en niet relatie tussen woord en idee, maar tussen woord en object staat cetnraal!

Zowel locke als descartes, bij hen idee dat taal uitdrukking is van het denken. Frege: dat is niet juist. Als je een beetje denkt aan taal: wanneer je over taal gaat nadenken moet je daar in eerste plaats over nadenken als een instrument. Wat is het doel? Hij verwijst naar idee van tomasello: kennisoverdracht. Jullie allerlei dingen laten weten, dat is zin .

Bij frege staat niet het woord centraal en niet de uitdrukkingsrelatie, maar wel de zin ene de verwijzingsrelatie.

Problemen voor locke en descartes. Ideeën zijn transparant zeiden zij.

Maar kijk naar functie van taal, functie van taal is kennisoverdracht. Kennis heef tte maken met inhouden die propositioneel gedacht worden. Kennis wort vastgelegd mbv inhouden die te maken hebben met proposities. Kennis heeft betrekking op wat het geval is.

Denk eens de volgende situatie: je staat in een station, je vraagt aan conducteur: wanneer vertrekt volgende trein naar brussel. Die zegt: kwart na tien.

Zeg je dan? Goed, nu weet ik wat die persoon gelooft, nu zou ik nog willen weten of dat waar is.

Dat zou vreemde reactie zijn.

Je vraagt niet omtrent geloof, maar omtrent feiten, je wil weten wat hetgeval is in de wereld.

Vandaar dat tomasello zo’n sterk punt heeft. Niet geïnteresseerd in wat je gelooft, maar in wat het geval is, en ik hoop dat jij dat goed hebt opgeslagen.

Dat is de communicatieve situatie.

Kennis gaat over de werel.d

Grote probleem bij locke en descartes was dat heel hun filosofie geinfiltreerd was door scepticisme.

Als je descartes en locke dachten dat we niks kunnen aantonen over objecten, misschien bestaan die zelfs niet, enige waar we zeker iets over kunnen zeggen is relatie tussen woorden en ideeën.

Bij frege wordt scepticus buiten gewezen. In communicatie moet je ervan uitgaan dat woorden verwijzen naar dingen.

Dat is niet dogmatisch, maar enige valide uitgangspunt om over taal te spreken.

Je kan niet goed meer over taal nadenken als je denkt in sceptische wijze.

Functie van taal is kennisoverdracht, past in schema van pgs.

2e argument dat frege oproept: mentale voorstellingen die we hebben bij woorden zijn ideosyncratisch.

Iedereen heeft andere voorstlling bij naam jimi hendrix. Misschien denk je aan gitarist, aan purple haze, aan woodstock… enige wat gemeenschappelijk is aan naam Jimmy Hendrix is niet allerindividueelste emoties, maar persoon waarnaar verwezen wordt.

Ik kan je iets over hem laten weten: dat hij in londen overleed.

Als we communicatie centraal stellen, dan moet de semantiek van onze woorden daarop toegesneden zijn.

Dat betekent niet, kleine kritische voetnoot, dat ons voorstellngsvermogen irrelevant is als we elkaar willen begrijpen. Is relevant, Freges filosofie laat niet altijd toe dat in te zien.

Voorbeeld:

Neem eenvoudige zin “zij gingen naar Parijs”

Je zou kunnen zeggen, op basis van mijn kennis van het nederlands weet ik perfect wat die zin betekent. Strikt gezien niet juist, je moet weten waar die zij naar verwijst.

Neem nu 2 contexten in eerste context:

* 2 monikken die in 14e eeuw bij thomas in parijs gingen studeren “ze gingen naar Parijs”
* 2 studenten die college gaan bijwonen over thomas in parijs in 2014: “ze gingen naar parijs”

Wat je je cognitief voorstelt in 1 is heel anders dan in 2.

1 is heel gevaarlijke voettocht, 2e scenario: ze boeken ticket trein, 2 uur later in parijs, metro naar universiteit, lekker gemakkelijk.

Om te begrijpen wat ik zeg als ik het heb over die monikken en over die 2 studenten moet je totaal andere achtergrondkennis activeren. Het begrijpen van een zin is weliswaar vereist dat je de woorden begrijpt, maar volledig begrip vereist ook veel achtergrondinformatie. Kritiek op Frege:

Voorstellingsvermogen is niet irrelevant om kennis over te dragen.

Dat antipsychologisme van frege: dat taal gebruikt wordt om over wereld te spreken staat bekend als antipsychologisme, te maken met 2e gedachte van Frege:

In de 19e eeuw, eeuw waarin voor het eerst aan psychologie werd gedaan, oostenrijk, frankrijk, Freud, die eerste psychologen, in oostenrijk, universiteit van praag, dat waren mensen die dachten: logische wetten zijn associatiewetten.

Als je schrijft modus ponens p -> q en p dan q.

Velen dachten dat dat brute generalisaties zijn.

Frege was platonist in wiskunde, volgenshem waren die logische wetten eeuwige waarheden.

Modus ponens is geen generalisatie waar tegenvoorbeelden van zijn. Objectief waar.

Als hij zegt dat er ware uitspraken zijn, dan zijn dat uitspraken die noodzakelijk waar zijn.

In 1920 sprak hij van een derde rijk, platoonse rijk, nu spreken we van third realm. Logische wetten zijn objectief, geen conventies of subjectieve denkgewoonten.

Nonsens dat je modus ponens kan vervangen.

Stel dat postmodernist denkt dat modus ponens vervangbaar is, dan kan je volgende vraag stellen:

Je wil zeggen dat modus ponens contingent is.

Wat volgt daaruit? Wel daar volgt q uit.

Volgt q uit verwerping modus ponens? Als hij zegt ja, dan heeft hij geldigheid van modus ponens veronderstelt.

Vandaar dat modus ponens niet zomaar conventies zijn.

Nog een aspect: natuurlijk zijn we op dit ogenblik wat subtieler bij Frege. Frege was zich ervan bewust dat woorden iets subjectief kunenn hebben. Vandaar dat hij naast betekenis van een woord, dat objectief gegeven is, ook nog zoeits als de kleur van een woord benoemt.

Paard en knol. Niet moeilijk om moderne voorbeelden te geven. Bosh, mof, jurgen is een mof, of jurgen is een duitser. Strikt gezien hetzelfde gezegd, maar eigenlijk heel gekleurd.

Gekleurde woord is woord dat hoewel het zelfde referentie heeft, toch iets anders is.

Zeer interessant, kijken naar theorieën over pejoratief taalgebruik, dat gaat over mof, over schurk, over kutmarokkaan.

Ook beschouwingen over scheldwoorden over gekleurde medemens. De enigen die woord neger mogen gebruiken zijn afro-amerikanen. Gebruik van bepaalde woorden kan soms scheldwoord zijn en voor sommigen eretitel.

Frege zegt niet dat er geen emoties kunenn uitgedrukt worden in taal, maar referentiele staat cetnraal.

Spreken over betekenis in taal vereist dat we onderscheid maken tussen de objecttaal en de metataal.

Tweede belangrijke punt dat Frege maakt: als we het hebben over taal en werkelijkheid moeten we onderscheid maken tussen taal waarover we sprkeen en de betekenis ervan.

Een mooi voorbeeld heb je daar in de 4 zinnetjes A b c en d.

in taalfilosofie onderscheid taal en metataal belangrijk.

A naam ‘boston’ verwijst naar boston. Je verbindt woord met stad. Woord boston is ladder die je meteen weggooit. Woord ‘boston’ moet tussen aanhalingstekens, iets dat zes letter s heeft. Die stad heeft geen 6 letters. Dus spreken over woorden vs obecten waar woorden naar verwijzen.

Dat betekent dat je volgens Frege nooit een verwarring mag maken tussen de naam van eenobject en het object zelf. Beiden hebben totaal verschillende eigenschappen.

Frege was soort methodoloog van wiskunde.

Er waren vele goede wiskundigen, tot in 19e eeuw veel verschillende notatiesystemen, maar ook interessante spraakverwarring rond identiteitsrelatie. Wat zeg je als je zegt: 8= 16/2

Enige manier om die uitspraak te begrijpen is het opvatten als uitspraak over getal, niet over cijfers!

Als het een uitspraak over cijfers zou zijn, dan zou het onwaar zijn.

Cijfer 8 is iets anders dan combinatie van cijfers 16/2, dus kan niet identiek zijn.

Dus identiteitsrelatie, dit is belangrijk, die identiteitsrelatie is geen relatie tussen cijfers, maar tussen getallen.

We spreken in wiskunde nooit (bhalve bij notatieproblemen, romijnse cijfers bijv) nooit over cijfers. Wiskunde is geïnteresseerd in de getallen.

Wanneer je uitspraak x = y hebt, dan is dat uitspraak waarin verwezen wordt naar objecten die identiek zijn. Dat betekent dat er een fundamenteel verschil is tussen identiteitsrelatie in de wereld en identiteitsuitspraak waarin 2 verschillende woorden kunnen voorkomen die naar zelfde object verwijzen.

Onderscheid tussen enerzijds identiteitsuitspraken waarin woorden voorkomen en identiteitsrelaties die in de wereld bestaan, waar relatie is tussen iets en waarmee het identiek is: met zichzelf.

Beroemd voorbeeld:

De avondster is de ochtendster.

Als je dat opvat als identiteitsuitspraak dan zeg je eigenlijk dat als die uitspraak waar is, de naam ochtendster en de naam avondster naar hetzelfde object verwijzen. Onderscheid tussen namen en objecten waarvoor die staan.

Twee namen, avondster en ochtendster verwijzen naar 1 en hetzelfde object. als je zegt dat 2 objecten identiek zijn, dan heb je taal verkracht. Enige wat identiek kan zijn met iets, is zichzelf.

Je zegt dat 2 namen met hetzelfde object overeenstemmen.

Ontluisterende opmerking.

Er is in filosofie een heel grote verwarring rond woordje identiteit. Gaat verderop aan bod komen. Wanneer ik, en Frege hetzal hebben over identiteit, dan hebben wij, de taalfilosofen, het over de betekenis van het teken ‘=’ dat noemen we leibniziaanse identiteit. De identiteitsrelatie die door leibniz omschreven werd.

Je gebruikt die als je rekent.

Als ik zeg dat willem elsschot identiek is met alfons de ridder, dam woordje is. = is woord ‘is’ en drukt identiteitsrelatie uit.

Wet van Leibniz:

Die geeft definitie van ‘=’relatie. Als a gelijk is aan b, zijn alle eigenschappen van a gelijk aan b.

\-/x\-/y[(x=y)🡪(Fx🡪Fy)]

Principe dat je altijd toepast als je gaat rekenenn.

Als je zegt: 8=16/2

Dan zullen alle eigenschappen die het getal 8 heeft ook eigenschappen hebben van getal dat aangeduid wordt door 16/2.

Standaardredenering in de wiskunde.

Dit is notie vanleibniziaanse identiteit. Helaas wordt woord identiteit ook op zeer veel andere manieren gebruikt. Identiteit in zin van gelijkenis.

Probleem van persoonlijke identiteit, dat kind op die foto, dat ben ik.

Publieke identiteit: identiteit die we aannemen.

Identiteit als de waarde waarmee je je identificeert, notie die je vaak aantreft in politiek. Bestaat er zoiets als vlaamse identiteit?

Wanneer we het in de semantiek hebben over identiteit dan hebben we het over wat we aanduiden met ‘=’ en valt onder definitie van wet van Leibniz.

(metaforen zit onder kleur van woorden. Frege wil eerst letterlijk taalgebruik in kaart brengen. )

Excursie identiteit wordt zeker examenvraag.

Belangrijkste inzicht van Frege: niet het woord maar de zin staat centraal.

Zinnen zijn heir besproken, die hebben syntactische structuur, zodanig dat proposities worden uitgedrukt. Het argument van Frege is pragmatisch argument: met taal dragen we kennis over, dat betekent dat we zinnen moeten gebruiken. Je spreekt taal pas goed als je syntaxis goed gebruikt. Wat is nu betekenis van zin? Die leggen we vast als propositie die door die zin werd uitgedrukt, het is die propositie die al dan niet waar of onwaar is.

(de meeste zinnen die wij de facto uiten, zijn volstrekt ongrammaticaal, wij hakkelen, verspreken ons, zinnen worden half afgewerkt, we spreken zinnen door elkaar, en toch loopt communicatie bijna perfect. Dat betekent dat wat frege doet is een ideale beschrijven. Chomsky: competence en performance. Wat frege doet is ideale taal gebruiken, terwijl hij erkent dat dat de facto niet is wat we doen.)

-------4-3-2015

We gaan verder.

Met de centrale uitgangspunten van Frege in zijn teheorie over de betekenis en referentie van woorden in natuurlijke taal.

3 uitgangspunten bekeken.

3 algemene uitgangspunten die revolutie betekenden.

Zijn voorgangers dachten allemaal dat in die

Locke, descartes, dachten dat de tekens, de woorden, in de eerste plaats bedoeld waren om ideeën uit te drukken.

Daar staat het woord centraal.

Wat frege gaat doen is niet relatie woorden –ideeën centraal zetten, maar tussen woorden-objecten.

Dat is in heel 21e eeuw.

`1 uitzondering: chomsky hij zegt dat locke en descartes eigenlijk gelijk hadden, interessante wending in de semantiek heeft afgespeeld.

Eerste punt is anti-psychologisme in semantiek.

Niet ideeën, maar connotaties.

Verwijzingsrelatie is belnagrijker dan representatierelatie.

Bij frege en logici.

Motief daarvan gaan we straks zien, in eerste les verwezen naar thomasello, centrale argument van Frege is ook dat van tomasello, functie van taal is sharen van kennis.

Gfs: mensen die communiceren hebben gedeelde belangen.

Als ik je iets meedeel, dan deel ik iets met je, zodat verdere samenwerking mogleijk is.

Anti-psychologisme isn de logica: wetten in de logica zijn geen psychologische generalisaties, nee, het zijn platoonse normen.

Modus ponens hebben wij niet zomaar uitgevonden.

Werled van getallen is voor iedereen gelijk.

Logische wetttnen hetbben objectief bestaan.

Merk op dat frege heel scherp een onderscheid maakt tussen connotatie (kleur) van woorden en hun referentie.

2e onderscheid: use, mention onderscheid.

Groot kenmerk dat we over taal kunnen spreken, maar meest natuurlijke gebruikswijze van taal is spreken over werkelijkheid.

Groot verschilltussen spreken over naam boston en stad boston.

Vandaar dat wanneer we spreken over taal, maken we een onderscheid tussen punt c en d.

‘boston’heeft 6 letters gaat over woord boston.

Frege gaat toepassen in semantiek van wiskunde.

Frege gaat proberen semantiek op te stellen van taal.

Eerste wat hij zegt: als je uitspraken opstelt, zoals 8 = 16/2

Dan spreek je over getallen, niet over cijfers. Identiteitsrelatie is tussen getallen, niet tussen cijfers. Fundamenteel onderscheid tussen identiteitsrelaties en identiteitsuitspraken.

Avondster is ochtendster.

Willem elsschot is alfons de ridder.

Spreken over identiteit in taalfilosofie en logica is leibniziaanse identiteit, wet van leibniz die ook in nota’s staat.

Alfons de ridder is identiek met willem elsschot. Istanbul is constantinopel, dan hebben we het over relatie ‘=’

A = B

Referentie van die 2 is hetzelfde.

Identiteit is niet hetzelfde als gelijkenis, heeft niets te maken met persoonlijke identiteit.

Je hebt foto van jezelf als 10jarige: ik ben die persoon op die foto. Dan zie je er anders uit, maar die ben, is de is van identiteit.

(wat maakt dat dat kind van toen, en ik dezelfde persoon zijn? Fundamenteel probleem in personal identity)

Ander gebruik van identiteit is publieke identiteit,welke rol je aanneemt.

Je kan het ook zien als de waarden waarmee je je identificeert.

In de semantiek enkel over leibniziaanse identiteit.

Nu komt het eerste nieuwe, heel belangrijk is dat frege niet het woord maar de zin als uitgangspunt neemt.

Dat was heel nieuw inzicht.

Frege niet misleid door merkwaardige analogie.

Frege en veel logici hebben atomistische visie op werkelijkheid: als we de elementaire bouwstenen begrijpen, dan zullen we ook het meer complexere geheel begrijpen.

Naar hoger niveau.

Vandaar dat veel scientisten zeggen: fysica verklaart alles.

Maar dat is niet altijd juist, als je een functionele kijk hebt op iets, dan moet je en zal je niet kijken naar elementaire bestanddelen, maar naar geheel.

Frege: taal is communicatieelement, kennisoverdracht. Hoe doe je dat? Mbv zinnen.

Definitie van kennis: je weet wanneer je ware, gerechtvaardigde overtuiging hebt dat p.

P drukt propositie uit.

Er zijn ook elliptische zinenn (buiten! Of ‘zwijg!’)

Als je kijkt naar funcite van daal dan staat zin, niet woorden centraal.

Zin heeft structuur, bepaalt mee wat die zin betekent.

Piet ziet jan betekent iets anders dan jan ziet piet.

Maw: syntaxis is semantisch relevant.

Structuur staat ook centraal.

2e voorbeeld, in wiskunde, we gaan het nu veel over swikunde hebbe, heeft te maken met feit dat frege probeerde ouniforme taal van wiskunde te ontwerpen.

Veel handboeken voor wiskunde, hoe komt het dat wij allemaal dezelfde symbolen gebruiken?

Tot eind 19e eeuw jhad iedereen zijn eigen notatie, enorme communicatieproblemen.

Frege’s opzet: wiskunde begrijpen als taal, en symbolen universaliseren.

Zo meteen een voorbeeld.

Eigenlijk iets wat fundamenteel is.

Moeilijk uit te leggen zonder syllogistiek.

Alle A zijn B

Sommige A zijn C

------

Sommige B zijn C

Bestudeerd door aristoteles, maar Frege wist dat er veel meer mogelijke redeneringen waren dan syllogistische.

Kant: met het organon van aristoteles is de logica tot szijn hoogte en eindpunt gekomen.

Frege heeft het verdergezet, daarna weer allerlei ontwikkelingen.

Dus het 2e motief is dat Frege zegt: geldig redeneren doe je met premissen en conclusies, met zinnen, als je dat zou verder uittrekken dan kom je in logica terecht.

Iedereen houdt van iemand, iemand houdt van iedereen.

AxEy(Hx,y)

ExAy(Hx,y)

Iemand houdt van iedereen, en iedereen houdt van iemand zijn verschillende zinnen.

Iedereen houdt van iemand, is iets anders.

Zin is dus basiseenheid van taal.

Maar dat is misleidend omdat wij als logici geneigd zijn om te kijken naar interne machinerie van taal.

Als je als logicus naar taal kijkt, dan zie je hoe die elementen samenwerken.

Maar je moet kijken naar functie van taal, dan zie je pas hoe elementen werken.

Zinnen moeten iets kunnen zeggen dat waar is, alleen met ware zinnen kan je kennis overdragen. Kennis impliceert waarheid.

Je kan geen taal ontwerpen, indien je niet in die taal ware zinnen zou kunenn uiten.

(een klok ontwerpen die structureel het verkeerde uur aanwijst, en nog random ook)

Dat betekent dat als je naar die taal wil gaan kijken.

Als je taal wil ontwerpen ga je je op elementen concetnreren, maar met oog op: ik wil met die taal kennis overdragen.

Alsof taal nog veel complexer is dan klok, met klok kan je tijd aangeven, kan je uurrecords meten, lestijd aangeven. Dat is idee van wittgenstein, kijkn aar taal als instrument.

Frege: centrale gebruik is kennisoverdracht.

Tomasello: nog 2 functies.

(wittgenstein sterk beïnvloed door Frege)

Bij wittgenstein en frege en russell en tomasello en … staat de zin cetnraal.

Frege: semantiek betekent dat je kijkt naar semantische waarde of betekenis van een woord, als dargene wat bijdraagt aan propositie…

Taalfilosofie, zeker dit hoofdstuk is vergeven van terminologische verwarring.

Dat kmokt omdat al die lieden met eigen terminologie afkwamen.

Let dus op.

Betekenis van een woord, niet subjectieve connotaties is: semantische waarde van een woord.

Wat is die semantische waarde? Het ding waar het woord naar verwijst, of de Betekenis, die het woord betekent.

Semantische waarde is wat het woord bijdraagt tot de propositie die in de zin waarin dat woord voorkomt wordt uitgedrukt.

Incrementele uitleg: is het woord propositie niet definieren, maar gebruiken enillustreren, zodat je weet wat er beodeld wordt met propositie.

Als je naar taalfilosofen kijkt, propositie is bij allen iets anders, allemaal een andere definitie.

Maar 1 ding dat ze gemeen hebben: datgene wat waar of onwaar is.

Incrementele uitleg hier.

Stel dat FB de volgende zin uitspreekt: “ik ben gek”

Iemand anders, Matthias: “ja, jij bent gek”

In dit kleine dialoogje zeggen matthias en FB hetzelfde.

Ze hebben verschillende woorden gebruikt, maar hij heeft het over FB, en FB ook.

Propositie <FB is gek>

Je gooit de ladder van de taal weg, kijkt naar wat er overblijft.

Het zou incoherent zijn, als je zegt: wat matthias zei is waar, en wat FB heeft gezegd is onwaar.

Je kan ook redeneren vanuit propositie, als die onwaar is, dan is het incoherent om te zeggen dat matthias iets waars en fb iets onwaars heeft gezegd.

Echter als Matthias de zin “ik ben gek” zou uitspreken, dan zou hij een andere propositie uitdrukken!

Als je functie “ik ben gek” ziet als waar of onwaar hangt af van wie hem uitspreekt.

Semantische waarde is volgens Frege waarheidswaarde.

Propositie is iets taalonafhankelijks. Maakt niet uit in welke taal het is.

Je hebt zin S uit taal L, zelfde zin kan tot verschillende talen behoren.

Zin die propositie uitdrukt en waarheidswaarde determineert.

WW= {1,0}

Waarheidswaarde is waar of onwaar.

In principe moet taal kunnen ware zinen uitdrukken.

Waarom is er geen taal waarin je alleen maar ware zinnen kan uitspreken?

Heeft te maken met structuur van taal. Je kan in taal niet vermijden dat je onware zinnen kan construeren. Omdat taal compositioneel is.

Compositionele structuur van een taal laat onvermijdelijk toe dat je ook in taal onware zinnen kan uiten.

Je kan met het medium niet vermijden dat je ook onware zinnen kan formuleren.

Vandaar dat we het hebben over 2 waarheidswaarden.

Ook in taal van wiskunde onvermijdelijk dat je onware uitspraken kan formuleren 3=7+2

In taal van wiskunde legitieme uitspraak, maar hij is onwaar.

We hebben medium dat te sterk is voor onze doeleinden, kan onze doeleinden ondermijnen.

Denksteun: we willen met onze taal vastleggen wat het geval is.

Wat waar is ,

Dat houdt in dat je zegt: ware propositie legt vast wat waar is.

Dat is Frege.

Rode formules, dan zie je terminologie, zin drukt een propositie uit/wordt door een zin gearticuleerd.

“jan slaapt” articuleert de propositie dat jan slaapt.

“het regent” is <het regent in leuven>

Dan zeg je dat er pragmatische vergelijking gebruikt wordt.

Typisch klassieke model.

Je kan dit ook anders uitdrukken, als je een zin s begrijpt, dan ken je propositie die dit uitdrukt, en ook voorwaarde waaronder die waar is.

“we zijn in leuven”

Als je propositie kent die die zin uitdrukt, dan weet je de voorwaarde waaronder die waar is.

Als je naar de propositie kijkt, dan ken je ook voorwaarde waaronder zin S waar is!

We willen dat die voorwaarde vervult is.

Als ik zeg: het sneeuwt, dan wil ik daar kennis mee overdragen.

Maw: de voorwaarde waaronder een zin waar is ken je als je semantische termen kent en structurele voorwaarden kent.

Heel belnagrijk, we zullen die terminologie consequent gebruiken, denk hier over betekenis in termen prpopositie en waarheidswaarde en waarheidsvoorwaarde.

Zin heeft 2 mogelijke waarheidswaarde.

Maar uit waarheidswaarde kan je nooit waarheidsvoorwaarde afleiden.

Er zijn oneindig veel proposities.

Wanneer je zegt, zinnen leggen vast wat waar of onwaar is.

Iets is het geval, en zin die waar is registreert wat het geval is.

Als je betekenis van zin kent, dan weet je wat je moet weten om te weten of die zin waar is.

Wat moet je weten om te weten of bepaalde zin waar is? Je moet zijn betekenis kennen.

Voldoende voorwaarde? Normalerwijze niet, meeste zinnen zijn empirische uitspraken, dan moet je ook nog iets kennen van de wereld.

(in wiskunde is dat niet het geval, kennis van de wereld niet nodig)

Drie uitspraken die je nu moet begrijpen.

1. Als s en s’verschillende waarheidswaarden hebben, drukken ze verschillende proposities uit.
2. Als S en s’… zie slides
3. Als zinnen …

Wat zijn proposities hier?

Proposities zijn abstracte entiteiten.

Zeer interessant meta-semantisch probleem.

Weinig mensen over eens.

Enige waar ze het over eens zijn, zijn die 3 uitspraken.

Waarom proposities nodig? Om inhouden te karakteriseren. Ovetuigingen hebben inhouden, tafel niet.

Vergelijk het met getallen die je nodig hebt om lengte van objecten aan te duiden. Dat is het model.

Eenzelfde propositie kan een opvatting karakteriseren, zoals jan gelofot dat, maar kan ook verlangen karakteriseren.

2e probleem met proposities

Je kan ze op heel verschillende manieren notern.

Verzamelingstheoretisch:

FB is element van verzameling Gek

Je kan logische notatie geven, bijvoorbeeld: Gek(FB)

In natuurlijke taal: “FB is gek”

Of via schema’s, venn diagrammen.

Al die dingen zeggen eigenlijk hetzelfde.

Als je in wiskundige notaties proposities wil uitdrukken zal je verzamelingentheorie gebruiken.

In logica iets anders, etc.

We gaan als notatie die van logica gebruiken, die met quantoren, standaard notatie, de manier om proposities aan te duiden, maar dat is ook maar een metataal natuurlijk.

Klein puntje, wat valt je op?

“willem elsschot woonde in Antwerpen”

“alfons de ridder woonde in antwerpen”

Die zijn hetzelfde: russell

Die zijn verschillend: Frege.

Russell: die meneer woonde in antwerpen.

Frege andere oplossing, te maken met ander probleem: hoe komt het dat identiteitsafspraken informatief zijn?

Voor russelliaanse intuities, dat die 2 zinnen altijd dezelfde waarheidswaarde hebben, in elke mogelijke wereld, dus moeten die zinnen dezelfde propositie uitdrukken.

Als 2 zinnen dezlfde propositie uitdrukken dan hebben ze ook dezelfde waarheidswaarde.

Argument voor russell.

Onthoud dat plaatje met blauwe wolkje, rode tekens en pijlen.

Wat hebebn we nu gezegd?

Proposities zijn samengesteld uit semantische waarden.

Hoe kennen we proposities toe aan zinnen? Door ze te interpreteren. Door er structuur aan te geven.

We gaan nu naar een heel klein stukje taal kijken, de taal van de wiskunde, je moet je bedenken, dat hier eigenlijk een logicus aan het werk is, die voor het eerst nadenkt over onderscheid zinnen en inhoud, en model wil geven over hoe je inhoud kan weergeven.

We gaan logische notatie gebruiken.

Enige wat je moet onthouden is dat we onderscheid maken tussen zinnen en proposities.

Hoe kan je, gegeven dat je zin S hebt, die behoort tot taal L, wat is proces dat ervoor zorgt dat die zin betekent: 7<9

Als je zin hoort: “jan slaapt”

Wat betekent het die zin te begrijpen? Propositie aan toekennen.

Je moet structuur vinden.

Frege: zo’n structuur, dat kan je in eerste plaats door substitutie testen.

7<9

Wanneer ik in die zin 7 zou vervangen door 10, dan krijg je: 10<9, dan heeft dat effect. Eerste is waar, 2e is onwaar.

Maw: substitutie heeft effect op waarheidswaarde van zinnen.

De plaats waar je substitueert, daar kan je iets zetten dat lege plek aanduidt: x.

Oplossen naar x, gaan afzonderen.

Als je gevraagd wordt om op te lossen: ful cijfer in, zodanig dat de propositie die zal uitgedrukt worden waar is.

X<9

We gebruiken taal van zinnen om ware uitspraken te doen. Dat is overduidelijk.

X<9

Kan je beschouwen als een functie.

Het is een functie van een getal, wat is de waarde van die functie? Dat is een waarheidswaarde. WW={1,0}

Maw: ‘x<9’

Is een functie en dat is een functie van getallen, (reele getallen) naar waarheidswaarde.

Eender welk getal kan je nemen uit verzameling reele getallen, daar die functie op toepassen, dan zal die functie waar of onwaar afleveren.

Getal pi, het ware.

Getal 100, het onware.

Er komen in wiskunde ook functies voor van reele getallen, naar reele getallen.

3(x+2) uitkomst hangt af van getal dat je invult, waarde is een ander getal.

Je hebt functies van reele getallen naar waarheidswaarde.

Je hebt functies van reele getallen naar reele getal. 3(x+2)

Derde soort van functies die je ook aantreft in wiskunde:

Functies van waarheidswaarde naar waarheidswaarde.

Negatie is een functie van waarheidswaarde naar waarheidswaarde, doet de functie omkeren. Propositielogica, zijn functies die als argument waarheidswaarde nemen en al s uitgangspunt ook.

Nu gaan we uitdrukkingen begrijpen als:

(7<9)&(10<11)

& is conjunctie, conjunctie is waarheidsfunctie, ze neemt 2 proposities en ze geeft ons waarheidswaarde waar als beide conjuncten waar zijn.

Als we dat opschrijven in termen van verzamelingen.

Conjunctie, betekenis is waarheidstafel.

Negatie ook.

Enige wat je moet onthouden is dat wiskundige uitspraken, structuur, dat daar variabelen voorkomen, substitutie gebruiken, dat we daar van getallen naar getallen gaan, van getallen naar waarheidswaarde, of van WW naar WW.

Dan kan je perfect die nomenclatuur gaan toepassen op natuurlijke taal.

Als je hebt: x>7

Je kan hetzelfde doen met: x slaapt.

Argumenten toekennen, eindresultaat is waarheidswaarde.

We kijken niet naar wiskundige uitspraken, maar talige.

X slaapt.

Personen naar waarheidswaarde.

Als je piet voor x pakt.

En piet slaapt echt.

Dan wordt waarheidswaarde 1.

Elk object dat je aan predicaat x toekent geeft jou waarheidswaarde 1 of 0.

Woordje waarde heeft daarbij niets te maken met iets susbstantieel. Idee dat waarheid waarde is, is toeapssing van wiskundige nomenclatuur. Heel groot probleem in filosofie, of waaheri normatief concept is.

Nu herken je het verhaal.

Je kan 2 kanten op, cursus logica, dat allemaal uitwerken, maar dat gaan we niet doen.

We gaan verder met diee dat je met behulp van predicaten, argumenten, grote stukken natuurlijke taal kan beschrijven.

Propositielogica bestudeert functies van waarheidswaarde naar waarheidswaarde.

We hebben namen, die dragen referentie bij tot propositie, elk cijfer is naam van getal.

Maar in natuurlijke taal: naam is alles wat een object aanduidt.

Decaan van faculteit is naam, die duidt iemand aan, dat kan argument zijn voor functie.

Predicaten dragen hun extensie bij tot een propositie.

Daarnaast als derde element, 2e orde concepten, concepten die iets zeggen over concepten, quantoren, sommige, alle, etc.

X slaapt.

En je wil zeggen dat er een object onder dat concept valt, dan zeg je dat verzameling van slapende personen niet leeg is: Ex(x slaapt)

Alle objecten uit relevante domein vallen onder concept: Ax(x slaapt)

2 concepten, uitdrukken met predicaat “slaapt”? eigenlijk zijn “x slaapt” concepten, eerste orde concepten.

Wat is dan extensie van concept, en dus van predicaat?

Neem x>7, wat is extensie? Verzameling van objecten die groter zijn dan 7.

Wat is extensie van ‘x=y’

Wat staat daar? X is identiek met y. daar staat identiteitsconcept. “is identiek met”

Wat valt onder dat concept?

Alles.

Dat is het predicaat, waaronder alles valt, want alles is identiek met zichzelf.

Als laatste puntje, fregiaanse concepten zijn abstracte entiteiten die een extensie determineren. “slaapt” determineert een extentie.

We hebbe 3 elementen om te onderzoeken.

Nu namen:

Namen zijn objecten die abstract zijn, die een object aanduiden.

Groot verschil tussen naam en concept.

Concept heeft altijd meervoudige toepassing. X slaapt heeft algemene toepasbaarheid. ‘x>7’ op zeer veel getallen van toepassing.

Naam is dat niet zo.

Cijfer 8 is de naam van een getal. Getal 8 heeft zeer veel namen. Namelijk alle complexe formules die verwijzen naar getal acht.

Wat zijn namn van getal acht?

“8” en “10-2” en “6+2”

Getal zonder aanhalingstekens en cijfer met! (puntenaftrek op examen als je dat niet doet)

Die drie zijn alle drie namen voor hetzelfde object.

Cijfer “8” en “10-2” verwijzen allebei naar hetzelfde getal: 8.

Frege: dat klopt niet, maar dat gaan we later bespreken.

Getallen zijn objecten. (geen concepten)

Wat is de semantische waarde van een naam? Semantische waarde van een naam is zijn bijdrage tot propositie waarin … waar hij in voorkomt bijdraagt.

Dat heeft een paradoxaal gevolg, dat paradoxale gevolg zou iedereen moeten kunnen in zien.

Neem: “8=6+2”

Zin in een taal, wat is het object dat door “8” wordt bijgedragen? 8.

Wat door “6+2”? 8.

Er staat dus eigenlijk <8=8>

That’s crazy.

Propositie die door “8=6+2” wordt uitgedrukt is: <8=8>

Die propositie is triviaal waar, die zin niet.

Fundamentele paradox in systeem van Frege.

Als je tot hiertoe gevolgt hebt, dan stuit je op probleem dat die zin die propositie uitdrukt.

Als de zin waar is, dan is dat omdat die propositie waar is. Maar er is iets dat die 2 proposities verschillend maakt.

Russell: <8=8> is de propositie die daar wordt uitgedrukt. Dus moet Frege zijn hele systeem anders opbouwen, dat gaan we volgende week zien.

Nog eens verder de opbouw, namen, concepten, tweede orde concepten, en variabelen.

Hoe je een logica opbouwt.

Heel belangrijk in freges systeem, bij toekennen van structuren aan zinnen, mag je vervangingen doorvoeren.

Neem bijv dat: 8<het aantal planeten

Een van fundamentele functies van identiteitsrelaties, waarom duikt die telkens op? Omdat substitutie salva veritate een fundamenteel is in de wiskunde, komt in bijna elk bewijs voor.

Als 8 gelijk is aan zes plus twee, dan kan ik op basis van substitutie salva veritate afleiden: (6+2<aantal planeten

Toepassen op natuurlijke taal, als ik zeg dat WE dood is en WE = AdR, dan volgt: Adr is dood.

Dat komt omdat je namen met dezelfde referentie, dezelfde semantische waarde, dat je die door elkaar mag vervangen.

Wat wordt bijgedragen door naam WE is hetzelfde als wordt bijgedragen door AdR.

(Naam WE is iets anders dan WE. Dus beschrijving “het pseudoniem van AdR” verwijst niet naar willem elsschot, maar naar de naam “willem elsschot” )

Merk op dat in de wiskunde substitutie salva veritate altijd mogelijk is. Twee termen met zelfde waarde, dan kan je altijd gaan vervangen.

En nu klap op de vuurpijl, een van de beroemdste puzzels in taalfilosofie.

In natuurlijke taal gaat substitutie salva veritate niet op.

Alle logici hebben zich daar de kop over gebroken, oplossingen voor beacht.

Stel dat jan niet weet dat AdR identiek is met WE.

In dat geval geldt dat jan gelooft dat WE een schrijver is. Maar daaruit volgt nog niet dat jan gelooft dat AdR een schrijver is.

Dat hoeft daar niet uit te volgen.

Als je weet dat AdR=WE dan is het geen probleem.

Je kent allemaal het verhaal van superman en clarc kent. Superman is identiek met klark kent.

Alleen mollis lane is daar niet van op de hoogte. Zze gelooft dat superman kan vliegen, maar niet dat klark kent dat kan, hoewel hij identiek is aan superman.

Ander voorbeeld, sint petersburg en leningrad. Zijn dat dezelfde steden?

Logisch, semantisch, epistemologisch, metafysisch: ja.

Nog meer puzzels: alfons de ridder werd geboren in 1889.

U weet ook dat hij het pseudoniem “willem elsschot” koos, toen hij op negentien jarige leeftijd zijn eerste gedichten produceerde.

“WE” is identiek met alfons de ridder.

Hoe kan je verklaren waarom paradoxaal is: “toen in 1889 WE werd geboren, wisten zijn ouders niet dat ze eenkind hadden gekregen dat WE was”

Wat is het paradoxale van die uitspraak?

Zo belangrijk om onderscheid te maken tussen naam en waarnaar de naam verwijst.

WE is identiek met alfons de ridder.

Ikkan ook zeggen dat in 1880 de tsaar in leningrad woonde. Alleen wist hij toen niet dat hij in leningrad woonde.

Omdat de naam leningrad pas in 1922 aan de stad st petersburg werd gegeven (en in 1990 opnieuw werd weggenomen)

Dus naam en object goed onderscheiden.

Ten 2e je kan een identiteitsuitspraak als WE is identiek met AdR, kan niet niet weten dat dat het geval is, dan krijg je een discrepantie, en als je die discrepantie hebt, dan betekent dat dat de naam a en de naam b in zinnen 1 en 2 niet dezelfde semantische waarde kan hebben.
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Wat draagt naam bij aan propositie?

We vragen ons af, wat als er een naam in zin voorkomt?

Zin S met naam N, wat doet die naam mbt propositie P?

We gaan frege’s oplossing zien, eerst 3 voorstellen bekijken.

1 voorstel gezien:

1. Naam draagt tot propositie bij dat die naam een semantische waarde heeft. <… de semantische waarde van ‘n’…> die oplssing klopt niet, want uitspraak, “WE woonde in amsterdam” is waar of onwaar, maar is geen uitspraak over de naam.

Die zin, die krijgt een propositie toegekend < de persoon waar de naam ‘WE’ naar verwijst, woont in amsterdam> is niet wat je daarmee wil uitdrukken.

Eerste argument: gaat niet over naam.

Tweede argument: naam contingent verbonden met drager.

Dat is eerste oplossing, die wijzen we af.

1. Vertrekt van intuitie dat als we leren dat “WE was identiek met AdR” we iets bijleren, dus dat die 2 namen geen synoniemen zijn.

Identiteitsuitspraken kunnen dus informatief zijn.

Meta-linguistische theorie klopt niet. Ook problemen die te maken hadden met fictie, heel wat filosofische niet-triviale problemen mbt fictie. Fictie speelt een interessante rol, wanneer het gaat over referentie van fictionele namen. “sherlock holmes woont in londen” waar of onwaar?

Je hebt ook onbestaande entiteiten, zoals flogiston, als naam flogiston in een zin voorkomt, dan moet die naam een semantische waarde hebben, uitspraak wordt dan een contradictie, zeggen van iets waarnaar je verwijst dat het niet bestaat.

Intensionele context (niet wverwarren met intentioneel)

Piet gelooft dat WE een schrijver is en AdR niet, toch zijn zijn overtuigingen consistent.

Bestaat pegasus?

Wat die fictionele namen betreft, Meinong en Russell dachten er heel anders over.

Meinong: alles bestaat.

Waar dat sherlock holmes in londen woonde, hij woonde niet in birmingham.

Russell zei dat dat onwaar was.

Dus we hebben samenvatting:

2 verschillende waarden hebben dezelfde semantische waarde, maar identiteitsuitspraken zijn niet triviaal waar, maar informatief.

Namen zonder referentie …

Zie slides.

Frege geeft oplossing, die is uitgewerkt in een van meest beroemde taalfilosofische artikels.

Frege, 1892

Zijn identiteitsuitspraken informatief? Niet analytisch waar, intuitie is wat moet verklaard worden, leidraad is, hoe kan onze semantische theorie dat uitleggen, incorporeren.

Oplossing van Frege.

Als je zegt a=b, dan zeg je dat er identiteitsrelatie tussen 2 objecten moet zijn, maar dan een uitspraak “n=m” zou zeggen dat object identiek is aan zichzelf.

Dat is niet wat je uitdrukt.

Als “ik ben FB” dan zeg ik niet dat ik identiek ben met FB.

2: semantische waarde van a is gelijk aan die van b, dat zou het analytisch waar maken. Maar het is niet analytisch waar dat ik FB ben. Of dat water H2O is.

Tweede probleem, de rechterkant van de waarheidsvoorwaarde bevat nog steeds namen.

Frege’s analyse zegt dat in een ware informatieve, a posteriori ware identiteitsuitspraak, daar wordt gezegd dat 2 namen met verschillende betekenis dezelfde referentie hebben.

De naam draagt zijn betekenis bij tot de propositie waarin die naam voorkomt.

Goed onderscheid tussen identiteitsuitspraken en identiteitsrelaties.

Frege: als je een term uit een taal hebt, dan ga je daar 2 dingen aan toekennen, enerzijds een betekenis, aderzijds wat door die betekenis gedetermineerd wordt: referentie van die naam.

Wat is nu die betekenis?

“WE swoonde in antwerpen”

Antwoord is eenvoudig, bijdrage is niet semantische waarde van ‘n’, maar beschrijving die uniek bepalend is voor die naam.

Uniek bepalende beschrijving.

Betekenis van de naam: de schrijver van de roman ‘kaas’

Dus idee is, een naam heeft een betekenis, die is een uniek bepalende beschrijving, die als je met die beschrijving over de wereld zou gaan scannen je terecht zou laten komen bij elsschot.

Dat lost in elk geval probleem op dat lege namen wel degelijk iets kunnen bijdragen tot propositie waarin ze voorkomen, maar dat referentie niet gedetermineerd wordt. (?)

Uniek bepalende beschrijving.

Bijvoorbeeld “vulcanus bestaat niet”

Wat doet naam ‘vulcanus’ daar? Die draagt bij aan propositie.

Vulcanus: de planeet tussen mercurius en …

Die beschrijving is betekenis van naam vulcanus, maar die beschrijving determineert geen referentie, er is geen planeet die aan die voorwaarden voldoet, die tussen venus en mercurius bestaat.

Lege namen hebben een Betekenis, sense, sinn, meaning, als ik schrijf Betekenis dan hebben we het over wat naam bijdraagt aan propositie.

Heel technisch verhaal, maar goed samen te vattern.

‘mount everest’

We gebruiken die naam om over berg te spreken.

“ ik heb ME nog nooit gezien”

Dan druk ik propositie uit waarin beschrijving voorkomt, beschrijving die object uniek determineert, ons toelaat uit alle bergen die ene te kiezen.

Dus als ik zeg: “ik heb ME nog nooit gezien”

Dan druk ik propositie uit < dat ik hoogste berg ter wereld nog nooit gezien heb>

Die hoogste berg ter wereld is uniek bepalende beschrijving,

Gemeenschappelijke betekenis, de hoogste berg ter wereld, die beschrijving brengt ons bij waarover ik spreek.

1 was theorie van vroege frege, dit is de theorie van frege in über sinn und bedeutung

Die beschrijving is de bijdrage van naam tot de propositie, beschrijving is wat je uitdrukt.

Russell gaf ons heel veel in de logica, ook een manier om die uniek bepalende beschrijvingen een logische beschrijving te geven.

Naam n

Is coreferentieel met bepaalde beschrijving.

Die beschrijving D moet uniek bepalen.

n = de F

hoe doe je dat? Russell: die naam is identiek met de x zodanig dat Fx

iota is operator, afkorting voor.

Ex(Fx/\(Ay[y=x]))

Dat is geen gemakkelijke theorie, bertrand russell, frege die correspondeerden met elkaar, in een bekend voorbeeld dat Frege geeft: stel dat je een berg hebt,links van berg woont bevolking, die hebben in hun taal naam “afla” rechts van berg taal waarin de naam “ateb” voorkomt.

Wat is nou de theorie?

Die 2 namen in die twee talen hebben dezelfde referentie (die berg) maar dat die 2 namen een verschillende betekenis kunnen hebben.

De naam “afla” zal aan de mensen die aan de zuidkant wonen de ubb hebben: “de hoogste berg in het noorden”

De Betekenis van naam “ateb” zal zijn “ ze dhoogste berg aan zuidelijke horizon”

Stel dat inwoners met elkaar in contact komen.

Ze beginnen te sprken, ene heeft het over berg afla, ander over berg ateb, dan kunnen zij plots ontdekken dat waar ze het over hebben, (de hoogste berg aan noordelijke horizon) identiek is met waar de anderen het over hebben (hooste berg aan zuidelijke horizon)

Of terug naar WE, scenario van buurman.

Die leert dat zijn buurman AdR voorlas en hij ontdekt WE is AdR. Wat hij dan ontdekt is dat de bekende auteur identiek is met zijn buurman.

Dat maakt die uitspraak informatief, propositie die wordt uitgedrukt door de zin “WE is AdR” is propositie dat < de schrijver van die en die romans is identiek met mijn buurman> dat kan idd een ontdekking zijn.

Wanneer begrijp je een naam?

Je begrijpt naam wanneer je eschikt over betekenis die je toelaat referentie van die naam te identificeren.

Als je weet dat naam Kant naar Kant verwijst, dan weet je wie Kant was.

Maar als je dat vraagt in fakbar van rechten, naar wie verwijst naam Kant, dan is beste antwoord dat zij kunenn geven: de persoon van wie die naam is.

Dus naam begrijpen is weten wat het toevoegt aan de propositie.

Heel interessant probleem, je wil aan die betekenis van die naam, wat je weet als je weet wie de naam immanuel kant draagt, dan wil je 2 uitersten vermijden.

1. Dat je alleen maar die naam kan gebruiken, dat je alleen maar weet wat die naam betekent als je een kantspecialist zou zijn.
2. Anderzijds willen we ook niet dat iedereen die naam immanuel kant kan uitspreken die naam snapt. (voorbeeld van taxichauffeur “taxi voor janssens” )

Fijne lijn tussen die 2 willen we.

Allebei kunnen niet.

Frege moet hier een antwoord op geven.

Dat is een probleem geweest voor iedereen die theorie over betekenis van namen verder wou verfijnen.

Frege’s oplossing was

1. Beschrijving moet uniek bepalend zijn dus beschrijving ‘persoon die een boek heeft geschreven’ is niet goed genoeg. Maar wat is uniek bepalend? STrawson: dan kan je contextgevoelige elementen gebruiken. Dus voorbeeld hoogste berg ter wereld was het minst contextgevoelig.

Deze semantiek werd ontwikkeld voor getallen, voor wiskunde, daar is dit probleem niet zo. 8 is dan de natuurlijke opvolger van 7. Dat is ubb van 8.

1. Zo contextonafhankelijkmogelijk.
2. Die zin, Betekenis, moet publiek zijn. Wat bedoelt frege daarmee? Heel heikele kwestie, betekenis moet publiek izjn, uniek bepalende beschrijving moet door de meeste of alle personen die die naam gebruiken bekend zijn.

Voorbeeld van Kant, beschrijving zou kunnen zijn: belangrijkste duitse idealist van eind 18e eeuw.

Of wanneer weet je waar naam WE naar verwijst: belangrijkste schrijver uit het interbellum.

Heel heikele kwestie, wat algemeen gekend is kan varieren van plaats tot plaats.

Dus heel wat problemen als je verder gaat nadenken over notie sense of Betekenis.

Wat is dat nu precies? De beteknis van naam weten, zonder daar alles over weten.

Dat was punt van WE en AdR. Buurman is perfect naamgebruiker, maar hij weet niet alles, vandaar dat hij iets kan bijleren.

Ander voorbeeld: “ik ben FB”

Analyseren a la Frege.

Wat is de betekenis en de referentie van het woordje ‘ik’?

Wat is propositie?

Waar verwijst ‘ik’naar?

Wat is betekenis van woordje ‘ik’?

Woordje uit de taal, betekenis is: de spreker van de uitdrukking. Als u het woord ik gebruikt, dan verwijst het naar u, want u bent spreker, als ik het woordje ik uitspreek, dan verwijst het naar mij, wnat ik ben spreker.

Idem woordje nu, verwijst naar moment waarop het uitgesproken wordt.

Dus betekenis van woordje ‘ik’is de spreker van de uiting (uniek bepalend)

Woordje ben is identiteitsrelatie.

<de spreker van de uiting = de enige taalfilosoof aan het HIW>

Deze theorie, heeft stand gehouden tot in 1972.

Na 1972 heeft iedereen deze verworpen, omdat ze radicaal verkeerd is. Daarover straks meer.

Nu terug naar ons puzzeltje, als je de naam ‘n’ begrijpt, dan had je naar a moeten verwijzen: weet X dat ‘n’ staat voor n.

Kleine opmerking, Frege dacht dat namen altijd konden vervangen worden door UBB daarom geeft hij zoveel aandacht aan die identificatie, in de wiskunde gebruik je eigenlijk alleen maar primitieve namen, functisymbolen en UBB’s

Je kan in de wiskunde zonder namen doen, en in natuurlijke taal zijn die ook overbodig, beter vervangen door beschrijvingen, dat zegt Frege.

Eindigen met delicater punt, heeft te maken met 2 interpretaties waaarop je dat diagram kan lezen.

Frege: als je naam begrijpt, dan ken je UBB die je bij die naam brengt, betekenis geeft route naar referentie.

2e interpretatie, je kan over betekenis van naam ook denken als wijze waarop referentie van die naam aan ons gegeven is. Als FB binnenkomt: daar is de taalfilosoof van het HIW.

Betekenis van een naam legt dan wijze vast waarop referentie aan gebruiker gepresenteerd wordt.

Interpretatie die heel geschikt is voor ‘ik’ en ‘hier’ en ‘nu’ als ik het woord ik uitspreek dan ben ik gegeven als de spreker van deze uiting.

Als u zin ‘ik ben…’ uitspreekt, dan bent u spreker van uiting.

Die interpretatie veronderstelt dat er altijd een referentie voor die naam aanwezig is.

Betekenis van naam legt vast hoe betekenis gepresenteerd wordt.

Subtiele kritiek van Frege op cogito ergo sum.

Ik denk dus ik ben.

Als je de beteknis van het woordje ik begrijpt als de spreker.

Dan was het al genoeg geweest dat descartes had gesproken, om zijn bestaan te bewijzen.

Asl dat juist zou zijn zou descartes als hij stopt met stpreken ook stooppen te bestaan?

Dus vreemde kritiek.

Als je voor de mount everest staat, dan zou je daar moeten bedenken “de hoogste berg ter wereld” dat betkent dat je naam mount everest begrijpt.

Betekenis van zin drukt propositie uit, naam draagt betekenis bij.

Helaas, niets van dit alles klopt volgens volgende filosoof.

Nu wordt het nog moeilijker

Het laat zien dat taalfilosofie sterke band heeft met andere kwesties, diep metafysich over identiteit, wat betkent het te zeggen dat ik FB ben?

Saul Kripke, genie, nu knettergek, heeft taalfilosofie revolutionair veranderd.

“naming and necessity”

Laat zien dat frege niet klopt.

Zijn eigen alternatief is de theorie van JS mill: semantische naam waarde van naam WE is die persoon zelf.

Als ik het heb over WE, dan zeg t kripke, wat die naam bijdraagt aan propositie is die meneer zelf.

Dat is 3e optie.

Maar we gaan kennismaken met filosofisch genie.

Kripke heeft verschillende boeken geschreven, taalfilosofische werk is reeds lezingen aan princeton university: naming an necessity, dat was het eindpunt van ongelofelijk exploot dat begon toen kripke 17 was en een script stuurde naar journal of symbolic logic publiceert, meest top-tijdschrijft.

Op 12jarige leeftijd stuurde kripke manuscript waarin hij volledigheidsbewijs voor modale logica opstuurde.

Helemaal op zijjn eentje dat bewijs geleverd.

Joodse jongen, zijn vader was rabbi, hij woonde in nebraska, was ’s avonds en ’s nachts met modale logica bezig.

Alle formules die je axiomatisch kan afleiden zijn ook waar onder bepaalde interpretatie van die formules.

Modale logica is volledig.

Alle logici vanaf jaren 30 waren op zoek naar dat bewijs, op bepaald moment krijgen ze dat van 17 jarig jongetje.

Hij heeft nooit docotraat hoeven schrijven, meteen naar harvard.

Zeer spectaculaire interpretatie van wittgenstein.

Eind jaren 60 kijken naar taalifilosofie, toen iedereen erover eens dat Frege klopte.

Wel nog vragen: verschil tussen filosoof di het heeft over kant en leek die zegt, dat is zo’n filosoof.

Je kan niet zeggen dat leek niet weet wie kant is.

Dat boek, naming and necessity is kritiek op frege, met een alternatief, maar gaandeweg gaat dat boek ook diepe metafysische problemen aanpakken.

Sindsdien is metafysica opnieuw een hot topic in analytische filosofie.

Carnap: metafysica is innemen van extern stnadpunt, dat is niet interessant.

Kripke: nee.

Metafysische vragen zijn heel belangrijk, hebben te maken met modale intuities: had ik een hond kunnen zijn.

Dat is een metafysische vraag.

Na 1970 zie je plots heel veel vragen over metafysica, moeten mensen een lichaam hebben.

Carnap: ik begrijp die vraag niet.

Kripke: wat betekent het te zeggen?

In dat boek worden die modale inzichten die hij ontwikkeld had toen hij tiener was, om die metafysische inzichten merder aan te zwengelen.

Naming and necessity is gesproken boek, heerlijk om te lezen, in dat boek worden vragen gesteld die descartes en hume al hadden gesteld. Maar ook chalmers, die cartesiaans dualisme verdedigd opkripkiaanse argumenten: wij zijn niet identiek met ons lichaam, mind is niet reduceerbaar met ons brein.

Dus kripke is legendarische filosoof, verbonden aan princeton, ontslag genomen, zijn vader was schatrijk geworden omdat hij al zijn geld had belegd bij warren buffet in 1955, dus kripke kon op zijn lauweren gaan rusten, zeer orthodoxe jood geworden.

Kripke heeft weinig gepubliceerd, nu komen vele ongepubliceerde teksten naar boven.

Bijvoorbeeld 2 jaar geleden zijn locke-lectures over fiction.

Kripke verdedigt stelling dat uitspraak “sherlock holmes woonde in londen” waar is.

Ook daar gaat hij in tegen Frege.

Zeer merkwaardig, wat Kripke publiceerde werd onmiddellijk opgenomen. Samisdat literatuur, kopies van manuscripten van Kripke, hij wordt kwaad als hij dat aantreft, maar dat word nu langzaam maar zeker allemaal gepubliceerd.

Kripke egeeft van elke paper amar 1 lezing.

Dus zeer interessante, spectaculaire personnlijkheid.

Eigenlijk een boek dat beter is dan kritik der reine vernungt van kant.

Vooral omdat hij kant weerlegt.

Ook wel zeer technisch, heel interessant.

Modale noties met behulp van concept dat kripke beroemd heeft gemaakt, concept van leibniz, die geloofde dat wij leeven in de este van alle mogelijke werelden.

Kripke heeft met dat idee proberen onze modale intuities te verhelderen.

Dus we moetne dat uitleggen, inleiden in modale logica, dat gaat wat tijd in beslag nemen, vrij verhelderende extensie van propositielogica.

Kripke: je hebt proposities, die kan je verbinden via waarheidsfuncties.

p->q

p/\q etc.

dat is propositielogica, wat kripke doet, hij ontwikkelt dat op 14/15/16/17 jaar.

Wat bedoelen we als we zeggen: het is noodzakelijk dat p?

Symbool invoeren, box p

[]p

Hij geeft daar ook een interpretatie aan, wat we daarmee bedoelen, semantiek voor die formule, wat zegt hij? Als je zegt het is noodzakelijk dat p is waar, zeg je: dat is waar desda p waar is in alle mogelijke werelden.

Dat is wat je bedoelt als je zegt dat iets noodzakelijk waar is. Het had niet anders kunnen zijn dan dat p waar is. Je hebt de actuele wereld, Wa die zit in een sfeer van mogelijke werelden, W1, W2,W3, Wn

Als je zegt dat propositie waar is in alle mogelijke werelden dan zeg je dat die in al die mogelijke werelden waar is.

Aantal klassieke voorbeelden van noodzakelijk ware proposities

Theorema uit propositielogica, dan volgt daaruit dat dat theorema noodzakelijk waar is.

p\/~p

als 2+2=4 waar is, dan is dat in alle mogelijke werelden het geval. Wiskundige uitspraken zijn als ze waar zijn, noodzakelijk waar.

2+2=4 is noodzakelijk waar, maar dat betekent niet dat relatie tussen cijfer 2 en getal 2 ook noodzakelijk zou zijn.

Je kan ook analytische uitspraken in taal tot noodzakelijk ware uitspraken rekenen: alle vrijgezellen zijn ongehuwde personen.

Bestaan er ook empirische uitspraken die noodzakelijk waar zijn?

Antwoord van kripke: er bestaan empirische uitspraken die noodzakelijk waar zijn.

Het is best mogelijk dat we dat niet weten, maar er zijn empirische uitspraken die als ze waar zijn, noodzakelijk waar zijn.

We hebben vandaag al zo’n voorbeeld gezien.

“ik ben FB”

Ik had niemand anders kunenn zijn dan FB. Maar toch is dat empirisch.

Je kan ontdekken: jij bent FB, dan heb je iets ontdekt dat waar is in alle mogelijke werelden waarin FB bestaat.

Dat FB bestaat is contingent.

De kans dat je bestaat isheel klein, maar nu je bestaat, en dat is wat die uitspraak zegt, ben je wel noodzakelijk identiek met jezelf. Dat is wat je uitdrukt.

“ik ben fB” is empirische uitspraak, ander voorbeeld:

Uitspraken in de wts, kripke stelt dat we in de wts, in sommige wts de essentie van de dingen kunnen blootleggen.

Bijvoorbeeld als het juist is dat water essentieel h2o is, dna is in elke mogelijke wereld warin water bestaat, water identiek met H2O

Dus die klasse van uitspraken die onder box vallen zijn analytische uitspraken, theorema’s uit logica, maar ook sommige empirische uitspraken.

Niet alle synthetische uitspraken zijn a priori.

Kripke geeft nog andere kritiek op kant: er bestaan ook a priori ware uitsprken, die contingent waar zijn. Kritiek op kant dus.

Als je dat leest box p als waar zijn in alle mogelijke werelden, dan kan je ook diamond p lezen.

Waneer is dat waar?

Als er mistens een wereld bestaat waarin p waar is.

Dit is voorlopig alles wa je moet weten.

Diamond lees je als “het is mogelijk dat”

Box p desda niet diamond niet p.

Stel dat we zeggen dat p waar is in alle mogelijke werelden, dan kan je ook zeggen: het is onwaar dat er een mogelijke wereldbestaat waarin niet p het geval is.

Als ik zeg dat het noodzakelijk is dat ik FB ben, dan volgt dat er geen mogelijke wereld is waarin ik niet FB ben .

Als iets noodzakelijk waar is, dan is het ook mogelijk.

Als iets in alle mogelijke werelden het geval is, dan is het ook in minstens 1 mogelijke wereld het geval.

Als je wil benadrukken dat p waar is, dan kan je dat doen door @p, in de actuele wereld geldt dat p.

Je kan een mooi theorema opstellen, @p-> <>p, diamond p.

Hoe zou je opschrijven dat het onmogelijk is dat p? niet diamond p.

~[]p<-><>~p

Kripke ontwikkelde semantiek voor deze begrippen en liet zien dat dat zeer zinvolle noties zijn om daarmee te redeneren.

Laatste punt.

Kripke weet ook dat er zeer plausibele mogelijkheden zijn en remote possibiliteit, de mogelijkheid dat volgende week de les niet doorgaat is een reele mogelijkheid, maar mogelijkheid dat ik volgende week op de maan wandel is een far-out possibility.

Vandaar dat kripke spreekt van sfeer van mogelijkheden, met actuele wereld in het centrum, ik hoop dat het zo zal zijn dat ik morgen in in leuven ben. Maar dat ik volgende week op de maan wandel, is niet onmogelijk, maar onwaarschijnlijk.

Dus sommige mogelijke werleden liggen dichtbij en andere veraf.

Verband tussen feit dat wij met mogelijkheden kunnen dnekne en bepaalde emoties die je kan hebben.

-----25-3-2015

Big picture tot aan de paasvakantie is fregiaans, semantiek gaat het dan over.

Vraag is: zin S, welke propositie drukt die uit?

De vraag die vandaag aan bod komt: stel dat zo’n zin een eigennaam bevat, wat voegt die naam toe aan de propositie die door de zin wordt uitgedrukt?

Waar we op gaan focussen is oplossing van Kripke voor dat probleem: dat de naam zijn drager bijdraagt aan de propositie.

Kan object onderdeel zijn van een propositie? Dat is niet vreemder dan dat object onderdeel kan zijn van verzameling.

Concrete objecten kunnen onderdeel zijn van abstracte verzameling.

‘alle studenten taalfilosofie zijn heel verstandig’ dus ‘nientje is verstandig’ dan is nientje het object nientje onderdeel van die propositie.

Het zijn niet namen die onderdeel van verzameling zijn, maar die persoon zelf.

Als je naam gebruikt, bijvoorbeeld over paus fransiscus spreek, dan gebruik ik die naam transparant.

Als ik het over ‘eddy merx’heb en zeg dat er een x in zit, dan heb ik het over de naam, en niet over de persoon. X zit niet in die persoon.

Tot zover frege.

Volgende week gaan we ook examenvragen voor dit vak op toledo zetten.

De lijst die dan op toledo komt is vernieuwd, zitten vragen bij die dieper ingaan op issues,.

Examen bestaat uit die vragen en geen andere.

Nu terug over mogelijke werelden, dat was het begrip dat kripke had gereintroduceerd. Kwam van leibniz.

Wat zijn mogelijke werelden? Hou in het oog dat we daarmee niets exotisch bedoelen, mogelijke wereld is een mogelijkheid. Met behulp van dat begrip kan je allerlei modale noties uitleggen.

Wanneer is iets noodzakelijk waar? Wanneer het in alle mogleije werelden waar zijn.

Logische wetten zijn in alle mogelijke ewerelden het geval.

Redeneren met mogelijke werelden doen we alle dagen.

Mooi voorbeeld zijn contra factische uitstpraken, uitspraken over wat zou het geval kunnen zijn.

Bijv:

1. indien oswald kennedy niet had vermoord, dan zou iemand anders het gedaan hebben.

Verschilt van:

1. Als oswald kennedy niet heeft vermoord, heeft iemand anders het gedaan.

1 geeft suggestie dat er een samenzweringstheorie is, terwijl 2 iets anders zegt.

Zin 2 is prima facie waar, zin 1 is een speculatie.

Zin 2 druk je uit met een materiele implicatie: p🡪 q

Zin 1 met praktische implicatie, mocht p het geaval zijn, dan zou q het geval zijn, implicatuur is: is niet het geval.

P <> 🡪 q

Als je dit leest dan zeg je, in een mogelijke wereld die sterk lijkt op de onze, maar waarin p, daar q.

Kijken naar vraag 3: wat zou er gebeuren indien p? daaruit zou volgen dat q.

Laatste voorbeeld laat verband zien tussen kripke en morele psychologie.

We zijn emotionele wezens, een van onze belangrijkste emoties is spijt.

Spijt verondersteld dat je actuele situatie kan vergelijken met een mogelijke situatie.

Je kan er nu geen spijt van hebben dat je niet op de maan wandelt, dat zou vreemd zijn.

Maar misschien heeft iemand nu wel spijt dat hij of zij taalfilosofie als keuzevak heeft genomen.

Dat betekent dat je in een spijtsituatie de actuele wereld vergelijkt met een mogelijke wereld, en je denkt dat wat het geval zou zijn bveter aan je verlangens beantwoord dan wat nu het geval is.

Je kan opwaarts en benedenwaarts vergelijken.

Opwaarts: had ik maar beter gestudeerd, dan zou ik nu niet…

Je hebt ook antispijt, situatie waarbij je zegt: gelukkig heb ik geen biologie gestudeerd.

Sommigen zeggen dat spijt een irrationele emotie is, anderen zeggen dat het belangrijk is dat je spijt kan hebben, je kan dan leren uit wat niet het geval is. Je kan je andere situatie inbeelden, triggert je om beter je best te doen.

Nog aantal andere voorbeelden.

Intuitie dat we vrij kunnen handelen. Is een intuitie dat je iets anders had kunnen doen.

Je handelt niet vrij als je de zaal wordt uitgezet met harde han.d

Maar het staat je vrij omnu de zaal te verlaten, je zou het kunnen doen.

Dat is idee die veel filosofen aanhangen.

Ik handelde niet vrij: situatie waarin je geen keuze had.

Hele fenomenologie van vrijheid veronderstelt: dit is wat ik doe, maar ik had iets anders kunnen doen.

Rol van contrafactisch denken.

Ook determinisme kan verhelderd worden.

Als je tijdstip nu met wereld alpha verbint.

Determinisme zegt wereld alpha +1, wat daar het geval is, is volledig gedetermineerd door wat nu het geval is.

We hebben al uitgelegd wat mogelijke werelden zijn, en we hebben elementaire noties uit modale logica uitgelegd.

Wat zijn mogelijke werelden?

Al iets gezien over leibniz, maar je kan ook verwijzen naar eerste zin van tractatus, waar ook woordje wereld voorkomt: die welt ist alles was der fall ist.

De actuele wereld wordt geconstitueerd door alles wat het geval is.

Soms spreekt men over mogelijke werelden in termen van contrafactische uitspraken: the way thinks might have been.

Die actuele wereld wordt als gegeven beschouwd, maar mogelijke werelden creëeren we.

Denk niet aan mogelijke werelden als far away cuntries, maar aan mogelijkheden die wij gestipuleerd hebben.

David lewis denkt iets heel anders, geboren in 1941, overleden 2001, schreef ongeveer 10 artikels per jaar, hij dacht eerder in termen van distant worlds.

Als er mogelijke wereld is waarin je nu niet hier zit, maar in een college biologie.

Dan zit er een tegenhanger van jou, bijna identiek, die nu college biologie volgt.

De opvatting van kripke, heel licht, is de meest populaire opvatting, die van lewis is heel excentriek.

Goed om dat te weten, lewis is een lieveling van technische filosofen, maar je gaat daar nooit iets van horen in philosofie magazine.

Kripke door een analyse van uitspraken als: het is mogelijk dat, het is noodzakelijk dat, heeft opnieuw metafysische vragen salonfähig gemaakt.

Opnieuw instrumentarium om over die vragen na te denken.

Bijvoorbeeld hebben wij noodzakelijke eigenschappen? Welke zijn dat?

Noodzakelijke eigenschappen volgens kripke hebben we in elke mogelijke wereld waarin we kunnen bestaan.

Ben ik identiek met mijn lichaam, had ik een ander lichaam kunnen hebben dan het lichaam dat ik heb?

Denk aan complicatie, je ziet foto van tienjarig jongetje of meisje, en je wijst naar die foto en zegt: dat ben ik.

Biologen: bijna geen enkele cel van dat lichaam die nog in uw lichaam zit.

Hoe komt het dan dat je kan zeggen: dat ben ik.

Lichamelijke continuiteit is iets anders dan persoons.

Had water iets anders kunnen zijn dan H2O? kripke: noodzakelijke eigenschap. Je hebt iets ontdekt dat constitutief is voor water.

Stel dat we willen weten of er op marx water bestaat.

Wat zouden we dan in die sonde zetten? We willen dat die sonde kan detecteren of er h2o moleculen op mars zijn.

We willen niet weten of er op marx een stof is die lijtk op water, maar of er water is.

Sommige vragen behandelt hij zelfbijvoorbeeld: had je andere ouders kunnen hebben dan die je in deze wereld hebt?

Gegeven dat je bestaat, had je andere ouders kunnen hebben? Kripke’s antwoord: causale lijn die teruggaat naar je ouders, hun ouders en hun ouders, die ervoor zorgt dat je bestaat. dus je had geen andere ouders kunnen hebben.

Te maken met specifiek psychologisch probleem.

Stel dat ik hier 2 schilderijen heb, de ene is de echte rembrandt, de ander is de perfecte kopie.

Estetisch gezien zijn die 2 identiek, maar meest waardevolle object dat is het object dat zijn causale oorsprong heeft bij rembrandt. Men noemt dat het authenticity effect.

Heel mooi boek van blum: how pleasure works.

Vraag die darwin positief beantwoordt: hadden wij een andere mentale constitutie kunen hebben?

Is er een mogelijke wereld waarin mensen bestaan, waarin het perfect normaal zou zijn dat de prof iemand uitpikt en opeet. Dat is wat er in het dierenrijk gebeurt.

Darwin zegt ja, kripke zegt nee: dat zouden geen mensen zijn.

We hebben onze morele make up essentieel. We kunnen niet morele make up van tijgers hebben.

Laatste puntje, heel belangrijk: we hebben modale intuities, maar er is een groot probleem, sgfeer van het voorstelbare is ruimer dan sfeer van het mogelijke.

We kunnen ons allerlei dingen voorstellen, denk aan science fiction, star wars, brein in een vat.

Een van de problemen: die dingen zijn voorstelbaar inbeeldbaar, maar zijn die ook mogelijk?

Argument: alle stellingen van sceptici, dat zijn voorstelbaarheden, maar die zijn niet mogelijk.

Met een voorstelbaarheid moet je in praktisch redeneren geen rekening houden.

Het is voorstelbaar dat je over vermogen van bilocatie beschikt, maar dat is niet mogelijk.

Zou vreemd zijn als je spijt hebt dat je niet tegelijk hier en op strand kan zijn. Je kan wel spijt hebben dat je nu niet op het strand zit.

Een van de grote problemen: kripke maakt dat onderscheid strikt, in tegenstelling tot descartes en hume, die dachten dat wat voorstelbaar was ook mogelijk is.

Kripke zegt van niet.

Nu iets waar zeker een examenvraag gaat over gesteld worden, is enorm belangrijk, wanneer wij modaal redeneren: ik wou dat ik nu op het strand lag.

Mocht kennedy nog leven, dan zou blijken dat…

Dan stellen wij ons andere mogelijke werelden voor en hopen we dat het mogelijke werelden zijn, dan doen we dat altijd met onze taal en onze woorden.

We beschrijven mogelijke werelden altijd met woorden waaraan wij in de actuele wereld betekenis hebben toegekend.

Als we speculeren over mogelijke werelden, speculeren we niet over mogelijke talen.

Saussure: woordje ‘koe’ had ook paard kunnen betekenen, dat is contrafactisch denken over taal.

Kripke: dat kan ook interessant kunnne zijn, maar daar hebben we het nu niet over. ‘hadden koeien paarden kunnen zijn?’ is een kripkiaanse vraag, ‘had ‘koe’ paard kunnen betekenen’ is dat niet.

Echte metafysische vraag is die van kripke.

Antwoord op metatalige vraag is triviaal: ja natuurlijk.

In andere mogelijke taal had het woordje koe naar paard kunnen verwijzen, maar daarover gaat metafysica niet. We speculeren dus niet of zelden over mogelijke talen.

Voorlaatste of laatste puntje dat we nodig hebben voor taalfilosofie van kripke: mogelijke werelden worden gestipuleerd, dus ik kan denken over welke mogelijke werelden erin zitten.

Stel dat ik zeg:

‘WE had in de kippenkweek kunnen gaan, en had nooit een schrijver hoeven zijn’

Ik heb hier een mogelijkheid gestipuleerd, dat is iets wat je soms doet. Wat zou er gebeuren mocht dit gebouw hier instorten? Wat doe ik dan? Ik creëer een mogelijke wereld en plaats daar objecten in.

Dit gebouw kan je in andere mogelijke wereld plaatsen.

Ik heb optie om in derde wereld gaan werekn: dan he je jezelf geplaatst in mogelijke wereld.

Je kan jezelf gemakkelijk in mogelijke wereld plaatsen.

Dat is niet vreemd, zeggen dat je in veel mogelijke werelden zit. Is even vreemd als zeggen dat je in veel verzamelingen zit.

Je kan mogelijke wereld ook realiseren, door hem feitelijk te maken.

Bijna elk jaar verschijnen er artikels over wat goede opvatting is van mogelijke werelden. We kunnen ons voorstellen dat water geen h2o is. Heeft hume dan gelijk, of kripke? Volgens hume is verzameling mogelijke werelden eindeloos.

Kripke: er zijn mogelijke werelden die niet bestaan.

Ander voorbeeld is fictie, heel bekende opvatting van fictie: als je roman schrijft,d an creer je een mogelijke wereld.

Mogelijke wereld van dostojevski, of het literaire universum van WE. Is dat een mogelijke wereld?

Stel dat in roman persoon gave van bilocatie heeft…

Nu gaan we taalfilosofisch gezien aan de slag.

Er is een hele interessante discussie: is kripke taalfilosoof of metfysicus?

In naming and necessity, dat boekje wat hij uitsprak in lezingen, maakt hij onderscheid tussen 3 tegenstellingen die in taalfilosofie en wtsfilosofie van uitzonderlijk belang zijn en die volgens kripke altijd al verward met elkaar geweest zijn.

Je moet onderscheid maken tussen 3 distincties.

Je hebt zinnen die analytisch waar zijn, en die synthetisch waar zijn. (analytisch als waar opgrond van zin zelf, synthetisch als afhankelijk van hoe de wereld eruit ziet)

A priori en a posteriori. A priori weet je op grond van concepten. A posteriori kennis is empitische kennis.

Derde onderscheid:

Tussen wat noodzakelijk en contingent is. Dat is een metafysisch onderscheid.

Noordzakelijk is in alle mogelijke werelden het geval is.

Dit is algemeen aanvaard nu in de filosofie, hij zegt dat die niet samenvallen.

Analytische uitspraken ‘vrijgezellen zijn ongehuwd’ ‘alles heeft een oorzaak’

‘katten zijn dieren’ is dat analytisch? Als je dat begrijpt, dan begrijp je dat dat een dier is, maar we kunnen ons voorstellen dat een of andere bioloog voor het eerst een kat opensnijdt en vaststelt dat dat niet uit vlees en bloed bestaat, maar dat het eigenlijk kleine robots zijn.

We kunnen ons dus voorstellen dat katten zijn dieren een uitspraak is die empirisch wwerlegd wordt.

Als we ons dat kunnen voorstellen dan krijgen we 2 mogelijkheden.

Is dat ook mogelijk?

Is het ook empirisch?

Dan probleem, analytische uitspraken zijn geen empirische.

Herhaling:

Prima facie opvatting: katten zijn dieren, analytisch waar, waar op grond van zijn betekenis.

Tegelijk conflict met andere intuitie, we kunnen ons voorstellen dat katten robots zijn.

Dan rijst nieuwe vraag: is dat ook mogelijk?

En ten tweede, als dat mogelijk is, wordt dat oook een empirische vraag.

Volgende onderscheid.

A priori waar is elke uitspraak in de wiskunde.

Is de uitspraak ‘ik heb tandpijn’ a priori waar, moet je daarvoor naar de wereld ikijken? Empirische vraag, introspectie. Die uitspraak is niet a priori waar, dus je kan je niet over empirische uitspraken vergissen.

Derde probleem/voorbeeld.

Bneem de uitspraak: ik ben hier.

Is die uitspraak informatief? Velen zeggen van niet.

Sinds uitvinding mobiele telefoon zijn onze communicatiepatronen veranderd. Eerste vraag is nu niet: hoe gaat het met je, maar: waar ben je?

Als je antwoordt: ik ben hier.

Dan is dat uitspraak die altijd waar is, maar die niet informatief is.

‘ik ben hier’ is uitspraak die a priori waar is voor mij, maar niet voor jou.

Zin: ‘ik ben hier’

Vraag: welke propositie?

<FB, lokaal B, zich bevinden in>

Wanneer iemand waar dan ook de zin ‘ik ben heir’ uitspreekt dan heeft die persoon een ware zin uitgesproken, maar het is een a posteriori kwestie wat die zin betekent.

Uitspraak is a priori waar, maar ook contingent waar!

Dus wat a priori waar is, valt niet samen met noodzakelijk waar zijn.

Het is een contingent feit .

Wat a priori waar is, kan ook contingent waar zijn.

De uitspraak is altijd waar, maar de propositie niet altijd.

Waarheidswaarde van propositie is contingent, het is niet noodzakelijk dat FB zich in lokaal B bevindt.

Maar uitspraak ‘ik ben hier’ is altijd waar.

Dat is een van de paradoxen van spreken met woorden als ‘ik’ en ‘hier’

Kantiaanse onderscheid, categorie a priori waar valt dus niet smaen met noodzakelijk waar zijn.

Vergelijk situatie: kan je op dezelfde manier ontdekken dat er vrijgezellen zijn die gehuwd zijn, als dat er katten zijn die geen dieren zijn. dat lijkt niet het geval te zijn

Intuities over vrijgezellen die gehuwd zijn hebben we niet, maar we kunnen wel voorstellen dat katten…

Katten zijn geen dieren maar kleine robots, dat lijkt binnen space of conceivabiltiy te vallen.

Andere voorbeeld: alles heeft een oorzaak. Is dat een analytische uitspraak? Dat is wat we bedoelen als we zeggen dat iets een gebeurtenis is.

Daarom zo paradoxaal om te spreken over big bang als iets dat zelf geen oorzaak heeft.

Elke mogelijke gebeurtenis: wat heeft het veroorzaakt.

Het is zeer merkwaardig om te zeggen: we zouden kunnen ontdekken dat uitvallen van deze microfoon een puur chacy event is.

(Carnap zal hier een aankknopingspunt vinden hij zal zeggen dat ‘katten zijn dieren’ ook analytisch waar is.

Kripke: sommige van die uitspraken kan je ook opvatten als empirische uitspraken)

En dan derde onderscheid, contingent vs noodzakelijk.

Dat ik een mens ben is volgens kripke noodzakelijk waar.

Katten zijn noodzakelijk dieren, zegt kripke.

Of ik op driejarige leeftijd mazelen heb gehad of niet is contingent.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Domein |
| Analytisch waar | Synthetisch | Semantisch |
| A priori waar | A posteriori | Epistemologisch |
| Noodzakelijk | Contingent | Metafysisch. |

Altijd waar vs contingent waar.

Kant dacht dat al die 3 categorien samenvielen, analytisch, a priori en noodzakelijk.

Kants enige uitzondering was dat er synthetisch a priori ware uitspraken zijn.

Kripke zegt: er zijn veel meer uitzonderingen, bijvoorbeeld a posteriori noodzakelijk ware uitspraken (katten zijn dieren)

En a priori uitspraken die contingent waar izjn.

Kant zegt: synthetisch a priori uitspraken zijn de enige uitzonderingen.

Kripke: nog veel meer.

A priori uitspraken die ocntingent zijn.

A posteriori noodzakelijk

Bijvoorbeeld.

En de categorisering analytisch, synthetisch is eigenlijk afhankelijk van de andere 2 catgeorien.

Frege, betekenis zorgt ervoor dat naam ME naar berg verwijst.

Nu belangrijk: de Betekenis van een term legt vast hoe de referentie gedetermineerd wordt, of hoe de referentie van de term aan de spreken gepresenteerd wordt.

Inhoud van overtuiging legt vast wat het geval moet zijn als de overtuiging waar is.

En

Met een prpopositie … (zie slide)

Orthodoxe theorie van Frege heef tvolgende consequenties, wanneer je uitspraak hebt zoals fregiaanse uitspraak: WE is schrijver van roman kaas.

Dan is dat volgens frege (uitspraak dienaam vastlegt) een analytische uitspraak, noodzakelijk en a priori.

Als je weet wat vrijgezel betekent, dan weet je dat het ongehuwde personen zijn.

Eenvoudig: als ik de beteenis van een naam geef, dan is dat volgens frege analytisch, noodzakelijk en a priori waar.

Kripke zegt: ditklopt niet.

Dit is totaal verkeerd.

Dit is de slechtste betekenis van een naam die je kan hebben.

Of anders: wat een naam bijdraagt tot propositie is niet een fregiaanse betekenis.

Dus plaatje met ME klopt niet.

Naam ME draagt niet de beschrijving ‘de hoogste berg ter wereld’ bij aan de prpopositie waarin hij voorkomt.

Uitspraakk: ‘ik hebME beklommen’ drukt niet uit dat ik hoogste berg ter wereld heb beklommen.

Wat drukt het dan wel uit?

Die zin drukt uit dat ik die berg beklommen heb.

Waarbij die ber een ondereel si van de propositie.

Laat S staan voor ‘ik heb ME beklommen’

Frege: <de spreker van de uitingheeft de hoogste berg ter wereld beklommen>

Wat is de propositie die die zin uitdrukt volgens kripke?

Kripke: <FB, ME, beklimmen(x,y)> dus dat ik in relatie heeft beklommen staat tot ME.

Wat heb ik gezegd als ik die zin uit? Dat de spreker van die uiting de hoogste berg ter wereld heeft beklommen, en dat een zekere FB die berg heeft beklommen.

In deze geordende verzameling, persoon, berg, en relatie,in die propositie zit ik, die berg, en die relatie.

Als dat juist is. Dat wat kripke zet wordt uitgedrukt, dan kan die theorie niet kloppen dat naam identiek is met zijn beschrijving.

Dat betekent dat die theorie van frege niet klopt.

Daarvoor, om dat aan te toneen gaat kripke gebruik maken van modale intuities.

Varianten op descriptivisme.

Er zijn personen die zeggen dat het geen volledige beschrijving hoeft te zijn, dat hij dynamisch kan zijnl, etc.

Dat is volgens frege niet de real issue.

Echte issue is of naam zijn beschrijving bijdraagt aan propositie.

-------1-4-2015

Wij zitten in actuele wereld, andere mogelijke wereld ontwerpen we mbv zinnen als: het zou zo kunnen zijn dat, het zou geweldig zijn mocht ik…

Sommige van die uitspraken zijn mogelijk, andere zijn wel voorstelbaar, maar niet mogelijk.

Vorige week hadden we graduate conference, daar was een lezing over science fiction, met name over time travel, discussie in fysica of tijdsreizen alleen voorstelbaar of ook mogelijk zijn.

We gaan dus nu namen gebruiken, en laten zien dat het gebruik daarvan bepaald modaal profiel heeft.

Namen en beschrijvingen zouden dan iets anders bijdragen tot de propositie waarin ze voorkomen.

Vraag: had we wel iets anders kunnen worden dan schrijver.

Had iemand anders de auteur van kaas kunnen zijn?

Had de schrijver van de ontdekking van de hemel WE kunenn zijn?

Had WE iemand anders kunnen zijn dan AdR?

Modale intuities testen.

Eerste innovatie van Kripke is dat er a posteriori oordelen zijn die wel noodzakelijk waar kunnen zijn.

Bijvoorbeeld: water is H2O.

Als we ontdekt hebben dat water identiek is aan H2O dan zeggen we dat we daarmee iets essentieels hebben ontdekt.

Notie van essentie, gaan vertalen in termen van mogelijke werelden.

Had WE iemand anders kunnen zijn dan AdR? Kripke: nee, WE had niet iemand anders kunnen zijn.

In elke mogelijke wereld waarin we overh het individu WE spreken, spreken we over hetzelfde individu als AdR.

Dat betekent niet hetzelfde als: alfons de ridder bestaat noodzakelijk.

Het is een contingent feit dat hij bestaat, maar als hij bestaat is hij identiek met WE.

Deze oordelen zijn a posteriori waar, we hebben dat ontdekt.

Je zou een situatie kunnen bedenken waarin iemand ontdekt dat AdR identiek is aan WE.

Dit is eerste belangrijke kritiek op kant, die dacht dat alle a posteriori ware oordelen contingent moesten zijn.

Dit zijn noodzakelijk ware a posteriori oordelen.

Tweede innovatie.

Ook een kritiek op kant.

Er zijn a priori ware oordelen die contingent waar zijn.

Voorbeeld van a priori ware uitspraak die toch contingent waar is:

Stel ik heb een nieuwe lengtemaat nodig, ik zeg: de lengtemaar schmeter, 1 schmeter is precies de afstand tussen mijn neus en de muur daarachter.

We hebben nu:

Nieuwe term in taal geïntroduceerd.

We gaan het woord ‘schmeter’ gbruiken om die afstand aan te duiden.

De uitspraak: de afstand tussen puntje van mijn neus en die muur is 1 schmeter.

Die afstand is a priori waar.

Die uitspraak van steve jobs “dit is een i pad” die uitspraak was a priori waar.

Tegelijk is die ook contingent waar.

Afstand tussen tipje van mijn neus en muur is als ik ga wandelen niet meer 1 schmeter.

1 schmeter is afstand tussen puntje van mijn neus en die muur, die uitspraak is a priori en contingent waar wanneer ik die voor het eerst doe.

De volgende keer dat ik die uitspraak doe is die uitspraak onwaar of a posteriori waar.

2e voorbeeld van zo’n referentievastleggende uitspraak vindt plaats wanneeer je je naam hebt gekregen.

Ouders hebben gezegd: “we gaan die baby aristoteles noemen”

Dan was het a priori waar, maar later contingent waar.

Dat is heel relevant voor de semantiek van namen.

1. “aristoteles had de aureur van de philebus kunnen zijn”

Die zin is waar, juist dan wanneer er een wereld is waarin aristoteles valt onder de beschrijving: de auteur van de philebus.

Dat is wat omslachtig.

Maar lees je die waarheidsvoorwaarde heel aandachtig.

In die mogelijke wereld hebben we aristoteles opgenomen, en gezegd dat hij dar aan een andere beschrijving voldoet.

Maw: als we de naam gebruiken om over mogelijkheden te spreken, verwijzen we nog steeds naar hetzelfde individu als het individu waar de naam in de actuele wereld naar verwijst.

Als ik zeg: het zou kunnen zijn dat nikki terpstra de ronde van vlaanderen volgende week wint.

Dan spreek ik over een mogelijke wereld waarin dat individu dan die ronde wint.

Zelfde intuitie toegepast op elsschot.

‘elsschot had geen schrijver hoeven te zijn’

Dan heb je het over mogelijek wereld waarin elsschot geen schrijver is.

Die naam verwijst dan naar hetzelfde individu.

Dat gaat in tegen fregeaanse intuitie: elsschot was schrijver van kaas, dat is uniek bepalende beschrijving.

Dus deze uitspraak zou dan noodzakelijk onwaar zijn voor Frege.

Dus de eerste les vandaag is, dat onze modale intuities goed werken, maar als je zou zeggen dat fregeaanse theorie daarmee overeenstemt, dan klopt dat niet.

We hebben totaal andere intuities over beschrijvingen.

Iedereen is het erover eens dat in actuele wereld elsschot auteur is van kaas.

Het is mogelijk dat ‘de auteur van kaas’ iemand anders is dan WE.

De beschrijving kan in de actuele wereld WE zijn, en in een andere mogelijke wereld iemand anders.

Je hebt actuele wereld w1.

Bijdrage van ‘elsschot’en ‘de auteur van kaas’ aan de propositie in verschillende mogelijke werelden.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ‘Elsschot’ | ‘de auteur van Kaas |
| Wa | elsschot | elsschot |
| W1 | elsschot | E. Claes |
| W2 | Elsschot |  |

Wanneer we onze modale intuities volgen, dan stipuleren we een nieuwe mogelijke wereld als we zin uitspreken ‘WE had in kippenweek kunnen gaan’ waarin hetzelfde individu in andere omstandigheden voorkomt.

WE had iets anders kunnen schrijven dan kaas. In actuele wereld is referentie van ‘de auteur van kaas’ elsschot.

In andere wereld was dat misschien E. Claes.

Interessante vraag: is er een mogelijke wereld waarin niemand dat boek zou hebben geschreven, gegeven het feit dat dat boek in de actuele wereld bestaat. metafysisch gezien hebben de nee-zeggers gelijk.

Het gaat niet om een wereld zonder die roman.

Gegeven dat in de actuele wereld het boek Kaas bestaat, is er dan een mogelijke wereld waarin dat boek door niemand geschreven is.

Dus gegeven dat het boek kaas bestaat, is er een mogelijke wereld waarin niemand dat boek heeft geschreven?

Nee, want boeken zijn artefacten.

Eerste vraag: gegeven dat het boek ‘kaas’ in de actuele wereld bestaat, bestaat er dan een mogelijke wereld waarin dat boek door niemand geschreven is?

Is er een mogelijke wereld waarin het boek kaas niet bestaat?

Dat zijn 2 totaal verschillende vragen.

Boek is artefact, noodzakelijk geschreven door een auteur.

Wanneer iemand een boek schrijft heeft dat essentieel.

Boek heeft causale gs dat teruggaat tot een persoon.

In elke mogelijke wereld zal er in de rechterkolom een persoon staan.

Dat is verschillende modale profiel van een naam vs een beschrijving.

Naam elsschot draagt in elke mogelijke wereld de propositie elsschot bij.

De beschrijving ‘de auteur van kaas’ draagt verschillende proposities bij.

Nikki terpstra: he tis mogelijk dat hij wint, maar ook dat iemand anders wint.

Maar daar kan het ook nog zo zijn dat dat niemand is.

De beschrijving ‘winnaar van de ronde van vlaanderen 2015’ is contingent, als de ronde wordt gecanceld, is er geen winnaar.

Heel belangrijk puntje:

Uit het feit dat een naam arbitrair verbonden is met een object, fameuze arbitrair karakter van een taalteken, volgt natuurlijk niet dat die modale intuities fout zijn.

Punt is dat we de betekenis van die woorden constant houden.

Gegeven dat de naam ‘elsschot’ in de actuele wereld werd geintroduceerd om over die baby te spreken, dan zal als ik in een mogelijke wereld over willem elsschot spreek, dan spreek ik ook over die baby.

Voorbeeld: als ik een taal zou spreken waarin de cijfers ‘vier’ en ‘vijf’ verwisselt worden, naar het getal vijf en vier verwijzen, dat in die taal nederlands’ ik een zin kan zeggen als: ‘vier plus vier is tien’

En dan zou die juist zijn.

Betekent dat nu dat vier plus vier plots tien is geworden?

Atuurlijk niet.

Bekend voorbeeld is:

Als het woord ‘staart’ in een variant van het nederlands <poot> betekent, hoeveel poten heeft een paard dan?

Als in L’ het woord ‘poot’ naar staarten zou verwijzen, hoeveel poten heeft een paard dan?

Definitieve vraag: Stel dat ‘poot’ in L\* naar staarten verwijst, hoeveel poten heeft een paard dan?

Eerste vraag die je je moet stellen: in welke taal is deze vraag gesteld?

Het is nederlands, niet L\*.

4

Wat is de elegante verklaring?

Welke taal ik ook spreek, dat past nooit het aantal poten van het paard aan.

Je kan door de taal te veranderen niet het aantal poten van het paard veranderen.

Er zjn woorden, heel diep filosofisch probleem, de individuatie van taal, het is soms belangrijk om te weten welke variant van een taal men spreekt.

Als je in noord-nederland de zin uitspreek:

‘zij is een aardig meisje’ uitspreek, dan zullen sprekers in noord-nederland daar de propositie aan toe kennen: < het is een leuk, aangenaam meisje>

In zuid vlaanderen:

“zij is een aardig meisje” betekent < het is een eigenaardig, een raar meisje> het woordje aardig heeft in noord nederland dus bijna tegengestelde betekenis.

Dit zijn allemaal kripkeaanse opvattingen van mogelijke werelden, david lewis is het daar niet mee eens.

Laat a een rigide designator zijn, in elke mogelijke wereld hetzelfde individu aanduidend.

(a is hier WE)

Ex(x=a

Dan zeg je dat WE bestaat. je kan dus over een mogelijke wereld, er zijn mogelijke werelden waarvan we kunnen zeggen dat elsschot er niet in zit, maar we spreken nog steeds over een bestaand individu.

Ex( x=a & ~<>Ey(y=a & y=/=x))

De waarheidsconditie van de zin: WE bestaat, en niemand anders had WE kunnen zijn dan WE.

WE bestaat, en het onwaar dat het mogelijk is dat er iemand anders is die WE is, en die niet identiek is met WE.

Belangrijke ontdekking in de logica.

X is een variabele, a een rigide verwijzer.

Er is een x die identek is met WE, onwaar dat iemand anders identiek zou zijn.

(voor namen van fictieve objecten is dit geen probleem, die objecten bestaan al niet)

Dit geldt niet voor beschrijvingen.

Voor beschrijvingen geldt iets anders.

‘de volgende winnaar van de ronde van vlaanderen’

Er is iemand die de volgende winnaar van de ronde van vlaanderen is.

Ex(x=de F & <>(x=/=de F))

De winnaar van de ronde van vlaanderen staat voor de F

Er is iemand die dat is, en het is mogelijk dat die x dat niet zou zijn.

Noodzaak van identiteit, makkelijk te bewijzen, eigenlijk zeg je:

Jlaat x en y 2 variabelen zijn.

Als x =y

Die staan in dit geval dus voor hetzelfde individu, dan volgt daaruit dat [](x=y)

X=y 🡪 [](x=y)

Theorema:

|- [](x=x)

Wet van leibniz:

AxAy(x=y)🡪(Fx🡪Fy)

1 x=x

2 [](x=x)

3 x=y (hypothese)

Dan volgt uit regel 3 ook regel 4 en leibniz:

4 [](x=y)

Dit hoef je niet te kennen voor het examen, dit bewijs, wel de conclusie:

Wat identiek is met zichzelf, is noodzakelijk identiek met zichzelf.

Maw: de noodzakelijkheid van de identiteit tussen AdR en WE is een metafysisch feit, op grond van logische principes: de wet van Leibniz en de uitspraak is x=x

We maken hier gebruik van metafysische principes: alles is identiek met zichzelf, en ten tweede, als 2 dingen identiek zijn met zichzelf, dan hebben ze noodzakelijk alle eigenschappen gemeen.

Dus hele ontwikkeling van metafysica na kripke zijn dit soort principes.

Bijvoorbeeld: is een schip noodzakelijk identiek met het materiaal waarmee het is opgebouwd? Nee, want je kan de onderdelen vervangen, en nog steeds over hetzelfde schip spreken.

Paradox van het schip van theseus.

We hebben een schip, schip a, bestaat uit 100 planken, ik neem 1 plank weg, en zet er een nieuwe plank in, dat is nog steeds schip a.

Ik neem 2e plank weg en vervang die voor een andere. Nog steeds schip a.

Dat 100 keer.

En met de planken die ik weggenomen heb bouw ik een nieuw schip op.

Wat is nu het originele schip?

Op gegeven moment kantelen je intuities.

Bij 1 plank is het hetzelfde schip, maar gerepareerd.

Maar als alles vervangen?

De idee dat eennaam en een beschrijving hetzelfde semantische gedrag vertonen, slaat dus nergens op.

WE is auteur van de roman kaas.

Is contingent, syntetisch en a posteriori waar.

Gevolg is dat ook nog een ander element in theorie vna frege aan het wankelen gaat.

Beschrijving kan nooit referentie van naam determineren.

Hoogste berg ter wereld had ook de mont blanc kunnen zijn.

Dan moet je iets anders zeggen: wat determineert dan wel de referentie van een naam?

Voor filosofen heel interessant, te maken met begrip van intentionaliteit, gaan over iets.

Kripke stelt zich interessante vraag, die voor velen oplossing is voor raadsel van intentionaliteit.

Punt, heel interessant: hoe komt het dat als ik hier en nu woorden uitspreek, bijvoorbeeld de woorden ‘aristoteles had een marktkramer kunnen zijn’ dat ik spreek over iemand die 2400 jaar geleden leefde, er niet meer is, en tussen dan en toen…

Wat maakt dat ik hier en nu over zoiets efemeer kan spreken.

Dat is 1 aspect van intentionaliteit, hoe komt het dat het woord aristoteles ons bij die man brengt.

Kripke: wat maakt dat wij hier en nu over aristotels kunnen sprkeen heeft te maken met causale gs van woordgebruik.

Kind wordt geboren, ouders zeggen: dit is aristoteles.

Naam verspreidt zich.

Baby groeit op, schrijft ethica nicomachea.

Naam verspreidt zich.

Proffen hebben er van gehoord,

Die geven in hun taal dat woord mee, op bepaald moment zit naam aristoteles in uw repertoire, dus al die individuen hebben intentie overgenomen, van de ouders van aristoteles, die dat hebben besloten.

Causale referentie theorie.

Hoe komt het dat wij over aristoteles kunnen spreken? Er is een gs van taalgebruikers die teruggaat op die intentionele situatie.

Hoe komt het daat naam aristoteles over die man gaat?

In den beginnen waren e r die ouders: dit kind noemen we …

Er moet dus een ononderbroken keten zijn van gebruikers van de naam aristotels tussen hem en onszelf.

Dit is model van intentionaliteit tout court geworden.

Als het mogelijk is voor ons om te denken over WE, dan hebben wij een mentale naa, concept is een mentale naam, die we afleiden uit de publieke.

Wij hebben allemaal een concept van aristoteles, en van FB.

Hoe komt het dat concept over aristoteles staat? Omdat je in cuasale band met hem staat.

Dat betekent dat we 2 vragen meoten stellen, over namen die niet zorgvuldig onderscheiden werden bij frege.

Ten eerste: semantische vraag: wat is de referentie (semantishe waarde) van eeen naam, maw: wat is bijdrage die naam bijdraagt aan propositie?

Dan meta-semantische vraag: hoe komt een naam aan zijn referentie? Hoe komt het dat een naam naar zijn referentie verwijst?

Je moet nu denken aan de metasemantische vraag, die roept situatie op waarin ouders van aristoteles hem ‘plato’noemden.

In die mogelijke wereld zouden wij nu met naam ‘plato’ naar de auteur van de ethica nicomacheia verwijzen.

Dat is iets anders dan zeggen dat aristoteles lato zou kunnen zijn.

Wat legt die referentie vast?

Hoe ben je aan je naam gekomen?

Je gaat boek uitgeven, dan ga je titel daarvan verzinnen.

Standaardsituatie: object, en we gaan dat een naam geven.

Dat is naamgeven van ipad bijvoorbeeld.

Maar er is ook een andere situatie, stel dat steve jobs gezegd heeft: ik wil een computer die kleinis, draagbaar etc.

Dan werken ze daar 3 jaar aan.

Steve jobs kan op het moemnt dat hij plannen maakte al die naam bedenken.

Dan wordt referentie van naam vastgelegd door beschrijving.

Stel dat die ingenieurs tegen jobs hadden gezegd: dat gaat niet, die ipad.

Dan zou de ipad niet dit object zijn, dan zou het er anders uit zien.

Maw: beschrijving die referentie vastlegt is contingent met dat ding verbonden.

Mooi voorbeeld daarvan: wat er gebeurd als we namen introduceren voor iets wat niet bestaat.

Mooi voorbeeld is de naam flogiston.

Vroeger dacht men dat obejcten die verbranden lichter gaan wegen, dus er iets moest weggaan, de stof die daar ontsnapt gingen ze flogiston noemen.

Achteraf gezien beleek verbranding iets anders te zijn.

Flogiston bleek niet te bestaan.

Naam werd geintroduceerd met behulp van beschrijving, er bleek niets aan die beschrijving te beantwoorden.

Laatste punt dat je nu zou moeten begrijpen:

Kan je a priori weten wat het winnende loterijticket is?

Stel we hebben een faire loterij.

Je hebt 1 miljoen loterijtickets, een daarvan is de winnaar, je hebt een ticket gekocht, de officiele puzzel in de epistemologie:

Kan je de uitspraak als waar aannemen: ik weet dat dit ticket niet gewonnen heeft.

Het antwoord daarop is nee.

Want hoewel eer maar 1 ticket is dat kan winnen, en de kans dat ‘dit ticket wint niet’ onwaar is, maar 1 op een miljoen is, kan je niet weten of die uitspraak waar is.

Als je zou weten dat je ticket niet kan winnen, dan kan je het verscheuren, maar dat doe je niet.

Dat is de officiele puzzel.

Hier taalfilosofische variant.

Je koopt 1 van de tickets.

Trekking is morgen.

U toont mij het ticket.

Stel dat ik zeg: gegeven dat het een faire loterij is, moet er 1 ticket winne, laten we dat ‘lucky’ noemen.

De uitspraak: “het winnende ticket is ‘lucky” is waar.

Die is waar. Contingent waar. En a priori waar.

Maw: uit de eerste taalhandeling volgt dat het a priori waar is.

Maar omdat het faire loterij is, is dat niet noodzakelijk.

Maar let op, uit het feit dat je nu een naam hebt gegeven aan het winnende ticket, volgt niet dat je het winnende ticket kan identificeren.

Wat bedoelen we?

Je kan zeggen: maar nu weet ik wat het winnende ticket is, dat is lucky, dus je gaat op zoek naar lucky.

Zou dat rationeel zijn?

Nee.

Maw: je kan perfect de naam van het winnende ticket kennen, zonder te weten wat het zou zijn.

‘er had geen ander ticket kunenn winnen dan lucky’ is waar.

Maar de beschrijbing van lucky komt niet noodzakelijk toe aan de drager van die naam.

Verwar hier 2 dingen niet.

Ik heb hier de naam lucky geintroduceerd in de taal mbv beschrijving.

Wat hier niet op deze dia staat: het definieeren waar de naam lucky naar verwijst.

Definities zijn gestipuleerd, analytisch waar.

‘het ticket met de naam lucky zal winnen’ is contingent waar.

Iedereen kan zeggen: ‘het zou kunnen zijn dat mijn ticket lucky is’

Die uitspraak is contingent.

Bedoeling van dit voorbeeld is te laten zien hoe bruikbaar die terminologie is.

Hoe bruikbaar het is om over die act 1 te denken als het moment waarop die in de taal geintroduceerd is, en waarom het interessant is om die introductieact te begrijpen.

2e voorbeeld.

Odysseus spoelt aan op een eiland. En hij vraagt: waar ben ik nu aangespoeld?

Men zegt hem: je bent op ithaka.

Weet odysseus nu waar hij is aangespoeld?

Het antwoord is: niet noodzakelijk.

Want odysseus verneemt op dat moment dat ithaka de naam is van de plaats is waar hij zich bevindt, maar hij weet niet noodzakelijk waar die plaats zich bevindt.

Stel dat je aan het wandelen bent, en je vraag aan inwoners van dorp: waar ben ik?

Zei zeggen: je bent in woudrechtigem.

Dan weet je pas waar je bent als je woudrechtigem al kent.

Dus verschil tussen nominale kennis en reele kennis.

Je hebt semantische kennis van lucky, als je weet dat dat geintroduceerd werd als naam van winnende ticket.

Epistemische kennis heb je als je weet welk ticket lucky is.

Contingentie zit in het epistemische, we weten niet welk ticket gaat winne, alelen dat de naam lucky gaat zijn.

Volgende keer putnam, en daarna de volgende module.

Softer stuk van taalfilosofie, over pragmatiek.
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Putnam, dat gaan we overslaan, daarom eerst Grice, in mei komen we nog terug op putnam. Nu nieuwe module.

# Module III

Eerst grice, dan framing, dan vraag waarom we soms impliciet spreken.

Als er iemand in de 21e eeuw belangrijk wordt: steven pinker, auteur van de black slate. Dat veel denkgewontes aangeboren zijn, niet cultureel.

In een tekst van steven pinker kijken we waarom we impliciet spreken.

Heeft te maken met speltheorie en sociale psychologie.

Eerst grice, dan kaneman en ferski, en dan Pinker.

Voor pinker is er handout en tekst op toledo.

## Paul grice over betekenis, intenties en conversationele implicaturen.

Verplichte lectuur: logic and conversation. Leesvraag op de sheet, die komt op het examen.

Grice, je zou hem ook een plaats kunnen geven in cursus anglo-amerikaanse, emigreerde begin jaren 60 naar vs, is daar ook een hippie geworden.

Grice heeft maar 1 of 2 beroemde artikels geschreven, maar die staan dan ook als een huis, filosoof met enorme invloed.

Grice heeft samen met austin en searle, heeft gesteld dat in communicatie communicatieve intenties en niet betekenis centraal moeten staan.

Dus we vragen: wat bedoleen mensen als ze iets zeggen?

Jongste 15 jaar opnieuw grice interessant door ontwikkeling in psychologie: social cognition. De capaciteit om elkaars bedoelingen of intenties af te lezen.

Je ziet aan een gebaar wat iemand bedoelt.

Kinderen leren een taal door intenties af te lezen.

Dus onze capaciteit om anderen te begrijpen gaat vooraf aan onze capaciteit om taal te leren.

Dit is ook een empirische stelling, men heeft theorieën van grice gebruikt.

Oostenrijkse psycholoog die test ontwikkelde om autistische kinderen te identificeren, een van die testen kwam uit grice: is kind in staat om ironie of sarcasme te herkennen.

Dat item is heel belangrijk.

Heel interessant boek daarover, is een boek van paul bloom: how children learn the meaning of words.

Het is alsof we frege compleet onderuit halen.

Grice is bekend geworden met artikel uit 1957.

Dat is een analyse van wat hetengelse woord “to mean something” betekent.

Probleem in het engels. To mean is dubbelzinnig. Kan zijn betekent: dark clouds mean rain, maar ook wat je bedoelt: what do you mean by that.

Grice: dat kan geen toeval zijn.

Hij probeert analyse te maken van betekenis in termen van intentie.

Dit is ordinary language philosophy. Niet filosoof die transcendentale dingen ontwikkeld, maar spoor van wittgenstein.

Je kan spreken van natuurlijke beteenis en niet-natuurlijke:

Rook betekent vuur

Sporen betekenen dat er krokodillen zijn.

Daar heeft betekenis niets te maken met bedoelingen.

Niets dat zegt dat daar intenties spelen.

Daarnaast heb je het woord betekenis waarbij je wel moet denken in termen van intenties: blauwe wimpel in de mast betekent dat er geen gevangenen worden gemaakt.

‘het regent’ betekent dat het regent.

Dat gebaar betekent dat hij je wil vermoorden.

Dus allereeerste punt: als we spreken over betekenis, dan moet je er altijd een intentie bij bedenken. We hebben dus altijd met niet-natuurlijke betekenis te maken.

De stelling luidt: wanneer een bepaald item, de blauwe vlag, ‘het regent’ etc nietnatuurlijke betekenis heeft, dan zoeken we een verklaring als bedoeling van communicator.

Peter godfried smith maakt geen onderscheid tussen de 2 types van signalen.

Om die relevantie van die bedoelingen te laten zien gedachte experiment.

Hoe zouden wij ons bestaan aan buitenaardse wezens kunnen bekendmaken?

Vs: we sturen pioneers naar een buitenaards zonnestelsel.

USSR interessanter idee: gaat er niet om dat wij ons bekendmaken bij hen, maar we moeten ervoor zorgen dat als zij hier langskomen, zij ons zien. Dus: in siberië giga driehoek construeren, gelijkzijdige driehoek, en we moeten hopen dat ze die driehoek zien en daaruit afleiden dat wij bestaan.

Dat is een griceaanse redenering.

Ze zien een saillant object (object dat niet in natuur voorkomt) en zien dat als boodschap.

2 dingen.

1 hoe werkt die oplossing? Omdat wij bij die buitenaardse wezens een bepaalde capaciteit moeten veronderstellen, dat zij tussen die hoop informatie een saillant feature kunnen ontdenken.

Saillant feature, focal point, iets dat de aandacht trekt, dat bedoelt is om de aandacht te trekken, waarmee je mensen kan aanzetten over iets te denken.

In jungle: boom waar rode pijl aanhangt. Dat is saillant.

Sailiant feature.

Of focal point, dat idee is niet makkelijk te snappen.

Wat is dat saliant feature, dat moet ons ertoe aanzetten te denken: hier heeft iemand een bedoeling gehad. Dat denken in termen van bedoelingen is eigen aan de mens.

We denken vaak aan dingen als: welk doel heeft het.

Welke betekenis heeft dit teken is hetzelfde.

Darwin heeft evolutietheorie gemodeleerd als blind proces, maarwe zijn nog steeds geneigd daar bedoelingen in te zien. Is heel sterk in ons.

Teleologisch dneken.

We zijn sociale wezens, daarom is dat zo sterk.

Teleologisch denken kan leiden tot cognitieve vergissingen, maar wordt uitgebuit als we proberen …

Bij zo tekens, een pijl in het bos, of vreemd verkeersteken, moet je 2 vragen stellen.

1 hoe detecteer je, dat een bepaald genomeen gecommuniceerd werd met bepaalde intentie?

Interessante vraag.

Wij zijn voortdurend omringd door tekens.

Blanke natuur, wilde natuur, hoe kan je daar iets opvallend maken?

Voorbeeld van planet of the apes, eerste dramatische moment is dat ze een constructie zien die niet in de natuur voorkomt. Men ontdekt dat iets geproduceerd werd met communicatieve intentie.

Dat is eerste vraag.

2e vraag: wat betekent het dan?

1e dat iets opvallend is, geen natuurlijke vorm heeft.

Zoals rechthoek, vierkant.

2e: wat wil dat teken van mij.

Dit gaat over tekens die door mensen geproduceerd zijn.

Signalen van pgs laten we achter ons.

1e vraag, intrigerend probleem, we hgaan ervan uit dat dat mogelijk is en ook gebeurt.

Wanneer je in het park perfect ronde cirkel ziet van herfstbladeren, dan denk je niet dat dat door de wind komt.

2e vraag vereist interpretatie.

Denk aan hermenautiek, term die in continentale filosofie gebruikt wordt.

In feite komt dat op hetzelfde neer.

Grice, geen cognitieve sycholoog maar filosoof.

We gaan proberen de zin: S heeft bedoeling om x te produceren.

Analyseren.

We hebben te maken met niet-natuurlijke (nn) betekenis.

S nn-bedoelt iets door x te produceren.

Desda S x produceerde met de intentie om bij de hoorder een cognitief praktisch effect E te veroorzaken, waarbij de beschrijving van dat effect zou zeggen wat de agent had bedoeld.

Dit kan ingewikkeld klinken, omdat je het moet contrasteren met verschillende situaties.

Niet elke methode om overtuiging tot stand te brengen is een vorm van communicatie.

Eerste voorbeeld:

Iemand doen geloven dat p,

Stel ik wil iemand doen geloven dat het mooi weer, dat kan ik doen door raam open te zetten.

Beste manier om je te overtuigen dat ik wit hemd heb, is binnenkomen in het witte hemd.

Het dragen van een wit hemd is op zich geen communicatieve handeling.

(niet dat dragen van wit hemd in bepaalde omstandigheden een signaal kan zijn, als wit hemd teken van rouw is, is het wel signaal)

Tweede manier:

Ik kan iemand iets doen geloven door een handeling te verrichten met de intentie die persoon te doen geloven dat p.

Ik heb de intentie je te doen geloven dat … door een wit hemd te dragen.

Ook dat is nog geen communicatieve handeling.

Ander voorbeeld:

Stel dat ik jullie wil misleiden.

Ik kan je met een onware overtuiging opzadelen.

Ik ben met een sleutelbos aan het spelen, met een grote sleutel van een porsche eraan.

Ik probeer jullie te overtuigen dat ik eigenaar ben van porsche.

Heb ik nu gecommuniceerd dat ik eigenaar ben van die auto?

Nee, ik heb bedoeld dat jullie dat weten, maar het is niet noodzakelijk dat jullie dat doorhebben, dat ik die auto zou hebben.

Pas communicatie als die overtuiging ondersteund wordt door het herkennen van intentie bij zender om die boodschap te sturen.

Als ik zeg: ik ben de eigenaar van een porsche.

Dan is het duidelijk dat ik die overtuiging wil tot stand laten komen.

Dus cruciaal punt, herkenning van een intentie is noodzakelijk bij grice.

Manipulatie bij punt 2, communicatie bij punt 3.

In termen van intenties.

Wanneer iemand iets bedoelt door iets te produceren, dan moet hij eigenlijk 3 dingen doen.

1. Bij de hoorder een effect willen veroorzaken, waarbij beschrijving van dat effect vastlegt wat de spreker bedoelt. We spreken niet dezelfde taal: Ik zie een leeuw achter u, dan moet ik iets doen om dat duidelijk te maken: op en neer springen, wijzen, grrr zeggen. Als jij dat signaal interpreteert: oh, hij wil mij laten weten dat er gevaar dreigt en dan loop je weg. Maar dat óh hij wil mij laten weten dat er gevaar dreigt’ is een beschrijving vanuit mijn intentie.

Dus cruciaal dat er intentie is, en herkenning van die intenties. Dat laatste is wat er ontbreekt als je met autistische kinderen te maken heeft.

Merk op dat grice niets zegt over taal, enkel over signalen.

Dat herkennen van een intentie is niet gratis, dat herkennen van die intentie vereist dat je aanwijzingen kan verzamelen. Voorbeeld van de leeuw: ik roep grr, u besluit weg te lopen.

Aanwijzingen: wij zijn in savanne, we kunnen lniet in dezelfde taal praten. Dat zijn aanwijzingen voor dat er een leeuw is als ik dta doe.

Kennis van een taal is kennis van een set van aanwijzingen om communicatieve intenties te hebben.

De volledige analyse gekoppeld aan schelling-signaal.

Spreker bedoeld iets door iets te uiten als hij dat deed met intentie:

1. Dat eigenschap f herkend wordt door H. ik hoop dat u mijn op en neer springen herkent.
2. Dat h afleidt dat het geproduceerd werd met een intentie, waarbij de inhoud van die intentie ertoe leidt dat je het moet geloven. (? Zie slides)

Je gaat redeneren over dat teken als iets dat iets moest veroorzaken, en je gaat inhoud afleiden door te bedenken wat intentie zou kunne zijn.

Herkennen van intentie functioneert voor de ontvanger als ….

Waarom ga je die richting uit? Omdat de pijl door mij geinterpreteerd wordt als geproduceerd om aan te wijzen welke kant ik op moet.

Wanneer ik dat teken interpreteer kom ik bij punt 5, waarom zeg ik dat daar de uitgang is? Ik denk dat de intentie van de persoon die dat bordje daar hing is, mij te laten weten dat de uitgang daar is.

(bij pgs kwamen er geen intenties aan te pas, dit is theorie enkel voor communicatie bij mensen)

Is er nog een element in deze analyse dat niet is geanalyseerd.

Aanwijzing.

Welke reden heb ik om iets als intentie te herkennen?

We streven naar herkenning van onze communicatieve intenties, en we moeten dus aanwijzingen toevoegen om dat efficient publiek herkenbaar te maken, de beste manier om dat te doen is door gebruik te maken van conventies.

Om dat uit te leggen verwijzen naar humpty dumpty.

Probleem stelt precies dat griceaanse: hoe herken ik de intenties van iemand die zich tot mij richt?

Voor taal stelt zich dat probleem nauwelijks, waarom? Omdat kennis van het nl of engels kennis is van een gigantische verzameling van aanwijzingen, die ons helpen elkaars intenties te achterhalen.

Humpty dumpty dacht daar anders over.

Humpty dyumpty gebruikt woord dat alice niet begrijpt: ‘there is glory for you’

Dan gaat alice verdeR: i don’t know what you mean by glory.

‘ofcouse you don’t, untill i tell you’

…

Humpty: when i use a word it means just what i choose it to mean, neither more or less.

Bijzonder interessant taalfilosofisch probleem.

Iedereen is het erover eens dat humpty dumpty irrationeel is.

Waarom is het irrationeel om in communicatieve interactie een woord te gebruiken, waarvan je weet dat de ander het niet begrijpt?

Je gebruikt een instrument dat voor de ander geen aanwijzing is voor de intentie die je hebt.

Je gebruikt een woord die de ander niet kan gebruiken om je intentie te achterhalen.

Als prof nu in het russischgaat spreken, dan zou dat hetzelfde zijn.

Humpty dumpty is irrationeel, omdat hij weet dat hij niet begrepen zal worden.

De woorden die hij gebruikt laten voor alice niet toe om zijn semantische intenties te herkennen.

Merk op: we zijn snel in het leren van nieuwe woordne.

Ik kan na het lezen van deze passage door u en mij het woord glory gebruiken.

2e punt: kinderen die voor het eerst een taal leren, zijn voortdurend in de situatie waarbij ze toegesproken worden met woorden die ze voor het eerst horen.

Dan moeten ze gebruik maken van contextuele gegevens.

Dat gaat heel snel.

Anders gezegd, de puzzel van grice, hoe herken ik intentie, wordt opgelost door publieke poel van aanwijzingen: de gemeenschappelijke kennis van taal.

De woorden helpen ons om communicatieve intentie waar te maken.

Dat betekent ook, les van bloom: wanneer ik doelbewust een woord introuceer, dan zal ik er alles aan doen om van allerlei contextuele gegevens gebruik te maken. Je kan niet dat woord gebruiken, het is de inhoud van dat woord die je moet achterhalen.

Kripke: stel dat we een kind een naam geven, eigenlijk technisch gezien introduceren we dan een nieuw woord in de taal.

Pas vanaf dan begint de naam een stukje van het nederlands te worden, en een stukje aanwijzing over wie iemand het heeft als hij het heeft over janjan.

Als je verder kijkt, question is if you can make words means o many different things?

Het zou irrationeel zijn om nu schnederlands te spreken, en het woord poot te gebruiken voor staart. Nee ik gebruik gemeenschappelijke taal.

Dus question van alice, je kan dat doen, maar straf daarvoor (als jij met poot iets anders bedoelt dan wij) is dat je niet meer begrepen wordt.

Essentie van gebruik van woorden is intentie achterhaalbaar maken.

Maw: wanneer je, wij willen begrijpelijk zijn, idee daarachter, essentie van communicatie is intenties herkennen.

Als ik zou communiceren met de intentie dat u mijn intenties niet kan achterhalen dan ben ik irrationeel bezig.

Essentie van communicatie is dat intenties om je bedoeling duidelijk te maken kunnen herkend worden.

Echte filosofische problemen die voeren nog verder.

In welke mate is het herkennen van intenties gebaseerd op conventies, of op inferenties.

We hebben een soort schema. Komt volgende week op sheets.

Als je kijkt naar verhaal van humpty dumpty: als iemand die een taal kent een set van conventies beheert, dat is iest dat zeer goed geldt voor het herkennen van semantieche intenties.

Semantische intenties: intentie om zin te uiten die betkeent dat het regent: “het regent” of “es regnet” of “il pleut”

Voor illocutieve intenties (intentie om vraag te stellen, bevel te uiten, bewering te doen) daar zijn conventies van minder belang, je kan uit de vorm van de zin, toon, min of meer alfeiden welke intentie ik heb, maar er is ook belangrijke andere component daar: inferenties.

Die heb je daar als je iemand radicaal moet interpreteren aop semantische intentie niveau.

Als je taal niet begrijpt, dan moet je on the spot proberen te achterhalen wat woorden van persoon betekenen.

Bijvoorbeeld wanneer je in spanje, je kent geen spaans, en je hoort iemand zeggen: dos platanos por favor.

Wat bedoelt die persoon?

Stel dat hij op dat moment wijst naar 2 bananen, dan ga j einfereren: hij bedoelt 2 bananen.

Als ik zeg”tweed bananen” dan hoef je geen inferentie te gebruiken.

Grice: waar stopt conventie, en vanaf waar moet je inferenties gebruiken?

Voor illocutaire intenties, maar ook voor implicaturen.

Privé taal is incoherent. Zegt wittgenstein.

Grice: one cannot have intentions to achieve results which one sees no chance of achieving.

Dus conventies en taal .

Lewis: conventies zijn essentieel.

Donald davidson: conventies zijn praktisch belangrijk, maar interpretatie blijft altijd nodig.

Waar staat grce? Hij kan zeggen dat ibj semantische inenties conventies centraal staan, maar hij zal ook zeggen dat bij implicaturen inferentie nodig is.

Bij conventie gaat het vlot, automatisch, d=zonder problemen.

Bij infeentie problemen, abductief, je kan makkelijk fout zitten, etc.

We gaan nu kijken naar proces van interpreteren van communicatieve intenties, dat beroep moet doen op inferenties, omdat er geen conventies zijn.

We hebben al gezegd dat een taalhandeling bestaat uit een handeling die intentioneel is onder verschillende intentionele beschrijvingen.

1e intentie: intentie om een zin te uiten, die betekent dat p.

Maar en dat was de grote vondst. Systeem dat je gebruikt was systeem van conventies.

Maar je kan in taal ook nog meer communiceren, we kunnen door iets te zeggen nog iets verder, nog iets anders bedoelen.

2e intentie: door 1e intentie iets verder bedoelen.

Voor intentie 1 hebben we conventies, voor intentie 2 inferenties.

Dat is essentie van implicatuur: door iets letterlijk te zeggen kunnen we nog verdere dingen bedoelen.

1e is de letterlijke betekenis.

Voorbeeldne liggen voor de hand, maar centrale punt in theorie van grice: hoe achterhaal je die impliciete betekenis.

Voorbeelden zijn voor de hand liggend.

Bijvoorbeeld ik zeg: jongens wat is het heir warm.

Daarmee bedoel ik dat iemand het raam moet openen.

‘dat was een heel verstandige opmerking’ ironisch, ik wilde communiceren dat het een slechte opmerking was.

De grote vraag van grice is niet ofdat die fenomenen bestaan, maar vraagis: hoe herkennen we de intenties van die persoon?

Grice gaatuit van punt dat je ook bij pgs vindt: spreker en hoorder zijn samenwerkende wezens.

Communicatie is cooperatief spel, waar we allebei beteer van worden.

Om die 2e intentie te begrijpen moet je ervan uitgaan dat de spreker een coöperatief wezen is, dat je iets wil bekend maken.

Merk op, en dit is de tentamenvraag, in die tekst van Grice staan ook voorbeelden van niet-verbale cooperatie. Ook daar zijn zo’n maximes belangrijk. Daar komt een tentamenvraag over, die passage.

Wat zegt grice nu: hij gaat verder door te zeggen: dat inferentieproces, dat steunt op stelregels, die stelregels, dat zijn er een viertal. In de communicatietheorie, taalkunde, etc. heel veel gediscussieerd over die maximes, hoeveel dat er zijn, welke, etc.

Dat is heir niet aan de orde.

Deductief redeneren, is redeneren waarbij conclusie logisch volgt uit premissen.

Abducief: je komt uit praemissen tot een geloofwaardige conclusie, maar niet noodzakelijk volgt.

Grice: je moet ervan uitgaan dat de ander spreekt op een manier die aan een kwantitatieve norm voldoet.

2e stelregel: kwaliteit: zeg niets waarvan men gelooft dat het niet waar is, en men mag niets zeggen waarvoor men onvoldoende evidentie heeft.

3: stelregel van erelatie of stijl, men moet dubbelzinnige uitdrukking en onscherpe forumleringen vermijden en ordelijke zijn in zijn of haar uitspraken.

4: releatie: een spreker moet alleen dingen zeggen die op dat moment relevant zijn.

Dat betekent: wanneer ieamdn ostentatief tegen 1 van deze stelregels zondigt, dan heeft dat een reden en dan moet je zoeken naar wat de spreker dan wel wil communiceren.

Zij is een open boek. Vreemd om te zeggen dat ieamnd een boek is, dus gezondigdtegen stelregel, dus moet je reconstrueren wat spreker dan wel kan bedoelen.

In dit geval: metafoor, zij is een open persoon.

Merk op hier, uur geleden gesproken over schellingfeatures, die tref je ook hier aan, als iemand ostentatief iets zegt dat onwaar is, dan moet dat als het ware dienen als een trigger, een focal point: oh, hij moet dus wel iets anders bedoelen.

Net hetzelfde mechanisme bij grice in het begin, tref je ook hier aan.

Sheet 26 tikfout, moet zijn stelregel van relevantie.

A:” i need some petrol”

B: “there is a gas station atound the corner” (hij bedoelt eigenlijk +> that is open and sells petrol)

2e voorbeeld,van ironie.

Maxime van stijl:

X produceerde eenliedje dat met veel moeite kon geidentificeerd worden als een poging om happy birthday te zingen.

+> het was heet vals.

Context laat zien dat een zin in verschillende contexten totaal andere implicatuur kan hebben.

Ouder over dochter: ‘she smokes joints’ (+> dat zou ze beter niet doen)

Context 2, onder vrienden, in café: ‘she smokes joints’(+> ze is cool, ze hoort erbij)

Zelfde zin, andere implicatuur.

Implicaturen berusten op inferenties, die voldoet aan volgende voorwaarden: je impliciteert dat… door iets letterlijk te zeggen.

Je kan de suggestie wegnemen. “daar is de nachtwinkel, maar ik weet niet of ze open is” als je na de komma weglaat, nadat iemand heeft gevraagd om sigaretten, dan impliceer je dat ze open is.

Wat ik impliciet bedole, kan ik ook op semantisch niveau expliciteren.

Als dat derde kenmerk niet aanwezig is, dan te maken met heel ander fenomeen: framing.

Dus dat was conversationele implicatuur, maar grice wijst ook op andere implicaturen, die wel met conventies te achterhalen zijn.

De “kleur” van woorden.

Bijvoorbeeld conjunctie, het woordje “en” heeft semantisch gezien de rol van een conjunctie, ( p/\q ) in de warheidstafel daarvan kunnen p en q omgewisseld worden.

Maar, maxime van manner, soms is het belangrijk om te stellen dat je manier van spreken verdere informatie geeft: volgorde akn tijdsverloop aangeven: jan en nientje trouwden, en kregen een baby. Dan geef je impliciet aan, dat ze eerst trouwden en dan een baby kregen.

Jan ging zkieën en brak zijn been +> hij brak zijn been door het skieën.

Dat kan je ook expliciteren.

Dus het waarheidsfunctionele element in de conjunctie is …

Volgend voorbeeld is, ook met een logisch probleem, namelijk de implicatie.

P 🡪 q

Moeilijkheden met implicatie.

p🡪q

1-1-1

1-0-0

0-1-1

0-1-0

Als je dat uitlegt altijd problemen met feit dat implicatie waar kan zijn als antecedens onwaar is, en consequens waar.

Er wordt niets gezegd over de warheidswaarde van de antecedens of de consequens, alleen dat als de antecedens waar is, dan ook de consequens waar is.

Dus bijv: als ik nu in leuven ben, dan ben ik nu in vlaanderen.

Stel dat ik die zin uitspreek in parijs, dan blijft die implicatie waar, ook al is de antecedens onwaar. Ik heb door te zeggen dat ik in parijs ben dat niet ontkend.

Dat betekent ook dat : als amsterdam in nl ligt, dan werd beethoven in peking geboren.

Onwaar is.

Waarom zo moelijk om dat te begrijpen?

Probleem daarmee is dat je de waarheidsconditionele verbinding altijd verward met een situatie waarbij er tussen p en q een inhoudelijke, causale band bestaat.

Bijv: als we naar new york gaan, dan moeten we een visum hebben.

Die implicatie is waar. Dat heef tiedereen door.

Als…dan….

Dan bedoel je meer dan de implicatie, bijvoorbeeld causaliteit.

Wanneer we een implicatie gebruiken, dan gebruiken we zinnen, waarban zowel de antecedens als de consequens waar zijn, en we weten op basis van wereldkennis dat er band is tussen regen en nat zijn.

Die met onware antecedens is communicatief niet zo interessant.

De enige manier warop we implicatie met onware antecedens gebruiken is in onware uitspraak.

Grice laat zien dat tussen semantische aspecten en converstationele aspecten een grote discrepantie zit.

Dan laatste soort van implicatuur, die tref je aan in:

Iemand heeft gelogen.

Iedereen zit in de kroeg.

Je gaat niet dood.

Wat je verder bedoeld helpt ons om vast te leggen wat we willen zeggen.

Alsof je door impliciet te spreken iets verder wil zeggen.

Iemand heeft gelogen. Dat is consistent met stelling dat iedereen gelogen heef,t maar dat bedole ik niet, het impliceert: maar niet iedereen heeft gelogen.

‘iedereen zat in de kroeg’ strikt gezien betekent dat dat letterlijk alle mensen in de kroeg zaten, wat we nooit bedoelen.

Of 3e voor beeld, met restrictie, kind gevallen krijgt spuitje van dokter, die zegt om hem niet te laten huilen:

‘je gaat niet dood’ +> van dat spuitje

‘kat zit in de tuin of op zolder’ +> ik weet niet welke van de 2.

Implicatuur helpt ons aanvullen wat er letterlijk gezegd wordt.

Dat is iets anders dan bij metaforen.

Het voorbeeld van ik zou sigaretten willen kopen “daar is de nachtwinkel” zit al dicht in de buurt.

Maar heir is idee dat implicatie verrijking van propositie is.

“het is donker” ik bedoel dat het nu donker is, dat nu voeg je eraan toe op basis van de context, want het is niet altijd donker.

Woordje nu is eraan toegevoegd.

Er is contextueel element.

Theorie van elementen van maximes van grice speelt hier ook.

“je gaat niet dood” letterlijk onwaar, maar als jetoevoegt: van dat spuitje, dan is hij waar.

Heel interessant communicatief fenomeen, beschreven door taalkundige steven levinson, die heeft gewezen op gfenomeen dat soort bottle-neck is.

Zijn idee is zo eenvoudig:

Spreken gaat oneindig veel trager dan begrijpen.

Als ik spreek dan moet ik woroden geburuiken, als begrijpen even lang zou duren als spreken, zou ik na elke zin even lang moeten zwijgen opdat je zou kunnen begrijpen.

En dat betekent dat je als spreker in een communicatieve context met cooperatie, dat je in die context best stukken kan weglaten, als jeerop kan reknene dat hoorder die woorden kan recoveren.

Bijvoorbeeld als ik zeg: tot volgende week, dan bedoel ik: de les is gedaan, hopelijk komt u volgende week terug.

Dus we gaan als sprekers van analoge informatie-compressie gebruik maken.

“presumptive meaning”

Dit soort efficient spreken maakt gebruik van inferenties.

Is teken van communicatieve vertrouwdheid dat soms 1 woord volstaat.

Voorbeeld van zo’n implicatuur: “jan heeft 2 kinderen”

Logisch gezien: minstens 2 kinderen, wnat wie 4 kinderen heeft, heeft ook 2 kinderen.

Pragmatisch bedoel je: hij heeft precies 2 kinderen.

Had hij er meer dan 2 gehad, en ik had dat geweten, dan zou het zeer misleidend geweest zijn als ik zij dat hij er 2 had.

Maximes kunnen dus gebruikt worden om iets extra’s toe te voegen.

In contracten worden dit soort implicaturen vermeden! Juridisch taalgebruik,

Ergens waar het woordje exact niet bij staat, gaan advocaten moeilijk doen.

Volgende week verder met voobeeldjes, kijkeens naar tekst van pinker en kahneman over framing.

--------29-04-2015

Voor het college van v andaag gaan we eindigen met dit samenvatten schema van grice, dan bekijken we kahneman over framing, en dan schakelen we over op de handout, van toledo, en daar bekijken we verder wat er aan de hand is met theorie van Grice.

Bijzonder interessant en verhelderend voor sociale psychologie.

Samenvattend, Grice, paul grice begon met theorie over betekenis, en hij onderscheidt verschilllende soorten, wat spreker bedoeld valt uiteen in wat hij letterlijk zegt, dan daarboven wat hij conventioneel erbij bedolet, dan wat hij conventioneel impliceert, dan wat hij conversationeel impliceert.

Een conversationele implicatuur is ophefbaar.

Conversationele implicaturen zijn expliciteerbaar.

Ze zijn berekenbaar.

Feit dat spreker op opvallende manier onvolledig is, of ironisch is, dat schelling feature zet je op weg om iets beters te zoeken.

Implicaturen kunnen ook in conventionele vorm oopduiken.

Gegeneraliseerde implicatuur is kritiek op Frege.

Wat is daar aan de hand? Een bottleneck fenomeen.

Vandaag de sociale psychologie van implicaturen centraal stellen.

2 figuren centralen.

Psycholoog en een …

Kahneman en pinker.

Daniel kahneman, nobelprijswinnaar.

Die heeft gewezen op framing als fenomeen dat in en door taal kan optreden en dat je niet mag verwarren met impliciteren.

Waarom niet?

1: geen maximes bij betrokken.

2: intentie wordt vaak niet herkend, en het is vaak niet de bedoeling dat die herkent is.

3: als het bewust gebeurd dan is het manipulatie.

Framing is een veel manipulatiever fenomeen, dan wanneer je gewoon patent aan het liegen bent.

Framing is gevaarlijker omdat het niet opgemerkt wordt, en een feature heeft dat implicaturen ook hebben.

Voorbeeld van Framing.

Deze vraagstelling, die 2 rode vragen zijn reeel aan artsen voorgelegd. Interessante resultaten.

Dus er breekt een kwaaie ziekte uit,men denkt dat die ongeveer 600 mensen per jaar gaat doden.

We moeten die ziekte aanpakken.

Eerste groep artsen geconfronteerd met volgende paar opties:

1. Als je dat programma gaat doorvoeren, dan zal je 200 mensen redden.
2. Als het programma aangenomen wordt, dan is er een 1/3e kans dat 600 mensen gered worden, en 2/3e kans dan geen mensen gered zullen worden.

Relevante contrast, om te begrijpen wat er aan de hand is hier.

Relevante contrast, tussen A en C

C: als het programma aangenomen wordt, dan krijg je mogelijkheid dat er 400 mensen zullen sterven.

D: als het programma aangenomen wordt, dan is er 1/3 probabiliteit dat niemand zal sterven, en 2/3 kans dat 600 mensen zullen sterven.

A en c.

Technisch gezien zijn die gelijk.

De meeste artsen iezen voor het toedienen van dat programma, juist wanneer ze geconfronteerd worden met een positieve beschrijving: 200 mensen gaan gered worden.

Positieve beschrijving is equivalent met negatieve.

Real life voorbeeld van dit fenomeen, komt uit farmaceutische industrie.

Een pil, die pil is heel duur, maar geeft 20% kans dat de patient er beter van wordt. Ga je die voorschrijven? Meeste artsen: ja.

Andere groep artsen:

Hier is een dure pil, op 80% van de mensen werkt ze niet.

Ga je ze voorschrijven?

In eerste geval positief gframed, in 2e engatief. In 1e gaan artsen vooral ja zeggen, in 2e vooral nee.

Je kan a la frege zeggen dat de kleur van de zinnen verschillend is.

Ander voorbeeld: er is een groot verschil tussen iemand beschrijven als delinquent, of als boef.

Met welke term ga je je beschrijven?

Kahneman geeft ook een reden waarom wij die verschillende keuze maken, waarom veel artsen kiezen als het geframed wordt als “in 20% van de gevallen worden wij gered”

Dat komt omdat zwij risico avers zijn.

Loss aversion, we zijn avers voor verlies, we staan niet graag af wat we al hebben.

Als we de zekerheid hebben dat we zullen winnen, gaan we sneller ervoor kiezen.

You go for the sure thing.

Dat zie je ook bij aandelen, voor mensen die aandelen kpoen, die verkopen veel te snel, en blijven met slechte jarenlang zitten.

Risk avers bij winst, we nemen risico bij verlies.

Door iets te framen in termen van : dit ga je winnen, versus: dit ga je verliezen.

Dan krijg je andere uitkomst.

We gaan theorie zien, wwaarbij implicaturen worden geplaatst in sociale context.

Dit is zeer manipulatief.

Feit dat artsen verschillende beslissing nemen laat zien dat zij ook voor de gek gehouden worden door framing.

Het is geen genomeen dat je ondergaat omdat je de intentie herkent dat je geframed wordt.

Er is geen berekenbaarheid.

Feit dat je intentie niet ziet, maakt je als het ware weerloos.

We zijn zelfs zo weerloos voor het framing effect, dat als je aan een zaal uitlegt wat dat is, en dan 10 minuten later vraagt na een plaspauze om die vragen te beantwoorden, dan werkt het nog steeds.

Framen kan intentioneel manipuleren zijn, maar intentioneel manipuleren is geen griceaans proces.. (mooie examenvraag, wat is manipuleren)

Dus dit was de eerste uitloper, conventionele en conversationele implicaturen zijn iets anders dan implicaturen.

### Steven pinker

Sociale psychologie van implicaturen.

Als je dat precies wil weten, dan staat ook de tekst van pinker zelf op toledo.

Hij is begenadigd schrijver, goed leesbaar.

Hij heeft net een boek uit dat je leert hoe je academisch moet schrijven.

Overzicht van vandaag: waarom spreken we indirect, zie slides.

Het is heel goed het project van grice en pinker te contrasteren.

Grice gaat na hoe we implicaturen interpreteren.

Uitgangspunt daarbij is, dat communicatie niet alleen het doorgeven is van kennis, maar ook het maken van indruk op bepaalde personen.

“facesaving”

Centrale idee is: sprekers en hoorders, zenders en ontvangers, hebben enerzijds de neiging om hun autonomie te willen bevestigen, terwijl iedereen ook van de ander iets wil.

Die autonomie vs dat van iemand iets willen is strijdig.

Omgekeerd, andere persoon waarmee je converseert, die heeft hetzelfde probleem.

Maw: (eerste inzicht)conversatie is vanuit dit perspectief een bron van potentieleconflicten.

Grice stelt het begrijpen van elkaar centraal: conversatie is cooperatie.

Hier zie je: spreken is iets willen van de ander, waardoor de ander zijn autonomie ingeperkt voelt.

Interessante vraag, hoe verzoen je dat met peter godfrey smith.

(dit is sociale psychologie, meer dan taalfilosofie)

Over gs van het indirect spreken.

Men dacht vroeger, in jaren 70 en 80 dat er een fenomeen is als face saving, dat verklaard waarom we beleefd zijn.

In 1981 heeft prof thesis geschreven voor taalkunde, dat ging over de constructie “eerlijk gezegd”

Als je dat gebruikt,, dan schat je jezelf in als iemand die iets controversieel gaat zeggen tegenover de hoorder.

Probleem is dat veel van die beleefdheidsvormen vrij clichematig zijn, indirect spreken is conventioneel spreken?

Echte indirecte spreken vindt je in voorbeelden die zelfs grice niet helemaal onderzoek, zegt pinker.

Bijvoorbeeld een verzoek tot omkoping.

Scenario: je krijgt een parkeerboete. En die agent is dat aan het uitschrijven, en het is de VS. u wil de agent omkopen.

Dan kan je zeggen: “agent ik wil u omkopen”

Of: “parkeerwachter, kunnen we dat heir niet regelen?”

Indirecte bedreiging: “het zou toch jammer zijn, mocht deze pizzeria afbranden”

Seksuele toenadering: “komt u eens naar mijn etsen kijken?”

Je wil zeker niet direct zijn, dan loop je kans om een blauwtje te lopen, maar je wil ook plausible deniability. Je wil kunnen zeggen: o maar dat bedoelde ik niet.

Dat is ook de sfeer waar dat zeer seksistische systeem zit, dat een neen eigenlijk een misschien zou betekenen.

Verzoek tot uitstel van examen zonder goede reden: “het zou fantastisch zijn mocht ik nog een dag langer kunnen leren”

Met die oude theorie van beleefdheid teveel problemen.

Maar sympathie, odnerdanigheid, onderwerping zijn zeer sterk cultureel bepaald, terwijl implicaturen universeel zijn.

Sociale verhoudingen, veel interessanter om het uit psychologie te bekijken, dan cultuur.

Nederlanders zijn veel directer, maar daarmee maken ze een speltheoretische fout. Het is veel interessanter om indirect te ijn.

Algemeen probleem voor grice.

Dat pinker probeert op te lossen.

Indirect spreken, ben je vanavond vrij?

Dat is vorm van indirect spreken, daar kan iets achter zitten.

Is een soort van oplossing voor een conflict, tussen enerzijds ons hechten aan eutonomie, namelijk: je wil zelf beslissen wat je wil gaan doen, en als ik je vraag iets te doen leg ik jou iets op. En anderzijds dat we allemaal iets van elkaar willen.

Je moet die autonomie en dat willlen van elkaar oplossen.

In legersituaties, bij bevelstructuur, is autonomie van 1 van de 2 weg. Befehl ist befehl.

Dus volgens pinker is de conversationele implicatuur een tactiek in een conflictstrategie.

Er is een conflict tussen jouw autonomie en wat ik wil van jou.

Als ontvanger wil je ook kunnen afwijzen, zonder de ander gezichtsverlies te laten leiden.

Er is een groot verschil tussen “ik wil seks met jou” en “kom je naar mijn etsen kijken”

Om de hele zaak goed te begrijpen, moet u dus die conversatie, niet elke, moet u die conversatie bekijken vanuit een conflicstrategie.

Speltheoretische benadering van een fenomeen.

Als u en ik gehuwd zouden zijn, en u wil naar de bioscoop en ik naar de boetbal, dan moet dat opelost worden.

Dus wanneer je een conflictstrategie hevt, dan ben je in speltheoretische situatie, waarin een van de 2 spelers dreigt te verliezen.

Naar de horoder toe is het slecht uitdraaien van het spel dat hij iets doet wat hij liever eigenlijk niet zou doen.

Voor de zender is het gezichtsvelries leiden.

Voorbeeld uit seinfeld, waarbij ze zegt: drink je nog een koffie bij mij?

Hij: nee, ik heb geen dorst, dan komt hij thuis, en realiseert zich: dat was een verzoek om met mij naar bed te gaan.

Tactiek in conflictstrategie is: hoe kan de kost bij verlies tot een minimum beperkt worden?

Laatste puntje is fenomeen van plausible deniability, dat pinker overneemt van grice.

Plausible deniability is term uit politieke sfeer, die heel sterk ingestudeerd wordt door mensen die politici spinnen.

Spin zetten houdt in dat je allerlei dingen kan zeggen, maar zodat je het altijd kan ontkennen.

Bekendste voorbeeld, clinton, lewinsky affaire.

Clinton had orale seks met monica lewinsky, dus kon hij zeggen: “i did not have seks with that woman”

Die plausible deniability strategie is, als u gelooft dat orale seks geen seks is, dan heeft clinton niet gelogen.

Het is heel bekende situatie die plausible deniability: “ja maar dat heb ik helemaal niet gezegd”

Plausible deniability kan je als slag achter de hand houden.

Ook framing is zo altijd herkenbaar.

Handout, heel precies bekijken.

Begint met overzichtje van grice, vraag is waarom wij indirect spreken.

Hoe kan dat toegepast worden, dus indirect spreken bekijken vanuit speltheoretisch perspectief.

Je wijst naar een fiets: zou toch jammer zijn mocht die gestolen worden.

Of verzoek dat een bevel is: kan je mij morgen een verslag geven?

Of: je speelde weer geweldig vandaag (sarcastisch)

Maar situatie die we gaan bestuderen is dat van die parkeerboete, pagina 2 onderaan.

Situatie: je krijgt een parkeerboete, in normale speltheoretische situatie bent u de verliezer, agent is zender, die tast uw autonomie aan, geeft je boete.

Hoe ga je dat speltheoretisch aanpakken.

Speltheoretische matrix die je hebt als je vraagt om de agent om te kopen ziet er zo uit:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Corrupte agent | Niet corrupt |
| Niet omkopen | Boete | Boete |
| omkopen | Geen boete | Arrest en gevangenis. |

Je gaat omkopen, maar je gaat dat op een directe manier doen: “agent ik ga u nog eens omkopen”

Noteer dat in dit voorbeeld de verkeersboete hoger is dan het bedrag waarvoor je moet omkopen.

Als je wil omkopen, en agent is eerlijk, je wordt gearresteerd, plus gevangenis.

Niet boete heeft voorkeur over boete, die de voorkeur heeft boven arrest en gevangenis.

In de originele situatie, je zegt neits, dan heb je maar 1 optie, betalen.

Je hebt een klein voordeel gecreëerd, als de man corupt is, dan heb je geen boete.

Maar geen optimale strategie, want a+g is heel ernstig.

Laten we nu eens situatie bekijken, waarbij je voor jezelf een andere optie krijgt.

Je kan dat ook zien, optimale optie in dit voorbeeld was niets betalen, alle andere opties zijn suboptimaal, dus 1 kans op 4 dat je in de optimale situatie komt.

Maar je kan ook op indirecte manier spreken. Zoiets vragen als: “agent zou het niet mogelijk zijn dat we dat heir eventjes regelen”

Dat is impliciet verzoek.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | CP (corrupte politie) | NCP |
| NO | B (boete) | B |
| Omkopen | Niet B | A+G (arrest+gevang) |
| Indirect omkopen | Niet b | A |

Nu zes mogelijkehden, er komt nog een keuze meer.

Als ik indirect verzoek doe tot omkopen.

De CP herkent mijn intentie om omgekocht te worden. Dan geen boete.

In de laatste situatie, impliciete omkopeng en eerlijke politieagent herkent mijn intentie, dan kan hij mijboete geven

Hier heb je kas van 1/3.

In vorige situatie ¼ maw, je hebt je eigen situatie geoptimaliseerd, je hebt meer mogelijkheden om vrijuit te gaan.

Maw, die tweede situatie geeft je iets meer opties.

Heel belangrijk. Als je naar de tweede diagram kijkt, dan moet je bedenken: ik heb hier meer opties, indirct spreken geeft mij een kans meer.

Bekijk dat vanuit probleem van autonomie, eigen autonomie, en vragen van de ander.

In parkeerboete situatie wordt jouw autonomie volledig genegeerd.

Maw, je gaat proberen een beetje winst in je autonomie te stoppen.

Volgende plaatje, perspectief van de agent.

Hij gaat zoiezo een ticket schrijven,maar als hij met een poging tot omkoping wordt geconfronteerd, we bekijken optie IO, in andere situatie ligt oplossing voor de hand.

Als je IO doet, breng je agent in moeilijkheden.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Oneerlijke chauffeur | Eerlijke chauffeur |
| Niet arresteren | Boete | Boete |
| Arresteren | arresteren | Agent gearresteerd |

Als oneerlijke chauffeur rechtstreeks vraagt: ik wil je omkopen, dan kan agent arrresteren.

Stel dat het toch om een eerlijke chauffeur gaat.

Hij zei: “misschien kunnen we dat wel eens regelen” maar wordt gearresteerd omdat hij geinsinueerd heeft om om te kopen.

Maar hij kan bewijzen aan de rechter dat hij dat niet gezegd heeft, of plausible deniability, dan kan er een proces tegen de agent gebeuren.

Maw, wie strategie IO speelt, brengt daarmee ook de andere partij in moeilijkheden, die zal, als de zaak verkeerd afloopt, als je de ander arresteert en ander heeft dat zo niet bedoelt, datcreeert een probleem voor de agent zelf.

Autonomie die de spreker hierwint correspondeert met de autonomie van de ander.

Indirect spreken is geen cooperatieve strategie.

Indirect speech is geen example van cooperation.

IO (implicature man) is manipulating an officer to his own advantage, and the officers disadvantage.

Als je op luchthavens in engeland en vs komt, dan is er een merkwaardig bordje: all remarks about bombs will be taken seriously.

Heel mooie examenvraag: hoe plaats je dat intheorei van pinker.

In die theorie zou elke mop over bommen, onmiddellijk als een directe taalhandeling zal opgevat worden als oprecht. Je kan dat niet zeggen: “ik bedoelde dat als grap” je gaat niks kunnen cancelen, dat zegt dat bordje.

Communication can often be a form of manipulation. Theorie van Godfrey smith is hier rechtstreeks mee in tegenspraak. (prof volgt pgs)

Als ik iets indirect zeg, dan breng ik jou in moeilijkheden.

Zaak kan zich tegen jou keren, want er is plausible deniability.

Maw, plausible deniablity speelt belangrijke rol in jouw verdedigingsstrategie. Je kan dat toepassen op situaties vwaarbij je het niet weet.

A:“zou piet een vrindin hebben.”

B:“wel, hij neemt vaak de bus naar Tienen”

Wat is de strategie die hier a in moeilijkheden brengt, hoe brengt B A in moeilijkheden.

A kan nooit zeggen dat B gezegd heeft dat piet een vrindin heeft.

Maar er is natuurlijk wel de suggestie.

Kleine kritiek op Pinker, wss praten pinker en grice hier een beetje naast elkaar.

Cooperatie heeft te maken met begrijpen van elkaar, bij pinker conflictsituatie. Dat is een examenvraag.

Er is een heel interessante toepassing van dit soort impliciet taalgebruik.

Onderscheid tussen expliciet en impliciet racisme.

Als wilder zegt: “we willen minder marokkanen” dan is dat expliciet marokkanen.

Maar als rutte zegt: “geen migratie zonder integratie”

We hopen dat rutte dat niet zegt om allerlei rascistische motieven.

We mogen niet discrimineren.

Stel dat iemand zegt: ik vind dat ik alleen maar atheistische poetsvrouwen in mijn huis wil.

We weten natuurlijk dat hij daarmee allleen moslimvrouwen weert.

Maar dat is plausible deniability, ik heb niets specifiek tegen moslims.

Dus een tweede puntje, je kan dat ook toepassen op wat men soms noemt flinks spreken.

Wie confronterend spreekt, die heeft zichzelf een optie afgenomen.

Links spreken is politiek correct zeggen we.

Indirect sprekers hebben misschien ook racistische motieven, maar die hebben plausible deniability.

Laatste deel van dit college, dit staat wel op de slides.

Om dat fefnomeen hier te begrijpen moet je ervan uitgaan dat er 3 types relaties izjn die we willen onderhouden met elkaar.

1e is dominantie relatie: ik heb meer autonomie dan jij.

Ik kan handelen van de ander beïnvloeden zonder kost voor mij. Fitness.

2e: delen, x en y delen alles met elkaar, zijn zeer ‘close’

3e situatie: reciprociteit, ik doe iets voor jou, jij iets voor mij, tit fort hat. Altruisme.

Wij staan allemaal bijna altijd in dit soort relaties tot elkaar.

Standaardtheorie geeft ons die 3 relaties.

Waarom impliciet spreken?

Als je impliciet gaat spreken, dan ga je impliciet rekening houden met dit soort relaties.

Ten eerste ga je, als je impliciet spreekt, het eerste kenmerk is dat jij als zender de ontvanger in zijn of haar autonomie waardeert. Vriendelijk verzoek ipv een bevel.

Natuurlijk een verzoek kan soms een bevel vebergen, maar in standaardsituatie geef ik je meer speelruimte.

2e aspect

Als je iets zegt heeft dat een inhoudelijk aspect, maar je kan ook door iets zeggen iets toenn, bijvoorbeeld dat ik je respect geef, dat ik je niet wil hinderen in wat je doet.

We weten allemaal dat mensen emotioneel aanspreken een veel sterkere impact heeft dan een rationeel argument.

Het is alsof je sprkene meer impact heeft.

3e punt, impliciet spreken heeft het voordeel dat een derde partij (de toehoorder, eavesdropper, in trein half het gesprek op andere bank volgen)

Als informatie impliciet blijft, maar berekenbaarheid, dan houdt de spreker rekening met berekenvbaarheid door de hoorder, maar niet de toehoorder.

Toevallige voorbijgangers gaan niet meteen begrijpen wat er aan de hand is.

Dat heeft tot voordeel, dat als het impliciete een bedrijging is, een toevallige toehoordrer dat niet begrijpt, en de toehoorder dus niet kan getuigen tegen de maffioos.

Als je het in intiem gesprek hebt over iemand dan ga je implicieter spreken.

Vierde punt, zeer interessant, dat pinker maakt, dat is dat het geïmpliceerde, voorbeeldje van Tienen, geïmpliceerde heeft lagere epistemische status, dan wat letterlijk gezegd is.

“het is tien uur”

Wanneer je impliciet spreekt zal dat ervaren worden als iets wat met zekere zekerheid kan afgelied worden en niet als zekere kennis. “hij gaat tegenwoordig nogal vaak naar tienen”

Ik suggereerde dat hij een vriendin in tienen heeft, maar ik heb he tniet letterlijk gezegd.

Er zijn verbale strategien om aan te geven dat je iets niet zeker weet.

“waar denk je dat jan woont”

Groot verschil tussen zeggen:

“hij woont in leuven”

“ik denk dat hij in leuven woont”

“hij neemt elke avond de trein naar leuven”

In laatste geval, mocht blijken dat jan niet in leuven woont, kan je ontkennen dat je dat bewert hebt.

Wanneer je impliciet spreekt, dan vermijdt je de situatie waarin er common knowledge bestaat.

Niet alleen iedereen weet dat p, maar iedereen weet, dat iedereen weet dat p.

Bijv, het is nu common knowledge dat dit een college taalfilosofie is.

Dat kan je vermijden met een implicatuur, je kan vermijden dat iedereen weet, dat iedereen weet dat p.

2e voordeel van impliceren, is dat je (subtiel punt)

Je kan.

Wanneer jij de persoon bent tegen wie impliciet gesproken wordt, (bekijken vanuit positie van hoorder, persoon die object is van impliciete communicatie)

Iemand zegt tegen jou “ik denk dat hij in tienen woont”

Of: “wil je eens naar mijn etsen komen kijken”

Wat kan je dan creeren?

Je kan de andere persoon gezichtsverlies doen leiden. Heel hard zeggen “ik wil absoluut niet met jou naar bed” dan is dat risico dat spreker gelopen heeft, groot gezichtsverlies.

Maar er is ook een verfijndere manier die de hoorder kan gebruiken, situatie van rational ignorance.

Hier contrasteren we situatie waarbij hoorder luidop zegt: “ik ga helemaal niet met jou naar bed”

Met situatie waarin je op diplomatische manier nee zegt.

Rational ignorance is op delicate manier verzoek afwijst. “nee ik moet morgen om zeven uur opstaan”

Iik heb gedaan alsof de implicatuur niet bestond.

Rational ignorance.

Heel mooi voorbeeld is verhaal van dame die naakt in haar hotelkamer staat, ze is zich aan het omkleden,butler komt binnen en ziet haar staan, en personeel in betere hotels heeft dan instructie, een daarvan is, dat je dan moet zeggen: “excuseer meneer, ik heb u niet gezien”

Rational ignorance, ik doe alsof ik helemaal niets gezien heb.

Als je je voordoet iets niet te weten of te begrijpen, dan ontstaat er geen druk op de bestaande verhouding.

Beide partijen kunnen doen alsof er niets gebeurd is.

Dat vindt je ook in verhaal van de kleren van de keizer.

Metafoor voor logisch probleem.

Verschil tussen situatie waarbij iedereen iets weet, maar er geen common knowledge is.

Pas als er common knowledge ontstaat door het kind, dat iedereen ziet: dit klopt hier niet.

Er was dus rational ignorance.

Het kind zegt”keizer heeft geen kleren aan, en iedereen begint te lachen.

Als het common knowledge is dat p, dan kan het niet meer geïmpliceerd zijn.

Waarom vermijden we dat?

Waarom is er zoiets als rational ignorance.

Heel veel mensen vinden het rationeel als je keuze hebt tussen weten wanneer je doodgaat en dat niet weten.

Ander voorbeeld: iemand heeft zwaar ongeluk gehad, is overleden, politie wil je toedracht vertellen en je zegt: ik wil het eigenlijk niet weten.

Wat is ratio?

Kennis kan oncontroleerbaar effect hebben op je emotie.s

Stel bijvoorbeeld dat je ontdekt dat de persoon waarmee uw moeder getrouwd is, niet uw vader is.

Vandaar dat men dna testen wat raar vindt.

Naar het schijnt zijn zo’n 15 a 20% niet de kinderen van de vader die claimt de daer te zijn.

Men zegt dan vaak “ik wil niet weten wat uitslag is van dna test”

Wanneer je indirect communiceert, dan zeg je, als je niet ingaat op hetindirecte verzoek, dan zeg je eigenlijk, ik wil niet geweten hebben wat je daar gezegd hebt.

De ander, degene die de implicatuur doet, die kan daarmee wegkomen.

Dus als je straks op cafe gaat en er ontstaan intieme gesprekken, en ander zegt: ik moet weg, om zeven uur opstaan.

Dan heeft die persoon je een sociale blunder bespaart.

Indirect spreken geeft je kans om rational ignorance te begaan.

Volgende week gaan we naar communicatieve handelingen, theorie van austin.
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Vandaag een nieuw hoofdstuk, nieuwe module

# Module IV

Na frege en kripke, maar dit is een stukje taalfilosofie dat klassiek is.

Dat ook bekendheid heeft gekregen buiten de taalfilosofie.

De theorie, taalfilosofie, van beroemde common sense filosoof: j l austin.

Ontwikkeld in jaren 50, culmineerde in een boekje: how to do things with words.

Tekst “austin on speech act” is examenstof, maar alles vind je ook in de lessen.

Hetis heel interessante taalfilosofie.

Austin, werd maar 49 jaar oud, maar heeft veel gepubliceerd, in anglo amerikaanse ook compatibilisme gezien, theorie van peter strawson, die theorie van strawson werd eigenlijk ontwikkeld samen met austin terwijl zij door oxford wandelden.

Die austin ontwikkelde daar wat men noemde ordinary language philosophy, dat is ook wat strawson doet.

Belangrijkste publicatie van austin: how to do things with words. Mooi werk over taalfilosofie.

Heel mooi geschreven.

Moet je echt een keer lezen.

Andere filsoof heel belangrijk hier is john searle, leeft nog steeds.

1969: speech acts, taalhandelingen.

Hele straffe filosoof.

Austin:

Wat gebeurt er als je een schip doopt?

Als je een kind eennaam geeft?

Interessant, het boekje van austin verscheen in 1961, searle werkte dat systematisch uit

Ander artikel aan te bevelen: assertion uit seop, volgende les bestuderen we daarvoor bewering.

Ook interessant, met austin heb je taalanalytische filosoof, die ook n continentale filsosofie een rol heeft gespeeld, eigenlijk per toeval.

Hij legde zijn theorie over performatief uit in frrankrijk, Derrida zat in die zaal.

Running theme geworden in deconstructie.

Derrida heeft daarin thema’s van austin gedeconstrueerd: laten zien hoe taalhandelingen kunnen mislukken.

Derrida heeft dat zeer goed uitgewerkt.

Interessant is dat op die reactie van searle derrida gereageerd heeft.

Heel satirisch, heel grapig limited inc.

Over dat debat, in 1982 was dat een nieuw debat, 2 jaar later ontplofde die hele zaak en verschenen honderden artikels over die discussie.

Searle en derrida waren niet on speaking terms, maar heel interessant debat.

Invloed van austin rijkt ook naar continentale filosofie.

Hoezeer gs van de filsofoie door toeval beinvloed wordt, had derrida daar niet gezeten, hadden we waarschijnlijk geen deconstructie gehad.

Als je al gehoord hebt van habermas, dan zal je ook zijn theorie over communicatief handelen hebben gehoord, ook heel interessante link hiermee.

Ook interessante connecties naar sociale ontologie, je kan jmet taalhandelingen situaties creëeren.

## performatieve uitingen

wat doen we als we iets zeggen?

Bij frege en zo ging het over waarheidsvoorwaarden van zinnen.

Nu over wat we doen met zinnen.

Al door wittgenstein begonnen: idee van een taalspel.

Wat gebeurt er als je een taalspel “het doceren van taalfilosofie” speelt?

Straks speel je het taalspel van “ een mop vertellen over iets”

Etc

Er zijn talloze taalspelen.

Als je aan spel denkt: regelgeleid gedrag.

Wat zijn regels van het doceren van een vak?

Of: wat zijn de regels die het gebruik van verkeersborden reguleert?

Je kan vanuit wittgenstein verder gaan naar semiotiek, in jaren80 belangrijke discussies.

Hele austin affaire was toen een hot topic.

Vandaag iets minder, maar wel belangrijk, heeft gs van filosofie beïnvloed.

In de taalkunde is austin ook heel invloedrijk geweest, in taalkunde gaat dat allemaal onder de noemer van de pragmatiek.

De grens tussen taalfilosofie, taalkunde, pragmatiek, is een heel flue grens geworden.

Wat is het belangrijke onderscheid?

Semantiek, wat doe je met semantiek?

Je vraagt je af welke proposities een zin uitdrukt, we onderzoeken relaties in ogica, en proposities zijn object van begrip, als je zin begrijpt, begrijp je propositie die die uitdrukt.

Proposities worden begrepen, maar taalhandelingen hebben nog andere dimensie: accepteren.

Onderliggende filosofie is handelingsfilosofie, je hebt redenen om iets te zeggen, om iemand een naam te geven, om iemand iets te beloven, een vraag te stellen, etc.

Er zijn meerdere evaluaties, bij proposities alleen onwaar of waar.

Bij taalhandelingen: gepast of ongepast, oprecht of niet? Etc.

Taalhandeling is niet alleen object van begrip, maar ook object van accepteren of aanvaarden.

Wanneer ik een vraag accepteer, dan doe ik dat door een antwoord te geven laten zien.

Taalhandeling heeft accperten of niet accepteren dimensie.

Bij bewereing: wordt ik niet belogen?

Daarbij is het belangrijk dat je goed beseft welk effect de spreker bij de hoorder wil bereiken.

Dat zit ook in semiotische schema van pgs.

Ultieme punt van een taalhandeling, de pointe ligt altijd buiten de taalhandeling zelf.

Je kan de ladder van de taal weggooien en gewoon onthouden wat er bereikt is.

Wat is pointe van bewering? Jullie iets laten weten.

Het gekke is, je onthoudt niet de woorden, en als het goed is weet je over 10 jaar nog wie austin was.

Eerst iets over performatieve uitspraken, daar is austin mee beroemd geworden.

Er zijn bepaalde zinnen, waarbij het handelingskarakter prominenter naar voren komt dan bij anderen..

1. Ik beloof u dat ik volgende week zal komen.
2. Ik promoveer u tot doctor in de wijsbegeerte
3. Ik verklaar de vergadering geopend
4. Ik doop dit schiop guppy
5. Ik adviseer je met roken te stoppen
6. Dit is van mij.

1 tot en met 5, daar komen werkwoorden in voor die beschrijven wat de spreker doet.

Dat heb je niet met alle zinnen.

‘het was wisselvallig weer vandaag”

In die zin zit geen werkwoord dat beschrijft wat ik doe.

In 1 t.m 5 wel.

Als je 5 bevestigt dan heb je het begrepen, maar betekent niet dat je het volgt en stopt met rekenen.

Merk op dat je hier ook een aantal rituelen ziet.

Ritueel van een promotie, als je promoveert tot doctor, dat is ritueel, het zijn die woorden die moeten worden uitgesproken.

In rechtbank moet je woorden uitspreken: ik zweer dat ik de waarheid zal spreken.

Dat zweren is een taalhandeling, dat ritueel heeft als functie om aan iedereen duidelijk te maken (common knowledge) dat als hij liegt, hij ingaat tegen iets wat hij op dat moment beloofde.

Vandaar ook als ik de zin “ik beloof dat ik volgende week over beweringen lesgeef” dat ik dat en public beloof, niet aan 1 iemand, dus dat ik daartegen in ga, als ik iets anders geef.

Pinker: performatieve uitspraken zijn het prototype van directe taalhandelingen.

Performatieve handelingen zijn de talahandeling bij uitstek, die als ze utigesproken wordt, common knowledge is.

(zin 6 is speciaal geval, geldt heir niet voor)

Opnieuw, er zijn directe performatieven, maar je kan ook indirecter spreken:

“Ik nodig je uit voor mijn verjaardag.”

Dan heb ik je ook uitgenodigd

Of: “ik zou je willen uitnodigen voor mijn verjaardag”

Dan geef ik jou meer mogelijkheden, uitwegen, dan in het eerste geval, in eerste geval heb je meer opties, meer autonomie afgenomen.

Of “ik open nu de vergadering” is iets zwakker: “zal ik nu de vergadering openenn?”

Heel interessante.

Nu wat zijn de kenmerken van die expliciete performatieven?

Ten eerste, die moeten verricht worden in de juiste context.

Context is een van de meest misbruikte termen in de filosofie.

Het is een weasel word.

Bij performatieve taalhandelingen, austin beschrijft de specifieke regels waaraan je moet voldoen om bijvoorbeeld aan een kind eennaam te geven.

Om aan een kind een naam te geven heb je publieke procedure nodig, omdat je common knowledge creëert.

Een aspect van die common knowledge situatie, mensen kijken naar die taalhandelingen.

Neem zin 2, dat is officiele talalhandeling, wordt vericht als daar een auditorium met publiek aanwezig is.

Bij 4, dan hoop je dat er ook mensen aanwezig zijn.

5 kan je ook alleen uitspreken als die persoon aanwezig is.

Tweede puntje, werkwoorden kunnen ook gebruikt worden om taalhandeling te beschrijven.

Dat is kenmerk bij uitstek van taalhandeling.

Handeling kan verricht worden ook zonder dat je expliciet dat werkwoord gebruikt.

“ik kom morgen”of “ik beloof dat ik morgen kom” dat is eigenlijk dezelfde handeling.

In de tweede een performatief werkwoord (pw) gebruikt.

Michael morris, achtergrondtekst voor cursus van vandaag.

Austin dacht, dat als je pw gebruikt je per definitie een performatieve handeling hebt gebruikt, dat is niet helemaal weaar.

Bij dagboekcitaten bijvoorbeeld.

Tot daar tehorie van performatieve taalhandeling, je merkt dat vereist een bepaalde setting.

Je kan die makkelijk invullen, als ik vergadering open, dan moeten er mensen zijn, moet er een vergadering zijn etc.

How to do things with words, dat boek is ontstaan door nota’s van studenten die zijn samengebracht tot geheel.

Toen austin overleed waren die ideeën nog niet volledig gerijpt, je ziet zijn ideeën rijpen.

Midden in het boek: ik heb een ander idee, laten we kijken naar taal als vorm van handelen, en welk handelen we verrichten als we zin uiten

## van performatieve uitingen naar de structuur van taalhandelingen

beroemde theorie

3 taalhandelingen.

Op nieuw interessante band met continentale wijsbegeerte, in de vroege fenomenologie, husserl, bij leerlingen van hem vind je ook al die gedachte dat taaal een vorm van handelen is.

Maar austin voor het eerst expliciet gemaakt.

Wat zei austin?

Midden in dat boek begon hij opnieuw: als je zin uit, verricht je 3 handelingen.

Laten we kijken vanuit concrete taalhandeling.

Op bepaald moment, 1962 muur werd gebouwd, JFK gaat naar berlijn, zegt: “ich bin ein berliner”

Wat heeft JFK hier gezegd?

Locutionaire handeling.

Dan 2e niveau, illocutionaire handling: wat de spreker gedaan heeft.

Als 3e niveau, perlocutionaire handeling: wat hij van de toehoorders verwacht.

Eerst locutionair, wat jfk hier gezegd?

Dat betekent letterlijk, ik ben een soort van oliebol.

Dat is natuurlijk niet wat jfk bedoelde, hij beldoelde te zeggen dat hij zich een inwoner van berlijn was.

De locutionaire inhoud is wat spreker gezegd heeft.

Dan is het duidelijk een onware uitspraak.

Hij is helemaal geen inwoner van berlijn.

2e niveau, wat spreker gedaan heeft, dat correspondeert met pw, elk pw beschrijft een perlocutionaire handeling, illocutionary verbs, ww die dat beschrijven.

Meer dan 500 van die werkwoorden hebben we, die types van illocutionaire handelingen beschrijven.

Locutionaire handeling identificeert …

Je kan daar frege invullen: wat is die propositie, hoe is die opgebouwd.

Illocutionaire kunnen maar hoeven niet met pw gedaan te worden.

Wanneer je uiting begrijpt, niet alleen een zin, maar een uiting, dan impliceert dat dat je weet wat jdie spreker doet met die zin.

En wat die spreker doet heeft een griceaanse intentie.

Bijvoorbeeld, we herkennen intentie van prof dat hij nu college geeft over …

In sommige gevallen niet duidelijk wat spreker doet met het uiten van een zin.

Stel dat ik zeg: ga niet naar huis.

Is dat een verzoek?

Een bevel?

Een smeekbede?

Een vwaarschuwing?

In verschillende contexten kan die ene zin verschillende taalhandelingen zijn.

“I’ll be back” welke taalhandeling dat is, wordt opengelaten.

Dus welke taalhandeling bedoelt wordt is iets wat je moet afleiden.

“ik kom morgen terug” impliciete bedrijging?

Heel belangrijk, illocutionaire niveau berust op intentie, maar die ins niet altijd even duidelijk.

“ik kom morgen terug” ja, maar ik heb dat niet opgevat als waarschuwing, dat kan.

Belangrijk, illocutionaire handeling is pas geslaagd als hoorder intentie begrijpt/accepteert.

Als op het bord geschreven wordt “ik kom morgen terug”

Zelfs als je de woorden letterlijk begrijpt, weet je niet waat er gedaan is.

Om dat af te leiden heb je clues nodis, bijv op welke toon het is gezegd, of ofdat je in je agenda keek, oid.

Die ene zin kan je met zeer vele illocutionaire handelingen verrichten.

Heel belangrijk, daarstraks gehad over onderscheid tussen begrijpen en ccepteren, voor begrijpen is het niet vereist dat hoorder die handeling ook accepteert, dat betekent, j ekan begrijpen “ik vraag jullie allemaal om recht te staan” mar sdat iedereenblijft zitten laat zien dat we ze niet accetperen.

Illocutionaire aspect is element van begrijpen, maar je kan ze volledig begrijpen, zonder ze te accepteren.

Derde niveau, niveau van perlocutionaire handelingen, niveau waarop accepteren wel een rol speelt, heeft te maken met het effect dat je wil bereiken bij hoorder door iets te doen.

Welk eeffect wil je bereiken door te beweren dat …

Door te beloven dat …

Dat is het niveau van perlocutionaire, waar je op afstevent met taalhandeling.

Illocutionaire handeling is een handeling, in een schema:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Begrip | Accept |
| Locutionaire | Ja | Nvt |
| Illocutionaire | Ja | Nvt |
| Perlocutionair | Nvt | Ja |

Als je illoc begrijpt, dan weet je ook wat de spreker van je wil,

Dus het enige wat je na het begrijpen van ijn uiting als bewering nog kan doen, is ze al dan niet accepteren.

Maw: daar waar verantwoordelijkheid van spreker op het locutionaire en illocutionaire niveau ligt, wordt bij perlocutionaire niveau ook de hoorder mee verantwoordelijk.

Dat betekent:

Stel dat ik iemand wil bedanken: ik zeg: “hierbij bedank ik jou”

Stel dat je dat niet accepteert, omdat je bijv vindt dat het niet aan u toekaomt.

Dan kan niet ontkend worden dat ik je bedankt heb, er kan alleen beweerd worden dat je het niet geaccepteerd hebt.

Slagen van handeling hangt niet alleen af van spreker, maar ook van wat hoorder verricht.

Voorbeeld, bevel: “ik beveel om recht te staan”

Je begrijpt dat op 1e 2 niveaus, maar pas als je ook ozu recht staan, zou mijn perlocutionaire handeling geslaagd zijn.

Ander voorbeeld.

Een bedreiging. Prof zegt: “als je dat nog 1 keer zegt krijg je klop van mij”

Dan is perlo pas geslaagd als de persoon dat ook niet meer zegt.

Illo is al geslaagd als woorden begrepen worden.

Op niveau van paerlo zit je buiten de taal.

Enkel gevolg van spreken.

Buiten de taal.

Talige handelingen zijn op niveau 1 en 2.

Dus we hebben 3 handelingen, waarvan er 2 maar strikt talige handelingen zijn.

Het is op dat 3e niveau dat je bepaald effect wil maken.

Dat is ook punt dat pgs maakt in zijn schema.

Het is een hierarchie, je moet niveau 1 en 2 begrijpen, om te kunnen accepteren.

Je moet 1 begrijpen om 2 te begrijpen.

Het is op niveau van perlocutionaire dat, met name bij bewering, dat epistemische waakzaamheid van belang is.

“epistemic vigilance”

Dat is eigenlij de vraag: moet ik wel geloven wat je hier zegt?

Perfect begrepen dat hij iets zegt.

Als je vanuit perlocutionaire niveau kijkt, dan zie je dat het een joint action zijn.

Perlocutionaire, je streeft dat je handeling geaccepterrd wordt, als dat niet gebeurt door de ander dan zit er iets mis.

Overigens, denk aan eerste colleges, michael thomasello, boek zegt dat er 3 soorten doelstellingen zijn.

3 soorten perlocutionaire handelingen:

1. Ander kennis overdragen.
2. Iets willen van de ander.
3. Afstemming van attituden.

3e is effect dat je beoogt als je ijsjes gaat kopen en zegt: dat aardbeienijs, dat is lekker. Verzoek tot afstemming van preferenties.

Heel belangrijk is dat onder dat perlocutionaire niveau niet framing valt!

Framing als het ware aan die acceptatie laten ontsnaappen.

Voorbeeld: ene groep krijgt zin “in 20% van gevallen zal het werken” ander: “in 80% van gevallen zal het niet werken”

Als ik aan het framen ben ohoop ik dat het aan je aandacht ontsnapt, je kan dat niet opzijzetten.

Framing probeert het expliciete te ondermijnen.

Wat je wil van de hoorder wordt door de hoorder niet herkend.

Kleine opmerking, morgen is er een Thursday lecture van jennifer saul, ze zal spreken over framing, seksistisch taalgebruik, etc.

We eindigen vandaag met open probleem, dat brengt ons terug vbij begin.

Of performatieve uitspraken waar of onwaar zijn.

Puzzel in jaren 60 ne 70 veel bediscussieerd werd.

Wat is verschil tussen waarheidscondities van zin 1 “ik beweer dat kat dood is” en 2 “de kat is dood”

Austin dacht dat eerste geen waarheidscondities had, en de tweede wel.

Maar dat is fout.

Ze hebben waarheidswaarden, omdat ze waarheidsvoorwaarden hebben.

De eerste is waar, desda de spreker dat beweerd.

De tweede is waar, desda de kat dood is.

Zin 1 en 2 kunnen dezelfde taalhandeling verrichten, maar de waarheidsvoorwaarden zij verschillend.

De kat kan doodgaan zonder dat er beweerd wordt dat kat dood is.

Wat maakt zin 1 waar?

Een bewering.

Zin 2: de dood van een kat.

Maw, zin 1 en 2 zijn niet logisch equivalent, om dat te verklaren waarheidswaarde en voorwaarde toegekend aan zin 1.

Zin 1 is welk degelijk mogelijk binnen fregiaanse semantiek te beschrijven.

2e interessanter voorbeeld: zelfverifierende uitspraken, uitspraken diedoor ze uit te drukken, zichzelf waarmaken.

Voorbeeld daarvan is bekende je pense donc je zuis van descartes.

Veel taalfilosofen zeggen dat hij zijn bestaan ook anders had kunen bweijzen, namelijk door te zeggen: “ik besta”

Bestaan van die uitspraak veronderstelt het bestaan van de spreker, anders kan die uitspraak niet bestaan.

Taalhandelingen kunnen als het ware zichzelf waar te maken.

“ik ben nu aanhet spreken” maakt zichzelf waar.

De uitspraak “ik spreek nu frans” is per definitie onwaar.

Laatste puntje, daarstraks gehad over moeiljke begrip van context, vraag: wat determineert wat iemand doet met zin?

De ilocutionaire handeling.

We hebben al gezien, bij ceremonielehandelingen spelen conventies een belangrijke rol, andere filosofen zullen zeggen: het enige wat determineert is de intentie die de spreker had.

Als je die herkent, dan heb je gedetermineerd wat de spreker doet.

Twee opties dus,

* De conventies die aan de handeling ten grondslag liggen
* De intentie van de spreker.

Austin neigt naar het eerste.

Andere: nee taalhandeling wordt puur door intenties van spreker gestuurd, ik zou ook straks op cafe nog college kunnen geven .

Heel open probleem in taalfilosofie, daar is veel over te zeggen, vooral omdat austin heel snel keek naar institutionele contexten.

Namelijk een belangrijke rechtsfilosoof: HLA Hart, rechtspositivist.

Centraal thema bij hem: dat je voor rechtspreken een intern en extern standpunt kan hebben .

Je kan naar recht kijken vanuit intern perspectief, bijvoorbeeld dat wanneer je een vonnis uitspreekt “hierbij veroordeel ik u tot…”

Dat daar allerlei conventies bij zijn, beschuldigde moet aanwezig zijn, moet in rechtszaal zijn, etc. etc. kan niet in cafe gebeuren.

Austin was collega van hart en dacht dat dat met alle taalhandelingen zo was, lesgeven, dopen, iemand bedanken, allerlei rituelen.

Latere taalfilosofen veel meer de nadruk op waaier van intenties van spreker.

Dus sommige: gaat over conventies.

En aderen: gaat om intenties.

Volgende week beweringen.

---------13-5-2015

Vandaag college over taalhandelingen, waarbij we toespitsen op 1 taalhandeling, de bewering, vorige week onderscheid gemaakt tussen locutieve, perlocutieve taalhandelingen etc.

Lezing van saul was goed te volgen, er zijn een aantal basisconcepten, daarmee kan je een nieuw betoog heel goed beschrijven, over perlocutionaire effecten van taalgebruik.

Volgende week laatste college, dan kunnen we misschien een van vbelangrijkste taalfilosofen bespreken,, wittgenstein, taalspelen,

Brengt ook ideeën auit continentale wijsbegeerte binnen.

We zullen ook teksten van wittgenstein zien dan.

Eerst kijk

Vandaag over bewering als taalhandeling, we zitten dus op illocutionaire niveau, wat doe je?

Is uit te drukken met ww’s: ik vraag iets, ik uit iets, etc.

Maar met beledigen kan het niet, ik beledjou

Nu het illocutionaire niveau, 1 handeling, als je handelt zijn er altijd normen in het geding.

Als je studeert dan zijn er impliciete en expliciete normen.

Norm voor tentamen is dat als je het goed aflgt meer dan 12 op 20 haalt, bij saxchaken is norm dat je het probeert te winnen.

We hebben het nu over normen voor beweringen: waarnaan moet je voldoen?

Dan paradox van moore: het was mooi weer vandaag, maar ik weet het niet.

College vandaag sterk verwant met issues in epistemologie, over al deze kwesties is er op dit ogenblik heel brede discussie.

Eerst nog eens even belangrijk onderscheid, we hebben in elke uiting 2 componenten: propositionele, dat het regent, dat ik in leuven ben, dat 2+2=4.

En dan kracht of force, dat kan bewering zijn, bevel of vraag, of verzoek of…

Tomasello: over wat je wil bereiken bij ontvanger, tomasello

Ontwikkeld door frege, wittgenstein, searle, price en timothy williamson.

Wat zijn de argumenten voor dat onderscheid tussen beteen is en force?

Je kan uit de inhoud van een zin niet afleiden wat een spreker ermee bedoeld, en ook niet wat hij ermee wil bereien.

“iemand moest jozef K belasterd hebbe, want zonder dat hij iets kwaads had gedaan, werd hij op een morgen gearresteerd”

Of

“volgende week breng ik mijn hond mee”

Dat kan een waarschuwing zijn,belofte, je kan dat niet uit woorden en syntax afleiden.

Wittgenstein zou zeggen: welk taalspel wordt hier gesppeeld?

Betekenis/handelings onderscheid kan je ook op syntactisch niveau zien.

Fred springt, is bevestiging, of springt fred? Is vraag.

Bevel: fred, spring!

Optatief: moge fred springen!

Maar we zouden taal kunnen spreken waar ‘fred springt’ wordt gevolgd door ‘ik hooop dat dat waar zou zijn.’ Of: ‘ik beweer dat’

In taalfilosofie afkortingen.

Assertie, dat p beweert wordt: ass<p>

(assertie, assertion in het engels)

En je kan vragen, ?<p>

Bevelen: !<p>

Etc.

Tot in 19e eeuw was dat onderscheid tussen inhoud van zin en taalhandeling totaal onbekend.

Dat onderscheid is heel belangrijk, want daarmee kan je aantal distincties maken.

1e: voorwaarde waaronder taalhandeling slaagt is niet voorwaarde waaronder zin waar is.

Waarheidsvoorwaarde kan perfect vervuld zijn, zonder dat een taalhandeling geslaagd is. Omgekeerd kan taalhandeling ook slagen, zonder dat het vervuld is.

Zin van kafka is onwaar (er vbestaat geen meneer k) maar toch slaagde de zin, onder ‘fictie vertellen’

Voorbeeld van de stelling dat het geen voldoende voorwaarde is: ik kan iets zeggen wat waar is, “” volgende week breng ik mijn hond mee” maar als u niet bang bent voor honden slaagt prof er niet in om je angst aaan te jagen.

Je akn van bewering zeggen dat ze onwaar is, maar dat is niet genoeg.

Tenslotte, logica werkt met proposities, inhouden, niet met taalhandelingen.

Inhoud van zinnen.

Dus logica trekt zich niets aan van taalhandelingen,.

Dat betekent dus dat semantiek en pragmatiek (semantiek over inhouden van zinnen, pragmatiek over gebruik van zinnen) dat die 2 op andere manieren werken. Semantiek is compositioneel, terwijl taalhandeling door constitutieve regels.

Wat zijn contitutieve regels?

Austin: samenspel van conventies en bedoelingen.

Constitutionele regels voor college geven is bijvoorbeeld dat dat niet in cafe gebeurt.

College in collegezaal is deel van conventie.

Sommige van die constitutieve regels zijn niet heel ehelsder te articuleren.

Overigens is dat onderscheid tussen regulatief en constitutieff ook iets wat elders terecht komt, bij rawls en anscombe.

Laatste argument voor onderscheid vporopositie en taalhandeling, is dat zinnen constante inhoud moeten hebbe omte verklaren hoe we ermee moeten redeneren.

Frege-Geach argument, inzicht uit hart van logica: wanneer je verschillende zinnen gebruikt, dan moeten daar poroposities uit afgeleid worden, die voor elk van die zinnen gelijk blijven.

Neem eenvoudige redenering: fred is ziek.

En nu een hypothtische uitspraak: als fred ziek is, blijft hij thuis.

Conclusie: fred blijft thuis.

Eerste premisse en eerste deel van 2e zijn zelfde zinnetjes.

Eerste is bewering, tweede is conditioneel verband. Maar je opereert over dezelfde proposities.

In feite een basisprincipe in logica, alle zinnen die in redenering voorkomen moeten als ze dezelfde woorden gebruiken, dezelfde propositie gebruiken.

Geach leidde daaruit af, dat morele uitspraken ook proposities bevatten.

Dat werd ontkend door logisch positivisten, dat morele uitspraken aansporend zijn.

(cognitivisme in ethiek: je mag niet liegen, morele uitspraken zijn uitspraken die waar of onwaar zijn.

Anticognitivist: er zijn geen morele feiten, dat zijn uitspraken waarmee je iemand iets aanbeveeld)

Geach: ik heg eenvoudig argument, onafhankelijk van het feit ofdat het waar is of niet, moeten zinnen iig proposities uitdrukken.

Liegen is verkeerd.

Als liegen verkeer is, mag je niemand dwingen om te liegen,

Dus: mag je niemand dwingen te liegen.

Ayer, aristocratische filosoof, anticognitivisme, emotivisme, morele handelingen drukken emotie uit.

Dus, zei geach: het is een ding te zeggen: liegen is verkeerd.

Eerst kijken wat propositie is.

En aan de andere kant, de taalhandelingscomponent, dant je niet wil dat de ander liegt.

3e argument, onderscheid tussen proposites en wat je ermee doet.

Persoon 1: aarde draait rond de zon.

Persoon 2: ja, dat geloof ik.

Hoewel uitgedrukte propositie hetzelfde blijft bij 1 en 2, maar de propositie doe tiets verschillend.

In eerste geval wordt propositie beweerd, dan zegt hij iets over de wereld.

Terwijl in 2, ook een propositie uitdgedrukt, dat woordje dat verwijst naar propositie van zin 1, “dat geloof ik ook”

Als ik die propositie beweer dan zeg ik iets over wereld, als ik zeg: wij gelvoven dat, dan zeg ik iets over inhoud van onze overtuiging.

Dus propositie moet je niet meteen zien als iets dat iets over de wereld zegt. Het is taalhandeling die je ertoe aanzet.

“iemand heeft jozef k belasterd”

Je kan propositie begrijpen, maar je weet niet wat die persoon gedaan heeft.

Dat kan je wel bij iets toevoegen:

‘“iemand heeft jozef k belasterd” is de openingszin van de beroemde roman van kafka’

Dan wel.

Vandaag kijken we naar 1 specifieke taalhandeling, namelijk de taalhandeling van het beweren.

Propositie zegt zelf niets over de wereld, het is wat je ermee moet doen dat ze iets over de wereld laat zeggen.

Belangrijk punt in logica, semantiek en pragmatiek.

Dat was wat voorwerk.

Dit accepteert iedereen.

Nu hebben over beweringen.

## Deel II

Bewering is technische term.

Met beweren bedoelen we iets anders dan iets zeggen.

Als ik zeg dat jozef k gearresteerd werd

Weet je niet of ik dat beweer.

Als ik iets beweer, dan heb ik iig iets voor ogen: dat u iets komt te geloven, u neemt aan dat wat ik zeg waar is.

Als iemand hier binnenkomt en zegt: er is volgende week geen college, dan vat je dat op als mededeling, niet als grap, dus als bewering.

Tegenover de bewering staat wat je indirect zegt, wat je suggereert, probeert te insinueren, daarvoor geldt een andere norm.

Neem voorbeeld van steven pinker: het zou toch jammer zijn dat die pizzazaak zou afbranden.

Dan zeg je iets impliciet, dat is iets anders dan wat je suggereert, woorden met racistische ondertoon werken zo.

Eerste punt, heel belangrijk, maar goed onderscheid tussen proposities en beweringen, bewering is wat je doet met zin die bewering uitdrukt (?)

…

Proposities zijn waar of onwaar, zijn lang niet allemaal beweerd.

Het zijn betekenissen, ze zijn compositioneel samenstelbaar, pe en q.

Bewering daarentegen is een handeling.

Ik beweer iets.

Elke handelng heeft een locatie in tijd en ruimte.

Je kan altijd vragen: waar heeft hij dat gezegd?

Wanneer?

Het is een concrete handeling.

Ten tweede heeft een bewering een correctheidsdimensie, wanneer is een bewering correct?

Iemand die czin syntactisch verhaspelt kan geen bewering doen?

Dat is niet wat er bedoeld is.

Denk aan schaakspel, zet is correct als hij de regels van het zpel volgt.

Dus wanneer is taalhandeling correct?

Uiteraard is elke bewering een bewering van een propositie.

Er bestaan compleze beweringen, je kan beweringen aaneenrijgen, dan krijg je opsommigngen, nest van beweringen.

Er is een heel groot belang waarom bewering entrale taalhandeling is, grap vertellen is veel minder centraal dan bewering.

Vertellen van grap is anders.

Heel eenvoudige reden waarom beweringen centraal zijn.

Pointe van taal, ligt buiten taal zelf.

We spreken niet voor the sake of being understood, but for the sake of distributing knowledge.

Putn van communicatie is kennis delen, doorgeven.

Samen weten we meer, maar pas als we kennis met elkaar delen.

Peter lipton, wts filosoof, die schrijft boek over kennis: almost all our beliefs are based, at least partly on the word of others.

We weten veel omdat het ons verteld wordt.

Alles wat we over frege weten is omdat prof dat verteld heeft, of omdat je in het boek hebt gelezen.

Om echt te weten zou je bij frege in college moeten hebben gezeten.

Aan andere kant moet je kritisch zijn, niet aalles wat beweerd wordt is correct

We communiceren niet proposities, maar we proberen met bweweringen kennis over te dragen.

Het volstaat evenmin om gewoon een zin te uiten.

Om een szin te uiten en daarmeem een bewering te verrichten moet het ook herkenbaar zijn voor u, dat ik bedoeling heb iets te beweren.

Stel sdat prof zou zeggen: hier en nu op dit moemnt: het brandt!

Heb ik nu beweerd dat het hier brandt?

Indien prof dat echt zou beweerd hebben, dan zouden we allemaal al buiten staaan .

Het is heel belangrijk dat je de intentie goed herkend.

Mijn uiting moet aan, taalhandeling moet herkend worden, prof moet intentie kunnen hebben om die echt te stellen.

Het punt is, we willen vaststellen dat ieamdn iets beweerd, en die bewering moet aan de norm voldoen.

Vraag is, onder welke voorwaarden is bewering correct?

We moeen kunnen stellen dat bewrering correct is, maar dat is niet specifiek voor bewering.

Het spellen van een woord is taalhandeling, heeft correctheidsnormen.

Een van de correctheidsvoorwaarden van een vraag stellen is dat je zelf het antwoord niet weet.

Tentamenvraag is daarom geen echte vraag.

Uit echte vraag kan je afleiden: hij weet het niet (?\_)

Dus we moeten ons afvragen wat die correctheidsnormen is

Ce vraagis relevant, vraag is relevant, want er zijn naast correctheidsnormen ook nog andere normen.

Bijv epistemologie, welke epistemische .. zijn er?

We leren by testimony, men heeft het ons verteld, dus met taal wordt kennis verspreid, dat betekent dat we iets moeten kunnen zeggen in de epistemologische sfeer.

Dat is niet het geval wanneer je een grap vertelt.

Bij een schunnige mop zittten geen epistemsiche mop.

Er zijn ook ethische normen, moetje zomaar alles bveweren?

Is elke bewering gelegitimeerD?

Bijv bij geheimhouding, niet alles wmag in publieke sfeer aan het licht gebracht worden.

Snowden, assange, zomdaar geheimen uitbraengen, kan dat?

Ethische motieven, maar staat moet ook burgers bescheremen.

Feit dat je holocaust niet mag ontkennen zit in die sfeer, je mag niet stellen dat er geen joden vermoord werden.

Interessant punt,

Hier is een zin die waar is, maar die geuit kan worden door holocaustontkenner: “in de ww2 werd minstens 1 jood vermoord”

Die zin is waaar, maar holocaustontkenners gaan die kunnen uiten, insinuatie is: holocaust heeft niet plaatsgevonden.

Maar daar kan je iemand niet op pakken.

Andere vraag: mag alle kennis gecommuniceerd worden?

Heeft het zin om sommige beweringen te verbieden? Oook als ze waar zijn?

Wat zegt dat over concept waarheid, is dat belangrijk?

Of vinden we dat niet waarheid, maar spedcifieke kennis moet verboden worden?

We hebben het dus vandaag ver normen voor beweringen,

Op zoek naar punt van litpon, wat is specifieke epistemische norm?

Daarnaast zijn er ook niet-epistemische normen, swanneer is bewering accuraat?

Wanneer is bewering pertinent?

Wanneer moedig?

Dat zijn andere normen.

Eerste vaststelling, voor bewering is primaire norm een pistemische norm.

Dat heeft te maken met communicatieve functie van taal.

We moeten kijken dnaar epistemische norm.

Niet: asserteer alleen wat je weet.

Daarnaast zijn er pragmatische, ethische, etc normen.

Zoals moed, pertinentie, etc.

Merk op dat we een norm zoeken voor een taalhandeling.

We zoeken geen norm voor een propositie, proposities hebben strikt genomen geen norm.

Als je zegt dat het vandaag niet gesneeuwd heeft, dan heb je evengoed gezegd dat het waar is dat het vandaag niet gesneeuwd heeft.

Die proposities zijn hetzelfde, maar dat betekend niet dat het hetzelfde is.

Dat propositie waar is, ….

Welke woorden ik ook gebruik, ze garanderen niet dat ik aan de norm voldoe.

Ik kan het impliceren. Maar uit de woorden zelf kan je niet afleiden wat ik doe met die woorden.

We zoeken dus eennorm op de act, handeling van het beweren, niet op propositie.

Er zijn geen normen voor proposities, behalve logische.

We gaan dus nu 4 epistemische normen voor beweringen onderzoeken.

Hu

Huw price, hoogleraar op leerstoel van wittgenstein, dan timothy williamson.

Williamson is professor in logica, heel interessante man, heeft epistemologie terug op voorfront van filosofie gebracht.

Wat we gaan doen is bekijken hoe hij denkt over epistemische normen voor bweeringen.

Er zijn 4 voorstellen.

1. Is norm dat ze waar moet zijn?
2. Dat ze gerechtvaardigd moet zijn?
3. Dat ze kennis moet uitdrukken?
4. Of dat je moete geloven wat ze zegt?

Het zijn epistemische normen, want geloven dat p, weten dat p, waar zijn dat p, allemaal elementen in definitie van eknnis. We onderzoeken dus niet norm waaronder bewering pertinetnt zou kunnen zijn.

Schaakalnalogie: je kan perfect correct spelen, maar toch heel slecht spelen.

Dan speel je wel correct, maar doe je niet wat er van je verlangd wordt.

Aantal normen voor correctheid van redenringen.

Daarbij onderscheid belangrijk.

2 distincties die voor ons van belang zijn.

We hebben gezegd, correcten en incorrecte beweringen, maar er is zoiets als de leuggenaar, we willen kunnen zeggen dat de leugenaar gelslaagde beweringen doet.

Hij zal niet altijd correct izn maar we willen de leugenaar een plaats geven in het schema, is iemand die geslaagde beweringen, doet, anders zou je hem niet geloven.

Je kan achteraf zeggen: dat was een leugen, maar je kan niet zeggen dat zijn bewering mislukt is.

Wanneer bwering mislukt is, niet geslaagd, als je woorden verhaspeld. Taal verhaslpelen, ten tweede kan je ook bepaalde conventies niet kennen, hooglleraar die conventies niet kende,

Als u, als er een cultuur zou bestaan waar het opsteken van rechterhand zou betekenen: ik beeweer deze propositie, en linkerhand, dat het een vraag is. Dat zou een conventie zijn.

Als je die conventie niet kent, kan je het verhaspelen.

Dat is van intercultureel belang zms, in oosterse culturen houdt men er niet van als iets direct wordt uitgedrukt.

Leugenaar zit bij geslaagde bewring, onder geslaagde bewering zitten correcte en incorrecte.

Voorwaarde waaronder bewering geslaagd is: heel eenoudig, je bewering, is gelaagd, desda die meneeer of mevrouw zich correct presenteert als iemand die gelooft dat p.

Wat is de conventie om een geslaagde vraag te stellen?

Ik uit de zin en dan steek in mijn linkerhadn op.

Uiteraard is dat consistent met mogelijkheid dat x niet geloofd dat p, of geloooft dat niet p

Dit zijn allemaal, je kent allemaal, kant heeft onderscheid gemaakt tussen categorische imperatieven en hypothetische imperatieven.

Deze normen zijn hypothetische, normen in de zin van, you ought ( als …. Dan …)

Dit zijn hypothetische normen, die hoeven niet moreel te zijn.

Bijv: je moet als het licht op rood springt stoppen.

Dat heeft morele consequenties, maar die norm is op zich niet moreel.

Vergelijk het met: je moet in het schaakspel, als je een stuk aanraakt, met dat stuk spelen.

Je moet, als je een vak volgt aan de unief, je eerst inschrijven.

Op dezelfde manier stellen we ons hier vragen, wat moet je binnen epistemische sfeer, aan welke voorwaarden moet je voldoen?

Antecedens, beweren dat p, dan geloven datp, etc. die 4 normeen.

Vraag: welke is de sterkste?

Allemaal epistemisch.

Prima facie hebben al die regels, spreekt er iets voor al die regels. Dit zijn geen absurde regels.

Al die normen zitten in epistemische sfeer, heeft te maken met dat op de achtergrond klassieke definitie van kennis zit.

Klassieke definitie van kennis: je weet pas dat p, desda het waar is dat p, je gelooft dat p, en je rechtvaardiging dat p.

Eerste regel gaat verder dan regel voor geslaagde bewering, , woordje presenteren is weggevallen.

Dit zijn allemaal regels voor diegene die niet liegt.

Dus nu de vraag, welke normen kiezen?

Eerste norm was: je moete bweweren dat p, slechts indien dat p.

You ought

Ought[ass(p) 🡪 B(p)]

Je moet, als je beweert dat p, ook geloven dat p.

Prima facie is dit zeker niet gek.

Als je het niet gelooft ben je aan het liegen.

Maar 2 problemen met dit als norm.

Ten eerste een norm voor eerlijk spreken.

Maar eerlijk spreken is niet genoeg.

Een eerlijke bewering kan toch incorrect zijn, en als je weet dat wat je zegt incoorrect is, dan kan ehet oneerlijk zijn om te bwereen dat je het weet.

Fenomeen dat verklaaart hedging.

Waardm erz zoveeld hedges zijn in taal.

Hedging is mechannisme isnde taal dat ervoor zorgt dat je je bewering epistemisch afzwakt.

“wanneer gaat laatste trein naar leuven?”

En ik zeg: 27 na 1.

Of ik zzeg: vorige jaar ik de laatste trein genomen om 27 over 11.

In nl verschil tussen zeggen: de laatste trein vertekt over 27 na 11, of : ik ga ervan uit dat de laatste trein vertrekt om 27 ovver 11.

Als je er niet zeker van bent, dan kan je eerlijkheidshalve je bewering afzwakken.

Merk ook op, dat tweede argument, eerlijke bewering kan toch incorrect zijn, dna volgt ook, als je eerlijke bwering doet die toch onwaar bleek te zijn, dan vole je je verantwoordlelijk voor die onware beering, ook al was het niet je intentie om te liegen.

2e, beweren dat p indien je slechts gelofot dat p is ander probleem.

Als je gelooft, is probabiliteit.

Als je gelooft op bepaalde hoogte, dan is hij plausibel, maar nog niet beweerbaar.

Dat is dat ik ga ervan uit dat.

Hedging is onderzoek naar grammaticalisering van probabiliteit.

Je kan dat ook zien aan degree of confidence.

Ook heel belangrijk dat je dat in conversatie kan herkennen.

Zegt die persoon iets wat ze weet, of is het epistemisch minder goed onderbouwd?

Het bezwaar is dat diet slechts een norm is voor eerlijk spreken, maar eerlijk spreken kan toch incorrect zijn.

Iig, en dat is positief, wie iets bweewwert dat hij of zij niet gelooft, dan zit e met ethisch probleem.

Dus we willen positieve voorstel meenenmen: als je beweert dat het regent moet je het ook geloven.

2e voorstel is sterker: je moete beweren dat p, slechts indien je goede redenen hebt om te gevlogven dat op.

Hiermee zijn 2 problemen.

1e probleem: er zijn veel proposities waarvoor we ooit goede redenenen hadden om ze te geloven, waarvan we nu weten dat ze helemaal onwaar zijn.

Maar natuurlijk willen we wanneer we iets communiceren, iets communiceren dat waar is.

Niet zomaar goede redennen communiceren, dus deze norm is niet goed genoeg,.

Hij is goed omdat we kunnen zeggen “waarom is dat zo” maar goede redenen geven nog altijd aanleiding voor mogelijkheid dat p onwaar is.

Punt b is veel overtuigender.

Eerste argument: vele proposities met goede redenen die onwaar bleken.

Tweede punt vele interessanter, te maken met loterijparadox/

Loterijparadox:

Ik geef jullie, het is een faire loterij, 1 miljoen tickets, 1 ervan wint.

Je hebt 1 ticket, kan je nu beweren dat je niet gewonnnen hebt?

Er is 1 ticket dat wint op 1 miljoen tickets.

J kan zeggen: ik heb niet gewonnen.

Hoewel je zeer goede redenen hebt, de relevante bewering: “mijn ticket heeft verloren”

Kan je dat bweweren?

Nee.

Wel: ik heb zeer goede redenen om te geloven dat mijn ticket verloren heeft. (hedging)

Dus groot onderscheid tussen weten dat je ticket verkloren heeft, en goede redenen hebben om…

Dus we maken, loterijintuïtie is: je maakt onderscheid tussen zeer goede redenen hebben voor stelling dat je ticket gaat verliezen, en weten dat je verloren hebt.

Als je die 2 verwart, dan kan je ticket verscheuren voordat je resultaaat kent.

Zelfs indoien we geode redenen hebben om te geloven dat p, dan kan p nog steeds onwaar zijn.

A is vooral van belang in historische context, we dacten echt dat aarde plat was.

Dus goede redenen hebben is niet voldoende om te zeggen “het regent” of “je ticket wint niet”

Je mag wel hedgen, hedging is toegelaten. We oeken normvoor ongehedgde bewering.

Derde voorstel, jemoet beweren dat p, slechts indien p waar is.

Dat is zeker plausibel.

De norm voor een correcte bewering, bewering is correct wanenerer ze war is.

Wanneer we zeggen dat bwering war is, dan kan je geen epistemsich bverwijt maken.

M

Je kan verwijten: hijj hebt geluk gehad bij 2.

Stel een quiz.

En je moet raden, en je raadt telkens het juiste antwoord, je hebt telkens ware bewering gegeven, op het einde win jehoofdprijs, heb je nu aannorm voor beweren oldaan?

Nee, want er zit teveeel toeval achter.

We iwilllen ook toeval uitsluiten.

Is een van DE problemen bij multiple chocie vragen.

Het is altijd mogelijk dat iemand ‘toevallig’ alle juiste hokjes aankruist.

Wat wil je daar?

Filsoofie is dat je bij een examenvraag het geluk geen rol mag laten spelen.

Iemand die telkens het ware antwoord raadt drukt geenkennis uit.

Dus correct raden is niet hetzelfde als aan de norm voldoen.

Correct raden is iets waarbij je beweert, toeval kan parten spelen, dat moet uitgeschakeld wordne.

Dus grote bwezwaar tegen deze regel is dat toeval een rol gaat spelen.

Correct raden is niet hetzelfde als corerect beweren.

Vierde norm, verdedig d door williamson, artikel dat mischien meest bekende van afgelopen 15 jaar is, datheet knowledge and assertion:

Je moet beweren dat p slechts indien je weet dat p.

Wanneer mag je iets beweren? Als je het weet?

Dus als je het niet weet, dan moet je je bewering kwalificeren.

Maar wnneer je zegt: trein vertrekt om 27 na 11, of : morgen zijn er geen colleges. Die bewering zijn pas correct als ik weet dat …

Merk op dat deze norm zeer goed aansluit bij wat lipton zei, communicatie is een vorm van kennistransmissie.

Communicatie is een manier om kennis te distribueren over een communituy.

Ook aansluitend bij wat thomassello zei.

Sharing knowledge, niet of justified beliefs ofzo.

Natuurlijk is dat een heel sterke norm, dus daar moeten we argumenten voor vinden.

Goede van dat artikel, deze norm impliceert alle vorige normen.

Waarom?

Omdat we uitgaan van klassieke notie van kennis, kennis is JTB.

Verschillende argumenten.

Neem het loterijvoorbeeld

Meneer x heeft loterijticket gekocht, loterij is fair en ik zeg: “ticket van x gaat niet winnen”

Dan kunt u mij terecht iets verwijten.

“dat weet je niet”

Dat kan je zeggen of: “je kan dat niet weten”

Dat zou terecht verwijt zijn.

Je kan het niet zomaar beweren als je het niet weet.

Timothy williamson luistert dus heel duidelij naar gewone taal.

Typisch verwijst, bij roddelen bijv: je mag dat niet zeggen, omdat je het niet weet.

Niet zozeer het liegen is het probleem, maar het ongefundeerd spreken.

2e arguement is, heeft te maken met paradox van moore.

De paradox van moore is een van die hele mooie paradoxen, waar je op een bierkaartje een hele theorie kan ontwikkelen.

Paradox:

Waarom is het vreemd, raar om volgende bewering te doen: “het is vandaag woensdag, maar ik geloof het niet”

Dat is de originele paradox.

Je kan ook zeggen: “het is vandaag woensdag, maar ik weet het niet”

Cplexitteit van paradox, als je die uitspraak formuleert niet in eerste persoon enkelvoud, maar in derde persoon, vedwijnt de paradocx: “het is vandaag woensdag, maar zij weet het niet”

Over zin in eerste persoon izjn duizenden papers geschreven.

Het is bevestiging van onrm voor bewering.

Norm voor bewering: als je weet dat p, moet je beweren dat dat p.

Ass(p&~Kp)

Ik kan zeggen, zij beweert dat het woensdag is, maar het is vandaag geen woensdag, dat kan.

Maar: het regent en ik weet dat het regent.

Dat is paradoxaal.

Dit argument gaat terug op paradox van moore, ccreeert

Uiten van een bewering is voldoende om jezelf aan te duiden, om jezelf te presenteren als iemand die aan de norm voor beweringen voldoet.

Hoe weet je dat die persoon aan de norm voldoet?

Dat kan uit allerlei dingen blijken.

Dat is rol van van conventies.

Voorbeeld:

Je lopt op het statinon, en je weet niet op welk spoor de trein verterkt, en je hebt haast en je moet het vragen.

Ga je het vragen aan iemand met stationspet op? Of aan iemand met een fototoestel om zijn nek?

Uiteraard aan menseeer met stationspet op.

Et dragen van die pet, van een insigne, is eigenlijkeen soort van element, een conventie die u leert dat die persoon, over een bepaald item, die signaleert met dat item dat hij je correcte info kan geven.

Die pet, dat insigne heeft een fucntie, zegt: van mij kan je kennis verwachten. Over vertrekuur van trein.

Dus conventies hebben wel degelijk een belang, met name bij indiceren van capacitit om te informeren.

Er izjn nogal wat varianten gekomen op die kennisnorm, een van siw varianten zwakt dat af (dat moet je niet meer kennen)

Interessante vraag: geldt ook het omgekeerde?

Zou men moeten weten dat p als je het beweert.

Dat is absurd. Niet alles wat je weet moet je ook beweren.

Ik weet veel dingen die ik nooit zal beweren.

-------20-5-2015

Vandaag door grote thema’s van cursus lopen, maar met de lens van wittgenstein.

# Wittgenstein

Vandaag over late wittgenstein, die verkent, vroeger zou men zeggen de talen van de taalfilosofie, maar er is zoveel van wittgenstein overgenomen in de taalfilosofie tegenwoordig.

Dit college uit drie delen.

1. Betekenis en gebruik van woorden.
2. De contextuele dimensie van betekenis
3. Relatie tussen taalspelen en het gebruik van zinnen en woorden, daarbij grenzen van die metafoor aftasten.

Het beeld dat je in je achterhoofd moet houden is niet dat van frege: woorden verwijzen naar werkelijkheid.

Wittgenstein: taal is dynamische toolbox, instrument om allerlei dingen te doen.

Gedachte die we bij austin aantreffen, of searle, of grice.

Het gat vooral om de philosophische untersuchungen, niet echt boek, maar opsomming van allerlei fragmentenva n argumenten en argumenten.

Veel voorbeelden, niet te begrijpen zonder zich op methode van wittgenstein die invloed heeft gehad op bijv carnap, interne en externe vragen, onderscheid dat uit gesprekken tussen de twee kwam.

Wat is pspecifiek aan methode?

Centraal staat het verkennen van de grenzen van de klassieke fregiaanse aanpak van de taal: taal is een logisch systeem, je kan waarheidsvorwaarden opstellen etc.

Wittgenstein heeft daar kritiek op.

Maar heel belangrijk ook 2 methodologische vernieuwingen, die heel invloedrijk zijn.

Eerste zijn antropocentristische benadering van filosofie, benadering die ons manifeste beeld op de wereld centraal stelt, en dat probeert te verhelderen. Dus tegen scientisme, maar ook tegen kantiaanse manieren om aan filosofie te doen.

Hij zegt: we proberen de zaken te verhelderen, that’s it, dat is genoeg.

Dat is niet makkelijk, proberen iets te begrijpen zodat we er niet op transcendentaal standpunt tegenover gaan staan.

Filosofie is opheffen van verwarringen, je probeert vlieg de uitgang te tonen.

Zaken verhelderen.

Dus het is niet de taak van de fillosofie om de wereld te veranderen of om dingen te deconstrueren (marx, derrida)

Dus filosofie wil manifeste wereldbeeld verhelderen, niet begronden of als illusie benoemen.

We verhelderen niet de wereld, maar ons wereldbeeld.

Dat is eigenlijk zeer belangrijk.

Als je geen goede beschrijving hebt van het manifeste beeld, dan kan je ook niet goed weten wanneer er iets foutloopt.

Als je niet weet hoe communicatie goed verloopt, dan kan je ook niet weten wanneer er iets misloopt in communicatie.

Goed idee van het manifeste wereldbeeld is zeer belangrijk, om te zien wanneer er iets foutloopt.

Voorbeeld van hoe wittgenstein nadenkt is het concept waarheid: om woord te begrijpen moet je niet dat begrip analyseren, maar kijken hoe het gebruikt wordt.

Wittgenstein geeft soort van minimaal antwoord.

Als je zegt van niet-gearticuleerde propositie dat die waar is, dan is dat equivalent met die propositie uiten.

“Het is waar dat het mooi weer is” en “het is mooi weer” zijn logisch equivalent.

Dus het woordje waar voegt weinig toe aan inhoud van propositie, maar zegt wittgenstein: dat betekent niet dat je alles daarmee gezegd hebt.

Communicatie en taal zegt thomasello draait om doelen.

Wel zegt wittgenstein, wat doe je als je op een uitspraak “juli wordt spannend voor iedereen” antwoordt: dat is waar.

Dan zeg je: ik bebn het eensm met jou.

Dat is heel belangrijk in communicatie, dan is het common knowledge dat we op elkaar kunnen rekkenen.

Dus dat is de eerste les van wittgenstein, als je kijkt naar taal, moet je kijken naar wat we doen met woorden.

Afleiden uit context.

Waarheid kan niet gedefinieerd worden in termen van consensus! Heel belangrijk, waarom? Consensustheorie van waarheid is gewoon verkeerd.

In ME was iedereen eht eens dat de aarde plat was, maar de aarde was daarom nog niet plat.

Uiteraard, dat inzicht werd opgepikt door austin en searle. Die zijn daar op verder gaan bouwen.

Nu is het ook heel belangrijk dat wittgenstein zegt dat het belangrijk is d;at je niet altijd weet welk taalspel iemand wil spelen. Goede afstemming houdt in …

Hele grote invloed van wittgenstein hier op theologie.

Enorme transitie, van het opvatten van religieus spreken als letterlijk spreken, naar symbolisch spreken.

Dankzij wittgenstein kan je laten zien dat het belangrijk is het religieuze taalspel anders op te vatten dan letterlijk.

“hij is op de derde dag verrezen”

Dat kan je lettrelijk opvatten: problemen, dat kan niet.

Maar je kan ook zeggen: dit kan je symbolisch opvatten als: niemand is reddeloos verloren, iedereen krijgt een nieuwe kans, niemand is ten dode opgeschreven.

Enorme invloed van wittgenstein op hermeneutiek, en op theologie en met name het postmoderne tehologie.

Wittgenstein was eigenlijk de eerste die zei: religieuze taalspel is niet descriptief, is taalspel van het evoceren van houdingen tegenover de dingen.

Goed kiezen en goed andenken over welk taalspel er gespeeld wordt. Dat is zijn tweede les.

Als je zou zeggen van een religieuze uitspraak dat hij waar is, dan kan je ofwel de letterlijke betekenis bevestigen, of je kan zeggen: dat is waar in een symbolische zin, in de zin van …

Uitlaeg die klaat zien dat we daar iets van kunnen leren.

Dat is tweede les van wittgenstein, tegen frege en tractatus in.

Als je zin bevestigt, dan is het niet eenduidig vwat je daarmee wil.

Dit heet tegenwoordig: speech act pluralism.

Als we iets zeggen, dan zeggen we eigenlijk heel veel dingen.

Late wittgenstein die duidelijk ingaat tegen frege.

Frege: doel van taal is kennis overdragen.

Wittgenstein: kan ook zijn een houding evoceren, iemand oop bepaalde manier benaderen.

Nu derde belangrijke les van wittgenstein.

Aantal dingen uit elkaar halen.

Dat de betekenis van een zin, een zeer belangrijke contextuele functie hebben, nu in cognitieve taalkunde heel belangrijk. Contextualisme.

Je ziet dat veel inzichten van wittgenstein die in de filosofie zijn geboren, dat die langzaam door taalwetenschap zijn overgenomen,dingen die vooral in taalwts zijn bestudeerd.

Wat houdt dat in?

Als je naar frege geluisterd hebt kan je zeggen: wat je moet leren zijn betekenis van woroden en propositie die je daaruit moet afleiden.

Klassieke visie van frege:

Zin drukt propositie uit, die vastlegt onder welke voorwaarde die zin waar is.

Propositie is abstracte entiteit.

Je krijgt dus als waarheidsvoorwaarde, p is waar, juist dan wanneer p.

Standaardvoorbeeldjes uit begin van cursus.

Maar bekijk volgend fenomeen.

Meer onbegrijpelijke zinnen.

1. Een autoe reed door de stad
2. ? een vliegtuig reed door de stad
3. ?? de stad reed door een vliegtuif
4. ??? een vliegtuig reed door een auto.

Grammaticaal kloppen die zinnen. De woorden kloppen ook. Maar toch steeds vreemder.

Begrijpen we die zinnen?

We begrijpen die, maar om ze te begrijpen is kennis van taal en de woorden niet voldoende, je moet er je ook iets bij voorstellen.

Begrip van zin, betekenis moet je aanvullen met achtergrondkennis.

Daarvoor is er een heel eenvoudig argument.

Als iemand zegt dat “vliegtuig rijdt door de stad” zinloos is, dan zou hij zinloos moeten blijven als je hem inbedt in zin: “beeld je eens in dat …”

Dat is instructie die je kan uitvoeren, dus heeft die szin wel betekenis.

Les die we leren: als je zinnen wil begrijpen is er meer nodig dan syntactische en semantische kennis.

Uitgewerkt door psychologen, cognitieve psychologen. Diep cognitief verschil tussen: hij ging de zaal binnen, en: hij kwam de zaal binnen.

Uit perspectief van iemand die niet in zaal zit, en uit perspectief van iemand die in zaal zit.

Voorstelling die betekenis geeft aan woorden. Dat kan.

(kripke zou bij vliegtuig zeggen: dat is perfect voorstelbaar, maar of het mogelijk is, is een andere kwestie) punt van wittgenstein is: bij begrijpen van zin is zo’n voorstelling noodzakelijk.

1. Jan kust marie
2. Marie kust jan
3. Jan ziet de taart
4. De taart ziet jan.

Ander voorbeeld:

1. “Wij gingen naar parijs” (14e eeuw)
2. “wij gingen naar parijs” 21e eeuw.

De voorstelling bij de twee zinnen is totaal verschillend.

Dus achtergrondkennis is nodig, en die moet ook actief zijn als je wil weten wat er gecommuniceerd wordt.

Wat je communiceert hangt niet alleen af van letterlijke betekenis van woorden.

Niet kunnen opbouwen van die achtergrondkennis kan een symptoom van autisme zijn.

1. De appel is rond (bolvormig)
2. De toren is rond (rond gebouw)

Logica en inferenties opereren op de betekenis van woorden, niet op de voorstellingen die we bij die woorden maken.

Zin 3 en 4 begrijp je, daar kan je logisch uit afleiden: beiden zijn ronde objecten.

Geldige logische inferentie.

Maar voorstellingen die we erbij hebben zijn heel anders.

Toren is op andere manier rond dan appel.

Dus logische en semantische operaties opereren op betekenis, cognitieve operaties op voorstellingen.

4e les, misschien belangrijkste van vandaag.

U weet dat wittgenstein een van de centrale metaforen in de theorie van wittgenstein was de idee van een taalspel.

Herinner je die toolbocx, daarmee kan je allerlei dingen doen.

Het is heel belangrijk dat je goed kijkt naar de handeling die gesteld wordt.

Maar er zijn grenzen aan de spelmetafoor. We gaan dat verankeren aan punt dat in vierde modue vanbelang is geweest: dat je onderscheid moet maken tussen begrijpen van uiting en accepteren van wat de ander doet.

Normen voor bewering: je mag maar beweren dat p, wanneer je dat weet.

Maar je kan perfect begrijpen zonder dat je accepteert wat ik doe.

Bevel: u kan bevel begrijpen maar het niet uitvoeren.

Dat is onderscheid dat bij wittgenstein veel voorkomt.

Wat hebben filosofen daarover gezegd?

Je moet voorzichtig zijn met de idee dat taal en spreken en communiceren vergelijkbaar is met spelen van een spel.

De punchline, proberen laten zien dat die analogie zijn grenzen heeft, niet klopt.

Hou als voorbeeld het schaakspel.

Het schaakspel is regelgeleid, zou niet bestaan zonder die regels, maar heel belangrijk, is geen instrument, om iets anders te bereiken.

We spelen het schaakspel for its own sake..

Enige doel wordt bastgelegd door spelregels zelf: koning mat zetten.

Andere analogie, ontleend aan aristoteles, wat is pianospelen? In het beste geval doe je dat for its own sake, niet als instrument om iets anders te bereiken.

Wel zegt wittgenstein: die analogie met spel faalt op dat punt, taal is essentieel iets wat je gebruikt om iets buiten de taal te realiseren.

Anders gezegd, prof spreekt nooit: for the sake of being understood.

Sterker nog, bedoeling is iets fundamenteel buitentalig: jullie iets leren over wittgenstein.

Je kunt niet iets zeggen zonder er ook iets mee te doen zegt austin, maar hij voet daar ook aan toe dat we met onze beweringen, vragen, altijd een effect bij de horoder willen bereiken.

Het zou als het ware blind zijn als ik in de kelder allerlei beweringen zou doen.

Een taalhandeling is in eerste plaaats een signaal tussen zender en ontvanger. Dat signaal heeft een effect bij de hoorder.

Dat perlocutief effect owrdt met taalhandeling gespecificeerd, maar niet gegeven met de regels van de taal.

Daarom is metafoor van die toolbox zo goed, daarin zit zaag, schroeverndraaier, etc. het behoort niet tot definitie van die instrumenten wat je ermee gaat maken.

Zaag dient om te zagen, maar zegt niet of je er kast mee moet maken, of stoel of …

Tomasello: eerst interactie met signalen, dan pas complexere taal.

Wat zijn doelen die we kunnen nastreven?

Eigenlijk einddeloos, je kan kennis willen overdragen, regeling willen treffeen, iemand willen beledigen, etc.

Voor elke uiting bestaat er een postsemantisch doel dat verder rijkt dan begrijpen van semantische betekenis van uiting.

Om dat doel te bereikenverstaat het niet dat spreker correct begrepen wordt.

Sommige auteurs zeggen dat communicatieve handeling maar slaagt als je begrepen wordt, anderen zeggen dat ze maar slagt als ze ook geaccepteerd wordt.

Handeling: college geven, slaag pas als je ook iets in belief box opslaat als hoorder.

Communicatie vereist ook accepteren, maximale opvatting.

Belangrijk, omdat het hoorder ook actief in proces betrekt.

Vaak zegt men: kijk naar spreker.

Maar hoorder doet ook iets.

Dat ligt op niveau van die effecten.

Kijken naar actieve rol van begrijper, als iemand die al dan niet aanvaardt wat spreker wil.

Ga je in op verzoek? Versus expliciet verzoek.

Pinker liet daarbij zien: als je een uiting accepteert, dat je dan een deel van je autonomie een beetje opgeeft.

Dus we hebben in communicatie ook dat onderscheid tussen autonomie en afhankelijkheid.

Dat betekent natuurlijk niet, natuurlijk is het zeker jusit dat communicatieve doelstellingen iets duidelijk maaken aan de ander. Sommige van die handelingen zijn zo complex dat ze gedefinieerd worden door taal (?)

Handtekening zetten bijv.

Maar, heel belangrijk, ook uit die stelling volgt niet dat doelstelling bereikt wordt, louter omdat handeling begrepen wordt.

“er loopt een grote hond achter je aan”

Doel is: zorgen dat jij jezelf in veiligheid brengt.

Je kan ook zeggen: “ik heb het haar gezegd, maar ze heeft me niet geloofd”

Begrepen maar niet geaccepteerd.

Volgende gedachte.

Ook heel wittgenssteiniaans.

Is dat wittgenstein een heel goede visie had op taal et metafoor van toolbox: taal, gegeven het feit dat het gebruik van taal op buitentalige doelstellingen gericht is, dat we taal kunnen beschouwen als instrument, en dat we dat instrument kunnen modificeren.

Taal is toolbox. Taal is niet een statisch gegeven, hier zie je al metafoor van het spel aan het wnakelen, taal is dynamisch systeem, we voegen er voortdurend woroden aan toe, dat heb je niet bij een gewoon spel .

Zou stom zijn als je tijdens schaakspel zou zeggen: voor wat ik wil bereiken heb ik 2 kongingen nodig.

Dan ben je niet meer aan het schaken.

Niet bij taal, taal is een essentieel dynamisch systeem.

Aan bod gekomen op 1 specifiek plek in cursus.

Wat gebeurt er als we een naam introduceren, kripke, kripke’s theorie over namen is theorie over hoe we nieuwe woorden in taal kunnen introduceren.

Stel dat we een nieuwe computer bouwen, op bepaald moment moet bedrijf zeggen: we hmoeten dat een naam geven.

Dus werd er een doopprocedure gevoerd, iemand zei: we gaan dat “ipad” noemen.

Dit gebeurt voortdurend.

Elke dag is er wel een nieuw concept, drie jaar geleden bestond het woord instagram niet.

10 jaar geleden was facebook een fotobook dat werd doorgegeven op school.

Dus we passen voortdurend de taal aan aan onze behoeften, kripkes voorbeeld was maar 1 voorbeeld, maar dit hier. Is iets waar jeveel over kan zeggen.

Dat wij helemaal niet de gevangenen zijn van de taal.

Dat wordvaak gezegd.

Derrida: er is niets buiten de tekst.

Dat klopt niet zegt wittgenstein: taal is instrument, je kan aan je toolbox dingen toevoegen.

Bijvoorbeeld je hebt nieuwe hond: hoe gaan we die noemen, het is belangrijk om erover te kunenn spreken, heel nuttig om er een naam voor te hebben.

Maar let op, in de vorming van zo’n buitentalige doelstelling, bijvoorbeeld iets willen medelen over dat hondje, is het heel belangrijk dat ik rekening houdt met de noodzaak om begrijpelijk te zijn.

Het is belangrijk dat als ik naam introduceer ik een context dcreer waaruit duidleijk wordt wat ik bedoel.

Dus als je je taal alinstrument beschouwd is het van belang dat je begrijpelijk blijft.

Waar is dit punt aan bod gekomen?

Alice in wonderland.

Heel belnagrijk, als je taal als instrument gebruikt, dat je het iig duidelijk maakt wat dat woord betekent, dat gebeurt soms heel stilzwijgend.

Woorden en zinnen, helemaal niet dingen waarvoor het essentieel is dat ze verwijzen naar werkelijkheid.

Maar je moet vaststellen hoe je het kan gebruiken.

Dus woord begrijpen, betekent dat je er allerlei dingen mee en over kan zeggen.

Toolbox, verwijzen naar objecten (frege) is maar 1 van de dingen die we ermee doen.

Dus kennis overdragen is maar een van de vele doelstellingen die we kunen vormen.

Vooral in context van theorie van pinker over indirect spreken.

We hebben gezien dat begrijpen van elkaar 1 zaakis, of we accepteren wat de ander wil, is een andere zaak.

Inzicht van grice en inzicht van pinker.

Inzicht van grice: als we elkaar willen begrijpen, moeten we veronderstellen dat we cooperatief handelen, dat wat ik wil zegggen relevant voor jou moet zijn.

Om dat helemaal relevant te maken, moet je zeggen: dat is benzinestation dat open is, etc.

Notie van cooperatie, en wederzijds begrip vereist dat we elkaar optimaal proberen te interpreteren.

Maar, dat principe van grice impliceert niet dat bereiken van extra linguitstische doelstelling ook op samenwerking moet berusten.

Sterker nog, extralinguistische doelstelling, daarmee kan i k je autonomie aantasten. Dat is wat pinker zei.

Pinker denkt dat hij stelling van grice werlegt.

Maar het is heel goed om te zeggen dat het op verschillende niveaus werkt. Begrijpen is cooperatief, maar dat kan samengaan met niet-cooperatieve extralinguistische bedoelingen.

Framing werkt zo.

Belangrijke wittgensteiniaanse les: in communciatie wil je meer dan alleen begrepen worden door ander, je wil dat ander uitingen ook accepteert.

Nu een laatste les, de laatste les van wittgenstein is een les die ook aansluit bij dummett.

Enkele passages uit Logische untersuchungen hebben aanleiding gegeven tot honderden boeken en artikels, over rules and private language.

Die passages van wittgenstein hebben aanleiding gegeven tot idee dat als je woord berijpt, je dat moet kunnen interpreteren als regels kunen volgen.

Michael dummett, wat men in het engels noemt een philosophers philosopher.

Michael dummett is in eerste plaats logicus, die heeft wittgenstein sterk geïnterpreteerd,vrij letterlijk, die interpretatie doet eigenlijk tekort aan wittgenstein.

Om dat uit te leggen komen we bij humpty dumpty.

En van meest bekende passages.

Je kan uit die filosofie van wittgenstein een antwoord afeleiden op wat er misgaat bij humpty dumpty en wat hij suggereert in die laatste zin: het gaat om wie meester is.

Vaakgemaakte analogie.

We hebben al gezien, spelanalogie, begrijpen van taal is als spelen van spel klopt niet, omdat wat we doen met taal niet door taal zelf vastgelegd wordt.

Maar er is nog andere manier om die analogie onderuit te halen.

Stelling die werd verdedigd door dummett: woorden hebben een correct en niet-correct gebruik.

Dat lijkt nogal duidelijk.

Als ik van tafel zeg dat het stoel is, dan gebruik ik woord stoel niet correct.

Dat speelt ook rol in die opmerkingen van alice, waarom gebruik je glory? Dat is niet correct gebruikt.

Of we woorden al of niet correct gebruiken hangt af van doelstelling die intern is aan taal, doelstelling is vergelijkbaar met spel: willen winnen.

Dus er is een analogie zegt dummett tussen willen winnen in het schaakspel, daarvoor moet je regels volgen, en in taal, het doen van beweringen, namelijk de waarheid spreken.

Dummett zegt dus, nogmaals: doel van beweringen is als het spelen van een spel, doel van het spel is willen winne, in het spel van beweren is het doel: de waarheid spreken.

Vandaar, als ik zeg dat tafel een stoel is, dan gebruik ik de taal niet correct.

Denkvraag: gegeven het vraag: gebruikt humpty dumpty het woordje glory correct?

Dummett: neen, je hebt dat niet correct gebruikt, want je hebt niet de regels van de taal gebruikt. Alsof je een zet doet die niet mag.

Wittgenstein, davidson geven een heel ander antwoord: neen, niet correct gebruikt, want hij wist dat hij een woord gebruikte dat alice niet kon begrijpen, dat is de jusite verklaring.

Als ik een woord zou gebruiken dat u niet kent, niet begrijpt, dan ben ik irrationeel. Niet omdat ik regels van taal niet volg,maar omdat ik weet dat u woord niet gaat begrijpen,en dus mijn doelstelling van tot begrip komen niet ga halen.

Stel dat ik had gezegd: fellinie vwas weer stout vadaag.

En je weet niet dat fellinie naar klien hondje verwijst.

Dat lukt het doel van die zin niet.

Dummett’s antoowrd doet niet ter zake, ik heb niet regels overtreden, maar voorwaarde voor begrijpen is dat je dat woord moet kunen begrijpen.

Citaat van dummett, heel rare opvatting van taal, als een soort gesloten systeem: using language and playing a game are not like doing one’s hair and taking a bath’etc.

Natuurlijk, je mag maar een woord zo gebruiken als je weet wat het betekent.

Maar wittgenstein: using a language and playing a game hebben minder met elkaar gemeen dan: doing one’s hair and teking a bath.

Dus wat dummett hier zegt is een foute opvatting.

Taking a baht heeft bepaalde functie die daarbuiten ligt. En dat zie je mooi aan volgende punt.

We hebben net gezien dat extralinguistische doelstelling niet gedetermineerd is door regels van taal, en dat is nietzo bij echte spelen.

Als ik iemand schaak wil zetten, dan is dat doel dat gedefinieerd wordt door regels van spel.

Dat betekent dat je regels van taal altijd mag veranderen in fucntie van externe doelastelling, als je echter regels van spel verandert dan ben je het niet meer aan het spelen.

Michaell dummett: gebruik van woord aan regel sverbonden, zoals in spel.

Wittgenstein: nee, maar aan 1 ding gebonden: dat woord ddat je bgebruikt ook begrijpelijk is voor ander.

Gevolg: taala is essentieel een instrument, om doelstellingen te realiseren, en past zich aan die doelstelling aan.

Bij schaak is dat niet zo.

Dus als ik woorden gebruik, dan staat dat gebruik altijd onder die externe doelstellingen.

Dat staat in tegenstelling tot een spel, waar de regels het doel definieren.

Regels van taal definieren niet doel.

Conlcusie: spel winnen is vaak doel op zich, maar correct begrepen worden is dat nooit.

Belangrijkste les van wittgenstein: dat je naar iets kijkt dat wezenlijk een instrument is, als je naar taal kijkt.

Paar kleine aanvullingen bij lijst van examenvragen, kijk daar naar.

Raad: los die vragen minstens in het begin onafhankelijk van elkaar op, want het zal niet de erste keer zijn dat iedereen colelctief verkeerd antwoord geeft.