**Wat betekent het dat de ethiek behoort tot de praktische filosofie? Welke zijn de grenzen en de doelstellingen van de praktische filosofie?**

Praktische filosofie betekent: denken over het handelen. Dit in tegenstelling tot theoretische filosofie: denken over 'zijn'. Prakt filo heeft als doel de praxis (bij ethiek: morele praxis). Ethiek zweeft echter niet in het luchtledige, ze vertrekt ook altijd van de bestaande praxis: morele praxis is dus voorwaarde en doel van de ethiek.

Object van de praktische filosofie: Wat zou moeten zijn. (hoopvol) Het 'goede' niet per sé aanwezig in de werkelijkheid, maar wel in de mogelijke toekomstige werkelijkheid.  Grenzen van de praktische filosofie:

1. Ethiek is zelf geen praxis: haar doel en functie liggen buiten zichzelf. Ethiek is dus niet op zichzelf gekeerd, maar staat open op de werkelijkheid.
2. Ethiek is geen praxis die de mensen goed maakt. Er is een groot verschil tussen het goede denken en het goede doen: Ethiek is geen leraar die aanzet tot het goede leven. Het kan een beschrijving geven van het goede leven, maar geeft geen drang om te volgen. Dat doet de moraalpedagogie wel.
3. Ethiek stelt geen catalogus op, een supernorm voor al het morele goede in de wereld. Dit zou de vrijheid en de kern van de ethiek beperken: ethiek moet juist als praktische filosofie enorm veel rekening houden met de concrete situaties. Daarom zijn universele ethische normen zoals de universele rechten van de mens geen resultaat van de ethiek zelf, maar van collectieve gedragsvormen. Zulke universele verschijnselen kunnen door de ethiek wel bestudeerd worden.
4. Ethiek is ook geen casuïstiek: de hoogste instantie die de ethische normen zou toepassen op concrete gevallen, als een rechter. Ethiek bezit immers niet over de nodige kennis om dit te doen: voorkennis van de situatie en gedachten van de betrokkenen is essentieel om een juist normatief oordeel te kunnen vellen.

Doelen van de ethiek:

1. Bestaansverhelderende functie: Ethiek schetst de praxis als morele praxis: op zoek naar de normatieve verantwoording voor waarom een bepaalde handeling goed of slecht is. Op die manier wordt het goede afgebakend ten opzichte van het niet-goede. Ethiek schetst hierbij geen utopische maatschappij, maar gaat vooral aantonen dat reeds in bestaande instituties het goede gegrond ligt. Dit is geen louter conservativisme, bevestiging van het bestaande, maar een aantonen dat er een redelijkheid ligt in bestaande instituties. Door aan te tonen dat dit zo is, komt het moreel goede niet louter van een uitwendig positivisme, maar van vertrouwde instellingen waar het subject zich reeds in kan vinden (vb sociale zekerheid). Dit bevrijdt de geest van de uitwendige onderdrukking door een morele zedenwet.
2. Communicatieve functie: ethiek kan alleen maar behandeld worden via communicatie: het belang van de argumentatie is dus nergens groter dan in ethiek. Vaak betreft het impliciete communicatie (uiteraard is moord niet toegelaten), maar wanneer de normativiteit doorbroken wordt (vb wetsovertreding) treedt de impliciete achtergrond op de voorgrond (habermas) en wordt argumentatie van uiterst groot belang (vb rechtszaak).
3. Creatieve functie: ethiek kan uiteraard ook bijdragen tot het tot stand brengen van nieuwe waarden en normen: niet als scheppende eenheid, maar als kritiek op het status quo: vb kritiek op slavernij -> leiden tot afschaffen slavernij. In die zin toch een creatieve functie.

**Waarom wordt een normatieve ethiek vandaag vaak als problematisch ervaren?**

1. De paradox van de normatieve ethiek: Door de verhoogde mathematisering en technologische en wetenschappelijke vernieuwingen is de noodzaak voor een wereldwijde ethiek betreffende de wereld gegroeid. Zaken als de atoombom eisen een universele normatieve ethiek. Tegelijkertijd echter, is door die verwetenschappelijking van de wereld de ethiek verdreven naar het niveau van waarden en doelen, dat buiten het gebied van de rationaliteit geacht wordt. Een universele rationele ethiek is dus door de wetenschap zowel noodzakelijk als onmogelijk gemaakt. (paradox van apel).
2. Disjunctie feit-waarde: Itt de middeleeuwen, waar alles werd gedacht vanuit zijn functionaliteit en doel (god) werd in de moderne tijd alles losgemaakt van deze teleologische opvatting: in moderne tijd ging de mens zelf opzoek naar doel en functie. Door de mathematisering van de wereld, werd alles dat niet rationeel was als niet waardig beschouwd voor wetenschappelijk onderzoek, en kwam er dus een tweedeling tussen de wereld van de feiten en de wereld van waarden en doelen. Hierdoor werd een rationele normatieve ethiek niet mogelijk geacht.
3. Nog van da.

**Wat is het statuut van de ethiek bij Aristoteles?**

Voor het eerst in de geschiedenis is ethiek een zelfstandige discipline (naast logica, wetenschap, metafysica, theologie). Voedingsbodem: de gedragsnormen en leefregels van de vrije burgers in de griekse polis (4e eeuw voor christus).

Tegenstelling theoretische en praktische wetenschap (theoria – praxis)

theoria: kennis over het 'zijn': vaste kennis, wetenschapper is toeschouwer, verandert niets. Praxis: kennis over het (juiste) handelen. Filosoof is een veranderende actor.

Praxis onderscheid zich in doel en methode van theoria: doel is niet kennis over het 'zijn', maar ethische reflectie over het goede handelen. Ethiek moet dus relevantie hebben voor de morele zedelijke. Dit wil echter niet zeggen dat ethiek niet op kennis berust: die kennis komt echter uit het handelen en ervaring. Het gaat niet om onveranderlijke universele kennis maar om kennis die uit de materie zelf gehaald wordt. Kennis van het handelen kan dus nooit haar eigen onderwerp overstijgen (realiteitszin van aristoteles).

Bij Plato & Socrates kwam kennis over de praxis uit het idee van het transcendente goede, waarnaar het morele handelen zich moet schikken. Bij Aristoteles wordt dit omgekeerd, en is het precies in het handelen dat het idee van het goede zich openbaart. Het goede is dus geen vooropgesteld doel dat al ons handelen verklaart, maar eerder als een richtinggevend idee dat in ons handelen geopenbaard wordt. Dit impliceert dat kennis van het goede beter en beter wordt naarmate een mens levenservaring heeft opgebouwd. Ethiek is dus per definitie niet iets voor jonge mensen.

Aristoteles onderscheidt twee soorten handelen:

Poieisis: Handelen met een doel buiten zichzelf: vb als ge een huis bouwt ligt het doel niet in het bouwen, maar in het het huis. Vanaf dat het huis klaar is, stopt de handeling.

Praxis: Handeling waarbij het doel in zichzelf ligt: als ge muziek speelt is er geen transcendent doel, maar is muziekspelen zelf het doel. Handeling heeft daarom enkel zin omwille van zichzelf.

Beide kunnen echter wel met een bepaald doel uitgeoefend worden: Muziek kan men ook spelen om geld te verdienen, of om een publiek te plezieren. Dit is echter geen noodzakelijk kenmerk van muziek spelen.

**Wat betekent het dat de ethiek van Aristoteles een eudaimonistische ethiek wordt genoemd?**

Volgens Aristoteles heeft een praxis altijd een doel nodig. Hij gaat op zoek naar het hoogste doel: een doel van de praxis dat op zichzelf niet meer doel is tot iets hoger. Dit doel is het hoogste goed: het is de reden waarom we moreel handelen: alle redelijke wezens streven naar dit hoogste goed.

Ari vindt dit HG in het geluk: alle wezens streven immers naar geluk (eudamonia). Maar wat is nu precies het geluk? Als we op zoek gaan naar het doel van morele handelen, moeten we zoals bij het musiceren op zoek gaan naar een activiteit waarin dit geluk kan liggen, zoals muziekspelen het geluk bevat voor een muzikant. Vergelijking met dieren: allebei voeding, drinken, zintuigelijke waarnemening. MAAR NIET: RATIONELE ACTIVITEIT. Daarin ligt het verschil tussen mens en dier, en daar precies zal het geluk liggen volgens Aristoteles.

Inhoudelijke bepaling van het geluk: geluk speelt zich af op drie hiërarchische niveau's:

a) De hoogste vorm van activiteit die er bestaat in de kosmos: de rede. In het rationele denken vinden we de manifestatie van het HG. HG is de hoogste vorm van rationeel denken.

b) Dit rationele denken moet aangevuld worden met deugdelijke activiteit. De mens is immers geen zuiver rationeel wezen.

C) op lager niveau kan het geluk aangevuld worden met secundaire geluksfactoren zoals rijkdom, gezondheid, vriendschap,..

**Hoe definieert Aristoteles deugd? Kan je verklaren waarom er in de hedendaagse ethiek vaak wordt teruggegrepen naar een deugdenethiek?**

Deugd heeft enkel betrekking op het geluk als deugd beheerst door de rede. 2 Soorten: deugd in rechtstreekse zin: dianoetische deugden, en deugd in afgeleid zin (de wil beheerst door de rede): ethische deugden.

Dianoetische deugden: verstandsdeugden.

Sofia: theoretische wijsheid

prudentia: praktische wijsheid. Kennis in functie van concrete voorvallen (vb de rechter)

Ethische deugden:

Bij ethische deugden wordt de wil gestuurd door de rede (die gevoed is door de dianoetische deugd).

“Handelen, zodat je acties het midden houden met betrekking tot jezelf. Dit midden wordt bepaald door de rede van de wijze.”

-Ethische deugd wordt verworven door gewoonte: het is niet beïnvloed door affect, willekeur of aangeboren eigenschappen (deze kunnen immers geen object zijn van oordeel of lof). Enkel door gewoonte kan ware deugd aangeleerd worden (belang van opvoeding).

-De deugd houdt het midden tussen twee ondeugdelijke extremen (te veel en te weinig). Dit midden is niet voor iedereen hetzelfde (belang van het concrete individuele)

-Dit midden (mesis) wordt bepaald door de rede van de verstandelijke.

-Midden betekent echter niet middelmatigheid, het midden wordt gezien als het hoogtepunt

Phroneisis: Op basis van dianoetische deugden de ethische deugden bereiken.

**Hoe zou je vanuit het standpunt van Aristoteles het epicurisme beoordelen?**

Epicurisme vertrekt vanuit de gedachte dat het gelukkige leven in dienst staat van genot. Genot is: zoveel mogelijk pijn vermijden en genot ervaren. Bij aristoteles is geluk omschreven als de hoogste vorm van rationeel denken en deugdelijke activiteit. Deugd bestaat eruit het midden te bereiken tussen twee extremen. Zelf wanneer we deze twee extremen zouden omschrijven als 'pijn', dan nog is het vermijden van deze extremen bij epicurus een behoefte of verlangen, en geen activiteit van de rede. Voor Aristoteles zou het epicurisme dus te veel vertrekken van verlangens (ook al maakt epicurus onderscheid tussen niveau's van verlangen).

Het tweede aspect van het epicurisme: genot. Genot is een begeleidende toestand die gepaard gaat met activiteiten die Aristoteles beschouwd als secundair: het verwerven van macht, rijkdom, liefde zijn allemaal slechts bijkomstig als het gaat om echt geluk. Hetzelfde geldt overigens voor genot zelf bij Aristoteles.

De negatieve omschrijving van genot bij epicurus vindt geen aansluiting bij de actieve praxis bij Aristoteles. Heel negatief uitgedrukt wordt geluk bij epicurus nagestreefd in passiviteit (ataraxia), bij Aristoteles in activiteit (nastreven van het HG, praxis, ratio en deugdelijke activiteit).

**Aristoteles, epicurisme en utilitarisme worden beschouwd als teleologische ethiek. Wat betekent dit? Wat is het bezwaar vanuit een deontologische ethiek?**

Teleologisch betekent: als gericht naar een bepaald doel. De ethiek is geen intrinsiek gegeven dat van binnenuit tot zedelijk gedrag aanzet, maar heeft een doel buiten de actor nodig dat hem aanzet tot dit gedrag. Het specifieke doel verschilt bij de drie stromingen: Aristoteles: het geluk. Dit wordt bereikt door rationeel denken en deugdelijk gedrag. Epicurus: genot. Genot bestaat in de eerste plaats uit het vermijden van pijn (ataraxia) door het beheersen van verlangens, omgaan met pijn en angst voor goden en angst voor de dood. In het utilitarisme is het doel de nutsfactor van het handelen, opdat maximaal geluk voor alle betrokkenen bereikt wordt.

Deontologische kritiek is net het tegenovergestelde: ethiek heeft geen doel, maar wordt gedreven door de plicht van het subject zelf. Het subject wordt van binnenuit gedreven tot zedelijk gedrag (vb: Kant en de categorische imperatief). De kritiek van deze deontologische ethiek op de teleologische ethiek is dat teleologische ethiek te veel gericht is op doelmatigheid. Het doel rechtvaardigt ahw de middelen (machiavelli). In het utilitarisme bijvoorbeeld kan alles gerechtvaardigd worden zolang dit in de uiteindelijke nutscalculus maar positief uitkomt: de atoombom op Hiroshima heeft wellicht meer mensenlevens gered dan beëindigd (door een einde te maken aan de oorlog). Nochtans hebben we op moreel vlak toch sterk het gevoel dat een hele stad verwoesten geen rechtvaardige handeling is. Dit gevoel is wat volgens deontologische ethiek ontbreekt in de teleologische ethiek.

**Wat betekent het dat het epicurisme een levenswijsheid is? Hoe wordt de taak van de filosoof in deze ethiek opgevat?**

Filosofie als levenswijsheid is een nieuw soort filosofie dat opkomt na Aristoteles, in reactie op de grote wijsgerige filosofieën van Aristoteles, Plato en anderen. Kenmerk voor de filosofie als levenswijsheid is dat het veel meer dan de grote filosofen gericht is op het echte leven, het hier en nu. Ze biedt geen theoretisch-filosofische verklaring voor ethische normen maar een concrete handleiding, die wanneer ze gevolgd wordt tot een beter leven zal leiden. In het geval van het epicurisme treedt de filosoof in de eerste plaats op als de geneesheer van de ziel (psycho-therapie), die het lijden zal wegnemen (vermijden van pijn is de kern van het epicurisme) om de ataraxia te bereiken.

De filosoof biedt een viervoudig medicijn om ataraxia te bereiken:

* Omgaan met verlangens: volgens epicurus zijn veel van onze verlangens ijdele verlangens. Zolang we deze blijven nastreven zullen we eeuwig lijden, omdat de verlangens oneindig zijn. Wanneer we enkel de natuurlijke, noodzakelijke verlangens erkennen, zullen we inzien dat deze eindig zijn en gemakkelijk te bevredigen.
* Omgaan met pijn: naast pijn die door onszelf wordt veroorzaakt is er natuurlijk ook nog echt lijden met andere oorzaak. Het enige dat we kunnen proberen is dit lijden in balans met genot te brengen, opdat het draaglijk is.
* Angst voor de goden en natuur: Natuur: rampen etc moeten we begrijpen, door de natuur te bestuderen. Wanneer we deze begrijpen zal onze angst ervoor afnemen. Goden: de goden zijn volmaakt, en dus gelukkig. Dit houdt in dat ze zich niet bekommeren om ons leven, want dat zou hun volmaaktheid beperken. We moeten hen dus niet vrezen, ze zijn onverschillig jegens ons.
* Angst voor de dood: waar ons leven ophoudt begint de dood. De dood heeft dus geen aanraking met ons leven, en we moeten het niet vrezen. Angst voor de dood ontstaat uit een verlangen naar onsterfelijkheid. Maar de dood betekent echter een einde aan alle verlangens, en moet dus beschouwd worden alles het ultieme einde aan al onze oneindige verlangens.

**Geef een kritische bespreking van het epicurisme, zowel naar de antropologisch-psychologische implicaties als naar de ethische implicaties.**

Antropologisch-psychologisch:

Handelt vooral over de vraag of genot werkelijk de enige drijfveer is van de mens: doet de mens geen dingen die geïnspireerd door verlangens die niet rechtstreeks tot genot te herleiden zijn?

Vb: Een privé-detective inhuren om vermoedens over overspel te bevestigen: dit lijdt geenszins tot genot. Genot zou in dit geval onwetendheid zijn. De waarheid is in vele gevallen dus een verlangen dat we hebben dat vaak tegen genot ingaat. Ook al hebben we misschien in bepaalde gevallen achteraf wel genot door die waarheid, genot was niet de drijfveer van onze handelingen.

Verlangens worden herleid tot behoeftes bij Epicurus: maar de mens is in wezen een wezen van verlangens: liefde is nog iets totaal anders dan seksuele behoefte.

Ethisch-normatief:

Volgens hedonisme is elk genot vergelijkbaar. Dit klopt echter niet (zelfs epicurus zelf maakte al onderscheid tussen waar genot en vals genot). Genot is echter moeilijk te vergelijken, omdat het geen opzichzelfstaand object is. Het is een begeleidende toestand bij een activiteit. Enkel die activiteiten kunnen vergeleken worden.

De ethische goedheid van genot is niet gegarandeerd. Genot leidt niet noodzakelijk tot welzijn. Deze kwalitatieve eigenschap van genot is één die niet door het hedonisme bestudeerd kan worden, want de vereiste onafhankelijke partij zou vanuit het hedonisme nooit een een objectief oordeel kunnen vellen. (dit probleem zal later ook bij utilitarisme terugkeren).

**Hoe zou een consequent epicurist reageren op de objectief-wetenschappelijke vaststelling dat alcohol of tabak schadelijk zijn voor de gezondheid?**

De roes val alcohol of tabak is een ‘vals’ genot volgens epicurus. Ons verlangen naar het effect van alcohol is een ijdel verlangen, dat wil zeggen niet natuurlijk en niet noodzakelijk. Het gelukkige leven ligt volgens Epicurus dus niet in het buitensporig misbruiken van deze zaken. Aangezien kern van het epicurisme het vermijden van pijn is, is iets dat schadelijke gevolgen kan hebben absoluut te vermijden.

Langs de andere kant kan tijdelijke ataraxia wel bereikt worden dankzij alcohol: de manieren om ataraxia te bereiken (pijn verzachten, angst voor natuur goden en dood verminderen) zijn ook mogelijke gevolgen van overmatig alcohol gebruik, op korte termijn, voor beperkte duur.

Het komt er dus op aan een balans op te maken van de gevolgen van genot op korte termijn en genot op lange termijn. Epicurus geeft het genot op lange termijn een veel hogere waarde, en schadelijke gevolgen voor de gezondheid zijn permanter dan een zatte avond. Alcohol is dus vanuit een consequent epicuristisch standpunt een te vermijden substantie (hoewel ongeletterde critici van het hedonisme vaak het tegenovergestelde beeld van deze strekking hebben).

**”Vrijheid wil zeggen: je zin kunnen doen”. Hoe zou Kant op deze uitspraak reageren?**

Vrijheid heeft bij Kant een geheel andere invulling dan louter doen wat je wil. Immers, je ‘zin’ doen impliceert reeds een andere motivatie voor het handelen dan de wil. ‘Zin’ wordt niet bestuurd door de wil of de rede, maar door verlangens, zintuiglijke prikkels en behoeften. We krijgen dan misschien wel het gevoel dat we doen wat we willen, maar eigenlijk zijn we slaaf van deze (vaak anonieme) drijfveren, en zijn we dus niet echt vrij. Vrijheid voor Kant betekent precies het tegenovergestelde: deze zintuiglijke prikkels overstijgen, en doen wat de rede onze wil oplecht: de plicht. Het betreft hier dus morele vrijheid, tov de psychologische vrijheid die ‘je zin kunnen doen’ inhoudt.

**Kants ethiek vertrekt van het ‘morele factum’. Leg uit.**

Het morele factum is volgens Kant het zedelijk bewustzijn dat in iedereen onvoorwaardelijk aanwezig is. Kort door de bocht zou het een soort geweten kunnen zijn. Goed handelen is volgens Kant handelen volgens dit morele factum. Als Kant dus op zoek gaat naar de oorsprong van het morele handelen, dan gaat hij op zoek naar de fundering van het morele factum: wat moeten we minstens aannemen opdat de zedelijkheid is wat ze is? Om die fundering te vinden maakt Kant een analyse van het zedelijk bewustzijn. Hij zegt dat moreel handelen handelen uit plicht is. Deze plicht verschijnt aan onze wil als een categorische imperatief. Categorische imperatief betekent dat deze altijd en voor iedereen geldig is. (itt tot hypothetische imperatief, die enkel geldt als een bepaald doel voor ogen is) Het is een onvoorwaardelijke eis. Het morele factum is dus vertrekpunt van Kants ethiek, doordat het morele factum zich manifesteert als de kategorische imperatief.

Morele factum -> plicht -> categorische imperatief  Kants ethiek is een belangrijke ontwikkeling in het Westerse persoonsbegrip. Toon aan hoe Kant dit begrip in zijn ethiek introduceert en wijs op het belang ervan.

**Wat betekent het dat Kants ethiek een intentie-ethiek is?**

Eén van de basisstellingen van Kants ethiek is dat er niets in de wereld als absoluut goed kan beschouwd worden, behalve een goede wil. Enkel de goede wil is goed zonder meer, als zonder hoger doel. Deze wil is dus de praktische rede, die ons in staat stelt te handelen op een niveau dat zintuiglijke driften overstijgt. Goed handelen is handelen volgens de wil, of anders gezegd is de wil goed, die ons handelen leidt. De intentie is hier dus wat centraal staat. Niet het gevolg van ons handelen, maar de drijfveer van ons handelen is wat het goed maakt. Goed houdt in: handelen uit plicht. Daarom is er ook een verschil tussen moraliteit en legaliteit bij kant: legaal handelen kan exact dezelfde gevolgen hebben als moreel handelen, maar het verschil ligt in de intentie: legaal handelen wordt geleid door angst voor straf, bijvoorbeeld, slaafse gehoorzaamheid aan de wet. Moreel handelen wordt enkel gedaan OMDAT het de wet is. Het zedelijke komt van het subject, niet het object (copernicaanse revolutie).

**Volgens Kant ligt de grondslag van het zedelijk bewustzijn in de vrijheid. Toon aan hoe Kant tot dit inzicht komt en welke consequenties het heeft.**

Drie formuleringen blablabla. Dan: in de autonomie van het redelijk bewustzijn is het einde van de regressieve analyse bereikt. Autonomie vergt immers geen verdere fundering (dan zou het niet meer autonoom zijn). Autonomie is een noodzakelijke voorwaarde van het zedelijke bewustzijn. In het gegeven van het zedelijke bewustzijn (morele factum) zit de kengrond van de vrijheid. Omgekeerd is de vrijheid de bestaansgrond van het morele bewustzijn.

**Wat is het verband tussen de drie formuleringen van de kategorische imperatief bij Kant?**

 De eerste formulering is dat een morele wet aanzet tot handelen dat veralgemeenbaar is: enkel die maximes, waarvan we willen dat iedereen ze hanteert, kunnen moreel goed zijn. Als ik handel volgens een maxime dat ik niet veralgemeenbaar acht, handel ik in contradictie: parasitair gedrag.

De twee formulering vertrekt van het feit dat de wil een doel nodig heeft. Dit doel kan niet op zintuiglijk vlak liggen, maar moet universele geldigheid hebben. Het moet dus objectief zijn (niet geleid door subjectieve driften), en het moet een doel-op-zich zijn. Het mag zelf niet ten dienste staan van iets anders (want dan zou het niet het hoogst goede zijn). Aangezien de wil al genoemd was als het enige onvoorwaardelijk goede in de wereld, moet de wil precies het doel zijn van de praktische rede. Bij uitbreiding is de mens, die drager is van de rede, het doel van het morele handelen.

Handel dus zo, dat je in je maximes jezelf of anderen nooit slechts als middel behandelt, maar steeds als doel. (menswaardigheid treedt hier op de voorgrond in de ethiek).

De derde formulering is een synthese van de voorgaande twee (hier zit het verband tussen de drie): aangezien de rede ons handelen universeel moet willen, en de rede ook het doel is van het handelen, moet het doel zelf diegene zijn die de universele wet opstelt volgens welke ze handelt. Als iets uitwendig de wet opstelt is de rede geen doel op zich.

Handel dus altijd zodat je jezelf als universeel geldig maakt.

Deze laatste formulering is het eindpunt van de analyse: de autonomie vergt geen verdere fundering (want dan is het niet meer autonoom). Het verband tussen de drie formuleringen is dus dat Kant twee afzonderlijke formuleringen gebruikt om tot de derde, belangrijkste formulering te komen.

De praktische rede is autonoom als ze aan geen andere wet is onderworpen dan die die ze zelf heeft opgesteld.

**Voor de fundering van de kategorische imperatief vertrekt Kant van het concept om tot bij de formulering te komen. Hoe kan je dit uitleggen?**

Kant is in zijn analyse van het zedelijk bewustzijn gestoten op de kategorische imperatief als dat wat ons aanzet te handelen uit plicht. Handelen uit plicht is handelen volgens de KI. Kants begrip van de moraliteit toont dat moreel geen handelen omwille van een doel is, maar enkel handelen omdat het moreel is. Kants begrip van de KI is precies dat ze universeel geldend is en een handeling voorstelt die enkel moet omwille van zichzelf. Kant moet nu de KI een vorm geven, opdat het niet slechts een leeg concept zou blijven dat als deus ex machina ons moreel besef zou inplanten. Aangezien de KI enkel moet omwille van zichzelf is er geen empirische fundering zoals bij een HI (waar het doel kan aanschouwd worden). Kant kan dus alleen meer vertrekken van het concept zelf: de KI die verplicht omwille van zichzelf, om zo tot een formulering te komen van wat deze KI precies is.

Kant vertrekt dus van het feit dat de praktische rede iets eist dat onvoorwaardelijk is en universeel geldig om zo te bepalen wat dat iets precies is.

**In welke zin is Levinas’ ethiek een kritiek op de Westerse filosofie?**

Levinas beschrijft de Westerse filosofie vanaf Parmenides als een totalitair denken: de filosoof probeert de hele werkelijkheid in kaart te brengen, en belangrijk daarbij is dat alles in één systeem te vatten is, dat gericht is op het ‘ik’. Het andere wordt getracht tot het ik herleid te worden. Daarom is er voor Levinas in de Westerse filosofie geen ruimte voor het andere, het vreemde. Levinas haalt de 2e wereldoorlog aan als hoogtepunt van deze totalitaire manier van denken: het vreemde (de jood) wordt uit de samenleving verdreven. Levinas zal zijn filosofie dan ook sterk baseren op de ervaring van de holocaust (als jood).

 De grondtypes van de normatieve ethiek zijn te onderscheiden in teleologische en deontologische vormen van ethiek. Wat is het verschil tussen beide? Waar zou je Levinas plaatsen?

**Kan je verduidelijken waarom de ethiek van Levinas zijn vertrekpunt vindt in de ervaring van absurditeit?**

Levinas was heel sterk geïnspireerd door de ervaring van de holocaust: begrippen als gelijkheid, broederschap, vrijheid, verliezen hun betekenis in het licht van deze gruwelijke taferelen. Deze idealen lijken immers gefaald te hebben. De mens verliest het zinsgevoel, en voelt enkel nog het materiele bestaan, het il-y-a. De mens gaat dit gevoel van zinsverlies tegen in drie verschillende activiteiten: het genieten (zorgeloze harmonie, zonder werk), in de arbeid (=tegenovergestelde van genieten, controle krijgen over de werkelijkheid) en in de kennis (vorm van arbeid voor de geest). Elke mens heeft deze drie activiteiten, waarin hij probeert zinsgevoel terug te vinden. Levinas’ ethiek gaat sterk uit van het gelaat van de Ander: door het aanschouwen van de ander ervaren we zin die niet van ons is. Het zijn die drie activiteiten die we aanschouwen in de ander die ervoor zorgen dat ethisch gedrag als een appel ervaren. De hulpeloosheid van de Ander dwingt ons tot ethisch gedrag, precies omdat ze net zoals ons een zinzoekend wezen zijn.

**In welke zin is het ethische project van Kant en Levinas vergelijkbaar? Wijs op gelijkenis en verschil.**

Gelijkenis: Levinas en kant zijn allebei gegrond in de deontologische ethiek. Dit betekent: een ethiek die niet uitgaat van een vooropgesteld, maar die vertrekt van het subject. Bij kant is het morele bewustzijn bepaald door de ervaring van plicht, en de noodzaak om uit plicht te handelen. Bij Levinas is de plicht vervangen door de Ander. Het is het gelaat van de Ander die een appel doet aan ons ethisch gedrag en ons een gevoel van verantwoordelijkheid geeft omwille van de hulpeloosheid van die ander. In die zin vindt Levinas dus vooral aansluiting bij Kants tweede formulering van de KI: handel zodat je jezelf of anderen nooit enkel als middel gebruikt, maar altijd tegelijk als doel. Het is precies dit respect voor de mens, de ander, die Levinas sterk gaat uitwerken.

Er is echter een sterk verschil tussen Kant en Levinas in de oorsprong van het morele bewustzijn: bij Kant komt die van het ‘ik’, de wil of de praktische rede. Bij Levinas ontspringt het morele bewustzijn volledig uit de Ander.

Hun ethisch project is heel vergelijkbaar, in de zin dat ze allebei een nadruk leggen op de omgang met andere mensen in het bepalen van ethisch gedrag. Dit is tegengesteld aan bijvoorbeeld het hedonisme.

**In hoeverre zijn Habermas en Levinas geïnspireerd door Kant?**

Levinas: zie bovenstaande vraag. Levinas is vooral geïnspireerd door Kants deontologisch karakter en zijn nadruk op het belang voor respect voor de andere: Deontologie: Levinas geeft net zoals Kant geen aanwijzingen voor een gelukkig leven, maar enkel voor een moreel leven. Het gaat hier om wat de mens moet doen om goed te leven, niet wat de mens moet doen om gelukkig te leven. Ten tweede vertrekt Levinas van Kants tweede formulering van de KI: handel zodat je de ander nooit slechts als middel gebruikt maar steeds ook als doel. Kant introduceert hier het begrip ‘persoon’, en menselijke eigenwaarde. Dit is voor Levinas de basis van zijn ethiek: het is door de weerloosheid van de ander dat we aangezet worden tot ethisch gedrag.

Habermas: Habermas is eveneens te plaatsen in de deontologische traditie van Kant. Ook hij praat over het morele (als universeel geldige wetten die leiden tot goed gedrag) als tegengesteld aan het ethische (dat gaat over particuliere instanties en leiden tot een beter leven voor het ‘ik’). Deze universele geldigheid stamt uit Habermas’ theorie over communicatief handelen. Habermas stelt een reeks voorwaarden waaraan moet worden voldaan alvorens van wederzijds begrip in communicatie kan gesproken worden. Dit impliceert in communicatie een redelijkheid, die ook wanneer over normatieve oordelen gesproken van kracht is. Habermas betrekt dus de redelijkheid terug op de ethiek, wat in de moderne tijd vaak uit het oog verloren werd (mathematisering van de wereld). Precies door deze redelijkheid terug in de voeren in de ethiek, wordt de universaliteit ervan terug benadrukt, waardoor Habermas zich sterk in de traditie van Kant plaatst. Universaliteit was immers de eerste formulering van de KI. Habermas komt ook overeen met Kant door dat in het communicatief handelen volgens Habermas geen doelmatigheid aanwezig. We kunnen in een gesprek dat leidt tot wederzijds begrip (definitie van communicatief handelen) nooit op voorhand voorspellen hoe en wanneer dit wederzijds begrip zal komen. In die zin is er dus geen vooropgesteld doel mogelijk.

**Geef een kritische beoordeling van het utillitarisme?**

Het utilitarisme is tot op zekere hoogte een heel waardevol voor de moderne maatschappij. Het brengt een zeker rationalisme met zich mee dat sterk aansluit bij de moderne tijdsgeest: het ethisch gehalte van handeling wordt kwantificeerbaar, ipv kwalificeerbaar. De disjunctie feit-waarde wordt hier dus opgeheven, en ethiek treedt terug in het mathematische model van de Moderniteit. Zoals ik zo meteen nog uitleg, is een extreem doorgedreven utilitarisme niet altijd even consequent, maar het utilitarisme is in de geschiedenis wel van tel geweest in een aantal progressieve veranderingen: het vrouwenstemrecht, afschaffing van de slavernij, etc. Ook is het utilitarisme een uitstekende legitimering van de sociale democratie: het beleid (dat aangesteld is door de calculus, namelijk stemming), grijpt zo min mogelijk inhoudelijk in in het leven van de burgers, maar schept de mogelijkheid voor zoveel mogelijk mensen om hun persoonlijke voorkeuren na te streven. Dit is de kern van het utilitarisme: zo veel mogelijk behoeftebevrediging voor zoveel mogelijk mensen. De keerzijde van het utilitarisme is dat er een aantal belangrijke factoren niet mee kunnen worden gerekend in de nutscalculus. Zaken als goedheid en waarde van een mensenleven kunnen niet berekend worden door een consequent utilitarist. Daarom kan in principe eender wat gelegitimeerd worden door het utilitarisme. (vb van de slaven, of de kernbom) Een tweede probleem van het utilitarisme is dat de methodologie niet waterdicht is. Wanneer de balans voor een beslissing wordt opgemaakt, worden aan alle zijden argumenten in de schaal gelegd. Maar wanneer wordt de argumentering stopgezet? Hoever gaan we in de berekening van gevolgen? Ofwel gaat het calculeren oneindig voort, wat leidt tot passiviteit. Ofwel wordt de calculus begrensd door ingreep van één van de betrokkenen, wat een arbitraire beslissing is. In geval van het laatste is de calculus niet zuiver utilitaristisch.

In conclusie is het utilitarisme een heel waardevolle denkoefening, met een grondgedachte die zeker in gedachte gehouden moet worden. Het is echter geen ethiek die systematisch moet gehanteerd worden in de maatschappij.