Moderne tijd 1, GS v/d wijsbegeerte v/d, deel 1

Kopieën van teksten worden door prof verzorgd. Teksten gedeeltelijk in het frans, waar mogelijk in vertaling, maar dat gaat niet altijd. De vertaling wekt soms verwarring. Bovendien is de terminologie heel belangrijk, in de vertaling gaat dat verloren. In die bundel zitten teksten van Descartes, Pascal, Malebranche, Spinoza, Locke. Die teksten moet je hebben gelezen, ook van Locke.

Discours de la methode en meditationes (2 ervan, niet verstaan welke) moeten ook gelezen zijn, zitten niet in die bundel waarschijnlijk.

Na elk hoodstuk komen er nota’s op toledo en een vragenlijst. Voorbeeldexamenvragen. Je krijgt een vraag uit die lijst en een over een tekst die je gelezen moet hebben.

Institution, voor Descartes is alles idee, ook zintuiglijke impressies. Verwijst naar iets, vraag bij Descartes is, gezien het dualisme tussen lichaam en geest. De zintuiglijke expressie van hitte, wat ik voel is een gegeven van de ziel, bewustzijnsgegeven, maar dat signaleert wat er op het vlak van het lichaam gebeurt. Ook op het vlak van het lichaam is er een zintuiglijke impressie, dus zintuiglijke expressies zijn van 2 verschillende ordes, 2 verschillende componenten. Die moeten niet verward worden. Lichaam voelt niets, reageert enkel.

Maar hoe die overgang van lichamelijk naar geestelijk? Voor Descartes: Institution de la nature, zo door God geschapen.

Locke: impressies leiden tot ideas. Maar zijn dat dan lichamelijke of geestelijke impressies? Die term van institution wordt door de empiristen weggemoffeld. Locke is een cartesiaan, maar hij moffelt metafysische premisses weg.

Inhoud: 3 thema’s

1. Problematiek van de methode. Vooral de nadruk op wat Descartes zegt in een van zijn allereerste werken, Regulae. Methode, gaat om richting te geven aan het verstand. Ingenium. Regels die ons helpen om ingenieus te zijn, niet alleen verstandig denken, maar hoe we ons verstand op een ingenieuze wijze kunnen gebruiken. Statuut van de ideeën van Descartes. Wat is een idee voor Spinoza, wat voor Malebranche. Volgens Malebranche kan de impressie van hitte geen idee zijn. Onderscheid tussen perceptie en kennis. Dat probleem werd recent opnieuw onder de aandacht gebracht door Benoist. Nu is hij echter analyticus, die kritiek levert op fenomenologie. Perceptie verkeerd geanalyseerd in beide stromingen. Malebranche was de uitzondering. Hitte enzo hebben geen waarheidsclaims. Dat later.
2. Problematiek van de vrijheid. Wanneer men Descartes volgend de claim legt dat kennis alleen maar mogelijk kan zijn mits de presuppositie dat God inderdaad bestaat, in welke mate is de mens dan nog vrij? Metafysica die voortdurend berust op goddelijke tussenkomst, wat betekent menselijke vrijheid dan nog. Ook relatie tussen vrijheid en vrije wil bij Malebranche. Problematiek van de onrust van de mens. Onrust waar Pascal op zal reageren: is zelf een uitdrukking van iets anders. Divertissement. Moeilijke term, niet alleen plezier hebben, maar ook afgeleid zijn. Menselijke attitude om plezier te hebben in het afgeleid zijn van wat er echt toe doet: betrokkenheid op onze eigen misere. Uitdrukking van voortdurende verdringing van onze eigen miserie. Waarom verwerpt Spinoza de vrije wil van Descartes?
3. Problematiek van de passies. Als je zoals Descartes moet beweren dat de vrijheid absoluut is. Dat de vrijheid een feit is, hoe zit dat dan met de passies. Als ik woedend ben, ben ik dan vrij? Ben ik dan onderworpen aan de passies? Descartes: nee. Passie kan zich alleen ontplooien dankzij een fatale medeplichtigheid van de wil. verleidt de wil zodat het de wil zaken laat willen die de wil oorspronkelijk niet wil. zaken zodanig doen ontwikkelen zodat de wil zich daartoe zet. Wil wordt gedicteerd, vervormd, verslaafd aan bepaalde ideeën, zodat ik begin te handelen. Les passions de l’ame. Passies zijn niet eenheid tussen lichaam en geest. Nee. Hoe komt het dat wij passies voelen, ondanks dat lichaam en geest niet tot elkaar behoren. Passie proberen te begrijpen vanuit een analyse van het lichaam als machine, automaton, heeft zijn beweging vanuit zichzelf. Descartes is meer dan een gewone metafysicus van het dualisme dus. Is veel subtieler. Was in eerste instantie een wetenschapper, een erudiet, iemand die wetenschappelijk geïnteresseerd was. Grootste deel van zijn geschriften gaan niet over filosofie. Misschien slechts 1/10 over filosofie, rest over vuur, sneeuw, hagel, meteoren, anatomie, etc. etc. vanuit die werken is hij zelfs vooral beroemd geworden. Mechanische beschrijving van het hele lichaam was irreversibel. Contrast tussen de passies bij Spinoza en Descartes. Kort samengevat, voor Descartes is een passie passief, iets wat je ondergaat, dus ook statisch. Het dringt zich op. Vanwaar komt het dynamische? Van de wil. passie bezet de wil, waardoor die zich allerlei zaken begint voor te stellen. Wil begint zich ernaar te gedragen, door honger onderneem je eten. Bij Spinoza totaal anders. Aan de ene kant passieve passies, aan de andere passies die actief zijn. Hij noemt dat affecten. Affecten zijn passief als ze mijn vermogen om te handelen beperken. Bijvoorbeeld treurigheid, frustratie. Dat is een passieve passie. Verruimt je handelingsvermogen niet. Frustratie, depressie is uiting van je passie, ontwikkeld zich tot passiviteit, je ondergaat de passie alleen maar. Actieve passie echter, verbreedt je handelingsvermogen. Je bent met iets bezig en het gaat goed, dan ervaar je vreugde. Intellectuele vreugde, is bij Spinoza een actief affect. Kloof dus tussen Spinoza en Descartes. Waarom verwerpt Spinoza de gedachte van de vrije wil, welke zijn de motieven?

Het zal niet uitsluitend gaan over Descartes, maar hij gaat wel dienen, niet als leidmotif, maar als grondtoon. De rest zijn modulaties rond die grondtoon waarrond we zullen werken. Inleiding in wat Descartes allemaal heeft gedaan, bedacht, wat heeft hij losgemaakt bij de andere filosofen.

# Inleiding

Citaat van Pascal, pensée 186, maar bij de uitgave weet je dat niet goed bij Pascal, verschillende uitgaven, in deze is het 186:

Travallions a bien penser, laten we een inspanning doen om goed te denken, motto van deze cursus.

Komt er iemand die bewijst dat de zon het centrum is van het zonnestelsel, daar draait niet de hele zeventiende eeuw om, dat is maar een klein probleem. Zeventiende eeuw als een filosofie die zich ontwikkelde in een verlies aan waarden, zekerheden, clash tussen religies, vergelijkbaar met vandaag. Algemeen misprijzen en wantrouwen ten aanzien van de vermogens van de mens. Dat is de achtergrond van Descartes, Spinoza etc. is dus niet verlichting, dat komt pas later, achtiende eeuw. Spanningen worden dan academisch, achttiende eeuw, plattitudes, filosofisch minder interessant, vervlakt. Bij Dolbach en Lamettrie zijn de spanningen weg, bij Descartes niet. Descartes heeft nooit die arrogante betweterigheid van een Voltaire. Grote uitzonderingen zijn Rousseau en Hume, genieën van de achttiende eeuw.

Vaak wordt dit getypeerd als strijd tussen rationalisme en empirisme, oordelen a priori en a posteriori, analytisch en synthetisch, etc. idee van de driehoek. Bekend van bij Kant. GS van de filosofie van de zeventiende eeuw zou dan de strijd tussen die twee zijn. A priori ideeën van de geest vinden dan ook plaats in de werkelijkheid. Maar dat klopt niet. Dat beweert Descartes niet. Ideeën zijn geen reflectie van de werkelijkheid. Dus klopt niet.

Neem iemand als Spinoza, rationalist bij uitstek. Rationalistischer kan niet. Maar Spinoza verwerpt de idee-opvatting van Descartes. Helder en onderscheiden zijn kwaliteiten die je ontleent aan je eigen denken, zegt dus niets over de juistheid van het idee zelf, maar het idee moet adequaat zijn. Idee moet iets zeggen over zijn oorsprong, over zijn oorzaak. Hoe komen wij dan aan die adequate ideeën? Die zijn niet aangeboren. Dat vraagt een geestelijk proces dat we moeten doorlopen. Lijkt erg op proces bij de empiristen. Spinoza’s attitude sluit nauwer aan bij die van de empiristen dan bij de rationalisten.

Deleuze (beste inleiding op Spinzoa): filosofie de la expression. Eenmaal je Spinoza denkt te begrijpen, dan moet je Deleuze lezen, dan komt alles op zijn plaats. Geschreven in de jaren 50, toen hij bezig was met een boek over Bergson. En met zijn thesis. Zijn prof was Alquié. Spinoza beschouwde hij als een geradicaliseerde Descartes. Deleuze gaat daar tegenin, Spinoza als anti-cartesiaan.

Deleuze: de paradox van Spinoza: hij heeft een attitude gevonden en aangenomen die de attitude was van de empiristen. Rationalisten en empiristen vertrekken vanuit tegengestelde verwondering. Rationalisten vertrekken vanuit de zondeval, er bestaat zoiets als helder en onderscheiden ideeën, een vrij wil, hoe bestaat het dat wij zo kunnen denken dat we in de werkelijkheid die helderheid verliezen? dat we die aangeboren ideeën kunnen verliezen, vertrekken vanuit een ideaaltoestand, hoe is het mogelijk dat dat verpest kan worden.

Empiristen: wij leven in een smurrie, wij beelden ons in dat wij de baas zijn, maar ineens verschijnt daar iets dat zich zo helder voordoet.

Tegenovergestelde attitude, alles is verward, confuus, toch ontdekken wij soms een vonk van waarheid. Hoe kan vanuit dat inadequate ineens een adequaat idee ontspruiten. Dat is de attitude van de empirist die Spinoza ook gebruikt.

## Inleiding

Hoe situeert zich de zeventiende eeuw in zijn historische, sociale, culturele vlakken? Denken probeert zich te affirmeren in een context waar het probleem van het bedrog en het zelfbedrog ineens heel centraal kwam te staan. In alle cultuuruitingen, dus ook de filosofie. Moderniteit rust op het invoeren van een instantie die ons eventueel bedriegt. (Malin Genie) iemand zou u zodanig kunnen beheksen dat u zonder het te weten in een verkeerde God begint te geloven. Komt al uit de eind zestiende eeuw. In de zeventiende eeuw waren dat centrale thema’s. heel die problematiek van het bedrog, daardoor krijgt waarheid een andere context, de waarheid krijgt een andere waarde. Niet elke waarheid is evenwaardig. Moet onderworpen worden aan bepaalde criteria. Waarheid als overeenkomst, is dat wel waarheid? Zit daar wel een garantie in?

Tweede deel van de inleiding: met die nieuwe invulling van het probleem van de waarheid, bedrog en vergissing, hangt samen met een verschuiving van de betekenisrelevantie van de problematiek van de passiviteit. Vraag naar actieve en passieve. Actieve is niet zomaar een verlengde van de passiviteit. Er ontstaat een breuk tussen die twee. Die breuk is constitutief.

Zeer funderende gedachten voor het denken, voor de filosofie, zelfs vandaag de dag nog. Husserl, activiteit is noodzakelijk voor waarneming. Stand van zaken, categoriale objecten.

Waar komt het opaan? Pascal: de moeite doen om te denken.

Aangezien de mens maar een denkend riet is, is hij ook heel kwetsbaar. Om platgewalst te worden hoeft niet het hele universum zich in te spannen, 1 druppeltje volstaat. Dan is dat riet al plat. Maar. Ook al is dat het geval, ook al zou het hele universum volledig tegen hem gericht zijn, ook al zou de mens dat denken, dan zou de mens toch nobeler zijn dan dat hele universum. Noblesse. Belangrijk. Die druppel of heel dat universum dat hem platwalst, mist maar 1 ding. Het weet niet dat het die mens platwalst. Noblesse van de mens is dat hij weet dat hij platgewalst wordt. Al de waardigheid van de mens bestaat uit het vermogen om te denken.

Niet helemaal nieuw, aristoteles, maar wel: dat is de waardigheid van de mens. Waardigheid mbv de welke de mens het universum niet klein gaat krijgen. Hij weet dat hij platgewalst wordt, maar met dat weten, wetenschappen, gaat de mens niet heer en meester worden. Verschil met Descartes.

Pascal:

Als de mens zich wil affirmeren dan moet hij niet proberen stand te houden of de ruimte te vullen, niet affirmeren in de uitgebreidheid. Niet de materie veroveren, dat heeft geen zin, daar ben je niet waardig. Je moet je rechtop houden als denkend wezen, we moeten leren goed en correct te denken.

Is niet een theoretische opgave. Gaat niet om epistemologische-theoretische redenen, het is een morele opgave.

Typisch voor de zeventiende eeuw. Geen denker dan die beweert dat het theoretische een doel op zich is. Heeft een ethische connotatie, ethisch project. Dat plaatst de zeventiende eeuw, de vraag naar kennis in een ander daglicht. Niet louter wetenschappelijke nieuwsgierigheid, maar ingebouwd in bredere context. Discours de la methode. Waar het om gaat, periode waarin alle zekerheden verdwenen zijn. Barok, contrareformatie. In die context een manier vinden om met een minimum aan zekerheid te kunnen blijven staan. Dat zal het doel zijn van de theoretische kennis voor Descartes. Lichaam zo goed begrijpen dat wij er niet langer slachtoffer van zijn. Er is geen denkinhoud in een lichaam. Lichaam is machine, uitgebreidheid, denkt niet. Daar moeten we mee leven. Vrij te blijven, dat doen we door het lichaam te begrijpen.

Niet meer de vraag “wat is het lichaam” dat was filosofische, metafysische vraag, alleen tautologische antwoorden. Lichaam is datgene wat het vermogen is om te bewegen, wat is bewegen? Etc. etc. geen oplossing.

Andere attitude. Dat is de innovatie van de zeventiende eeuw. Wat is een lichaam? Irrelevant, maar hoe werkt het? Dat is heel handig om te weten. Hoe kunnen we het lichaam begrijpen, zodat we er in kunnen ingrijpen. Dan zullen we niet meer het slachtoffer te zijn van het lichaam. Dan zullen we het kunnen beheersen. Daarin wordt nadruk gelegd op de menselijke wijsheid. Totaal andere invulling daaraan gegeven in de principe de la philosophie. Bedoeld als handboek filosofie. Vervanging voor aristotelische handboeken.

Als inleiding op die principes legt hij uit wat hij onder wijsheid verstaat.

Descartes:

Wijsheid bestaat uit drie dingen.

1. Ten eerste een sterke goede wil. constant volonté. Niet tevreden te snel.
2. Veel moeite doen om zich te informeren, bij te leren, instructies in te winnen.
3. Un excellent esprit. Is een samenvatting van beide. Goeie wil en moeite om zich te informeren. Wijs is diegene die deze escelente geest uitdrukt. Excellent esprit is breder dan verstand. Is ook generositeit bijvoorbeeld. Heeft een morele connotatie.

Filosofie is voor Descartes een boom.

Wortels zijn de metafysica. Dat is de basis van alle kennis. Dat is geen doel op zich.

De stam, dat is de fysica.

De takken zijn de mechanica (studie van beweging, causale relaties), de geneeskunde (die twee horen een beetje samen) en de hoogste vorm van kennis, van wetenschap, dat is de moraal (dus ook een tak van de boom)

Moraal berust dus op de kennis van de mechanica, geneeskunde, etc. etc. het is geen deugdenethiek, niks klassieks. Wat moet je doen om gezond te blijven? Dat is de basis. (bijna utilistisch)

Dankzij een gezond lichaam een gezonde geest, dan heeft je geest geen last van je lichaam. Lichaam temperen voor vrije wil.

Onderwerp van metafysica: kennis van basisbestanddelen, substantie van de materie, van het denken, en God. Dat zijn dus de wortels.

Als je doorhebt wat die wortels zijn, dan je tijd niet meer verspillen aan de metafysica. Heeft geen zin om die vragen te stellen, in verkeerde context. Hoe die zich tot elkaar verhouden, verkeerde vraag. Misplaatste vragen.

Verschillende attitudes ten aanzien van de werkelijkheid. Domein van het fysische en van het metafysische. Geen vragen uit het fysische stellen in het metafysische, dat is de verkeerde plaats.

Moraal: op grond van onze ervaringen weten we dat we lichamelijk zijn, de eenheid van ziel en lichaam, in dat domein moet je geen vragen stellen die thuishoren in de metafysica. Dat zijn verkeerde vragen, domme vragen, fout probleem, dom probleem. Vragen die ontstaan zijn door verwarring van domeinen.

Ook al is de hoogste vorm van kennis de moraal. Is het toch niet zo dat de moraal in het verlengde ligt van de metafysica. Op grond van een goeie metafysica kom je tot een goede moraal? Geen continuïteit, een breuk. De kennis, het verlangen naar de kennis wordt niet meer gevoed door een metafysich, kosmologisch inzicht in de plaats van de mens in het universum (zoals aristoteles). Geen antwoord naar de vraag naar de positie van de mens binnen het universum.

Universum is geen spoor meer van het goddelijke. Tot kennis van de werkelijkheid kan je misschien komen, maar dat zegt niets over God.

Pascal neemt die beelden terug, maar dan om de mens van zijn centrale positie weg te nemen, dat later.

De gedachte dat de mens een weerspiegeling had kunnen zijn van het universum, berust op een antropocentrisme en antropomorfisme, dat moet worden verworpen. Dat is het model van Spinoza. Recuperatie van ethiek in een context waarin de mens zich niet meer als centrum van alles kan zien.

Spinoza: een hoop voorstellingen en vooral waarden, negatieve waarden, werden gecreëerd door dat antropomorfisme (appels zijn er om onze dorst te lessen), waarvandaan komt dat atnropomorfisme? De verbeelding. Het hele universum, als model, dat berust op de verbeelding volgens zeventiende eeuw.

Alle grote denkers van die tijd zetten verbeelding dus centraal. Dat krijgt aandacht, dat later.

Vanwaar komt dat in vraag stellen van de grondvesten? Een van de punten die een grote impact hebben gehad is de herontdekking, het rehabiliteren van de hele sceptische traditie. Gaat terug naar 3 a 400 voor christus. Academische, ik kan niets weten, in lijn van socrates. Andere traditie, belangrijker voor zeventiende eeuw: phyrronisme. Al die oordelen waarvan ik niet zeker ben, die moet ik in vraag stellen. Niet: er is geen kennis mogelijk, maar datgene wat ik meen te weten, zodra ik daar maar een beetje aan twijfel, moet ik die kennis opschorten. Dat komt centraal. Vooral bij Montaigne, zestiende eeuw, enorme impact op Descartes, Malebranche, als die zeventiende eeuwers.

Ons geloof in God kan niet meer ontwikkeld worden door de reden (montaigne) reden als een van de oorsprongen van de illusies. Als antwoord op de reformatie, die wilden via de reden tot waarheid komen, dat verwerpt Montaigne, pretentie van de mens. Mens kan niet in zijn eentje tot de waarheid komen.

Wat Montaigne, een van de eerste traites van de verbeelding, apologie. Drie grote grondvesten in vraag gesteld. Aristotelisme, scholastiek, die beweren dat elke kennis zijn wortels moet hebben in de ervaring. Wat Montaigne zegt, als dat de basis moet zijn, de zintuigen, dan is dat wankel, de zintuigen bedriegen ons. Dus veel aandacht voor optische illusies. Bijvoorbeeld, je zit op een berg, op een andere berg is er een toren. Die toren lijkt veel dichter bij als je niet kan zien wat er tussen jou en de toren is. Door mist bijvoorbeeld. Dat inschatten is de oorsprong van illusies. Dus hoe kan het zintuiglijke dan gezien worden als grond voor kennis?

Montaigne ging ook in tegen theologische kwesties. Vertrouwd niet in het vermogen van de rede om inzicht te krijgen in het goddelijke. Ook Descartes gaat dat beweren. Scheiding tussen rationele metafysica en vraag naar intenties van God.

Derde relativisering van Montaigne: humanisme. Beschrijving van vreemde culturen. Ontdekking dat mensen heel anders leven dan wij. Een van de eersten die erop wijst: als het zo is dat mensen anders leven dan is dat niet omdat ze dieren zijn, wij zijn ook anders voor hen, misschien schijnen wij wel dieren voor hen. Wantrouwen tov eigen achtergrond, eigen cultuur.

Eerste vlaag van scepticisme.

Tweede vlaag: vrijdenkers, libertin van de zeventiende eeuw. Libertin erudit. Zeer gelovig (tijdgenoten van Descartes) en vertrouweling van zeer machtige personen. Kardinaal Richelieu. Machtigste man van frankrijk, eerste minister van de koning zeg maar, die omringde zich met libertin, niet met de scholastici, dat waren academici.

Gassendi en Descartes. Discussie. Ten aanzien van hem heeft hij zijn filosofie ontwikkelt. Niet tegenover de scholastici. Filosofische gebeurde buiten de universiteit. Noch descartes, noch de libertijnen hebben academische posities bekleed.

Descartes: ziet zichzelf als vrijdenker, leefde in de nederlanden, frankrijk te bekrompen, daar niet vervolgd: dat is voor mij (descartes) het belangrijkst, dat ik die vrijheid heb. Ik ga een declaratie maken, iets toegeven, ik weet dat mij dat niet sympathiek gaat maken bij de belangrijke mensen van de instituten. Ik zal me altijd meer verplicht voelen ten aanzien van diegenen die mij zoner beperking dat laten doen wat ik wil doen (de wetenschappen) dan dat ik mij verplicht zou voelen tegenover degenen die mij de hoogste positie geven.

Op einde van zijn leven toch toegegeven, in dienst in zweden, hij kon niet vroeg opstaan. Kon niet tegen de kou. Hij is gestorven aan verkoudheid.

Het motto van Descartes: leeft goed, wie zich goed verborgen kan houden. Citaat van ovidius.

Montaigne, libertin erudit, net behandeld.

Herontdekking van augustinus.

Jansenisten, beweging dat teruggaat op bekend boek, geschreven in leuven, parridaans college. Nu het hollands college. Niet aangetast door franse revolutie. Intact gebleven. Jansenius toren. Jansenius heeft een boek geschreven en dat ging over augustinus. Nieuwe aandacht voor augustinus, ten koste van Thomas van Aquino. Twee steden. Goddelijke en wereldlijke. En de erfzonde. Mens is vanaf zijn geboorte getekend, geperverteerd door de erfzonde. De mens is vanaf zijn oorsprong besmet door de erfzonde. Ook al is hij priester, supergoed, dan nog is hij besmet met de erfzonde. Daardoor is zijn betrokkenheid volledig geperverteerd.

Jansenius was de rector van het hollands college, waar nieuwe priesters werden opgeleid, zodat zij een betere opleiding zouden krijgen wat betreft talen en filosofie, zodat zij tegen de protestanten konden argumenteren. Grieks, hebreeuws, bijbelstudie. Jansenius heeft een toren laten bouwen, waar hij ongestoord kon schrijven. Daar heeft hij augustinus geschreven. Erg controversieel, zelfs teruggetrokken, vlaamse tak en franse tak. Weinig contact. Franse tak: Arnauld correspondent van Descartes, van Malebranche. Tijdens een van de grote processen tegen hem beschermd door Pascal. Janssenisme door Pascal verdedigd tegen aanval van de jezuïten.

Zondeval. Mens is getekend door de zonde.

In die janssenistische context. Meeste janssenisten waren cartesianen. Overtuigde rationalisten. Ratio in verband brengen met idee van de erfzonde. Opmerkelijk. Geen toegang tot het goddelijke intellect. Is geen continuïteit daartussen.

Scholastiek wordt daarvanuit dan ook bekritiseerd. Faux savantes, valse geleerden. Bij Malebranche. Die mensen houden zich bezig met studie van de maan, maar zouden zich beter met zichzelf bezighouden. Zichzelf bestuderen, niet hoe nobeler het object, hoe nobeler de studie. Cartesiaanse kritiek op geleerdheid. Domheid. Domheid is niet vergissing, maar bepaalde attitude naar de waarheid. Les faux savantes. In de 19e eeuw zijn dat de bourgeoises.

Als de mens inderdaad getekend is door de erfzonde, dan zal de vraag zich stellen naar de waarde van rationeel denken. Is die kennis misschien een uitdrukking van onze perverse natuur.

Een van de principiele grondintuities van de interesse in wetenschap en reden in de 17e eeuw is die van een algemene argwaan voor voorgangers, voor kennis, voor het denken zelf. Heel de geschiedenis lang bedrogen, door de voorgangers, door de wetenschappers, etc. ze hebben ons allemaal bedot. Maar ook door onszelf. We dachten dat we van de waarheid hielden, maar we hielden slechts van onszelf.

Moralisten: kennisliefde is geperverteerde zelfliefde. Liefde voor de waarheid is plat narcisme. We willen ons via de waarheid onderscheiden van de dommerikken. Is slechts zelfliefde. Thema’s van de libertijnen, niet van de universiteiten, maar dus wel de algemene cultuur, algemene tendens.

Pascal:

De mens, vermomming, leugen, hypocrisie, ten aanzien van zichzelf en de ander.

Dat als vertrekpunt, motto van de zeventiende eeuw. Dat is wat de mens is.

Denken is een deugd. Er staat iets op het spel, vraag naar de waarheid is een existentieel probleem. Vraag naar de waarheid heeft wortels in de dagdagelijkse existentie volgens de existentialisten. Camus, waarom plegen wij geen zelfmoord?

Houding van de 17e eeuw: hoe mij rechtop te houden in deze smurrie? In deze leugens.

Niet door mijn impact in de ruimte te vergroten, maar door in het denken op te staan (pascal, grondtoon van de 17e eeuw)

Denken krijgt een morele connotatie, niet omdat we daardoor de waarheid kunnen blootleggen en dus de schepper kunnen reveleren. Het is een periode van nominalisme.

Lucien Goldman. Boek over Pascal. Marxistische studie van Pascal. Pascal begrijpen vanuit spanningen tussen klassen. Le dieu caché.

Onze reden kan niet meer de redenen van God achterhalen. Waarom wij hier zijn, dat weten wij niet. Heeft God een model? Voor Descartes is dat niet zeker, voor Leibniz wel. Bij Leibniz onderwerpt God zich aan dat model. Descartes: god heeft werkelijkheid geschapen en omdat hij die heeft geschapen heeft hij een model gecreëerd. Maar dus niet per se andersom. Vragen daarnaar is onzin.

Verwerping van de wat vraag, we kunnen weten hoe hij werkt, maar niet wat hij is. Ook centraal bij Pascal.

Deugd van de waarheid is gecorrumpeerd. Sinds de zondeval is onze betrokkenheid op het ware als straf van God volledig onderworpen aan de impact die het lichaam heeft op de ziel. Bij Malebranche of Pascal krijgt dat een augustiaanse bijklank. Instelling van de natuur bij Descartes, wij ondergaan het passief.

Jean-Luc Marion: la pensée passive de Descartes. Wij ondergaan de passies, passief, intstitution de la nature. Dat zou ook terug komen bij Merleau Ponty. Die institutie wordt door het augustinianisme gezien als een straf. Lawaai van het lichaam is zo oorverdovend, impact van het lichaam is zo oorverdovend, dat wij de band met god zijn vergeten, dat wij de waarheid niet meer zien. Geperverteerd door wat het lichaam ons doet geloven.

Wij kunnen niet anders denken dan in ruimtelijke beelden. Afkomstig van de band met het lichaam.

Bergson gaat zeggen: heel onze gedachte over wat denken is wordt gecontamineerd door de impact van ons lichaam. Ruimtelijkheid. Dat is het lichaam. Wij kunnen de tijd alleen ruimtelijk denken. Wij kunnen alleen denken in structuren die ruimtelijk zijn. Contaminatie tussen twee ordes bij de fenomenologen. Heel cartesiaans. Voor Bergson is dat een model van het lachen. Ook probleem van de domheid. Sartre, boek over Flaubert, probeert hij onderscheid te maken tussen de idioot en de dommerik. De idioot van dostojewski is niet dom, is heilig, is zuiver, daarom is hij idioot, hij weet niet wat er aan de hand is. Hij raakt niet besmet.

Dommerik is het tegendeel. Het zuiver bewustzijn dat voortdurend besmet is. De man die niet kan lachen volgens Sartre. Fenomeen van de contaminatie van die twee ordes. Dat gaat terug op Bergson. Die gaat terug op Malebranche. Interioriteit en materie. Gaat terug op Descartes. Hele lineage.

Laatste punt. Verlangen naar de waarheid is gecontamineerd door de waardeval, volgende punt: in de zeventiende eeuw is de eeuw waarin de mens gezien wordt als banneling.

Hij is verbannen uit het paradijs. Geen inzicht in de intenties van God, dus wek unnne ook niet weten wij in godsnaam moeten doen. Trek uw plan, we weten niet wat moet. Descartes, als je dan toch je oplan moet trekken, doe dan aan de wetenschap die voordelig is. Zorg dat je je lichaam goed kent, niet de planeten. Aan kennis over het lichaam heb je meer.

Pascal passage over des deux infinis. Hij neemt model van micro-kosmos en macro-kosmos terug. Op twee bladzijdes de hele geschiedenis van dat probleem.

Mens verbannen: mens is niet meer het centrum.

Voor descartes kunnen wij nog een centrum vormen als subject. Wat is subject? Levinas: een bewustzijn dat zich poneert. Dat ineens de werkelijkheid begint te zien vanuit een standpunt. Een vermogen om zaken te zien vanop afstand, dat is een standpunt. Het standpunt van waaruit ik bewust ben is zelf niet onderdeel van het bewustzijn. Als dat standpunt verwijnt, dan wordt je gek. Schizofrenie, het bewustzijn verliest zijn standpunt. Dat is bij levinas, zo het cartesiaanse cogito interpreteren. Pascal zegt iets anders.

Descartes wil de nadruk leggen dat we in die versplinterde wereld waar we verbannen zijn van God. We zijn een centrum door het cogito, door het denken.. van daaruit kunnen we de wereld kennen. Het blijft een centrum dat zich verplaatst.

Pascal: de mens is een midden, een milieu. Milieu plaatst zich niet. Mens als koorddanser, koord verschuift continu. Ik ben een midden boven de afgrond. Tussen oneindig grote boven mij, en oneindig kleine onder mij. Aangetrokken tot een van de twee verdwijn ik. Dus ik moet proberen dat midden te behouden, maar dat midden verschuift continu.

Waar de mens ook gaat staan, continu overdonderd tussen de twee oneindigen.

Mens denkt dat hij het centrum is, de maatstaf. Insecten zijn klein, maar voor insect ben ik gigantisch en voor de dingen in het insect is het insect gigantisch.

Dus je moet weten dat je zo’n midden bent.

---

In de zeventiende eeuw staat het idee van bedrog centraal, zowel metafysisch (spinoza, verbeelding staat centraal, heel de perceptiefilosofie van Spinoza is dat de waarneming imaginair is, berust op de verbeelding, die verbeelding zal ervoor zorgen dat wij het centrum zijn van het heelal enzo)

Pascal: doktoren in de zeventiende eeuw komen in eerste instantie over alsof ze een rol willen spelen, proberen anderen en zichzelf ervan te overtuigen dat ze een dokter zijn. Pascal: als ze echte dokters zouden zijn, dan zouden ze al die manieren en kleding enzo niet nodig hebben.

Interessanter is in bourgeoise le gentille homme, omgang tussen klassen. Tegenwoordigig bestaat die niet meer. Zijn slechts rollen. Je behoort tot een klasse als je de goeie maniertjes kent, als je de codes kent. Lees Saint Simon. Leven aan het hof rust op vermogen om een rol te spelen, op verbeelding. De oude vanzelfsprekendheid van de adel was verdwenen.

Tweede kaste van arrivisten. Ontketenaars van de revolutie. Le bourgeois gentille homme, iemand met geld, maar dom.

Hij heeft geld, dus wordt hij bedrogen door de adel.

Maar ook zelfbedrog, de bourgeois gentil homme gelooft dat hij zich als iemand van adel kan gedragen. Gaat alle maniertjes aanleren, les in dans, in muziek, in theologie en filosofie. Ook strijd tussen die leerrichtingen. Moliere. Hoe iemand gelooft dat hij door het aanleren van de maniertjes tot een bepaalde kaste kan behoren. Dat is een vorm van domheid. Doen alsof, om te behoren tot iets waar je niet toe behoort. Doen alsof dat niet louter goed of fout is. Die bourgeois gentil homme doet niets fout of verkeerd, maar het is de verkeerde stijl, dom, lomp. Dat is voor Moliere het fenomeen van de domheid bij uitstek.

Mensen die zich willen laten doorgaan voor iets wat ze eigenlijk niet zijn. Er is iets dat wringt. Misplaatst in de context.

Dat was het probleem van de verbeelding.

Probleem van bedrog is zo oud als de filosofie, wat is er dan nieuw in de zeventiende eeuw?

In de 17e eeuw gaat men nooit beweren dat de zintuiglijke indrukken ons op zich bedriegen. Dat bedriegen doen ze alleen als wij ze verkeerd gebruiken. Het gaat er niet om bedrogen te worden door de schone schijn. Niet pikken naar druiven op een schilderij, dat is niet het bedrog waar het om gaat.

Bedrog ontstaat in wat wij doen. Dat het wil overtuigen heeft een zin en een betekenis.

Zintuigen, bijvoorbeeld waarneming van de hitte. Hitte bestaat niet voor Descartes. Alleen gewaarwording.

Zintuigen bedriegen ons niet, wat ze doen, doen ze goed, maar je moet daar niet iets van afleiden.

Je kan vanuit de zintuigen niet waarheid afleiden. Dat is het punt.

Zintuigen bedriegen ons niet, bedrog ontstaat als we op grond van zintuiglijke waarneming conclusies maken, die niet meer tot dat domein behoren.

Daartoe maakt descartes een belangrijk onderscheid: passief en actief.

Passies zijn passief. Tot het passieve behoort alles wat gemedieerd wordt door het lichaam. We hebben daar wel een voorstelling van in de geest. Bepaalde zaken die in het lichaam gebeuren hebben vertegenwoordigers in de geest.

Tot het domein van passiviteit behoren zintuigen, maar die ervaren we slechts in het denken. We schrijven waarnemingen toe aan ons lichaam.

Je hebt echter ook affecten, zaken die je ondergaat, waarvan je de oorsprong en de finaliteit niet toeschrijft aan je lichaam, maar aan je ziel. Liefde bijvoorbeeld.

Passie is een affect dat zijn oorsprong vindt in het lichaam, maar dat wij toeschrijven aan de zie. Een echte passie is passief, wij ondergaan die, we schrijven die automatisch toe aan de ziel. Institution de la nature.

Op basis van die passiviteit ontstaat de activiteit. Activiteit komt door de wil. wil staat centraal in Descartes. Enkel Spinoza gaat zover dat hij de wil kwijtraakt, maar dat kan hij alleen door een totaal andere beschrijving van de passies.

Affect van de liefde gaat mijn wil bezetten, mijn wil verleiden. Passie wil bij Descartes de wil verleiden.

Als de wil ermee instemt, dan ontstaat er een medeplichtigheid van de wil. probleem ligt dus bij de wil. de passies zijn goed, dat hoort bij het lichaam, dat is door God zo ingesteld. Zijn functioneel.

Probleem is pas als de wil zich laat verleiden, dan ontstaat het bedrog.

Als dat zo is en het zo is dat voor Descartes de wil vrij is, dan betekent dat dat wij macht kunnen hebben op het instemmen van de wil met de passies. Onze wil beheersen. Bedrog ontstaat dus door gebrek aan zelfbeheersing. Als wij ons zo laten bedriegen, dan is dat onze eigen schuld. Niet die van de zintuigen ofzo.

In plaats van je te laten misleiden door de wil, kan je dingen juist inschatten door het verstand.

Heel de wereld is niets dan mijn voorstelling (schopenhauer) dat is heel modern. Basis van waarheid zal worden afgemeten aan onze voorstellingen. Overeenstemming denken en wereld. 17e eeuw: kijk niet naar buiten ons, kijk naar je voorstelling, is die helder? Als je iets wil zeggen in 17e eeuw dat een claim maakt op waarheid, dan moet je kijken naar de aard van je voorstelling.

De natuur van de voorstelling.

Geniale van de 17e eeuw, begin niet met de ervaring, met de zintuigen, maar eerst kijken, van welke natuur is je voorstelling. Is die confuus of helder? Op basis van voorstelling, als die confuus is, bezitten we niet genoeg om er iets uit te concluderen dat radicaal autonoom, iets anders, is.

Dat kunnen we wel bij de voorstelling van de driehoek. Dat is helder, afgesloten.

Zintuigen die blijven, er blijft een baas.

Wat willen wij doen? In domein van pragmatische, ik voel hitte, dus ik zet het vuur uit.

Maar in wetenschap een andere attitude. Vertrekpunt om te concluderen wat hitte is, om er dan achter te komen dat het basisidee iets bedriegends heeft. Is confuus, zoveel elementen dat ik het niet zomaar uit elkaar kan halen. Basis van onze kennis van de werkelijkheid mag niet uit ervaring komen.

Er is geen passieve wil, er zijn passies. Wil kan instemmen met een voorstelling. In domein van geometrische kennis is het duidelijk. Instemmen met de voorstelling van een driehoek, dan kan je deduceren, instemmen. Die akte van deductie wordt gedragen en voorgestuurd door de wil (dat zal Spinoza verwerpen). Passie. Instemmen met passie, wat doe ik dan? Passie van de haat, wat doe ik als ik instem, alles doen wat de haat van mij verwacht. Ik ga die ander alleen zien op een manier dat hij mijn haat bevestigd. Ipv afstand te nemen van het gevoel van de haat, oordelen opschorten, mijzelf laten gaan, toegeven aan de haat. Diep psychologisch dualisme. Wil is voor descartes absoluut vrij. (daarom is Sartre cartesiaan) niet dan een andere wil kan mijn wil perverteren. Passie kan zich slechts ontplooien dankzij medeplichtigheid van de wil.

Tegenstelling activiteit en passiviteit.

Model waartegen moderniteit zich verzet (maar ook binnen moderniteit weer tegenreacties, zoals Leibniz, maar over algemeen is in moderniteit het onderscheid tussen passie en actie radicaal, passie ontplooit zich niet tot een wil, werkt zich niet uit als een wil, nee, is een sprong. Als de wil met een klein detail instemt, dan weet hij niet meer waar hij moet stoppen. Die eerste instemming, daar begint het mee, dan is er geen rem meer. Je moet de methode volgen, nadenken voor je iets zegt)

Daarachter steekt dat je de waarheid moet hebben verdiend, dat kan alleen door een actieve betrokkenheid op de kennis, cognitieve betrokkenheid op de wereld.

Intuïtief: je hebt mensen die alleen maar kunnen genieten van een maaltijd die ze kunnen nakoken. Hitte van hout dat ze zelf hebben gekliefd is aangenamer dan hitte van cv. Dat geldt dus voor waarheid. Voor kennis. Kennis waarvan je niet weet waarvan het afkomstig is, dat zijn opinies, de doxa.

Dat verschilt met het antieke en scholastiek.

Relatie tussen passiviteit en activiteit in de klassieken (vooral aristoteles en thomas) is de relatie van potentie en actualiteit. Het tot act overbrengen. Iets dat passief reeds aanwezig is tot act overbrengen.

Bij Descartes gaat het om activeren van de wil, van wat uit het niets komt en telkens opnieuw moet beginnen. Is absoluut. Dat activeren van dat vermogen is altijd onaangetast. Onze vrijheid wordt net voorbereid, niet ontkiemt. Vastgelegde wil kan niet voor cartesiaan.

Tot act overbrengen schept niets nieuws, is enkel expliciteren van wat er al is. Onderscheid potentie en act is gradueel.

Dat is ook wat Bergson zegt over de wil. waarom heeft een bergsoniaan aan filosofie gedaan? Hij zal zeggen: in mijn wil was er al die dispositie, ik voelde me altijd tot filosofie aangetrokken. Mijn wil heeft mij in die richting gedreven. interne drang. Mijn wil is authentiek, vrij, als ik mijn daden kan doen overeenstemmen met die vastliggende wil.

Cartesiaan: die keuze zal altijd uit het niets komen, zodat je nooit zeker bent of je wel de juiste keuze hebt gemaakt. Er is niet iets dat u a priori, vanaf de geboorte tot een bepaald iets zal leiden.

Het is meer andersom voor Descartes, je keuze heeft gevolgen, effecten, je kiest filosofie en daardoor ontstaat een interesse in filosofie.

Relatie tussen potentie en act in aristotelisch model van hylemorfisme.

Eenvoudig samengevat: hylemorphisme

Het wezen van de materie, wat de materie intern structureert is afhankelijk van de vorm. De vraag naar de vorm van de materie is de vraag naar wat iets is.

De vraag naar hout is dan de vraag wat is hout? Iets met een bepaalde vorm, structuur, bepaalde interne structuur, dat is wat de materie dan wil bereiken. Die vorm is bepalend voor wat de natuur is. Substantiele vorm is datgene wat beslist over het wezen van bepaalde materie. Hout onderscheiden van aluminium, radicaal verschillend, je kan met hout niet hetzelfde doen als met plastic, doordat ze een wezenlijk andere structuur hebben.

Michelangelo: die blok marmer is voortbestemd om een bepaalde figuur uit te maken.

Onderscheid tussen levende en dode materie berust op de aard van de ziel.

Hoe de materie wordt bezield.

Het is de ziel (de vorm) die bepaalt of de materie kan bewegen (zowel actualiseren als beweging als lopen). Actualiseren hangt af van het vermogen om uit pure act te bestaan. (vorm van de mens is de rede bijvoorbeeld)

Descartes: wil is volledig act, heeft geen vorm.

Aristoteles onderscheid op basis van functie, vegetatief etc.

Descartes: materie is niet kwalitatief bepaalt, louter kwantitatief.

Wat is de basiseigenschap van de materie? Dat materie ruimte inneemt. Materie is res extensa, dat is definitie van materie. Door de uitgebreidheid, geometrische vorm van de res extensa, komt door metafysisch idee. Opschorten van de zintuigen, dan komen we tot het wezen van de materie, namelijk uitgebreidheid. Voor Descartes is lege ruimte een absurditeit, dat kan niet bestaan. Ruimte zit vol. Ruimte zit propvol, hoe komt het dan dat we kunnen bewegen? Door zijn theorie van corpusculae, atomen, tot in het oneindige deelbaar, plaatsruimen voor andere, grotere corpusculae.

Als iets beweegt met een bepaalde vorm, dan gaan rond dat ding alle corpusculae bewegen, vormen een spiraal, maar er is geen lege ruimte. Totaal niet0wetenschappelijke benadering, puur metafysisch. Opgelost door diferentiaalrekenen, minieme afstanden tot in het oneindige.

--

Als overgang naar eerste hoofdstuk. We hebben het gehad over de wijze waarop descartes het hylemorphisme van aristoteles verwerpt. Materie is helemaal inact.

Definitie van materie is uitgebreidheid. Louter mathematische bepaling van materie. Abstractie gemaakt van kwalitatieve componenten, hitte, mooiheid, hardheid, etc.

Materie is bepaalt als datgene wat ruimte inneemt. Identificatie van ruimte met materie. Dus horror vacui. Lege ruimte bestaat bij Descartes niet.

Wezen van materie is niet afhankelijk van vorm, maar a priori bepaalt als res extensa, dan doet de aard van de materie er niet meer toe. Ofdat het hout of licht of metaal is, is bijkomstig voor Descartes. Alle materie berust op vermogen om als uitgebreidheid te bestaan. Uitgebreidheid te begrijpen als atomen (corpusculae) die tot in het oneindige deelbaar zijn.

Ten eerste bepaalt de aard van de materie niet wat er met de materie moet gebeuren.

Te tweede, bij aristoteles deed de materie de materie bewegen en ontplooien, naar zijn ziel, naar zijn wezen. Dat verdwijnt bij Descartes. Materie heeft zijn bewegingsprincipe niet in zijn ziel, dus onderscheid tussen natuurlijke en artificiele wezens verdwijnt. Wat is een lichaam? Een wezen dat wordt bewogen dankzij zijn ziel? Nee.

Tegenstelling tussen zielen moet verworpen worden. Geïnterpreteerde strijden van ziel tegen ziel moet geherinterpreteerd worden als strijd tussen denken en lichaam. Het lichaam ontleent niet het bewegingsprincipe aan iets buiten zichzelf, maar aan iets in zichzelf. Automaton. Iets in zichzelf betekent het lichamelijke, heeft niet buiten zichzelf nodig om in beweging te komen of te blijven. (wel creatio continuum)

Hoe verhoudt ziel zich tot het lichaam? Betekenis van het lichaam is niet meer bepaald in functie van ons denken. Lichaam wordt voor het eerst in de geschiedenis als iets autonooms gezien. Lichaam functioneert autonoom van de ziel, daarom zal het soms niet luisteren naar de ziel. Lichaam is het onbewuste bij uitstek. Lichaam trekt zich niets van aan, gebeurt van alles in het lichaam waar je geen vat op hebt, gebeurt spontaan, zonder tussenkomst van het denken. Meeste gevallen is lichaam als een goede robot geprogrammeerd, dus dat is mooi.

Afstand van late scholastiek.

Breuk tussen subject en wereld wordt ineens immens. Subject kan niet meer berusten op ervaring in de wereld. Gaat er niet om hoe de structuur in de wereld is, dat valt allemaal weg. Subject bevindt zich in wereld waarvan je alleen kan zeggen met zekerheid dat het bestaat uit materie.

Die materie heeft geen geheimen, geen onzichtbare principes of substantiele vormen.

In de 17e eeuw bij schrijvers ridiculisering van deugden in de materie, krachten in de materie die zouden moeten verklaren waarom iets is. Oog is begenadigd met vermogen om te zien, dat vinden ze onzin. Is geen verklaring, is puur tautologisch. Tegen dat circulaire denken (door moliere geridiculiseerd, malade imaginaire, waarom brengen slaappillen je in slaap? Ze beschikken over inslaapwiegende vermogens, is geen verklaring. Definitie van domheid voor sommigen is tautologisch denken. )

Gezien die breuk tussen subject en wereld, die werd voorbereid door het nominalisme (zie Hans Bloemenberg, de legitimering van de moderniteit, moderniteit berust op radicale breuk die werd voorbereid door het nominalisme. Ook het godsmodel van het nominalisme, apotheose bij Descartes, radicaal en inversibel vanaf Descartes. ) Descartes: als je aan wetenschappen wil doen, dan moet je leren in modellen te denken. Niet vertekken uit wat we voelen met het lichaam, eerst vervreemding teweeg brengen om iets zinnigs te zeggen over het lichaam, iets zeggen over hoe het functioneert, dat is het enige wat we kunnen. Een van die modellen is van de automaat, van de machine. Functioneert als een machine.

Belang van vorm van vindingrijkheid, wetenschapper moet ingenieus zijn. Domesticeren van verbeeldingsvermogen, vindt mooie modellen uit.

Niemand gaat ervan uit dat ons brein een computer is, we kunnen ons brein reproduceren als computer, maar dat betekent niet dat het een computer is.

# Vraag naar de methode, naar de wetenschap bij Descartes, hoofdstuk 1

Verhaal van Swift. Strijd tussen de oude en de nieuwe boeken. Begin van achttiende eeuw. Strijd tussen les anciens et les modernes.

Vraag of een wetenschapper, filosoof, zijn modellen moest kiezen in de oudheid (zoals in de renaissance) of zelf moest bedenken. Strijd tussen nieuwe en oude boeken.

Dialoog tussen bij en spin. Bij vraagt aan spin, mooi web, maar is toch maar pover wat jij doet, wat ik doe, ik reis heel de wereld af, zie bloemen, en breng het meest verfijnde van de bloem terug. Jij maakt een mooi web, haalt materie uit jezelf, niet uit bloem, om oude vliegen te vangen, die eenmaal opgedroogd opgegeten kunnen worden. Je haalt iets uit jezelf, om dingen dood te maken.

Strijd tussen kennis als vorm van autonomie, die een web spint, tegenover de meer empiristische filosoof die de wereld afreist en verrijkt wordt door zijn ervaringen, het mooiste mee naar huis neemt.

De spin is model voor cartesianisme, karikatuur.

Miskent de aantrekkingskracht van het denken volgens de geometrische methode.

Denken van de analyse, analytische methode.

Analyse, het woord analyse wordt ook gebruikt voor wat penelope deed, ontknopen van haar weefsel, ze analyseerde, losweven, dat is uit elkaar halen.

Centraal in 17e eeuw, dat werd gezien als een daad van verzet. Verzet tegen vormen van passieve synthese (analyse is zuivere activiteit). Passieve synthese zijn de synthesen die zich spontaan hechten, op grond van ervaring, op niveau van de zintuigen. Consolidaties die in ervaringen plaatsvinden. Bijvoorbeeld studieobject van gestaltpsychologie. Het ontwikkelt zich zelfstandig, autonoom, zonder tussenkomst van een oordeel. Tegen die vormen van synthese moet de analyse zich verzetten, weerstand bieden.

Die synthese is de karikatuur van de scholastiek, daar verzetten ze zich tegen.

We mogen ons niet laten misleiden door passieve synthese (betekent niet dat die altijd fout zijn).

Aan de kant van de geometrische methode is er ook zo iets als synthese. Actieve synthese. (Husserl heeft in de jaren 30 college gegeven in twee delen. 1 over passieve synthese, mooi voorbeeld is de tijd. Tijd als contiuiteit autonoom, zorgt voor soliditeit, die voorafgaat aan het onderscheiden van elementen. 2e deel gaat over actieve synthese. Die zou aan de basis liggen van de logica. ) in de geometrische methode bestaan twee bewegingen, analytici en synthetisten (zoals spinoza).

Wat is synthetisch model? Vertrekt van vaste definities en axioma’s, zoals de ethica van Spinoza, begint met definities, onder God versta ik dit, onder causa sui dat. Etc. op basis van die definities kan hij proposities poneren. Die axioma’s zijn zijn bewijzen. Telkens als een propositie werd bewezen, gaat die propositie functioneren als een nieuwe definitie. Is bewijsmateriaal voor nieuwe propositie.

Analyse is descartes’ methode, hij heeft ook sunthetisch proberen te schrijven, discussie of dat gelukt is.

Gerrault: analyse van meditaties, beweert dat onderscheid tussen de twee overeenkomt met het onderscheid tussen hoe we iets kennen. Synthese is weergave van dingen hoe ze zijn (ontologisch). Analyse epistemologisch. Maar dat klopt niet. Is te mooi.

Descartes: analyse, onderscheidingen aanbrengen, twijfel, onderscheid tussen zintuigen, verbeelding, komen tot een meest elementaire punt.

Zodanig onderscheiden dat we komen tot het niet meer te onderscheiden moment, het cogito. Op basis daarvan weer verder zoeken naar tweede moment, derde moment, etc.

Het is niet in die context dat we het hier hebben over synthese en analyse.

Analyse als kracht om onderscheidingen aan te brengen, in een domein waar, zonder dat we het willen, zich eenheden zoals gestalten beginnen te vormen, die ons gedrag bepalen. We beginnen al op een bepaalde manier te denken, te spreken. Analyse als wapen daartegen, vrijheid veroveren. Breuk aanbrengen. Dat is kracht va n analyse.

Tegenstelling tussen analyse en passieve synthese wordt mooi geïllustreerd door tekst van Bergson. Introduction a la metaphisic. 1903. Daar gaat hij in op het denken van de laatromantiek, dat terug aandacht heeft, in de lijn van Schopenhauer, wil tegenover ideeën. Wille zur macht van Nietzsche, denken niet anders dan een epifenomeen. Hij zal beweren dat het analytische, rationele denken, intellect. Dat is zelf geconstitueerd, bijna genealogisch, la durée. Bergson is filosoof van de tijd. Time and free will. Gaat over tijd en vrijheid. Hoe bepaalde modellen vrijheid zien als keuze tussen alternatieven, dat dat fout is. Probleem van de vrijheid een fout probleem. Oorsprong, genese in een totaal foute voorstelling van de tijd.

Vrijheid komt voor uit cartesiaans model van geest en lichaam. Dat moeten we herinterpreteren in tijd. Zodat het probleem van geest en lichaam zich oplost. Oplossen van het probleem is afhankelijk van de manier waarop je ze stelt. Oppervlakkige problemen krijgen oppervlakkige oplossingen.

Gaat voor hem om (net als voor descartes) om problemen juist te stellen. Als je je vraag goed hebt gesteld, dan komt de oplossing vanzelf vanuit het goed stellen van de vraag.

Bergson wil een bepaald idee van vrijheid ontmantelen, tijd en denken werden vervormd.

We hebben altijd als we het hebben over de tijd (tijd als vorm van interioriteit). Hij toont aan dat wat Kant gebruikt als model voor de tijd, tijd die zorgt voor structuur. Bergson: ik ben heel kantiaans, wat kant tijd noemt, is gewoon ruimte. Hij heeft die twee verward. Tijd is bastaard van interioriteit en ruimte. Echte tijd is interioriteit. In die context de vraag naar hoe we iets kunnen kennen. Hoe kunne we iets kennen? Kritiek op rationalistische, cartesiaanse vorm van analyse. Hij vertrekt met het stellen van een onderscheid. We kunnen dingen op 2 manieren kennen. Of dor analyse. Analyse blijft altijd rond het ding draaien. Rond d epot draaien. Dat betekent dat de kennis die je kan verwerven van dat object, afhankelijk is van het standpunt dat je hebt ingenomen. Standpunt wordt vertegenwoordigt door de modellen die je hanteert (mathematisch model bijvoorbeeld) en bovendien de symbolen die je gaat gebruiken. Via dewelke je het wezen van het ding wil uitdrukken. Die analytische kennis is dus relatief. Afhankelijk van het standpunt. Betrokken op het standpunt, vanwaaruit je het ding bekijkt.

Dat is het eerste punt dat hij stelt.

Daar kan je op antwoorden dat wat hij daar misschien vergeet is de kracht van de analyse, van een denken dat berust op representatie. Modellen. Het wezen van dingen vertalen in zaken die je kent. Clichématig kan je dat totalitair denken noemen. Levinas, alteriteit van de werkelijkheid miskennen door je modellen. Dat klopt niet voor een cartesiaan. Wat je doet is afstand creeëren. Lichaam representeren als machine, zo afstand creëren tov je eigen lichaam. Die afstand is alleen mogelijk door die representaties. Wat je daarmee bereikt is het omgekeerde van wat Levinas zegt, door die representatie poneer je de werkelijkheid als echte exterioriteit, werkelijkheid als alteriteit. Als wat via je representatie op een ander niveau wordt weergegeven maar niet met die representatie samenvalt. Onderscheid tussen je representatie en wat daaraan ontsnapt.

Dat is wat Bergson gaat willen verwerpen: kennis moet en mag niet die afstand creëren, wat wij moeten doen is inzicht krijgen in dat ons denken onderdeel is van de werkelijkheid die wij willen leren kennen. Zijn kennis is kennis van het samenvallen met de werkelijkheid.

Volgens Bergson berust analyse op afstand nemen, is relatief, werk van vertalen.

Wat hij wil ontwikkelen is absolute kennis, niet meer relatief. Niet meer object benaderen vanop afstand, niet meer systeem van symbolen, maar doordringen tot het ding zelf. Beweging, wat is een beweging.

Andere aanpak, andere benadering zal ook totaal andere betekenis aan wat het model van kennis is.

Dat is ook wat descartes heeft gedaan. Door zijn analyse een ander model te ontwikkelen van wat het object moet zijn, om in aanmerking te komen van kennis.

Kennis van een ander soort van object. Een van die objecten is voor bergson durée. Eigenheid van die kennis is expressie van een intuïtie. Elke filosoof heeft een eigen notie van intuïtie. Intuitie bij Bergson betekent, sentiment simple et indivisible. Pascaliaans. Je kan datgene wat ons verbindt met object van kennis niet meer opdelen. Dat kan je niet analyseren, niet opdelen. Simple et indivisible.

Wat doen modellen? Dat wat gemeenschappelijk is aan objecten naar boven brengen. Wat Bergson wil is doordringen tot het particuliere, singuliere van het object. Die kennis noemt hij kennis via de ervaring. Le vecu. Het beleefde. Wat we beleven. Le vecu. Descartes geeft daar eigen betekenis aan.

Is een soort van kennis waar Bergson naar verwijst, die je toelaat om door te dringen tot dat domein waar de syntheses zich opnieuw spontaan manifesteren. In tegenstelling tot de analyse. Via intuitie doordingen tot het eigene van de werkelijkheid, waar verbanden zoals de tijd zichzelf spontaan componeren. Tijd is het vermogen om zichzelf continu aan te passen aan wat komt. Definitie van de duur: vermogen tot hercompositie, organisatie, reorganisatie.

Vanaf dat een tijd, een duur niet meer daartoe beschikt krijg je het inerte. Past zich niet meer aan. Duur is model voor psychisch denken, maar ook voor het leven.

Als we als psychische wezens niet meer openstaan om het nieuwe te verwerken (wat niet door het intellect gebeurt, maar gebeurt spontaan, vanzelf). Tij dmoet je toelaten. Niet zelfstandig elk woord recomponeren tot een zin. Dat de zin automatisch zin wordt is de duur. Zelfde voor melodie. Zijn niet de losse noten die jij speelt, maar de melodie die zichzelf opdringt.

Als je luistert naar een klok, dan krijgt dieklok een bepaald ritme, maar dat is er objectief niet, dat komt door de structuur van de duur. Werkelijkheid continu herschapen.

Voorbeeld: je wil weten hoe laat het is, maar je hebt klokslagen niet geteld, hoe kan je via herinnering hoeveelheid terugvallen? Samenvallen met duur. Aantal klokslagen gaan zich organiseren als melodie, als dat lukt, dan kan je ze tellen. In de herinnering aantal klokslagen bedenken, dan merk je dat er eentje ontbreekt, door de melodie, die er objectief niet is.

Cartesianisme verzet zich tegen gestalt. Bergson juist niet. Intellectuele verbanden zijn voor hem juist zoals gestalt.

Descartes verwerpt dat. Analyse is geen reconstructie, is juist het verwerpen van die melodieën. Het is iets misleidends om mee te gaan met die melodie. Analyse verzet zich daartegen.

Vécu. Wat Bergson doet is het cartesiaans model op zijn kop zetten (zoals Malebranche een beetje).

Intuitie die berust op de vécu, welke kennis krijgen we daarvan: het ding zelf. Dat noemt hij de metafysische kennis.

Terwijl de analytische vorm van kennis die berust op het onderscheiden en het intellect, dat heeft maar zin binnen een zeer welomlijnd domein. Het domein van het praktische, het functionele.

Dat gaat uit van de veronderstelling van objectieve tijd enzo. Dat heeft geen metafysische relevantie, enkel praktisch nut. Helpt ons greep te krijgen op het leven. Is handig om een klok te hebben om op tijd te komen. Heeft zijn nut om de materie te begrijpen als corpusculae, omdat je op die manier greep kan krijgen op de materie. Illusie van Descartes is dat de analyse tot metafysische kennis leidt.

Analyse leidt alleen tot praktisch nut, werkelijkheid beheersen.

Dat is omkering van Descartes.

Descartes: via de analyse ontwikkelen wij een methode die ons zal helpen om door te dringen tot de basisprincipes van de metafysica. Het denken, wereld en god. Onderscheiden idee is vertrekpunt van de kennis. Zolang er verwarring is heb je geen kennis. Analyse is domein van echte kennis, wat basisprincipes zijn van werkelijkheid. Vécu, waarneming, komt uit unie van ziel en lichaam. Op dat domein hebben wij voorstellingen (het zou dom zijn om die voorstellingen die gegenereerd worden in die unie te aanzien als zijnde representatief voor de metafysica, voor wat de werkelijkheid is, heeft geen theoretische waarde, domein van Vécu is het omgekeerde). Puur praktisch, biofunctioneel. Voorstellingen die wij hebben over noden van lichaam. Nuttig om te weten dat ik dorst heb, dan weet je dat je moet drinken, maar dat voelen is geen vertrekpunt voor kennis, heeft louter praktische functie. Bergson zet dat dus juist helemaal op zijn kop, geniaal. Ander soort probleemstelling ontwikkelen, andere manier van filosoferen. Grote filosofen vinden een andere manier om vragen te stellen, geen oplossingen, oplossingen zijn voor de wetenschap. Ander soort probleemstelling, dat doen grote filosofen.

Zoals gezegd is voor modernen analyse meer dan louter artificiele kunstmatige reconstructie van de werkelijkheid. Niet manier om de werkelijkheid te mummificeren. Representatie als spinnenweb met dode vliegen. Nee, is een methode, een discipline. Dat is in de regulae, disciplineren, dresseren van de geest. Methode om de geest te drillen. Indrillen. In eerste instantie weerstand bieden, verzetten tegen wat de illusie wekt de werkelijkheid te zijn.

De vraag naar het wezen van het project is geen juiste vraag. Materie is uitgebreidheid.

In zijn vroege werk was Descartes nog een beetje onder de invloed van late renaissance, dneken dat berust op magisch feitalisme, krachten in de werkelijkheid, antropomorfistische modellen. Planeten zouden zich bewegen uit liefde tot de harmonie.

Je begrijpt beter op basis van basisprincipes van liefde en haat, waarom een trommel van schapenvel verstomt naast een trommel van worvenvel. Dat heeft hij later verworpen.

Denken op principe van gelijkenis. Ressemblance. Denken dat vertrekt uit principe. Gelijkenis tussen wijze waarop wij iets ervaren en wat het object is dat daaraan de oorsprong ligt.

Denken gaat voortdurend op die wijze.

Je hebt scherpe pijn in je knie, automatisch maak je een voorstelling die lijkt alsof in je knie een stuk bot als een punaise in je zenuw prikt. Lijkt alsof je doorprikt wordt. Je wijze van ervaring wordt bepalend door voorstelling. Ressemblance is dus verwarrend. Hitte, om vuur te begrijpen moeten we niet vertrekken vanuit hitte, alsof in vuur er iets is als hitte, dat hitte een eigenschap is van vuur. Wat we dan doen is onze ervaring nemen als vertrekpunt. Oorzaak van die ervaring als gelijkenis met die ervaring.

Hoe wordt pijn veroorzaakt, zijn modellen lijken meer op mannetjes die aan een koord trekken.

Ressemblance legt verbanden (hoort bij synthese) automatisch verbanden zien. Die vebanden zijn vals. Verbanden moet je kunnen tussen haakjes zetten.

Hij wil dissemblance (hoort bij analyse). Afstand, verschil dat er is tussen wat wij voelen, natuur van wat wij voelen en natuur van wat er is.

Vuur voelt niet, en vuur is niet warm. Hitte verklaren als snelheid van beweging van partikelen. Beweging kan je meten, puur geometrisch.

Analyseren is een manier om tegen stroom in te gaan. Stroom van ervaring, stroom van traditie, dat is wat een oog is, wat hitte is. Wapen en houding om zich daartegen te verzetten. Apotheose in Kant. Kritik der reinen vernunft.

Voorbereid in het werk van Galilei: werkelijkheid zien als een systeem van tekens, tekens geschreven in de taal van de mathematica en van de wiskunde. Cirkels, driehoeken, beweging, geometrie. Vervreemding van die analyse ten aanzien van de werkelijkheid. Zo’n wereld is niet fenomenologisch. Wereld waar descartes het over heeft is niet de wereld van de vécu. Je lichaam ervaar je niet als machine. Verwarring van domein van vécu met domein van wetenschap.

Tussen kennis en fenomenologie ligt breuk. Fenomenologische heeft geen waarheidsclaim. Wat we kunnen grijpen in de wetenschap verschijnt niet. Je moet fenomeen tussen haakjes zetten.

Hoe doe je dat? Analyseren en modellen ontwikkelen. Model is een wapen om je te verzetten tegen de manier waarop de waarheid zich opdringt aan jou.

Dat doet descartes, model van vuur ontwikkelen. Vuur bestaat uit corpuscualae, net als rest van materie, geen kwalitatief verschil tussen corpusculae van vuur en van water. Het verschil is dat atomen van water anders functioneren dan de atomen van vuur. Vuur zaagt hout in steeds kleinere stukjes, herleidt tot kleine deeltjes die de lucht in gaan, rook, gaat zo snel dat je het bijna niet ziet gebeuren. Dat is een model.

Dat is niet hoe we het ervaren. Als we genieten van vuur, dan moeten we vuur niet zo zien. Dan moeten we gewoon ervaren, maar dat ervaren heeft geen wetenschappelijke of metafysische waarde.

Regulae is een van de eerste werken van Descartes, dat onaf is. Maar hij heeft het wel heel lang gekoesterd, bij zich gehouden. Zelfs meegenomen naar zweden.

Wat hij daarin ontwikkelt is methode die berust op model van eenheid in de wetenschap. Mathesis universalis. Droom van een universele wetenschap. Wetenschap die je op alles kan toepassen. Dat is de pretentie van de methode. Met de methode kan je alles leren. Als je de juiste methode toepast kan je armeens, gitaar en filosofie leren. Iedereen heeft evenveel verstand, moet alleen de goede methode gebruiken. Waar het op aankomt is dat verstand goed gebruiken: disciplineren, disciplineren door de methode.

Zowel voor metafysische en wetenschappelijke als morele zaken. Methode ontwikkelen om morele problemen op te lossen. Dat heeft hij vrij snel verworpen. In ruil daarvoor moraal afgaan op ervaringen.

Descartes: tot nu toe gingen de wetenschappen gemaskerd, neem de maskers weg en je ziet de schoonheid van de wetenschappen. Aan diegene die de verbanden kan zien tussen de wetenschappen, die gaat een universeel inzicht krijgen, banden zien naar model van de verbanden die je kan zien tussen getallen. Met zelfde soort van logica en inzicht. Mathesis universalis is zo’n kennis verwerven dat alle wetenschappen zich op een logische manier tot elkaar verhouden.

Zodat we weten hoe we niet alleen de materie, maar ook de planeten kunnen kennen.

Volgende punt: grote filosofie geeft geen oplossingen, maar ontwikkelt nieuwe problemen.

In de regulae wil hij nieuwe vragen helpen stellen.

Regulae is een probleemmachine. In staat zijn goede vragen stellen. Werkelijkheid onderwerpen aan disciplinerende methode. Zodat werkelijkheid het juiste reveleert.

---

Vertrekpunt voor de analyse van de inhoud van de regels om leiding te geven aan het verstand was het verschil tussen activiteit en passiviteit.

Overgang is een overgang van activeren van inact van het kenvermogen. Inhoud van het kenvermogen ontleent het denken aan zichzelf.

Kennis berust voor descartes op het onderbreken, opschorten, tussen haakjes zetten, van kennis die ontleent wordt van de ervaring.

Traité over het licht is eerste hoofdstuk over de wereld. Hij zegt: je moet de werking van de zintuigen en de manier waarop de zintuigen verwijzen naar de oorzaak tussen haakjes zetten. Bepaalde zintuiglijke ervaring, we gaan op zoek naar de oorzaak. Zoals bijvoorbeeld met woorden kan je er nooit vanuit gaan dat er een gelijkenis bestaat tussen het woord boom en het object waar we het over hebben. Er zit niets boomachtigs in het woord, niks houtachtigs, is absurd om dat te geloven. Die twee zijn gescheiden.

Relatie tussen object en het woord (taal), gebeurt via de voorstelling. Is een omweg. Idee van de boom. Idee van de boom, hoe die wordt veroorzaakt is een ander probleem, maar hier is belangrijk dat het woord aanleiding geeft tot een voorstelling. Onze relatie tot de wereld is niet direct, maar gebeurt door voorstellingen. Object veroorzaakt niet het woord in ons, en andersom ook niet.

Hetzelfde geldt voor de zintuigen.

Voorbeeld pijn. Is zintuiglijke ervaring. Pijn in mijn knie. De oorzaak van die ervaring aan de andere kant. Die relatie tussen die twee is te vergelijken met de relatie tussen het woord en het object.

Hiermee suggereert hij, de pijn is even lichamelijk als het uitspreken van een woord, dus de pijn is ook het lichaam dat spreekt, niet via woorden, maar via gevoelens.

Dat manifesteert zich in de ziel als voorstelling. Voorstelling van pijn, pijn in de knie.

Geen enkele gelijkenis, ressemblance, tussen de oorzaak en de pijn.

Er is geen gelijkenis tussen wat we voelen, de voorstelling van de pijn, en wat er echt gebeurt in het lichaam.

We moeten dus abstractie maken van alles wat als gelijkenis wordt beredeneerd.

Descartes:

Wat iedereen als zelfsprekend ziet voor de taal, dat zou iedereen ook moeten denken bij al die gevoelens.

We gaan ervan uit dat de gevoelens ons niet bedriegen.

Als ik u kan aantonen dat er in de tastzin een breuk kan zijn tussen wat we voorstellen en het object, dan kan je dat misschien ook op het vlak van het visuele zien.

Hij gaat visueel beschrijven vanuit het standunt van de blinde (iemand die met een stok afstand aftast). Tastzin wordt dus als model genomen voor het zintuig bij uitstek, het visuele.

Relaties die wij opdringen aan de werkelijkheid, die wij moeten opschorten, die gebeuren op het niveau van de tastzin, maar ook van het visuele.

Niemand gaat er van uit dat het niveau van de tastzin, dat er gelijkenis bestaat tussen het kietelen en het object dat dat veroorzaakt.

Als je een slapend kind kietelt met een pluim, dan zal hij dat niet interpreteren als een pluim in zijn droom.

Bepaalde objecten ervaren wij als aangenaam (kieteling is bij hem aangenaam, streling misschien beter woord). Andere als pijnlijk. Dat zijn de 2 basisprincipes, in welke vorm objecten zich aan ons presenteren.

Voorbeeld: een officier, tijdens het gevecht denkt hij dat hij verwond is, hij kalmeert zich, dan voelt hij dat hij echt gekwetst is, een dokter komt, zijn harnas wordt weggenomen, dokter onderzoekt hem. Men heeft ontdekt dat wat hij voelde niets anders was dan de druk van zijn eigen gesp. Maar hij dacht dat hij gekwetst was. Wanneer zijn lichaam en zijn ervaring zo precies was geweest dat het in zijn geest het beeld had opgeroepen van wat er echt aan de hand was, dan had hij de dokter niet hoeven roepen. Maar we maken fouten, dus is tastzin feilbaar. Dus moeten we onze ervaring niet vertrouwen, tussen haakjes zetten.

We moeten de voorstellingen domesticeren, voorstellingen zuiveren en het lichaam zijn werk laten doen. Lichaam maakt geen fouten, bedriegt ons niet, werkt als een goede computer, goed geprogrammeerd, daar ligt het probleem niet.

Descartes:

Breuk instellen, resemblance in de ban doen. Principe van ressemblance werkt vanuit eigen ervaring, dat principe moeten we ontmantelen.

2e punt, het komt erop aan om via onze voorstellingen de claims die we maken met betrekking tot de waarheid te zuiveren. (correspondentietheorie van de waarheid)

Dat principe wordt onderworpen aan de eisen van helder en onderscheiden ideeën. Het principe van waarheidsclaims wordt gelimiteerd tot een bepaald domein en niet daarbuiten. Zintuigen hebben zin, maar hun zin is niet ons de waarheid te tonen. Waarheid wordt onderworpen aan criterium.

Wat de officier doet is dom. Hij verwart het domein van het zintuigelijke met het domein van kennis.

Dat is het model en de ambitie van de regulae, regels om richting te geven aan het verstand.

Regels om richting te geven aan de geest. Zou een beter vertaling zijn.

In de 17e eeuw groot onderscheid tussen geest en verstand.

Verstand staat voor Descartes voor het intellect, verstandelijk vermogen, natuurlijk licht, etc.

Waar het op aankomt in de regulae is niet richting geven aan verstand.

Verstand heeft geen regels of methode nodig. Onze geest heeft dat nodig.

Geest is het principe dat het verstand gebruikt en richt. Esprit. Geestrijk betekent iemand die met zijn verstand ingenieuze dingen doet.

Geest moet via een dressage zich onderwerpen aan het verstand, aan de regels van het verstand, zodat het het verstand kan gebruiken om de werkelijkheid te onderwerpen, te leren kennen.

Descartes: het verstand is hetgeen dat het best verdeeld is.

Iedereen heeft er een gelijke portie van. Gelijk in kwaliteit en kwantiteit.

Als de mens goed wordt opgeleid, zal iedereen even slim zijn.

Maar het ingenieuze is niet gelijk verdeeld. Sommigen hebben meer talent voor wiskunde. Dat is het ingenieuze, meteen de juiste methode zien.

Waartoe moet de geest worden afgericht? Zodat de geest aandachtig blijft. Leren aandachtig te zijn, geest kunnen focussen op meest elementaire, meest simpele, meest saaie dingen.

Geest moet leren attitude aan te leren zodat hij spontaan zijn aandacht richt op het meest eenvoudige, meest elementaire.

Oefenen aandachtig te zijn.

Dat aandachtig zijn, wat betekent dat? Te vergelijken met iemand die een cursus schrijven volgt, sommigen hebben meer talent om een roman te schrijven. Maar zo’n cursus helpt je attent te worden op bepaalde zaken, zaken die je moet vermijden, of juist wel moet doen. Zo kan je de ergste fouten vermijden. Dat betekent niet dat je door die regels te volgen een groot schrijver, groot wetenschapper, wordt. Je vermijdt dat je een scholasticus wordt.

Descartes:

Het is een gewoonte dat we, als 2 zaken min of meer op elkaar gelijken, we principes van het ene projecteren op het andere. Ten koste van het verschil tussen de twee.

Alle vormen van gelijkenis moeten we dus wantrouwen. Gelijkenis is geen basis voor kennis, idee confuse.

We hebben gelijkenis gestipuleerd tussen zaken die betrekking hebben op de geest en zaken die betrekking hebben op het lichaam. Verwarring tussen geest en lichaam leidt tot foute wetenschap. Op grond van het verschil tussen geest en lichaam kunnen we verwarring voorkomen.

Geest is het domein van de wetenschappen, lichaam is het domein van de kunsten.

In welke mate hebben wij die twee verward?

Het gaat om het aflijnen van ordes. Van domeinen. Om verwarring tegen te gaan. Ook bij Pascal, verwar die ordes niet.

Om aan kunsten te doen moet je een zeker lichamelijk vermogen hebben.

Op het niveau van de kunsten is het goed dat je je perfectioneert in een bepaalde kunst.

Verschillende kunsten sluiten elkaar uit. Je kan niet even virtuoos zijn in alle kunsten. Je lichaam limiteert dat.

Het is beter om je te perfectioneren in 1 kunst, op het domein van het lichaam.

Wat is er gebeurd? Men denkt dat hetzelfde dus ook moet gelden voor de wetenschappen.

Op vlak van wetenschappen hebben we de attitude van het niveau van de kunsten geprojecteerd. Attitude die je aanneemt bij kunsten wordt bepaald door het object (gitaar, drums). Dat model, dat pas alleen op het domein van de kunst, van het lichaam. Dat heeft men geprojecteerd op het niveau van de wetenschap. Hoe je het benaderd zou dan af moeten hangen van het object. Dat is fout volgens Descartes.

Voor een scholasticus was het onmogelijk om tegelijk astronoom en mierenexpert te zijn. Voor Descartes wel.

Transfer de la diversité, ontstaat volledig vanuit de verwarring.

Daartegen zegt Descartes: alle wetenschappen zijn de uitdrukking van 1 en hetzelfde, van l’humaine sagesse. Die verschilt niet afhankelijk van het object. Hoe verschillend de objecten ook zijn, l’humaine sagesse blijft hetzelfde.

Je krijgt hier ook een omkering van de prioriteit van de relatie.

In scholastisch model dringt het object een bepaalde attitude op. Object bepaalt de kennis.

Descartes doet het omgekeerde. Vertrekt vanuit het subject, dat subject is 1 en dezelfde, uniek en universeel, en die bepaalt hoe het object zal moeten zijn, om in aanmerking te komen om als kenobject te functioneren. Object moet zich dus onderwerpen. (denk aan Kant, copernicaanse wending).

Vergelijk het met de zon die een en dezelfde blijft, maar toch op verschillende vlakken andere weerkaatsing veroorzaakt. Denken blijft hetzelfde, wordt niet gemodificeerd door het object, het is andersom. Constitutie van objectiviteit. Object wordt als kenobject geconstitueert.

Descartes gaat daarvan niet beweren dat dat binnen de methode valt. Ding an sich valt daar niet onder.

Vraag wordt irrelevant, datgene wat wij willen kennen, wordt geconstitueerd door ons denken. Vertrek is bij het denken, niet bij het object.

Hij wil modellen ontwikkelen die efficient zijn. Modellen die werken, op het object, niet op de werkelijkheid.

Dat je de werkelijkheid anders ervaart dan wat je met je intellect bedenkt, is geen probleem. De kennis heeft niet als ambitie om de ervaring te bevestigen. We moeten juist ons ondergaan van de objecten tussen haakjes zetten. Kennis vertrekt niet vanuit de fenomenen bij Descartes. (is eerder een noéma, wordt geconstitueerd)

Kenobjecten worden gevormd.

Als er maar 1 geest is, waarom moeten wij dan de geest limiteren? Geest is universeel, object van de kennis wordt geconstitueerd door de kennis zelf. Dus geest heeft geen limiet. Kendomein is ongelimiteerd.

Kennis kan zich dus over alle kenobjecten uitbreiden. Andere objecten vallen niet onder de methode, die hoeven we niet te kennen.

Zintuigen doen hun werk. Wetenschap creërt een object dat niet de plaats inneemt van de echte objecten, onze relatie tot de werkelijkheid verandert niet, enkel het theoretische geldt niet meer voor de zintuigen.

Verschillende domeinen dus.

--- 27-2-2014

Standaardeditie van Descartes is A.T. die uitgave bestaat uit 12 volumes. Kopieën van oorspronkelijke geschriften, in het latijn, oudfrans, zelfs nederlands. Niet echt leesbaar.

Lectuur en commentaar gaan we mee verder.

Tweede paragraaf. Iedereen is bezig met de studie van objecten etc. in de wetenschap. Maar niemand heeft zich beziggehouden met de mogelijkheidsvoorwaarde van die kennis.

Al die disciplines van de wetenschap, wat is de bijdrage daarvan? Minder hoe de werkelijkheid in elkaar zit, maar vooral hoe ons denken in elkaar zit. Bepaalde mensen doen aan wetenschap om geld te verdienen, dat verwerpt hij.

Maar hij gaat verder, hij verwerpt ook iets anders. Die wetenschappers die denken dat als ze aan volle overgave aan wetenschap doen, zonder idee van nut, ook dat is gevaarlijk. Dan denken ze dat studie van planeten bijvoorbeeld een doel aan zich bereikt. Het doel is echter wetenschap van l’humaine sagesse, dat kan je alleen bereiken door verschillende wetenschappen te combineren. Dat verwerpt hij, je moet volgens hem meerdere dingen bestuderen.

Al die wetenschappen hangen met elkaar vast, zijn afhankelijk van elkaar.

Dat is op zich al een straffe claim. Studie van planeten is afhankelijk van studie van mieren.

Waar het op aankomt is niet schoolproblemen, scholastiek.

Wat hij zegt is dat de kennis een humaine sagesse is, dat zal aan de wil tonen hoe hij moet handelen.

Komt erop neer dat de wetenschappen ipv zich te onderwerpen aan het object zelf een object moet constitueren.

Op basis waarvan moet kennis worden verworven? Eerste principes.

Van enorm belang is dat hij hier de wetenschap plaatst binnen een morele context.

Dankzij de wetenschap kunnen wij in moreel neutrale zin de materie beheersen, zodat wij met zekerheid kunnen voortschrijden.

Die twee opmerkingen zijn belangrijk. Wat hij wil zeggen is dat de eenheid van de geest geclaimd wordt als voorwaarde voor de eenheid van de wetenschap en niet omgekeerd.

Hij gelooft niet in eenheid van wetenschap als gevolg van eenheid in de natuur, van de werkelijkheid, het universum of het zijn, maar die eenheid ligt in de eenheid van l’humaine sagesse.

Door eenheid in de wetenschappen kan het veld van de wetenschappen niet begrenst worden, maar dat komt niet omdat alle materie alleen uitgebreidheid is. Nee het is omgekeerd. Eenheid van werkingsprincipes van rede, daarvandaan wordt eenheid in uitgebreidheid geconstitueerd.

Wat hij bedoelt: materie bestaat uit uitgebreidheid heeft in eerste instantie geen metafysische claims of gevolgen.

Het is niet de idee die de ontologische claim kan dragen.

Claim kan alleen berusten op verwijzing naar het bestaan van God, God moet die claim garanderen.

Inzicht in materie als uitgebreidheid, is niet ontologisch funderend.

Helderheid bevat in zich niet een inhoud die op zich een uitspraak kan bevatten over de diepere ontologische samenstelling van de werkelijkheid.

Is namelijk niet gebaseerd op de werkelijkheid.

Anders gezegd: we kunnen op basis van de methode de werkelijkheid ordenen, in termen van series. Series zijn geen weerspiegeling van de natuur van de dignen, ze wijze op de manier om ze via de werkelijkheid te ordenen.

Wat hij doet is de werkelijkheid vertalen.

In die zin heeft Bergson gelijk: is een vertaling in symbolen, die vertaling gaat vooraf aan de kennis van de werkelijkheid. Creërt artificiele werkelijkheid.

Regel 4: die series zijn niet afhankelijk en reveleren niet op descriptieve manier hoe de werkelijkheid is. Doet ons geen inzicht krijgen op categorieën of genusspecifieke verschillen.

Series vertalen werkelijkheid in ordeningen. Belangrijk verschil met aristoteles!

Arist. Zou zeggen: mens is dier met rede, steeds stapje abstracter. Klasseren van werkelijkheid in termen van gelijkenissen, dieren, planten. Kwalitatieve verschillen.

Descartes: die onderscheidingen helpen ons niet om greep te krijgen op de werkelijkheid. We kunnen een serie vormen die zowel vat heeft op dieren, mineralen en planten.

Het gaat om de principes in het dneken, de mathematische principes.

Regel 10: wetenschap heeft niet als doel een orde af te lezen uit de dingen.

Wat hij zegt is, de wetenschap, de regels, moeten ons helpen een systeem te vinden, een code die ons kan helpen het geheimschrift van de natuur te decoderen.

Verschil met Galilei: werkelijkheid is geschreven in mathematische formules. Boek van de natuur. Zo is ze geschreven.

Descartes: symbolen helpen ons de natuur te decoderen, maar ze zijn niet de diepere structuur van de werkelijkheid.

Regel 10: bijvoorbeeld, een geheimschrift, als je dat leest, dan zie je geen enkele orde, maar wij ontwikkelen een orde die ons helpt bepaalde verbanden te gissen, bepaalde zaken. Bepaald teken komt altijd terug, gelijkenissen bij elkaar brengen, decoderingssysteem ontwikkelen.

Vooral niet lukraak gissen. Als je iets lukraak inziet, dan kan het juist zijn, maar dan heb je geen inzicht in de manier waarop je tot inzicht komt, en daar is het juist waar het voor Descartes om gaat.

Probleem, gesteld door Pascal: door te gissen kom je vaak sneller tot resultaat, dan met methode.

Descartes: het lukt soms, soms sneller, wie alleen maar beroep doet op puur geluk gaat het licht van de rede vertroebelen. Het is niet serieus. Iemand die niet met methode leert denken gaat een foute wetenschap ontwikkelen, berustend op gissen, zo kan hij niet doordringen tot diepere en complexere series.

Hij zegt niet dat de werkelijkheid geschreven is naar het model van de methode die we gebruiken om hem te decoderen. Er is een kloof tussen die twee!

Methode is sterk afhankelijk van de vindingrijkheid. Goede decoderingsmethode vinden, daarvoor heb je ingenieuziteit nodig, dan kom je verder.

We gaan ook zien, voorbeeld in regel 12, waarin hij de methode gaat toepassen op 2 niveaus.

Gezien de kloof tussen de kennis en het object van je kennis. Die kloof manifesteert zich op het vlak van de geest als een radicale vrijheid.

Wat bindt ons in de kennis? Dat wat we zelf ontwikkelen. Kennis bevrijdt ons. Kennis die we vinden in ons, vrijheid als zelfaffirmatie. Kennis berust op het vermogen om je eigen denken als basis te gebruiken voor een greep op de werkelijkheid.

Wanneer functioneert een model? Niet wanneer zij overeenstemt met de werkelijkheid. Model moet kunnen functioneren. Wanneer functioneert zij? Als ze toelaat om in de werkelijkheid effecten uit te lokken. Dan heb je iets zichtbaar gemaakt, uiteraard op artificiele manier, je hebt door hoe je de werkelijkheid kan nabootsen en zo dezelfde effecten kan verkrijgen.

Voorbeeld is model van het oog. Camera obscura. Regressus ad infinitum. Homunculus. Kleine man die in het oog datgene wat op het oog wordt geprojecteerd zou zien. Men ging ervan uit dat voor Descartes die homunculus de ziel was. Met allerlei problemen van dien.

In die termen gaat men het mind-body probleem op Descartes projecteren. Maar hij heeft nooit gezegd dat er zo’n homunculus is, het is een model, aan de hand daarvan kunnen we de werking begrijpen, maar dat betekent niet dat het met de werkelijkheid overeenstemt.

Hij heeft niet de ambitie om te suggereren dat de werkelijkheid zelf volledig mathematisch is. Dat gaat hij niet zeggen.

Res extensa is datgene wat zich laat definieren in 3 zaken.

1. Geometrische figuren,
2. Beweging
3. Lokale posities, of grootheden die je kan meten (lengte, breedte, etc.)

Drie zaken die je mathematisch kan affirmeren over de materie. Daar wil hij niet mee zeggen dat de werkelijkheid dat ook is. Modellen helpen ons om via analogie greep te krijgen op de werkelijkheid.

Het is via vergelijking, via modellen, via weergave, bijna via verbeelding, reproductie die ons het oorspronkelijke reveleert. Het ware van de werkelijkheid.

Dat betekent dat het model in eerste instantie niet metafysisch maar epistemologisch van structuur is. Niet ontologisch, geen ontologische waarde. Chronologisch en biografisch komt de ontologische waarde van de uitgbreidheid pas later. In de meditaties. Nu zijn wetenschappen slechts wat ons helpt te beheersen.

Het is interessant om te zien dat in zijn latere tekst principes de la philosophie, dat hij gaat zeggen, ook al weten we hoe we de werkelijkheid kunnen decoderen, de diepere intenties van de schepper gaan we nooit kennen.

Hij herneemt daar de regulae.

Hij zegt: stel u voor dat je een taal creëert die zinvol is, door de A te veranderen in B etc. etc.

Er is een echte betekenis.

Neem dat je het alfabet verschuift en je een boek van descartes leest, dat dat van Heidegger komt. Wat je leest is zinvol, maar je weet niet of dat de diepere betekenis is van de werkelijkheid, of van de schepper.

Moreel is de gedachte dat de schepper een andere betekenis in de werkelijkheid heeft gezet weinig waarschijnlijk. Absoluut weten we dat echter niet. Niet in de structuur van ons denken, niet in de intenties van God.

We kunnen op basis van ons idee van God geen kennis van zijn intenties afleiden.

Dus ook hier een diepe kloof. Die ons scheidt van de kennis van God. We kunnen de intenties van God nooit vatten, daarom kunnen wij alleen indirect iets beweren over de structuur van de werkelijkheid.

Die onzekerheid, Descartes is van de voorzichtigheid, de reserves, wij weten niks van de werkelijkheid. Aristoteles was fout. We weten het niet. Zuivere onzekerheid.

Zijn wetenschap dient om met zekerheid te lopen. (totaal anders dan gangbare karikatuur van Descartes).

Hij gaat nooit beweren dat wij een transfer kunnen maken van onze modellen naar de werkelijkheid.

Itt Spinoza, hij zal zeggen er is maar 1 substantie. Compleet ander model.

Wat interessant is in model van Descartes is mengeling van contingentie en noodzakelijkheid.

Noodzakelijkheid wordt niet ontleend aan werkelijkheid. Model blijft op dat vlak zuiver contingent. Ontologische validiteit van onze keninhoud blijft contingent. Maar principes waar modellen op gebaseerd zijn, zijn obetwijfelbaar, noodzakelijk.

Die principes worden door god gevalideerd. Niet dat andere.

De claire et distincte ideeën worden door god gevalideerd.

Modellen moeten dus kloppen, maar zijn slechts reproductief, niet expressief.

Heel consistent. Ideeën zijn representatief. Representeren betekent stuk van de werkelijkheid reproduceren in een stuk dat aan de werkelijkheid onttrokken is.

Spinoza: idee is geen representatie, idee is expressief. Juist idee is dan een uitdrukking van de werkelijkheid en niet een representatie. Immens verschil. Je hoeft geen greep te krijgen op werkelijkheid, want je idee is werkelijkheid. Idee heeft een fysische realiteit voor Spinoza. Een en dezelfde werkelijkheid.

Mengeling van noodzakelijkheid en contingentie doordrenkt de metafysica van Descartes.

Tekst over het licht leidt hij in als zijnde een fabel. Als je googled op weeninx en descartes, dan krijg je een afbeelding van descartes die een boek vast houdt: de werkelijkheid is een verzinsel.

Zijn modellen zijn fabels, verzinsels. Wat hij doet is via een model een mechanische herschepping van het universum te bereiken.

Hij wil geen articulatie van wat de werkelijkheid is, nee hij wil rond het object blijven draaien, want er is geen toegang tot het object.

In de kennis een onderscheid tussen, twee wegen om tot kennis te komen. Hij zegt naar het midden van regel 2 toe.

Twee manieren om kennis te verwerven. Ervaring en deductie, intellect.

Dat onderscheid is zeer basaal voor Descartes. Deduction is inferentie puur en simpel, gewoon afleiden van iets op grond van iets anders.

Ervaring is echter noch simpel, noch zuiver. Zintuiglijke ervaring produceert van nature confuse voorstellingen. Waarom? Ervaringen zijn voorstellingen die als functie hebben de wijze te representeren aan de geest, waarop een lichaam wordt geaffecteerd.

Berust op union, voorstelling is ontleend aan de wijze waarop het lichaam geaffecteerd wordt. Affectie wordt gereproduceerd. Is niet het lichaam da teen voorstlling in de geest maakt, maar:

Naar aanleiding van een lichamelijke affectie, zal er zich iets affecteren op niveau van de geest. Occasionalisme.

Lichamelijke affectie zelf is echter ook niet zuiver. Heel netwerk moeten ondergaan. Heel die weg die het heeft moeten doormaken, daarin allerlei misvormingen. (oog, zenuwen, hersenen, van object naar oog, etc.)

In die kanalen, van oog naar zenuwen en via het hart, de maag, het brein. In het brein zitten sporen, daar komt een representant van een object binenn in een oud spoor. De totaliteit van nieuw en oud spoor komt in de geest binnen. Associaties, puur materieel. Om die reden zijn de indrukken die wij door ervaring krijgen nooit zuiver. Gaat heel proces van vervormingen aan vooraf.

Voorstellingen die komen uit de ervaringen komen uit compositie.

Eenheid genereert iets dat onzuiver is, zorgt ervoor dat nog voor wij een oordeel kunnen vellen wij al een zekere bijsmaak hebben. Dat is wat er in de passies gebeurt.

In bepaalde passies gaat het hart veel sneller kloppen, daardoor zal meer bloed doorstromen in de hersenen, sporen opener, bepaalde structuren zullen dan de waarneming beïnvloeden. Object als groter, belangrijker voorstellen dan wat het eigenlijk is. Overdrijvingstendens in de perceptie afkomstig van het lichaam.

Materiele verklaring van synthese op het niveau van de ervaring. Daarvan ondergaan wij representatie op het niveau van de geest. Te maken met ervaring, lichamelijkheid, kan geen vertrekpunt zijn voor kennis.

Domein van de ervaring is van l’homme composé.

Apart domein. Staat op zich, mag niet verwart worden met domein van deductie.

Domein van deductie is precies omgekeerd.

Domein van deductie heeft betrekking op wat intellectueel van aard is.

Inzicht is louter afhankelijk van intellect.

Voorstellingen waarop je in je deductie berust zijn niet gevormd door je band met het lichaam.

Komen louter uit je intellect, intellectueel van aard, simple. Niet gecomponeerd, niet samengesteld. Nature simple.

Dat is onderscheiden, distincte. Verschil met ervaring, daar is er geen onderscheid.

Op intellectueel niveau werkt idee precies op die manier, ze onderscheid zichzelf.

Je kan ze niet verwarren, in de waarneming wel.

Je kan ze niet verder analyseren. De idee dat deductie samengaat met het vermogen om te analyseren, onderscheidingen aanbrengen. Nature simple zijn de atomen van de evidentie. Je kan niet verder analyseren, ook niet verder aan twijfelen.

Zuiver intellectuele atomen, zuiver materieel, en die te maken hebben met overlapping van beide.

Regel 12, p 145.

Aangeboren licht. Image corporelle is een lichamelijk beeld, niet een beeld van het lichaam.

Lichamelijk beeld is zuiver materieel ingedrukt in het brein. Perceptie en verbeelding berusten op dergelijke sporen.

Voorbeeld van zuivere simple is de twijfel, de wil.

Om te zien dat het zuiver intellectueel is, dat het niet verder kan worden geanalyseerd. Dat inzicht dat we hebben in dat feit is een zuiver intellectueel inzicht, niet gemedieerd door lichamelijk beeld.

Malebranche gaat dat verwerpen. We hebben geen onmiddellijk intellectueel inzicht. Een grote duisterheid, we hebben de omweg van het lichaam nodig.

Descartes verwerpt dat.

Wij hoeven geen impact te hebben van de wil in het lichaam, om te weten wat de wil is. De voorstelling van de wil is niet lichamelijk gemedieerd.

Materiele noties betreffen geometrische eigenschappen, beweging, etc.

Wat bedoelt hij met methode?

Methode gaat ons helpen onwaarheid en waarheid te onderscheiden. Ons niet te laten misleiden door zaken waar we niet zeker van zijn.

Je moet zuinig zijn met je geestelijke inspanningen. Voortdurende progress. Continuïteit, daardoor kunnen we onze kennis toe doen nemen. (geen sprongen in kennis, is een continu proces)

Dankzij de methode gaan we inzicht krijgen in alles wat als object van kennis kan worden geconstitueerd.

Onderscheid tussen deductie en intuïtie.

Tegenstelling vermogen om te analyseren, en ervaring, eenheid, synthese. Niet methode van de ene projecteren op de ander.

Wat is de verhouding tussen geest en lichaam? Onjuist probleem. Dat is niet de methode van onderscheiding. Fout probleem. Probleem scheppen dat ontstaat door verwarring van domeinen.

Onderscheid. Schepping van valse problemen, valsheid die niet meer in het domein valt van waarheid en onwaarheid. Contaminatie van attitudes. Problemen die niet meer door een oplossing kunnen worden opgeheven. Vragen zijn vanaf het begin fout.

Percept concept, die worden met elkaar verward, zodat wij de perceptie analyseren en proberen te begrijpen vanuit standpunt van concepten.

Onderscheid komt continu terug. Verwar niveau van kennis niet met niveau van ervaring. Twee totaal andere attitudes.

Op niveau van het intellectuele maakt hij onderscheid tussen intuïtie en inductie.

Intuitie geeft ons scherpzinnigheid. Intuitie is wat onmiddellijk een onderscheiding opmerkt. Blik van de scherpschutter. Detecteren, getroffen kunnen worden door detail, laat zich niet overmannen door totaliteit.

Deductie daarentegen schenkt ons schranderheid. Via die elementaire inzichten kunnen we verdere afleidingen maken.

Die intuitie is zuiver intellectueel! Berust niet op een of ander gevoel. (Pascal is daar niet mee eens)

Intuitie voor descartes is zuiver intellectueel en uitdrukking van vermogen van het intellect bij uitstek. Zuiver en niet vermengd met het lichamelijke. Als dusdanig, uitdrukking van intellect, lumen naturale, een uitdrukking van ons denkvermogen, zelfaffirmatievermogen.

Verbeelding werkt op basis van syntheses. Is een representatie die het effect is van zuivere concetratie, dat is intuitie, dus niet verbeelding.

Bij intuitie krijg je, intuitie is tegelijk zuivere attentie en inzicht.

Aandacht, concentratievermogen en inzicht. Die twee vallen samen bij Descartes.

Dat is echter niet evident. Wat Descartes beweert is dat zuivere aandacht volstaat om inzicht te verwerven in dat wat je wil begrijpen.

Het inzicht dat je kan verwerven ligt in het verlengde van je aandacht, object is ook intellectueel.

Verschil met Malebranche, die zal zeggen dat we inzichten niet in ons eigen denken kunnen verwerven. Ons denken is onzuiver, smurrie, aandacht volstaat dus niet.

Descartes: aandacht concentreert de geest zo dat ze inzicht krijgt in zichzelf. Malebranche: aandacht dient om inzicht te krijgen in waarheid, die alleen in God aanwezig is, niet in mezelf.

Zijn niet immanent aan het dneken, transcendentaal. Attentie kunnen alleen mogelijkheidsvoorwaarden zijn voor wat buiten mezelf valt, wat is dan het inzicht? Klassiek model van occasionele oorzaak. Attentie is niet de echte oorzaak. Inzicht ligt niet in verlengde van de attentie. Het gaat erom dat instantie in wie ik waarheid kan percipieren, mij die waarheid schenkt. Ik verdien dat op basis van mijn attentie. Attentie is intellectueel gebed. Je bidt in de hoop dat je genade gaat ontvangen. Je kan het inzicht niet afdwingen, God moet het je schenken. Soms komt het niet.

Bij descartes is dat niet mogelijk, cogito is zuiver immanent. Als denkvermogen blijft het immanent.

Bij malebranche is inhoud van het kenvermogen transcedent. Inzicht komt uit genade.

God werkt via algemeenheden, niet via particulieren. Algemene wetten worden niet aangepast aan particuliere omstandigheden. Zo wordt inzicht ok uitgedeeld. Inzicht wordt ook gegeven aan hen die niet opletten, maar daar wordt het verspild, als regen die in de zee valt ipv in de woestijn.

Dat is verschil tussen descartes en Malebranche.

-----

Vandaag het probleem van intuitie en deductie bij Descartes en een paar voorbeelden (o.a. Spinoza). En daarna de 2 teksten van Pascal over de tegenstelling tussen esprit de finesse en…

Intuitie is hier intellectueel bedoeld. Inzicht ligt in het verlengde van de intuitie zelf.

Dat itt Malebranche. Voor Malebranche is het cogito geen idee, maar een sentiment.

Interessantst voorbeeld van Descartes, intuitie heeft als resultaat toegang tot atomes des evidences: dat ik besta, dat ik denk, dat de driehoek 3 lijnen heeft, etc. dat zijn zijn voorbeelden.

Op het niveau van de regulae maakt hij geen onderscheid tussen de theoretische en metafysische inzichten. Inzichten in mijn bestaan, het cogito en op dezelfde orde intuities over de natuur van de driehoek.

Pas met ontwikkeling van de meditaties, over de natuur van mijn denken, komt hij tot het inzicht van de waarde en het belang van l’humaine sagesse. In de regulae wil hij tot inzicht komen in wat de structuur van het denken zou zijn. Pas in de meditationes geeft hij het denken een statuut dat superieur is aan de inhoud van het denken. Onderscheid tussen oorzaak van het denken en de inhoud van het denken. Zijn denken is dus een continue articulatie van distincties. Onderscheid tussen inhoud van het denken en het cogito. Pas door die differntiering zal hij komen tot de definitie van de mens.

Pas met de metafysische reflectie stelt hij zich de vraag naar de essentie van het menselijk wezen.

Wat hij verstaat onder deductie is niet zo duidelijk. Het enige wat daar zeker over te zeggen valt is dat het gezien moet worden als een continue beweging. Maar hij maakt geen onderscheid tussen interne en externe concatenaties (?).

Resultaat van die deductie is een nieuwe intuitie, krijgt statuut van atoom der evidentie.

Voorbeeld: proportionele verhoudingen tussen getallen. 3/6 = 6/12 = 12/24 die verhouding wordt dan ook weer een evidentie.

Spinoza geeft een ander idee. Idee bij Spinoza is niet zomaar een inhoud dat geproduceerd wordt door mijn denken, dat aangeboren is ofzo. Dat is het bij Descartes wel. Bij Descartes heb ik de dispositie om mathematica te doen. Het gaat om denkvermogens. Die denkvermogens drukken uit wat het voor mij betekent om te denken.

Cogito drukt zich uit door het expliciteren van wat er in een idee aanwezig is, bij Spinoza andersom.

Denken is het vermogen dat de interne ontplooiing, eigen aan het idee, mee zal voltrekken. Initiatief ligt bij het idee.

Voor Spinoza is cogito geen substantie. Dat betekent niet dat mijn denken een ding is, maar niet de oorsprong van zijn eigen denkvermogen in zichzelf heeft. Dat is het niet voor Spinoza. Dneken heeft geen substantiele identiteit. Denken is zelf een idee.

Ten tweede, denken dat mijn denken denkt, is geen utidrukking van mijn denken, het is een modificatie. Modificatie van attribuut denken. Is een uitdrukking, een expression, van de attribuut denken, die zich uitdrukt doorheen de modificaties.

Eigen denken als idee, en wat die idee als idee denkt, zijn beide modificaties van hetzelfde attribuut.

Dat betekent: idee van de driehoek vind ik niet in mijn hoofd, is een soort realiteit op zich. Het is niet mijn dneken dat door zijn eigen kracht de inhoud van het idee kan ontplooien, dat is cartesiaans, integendeel: denken ontdekt door samen te vallen met het idee. Idee ontplooit zichzelf met een eigen conatus. Dat zal terugkomen in spinoza’s kritiek op de vrije wil. wil die het idee ontplooit is niet nodig voor Spinoza.

Spinoza geeft een interessant voorbeeld van wat intuitie is. Deductie die wij kunnen afleiden, is zelf opnieuw een idee. Wordt ook intuitief en met eenvoud gegeven.

Dus 2 soorten ideeën:

1e die zich op grond van externe relaties met elkaar in verband brengen. Die materiele dingen, modi van uitgebreidheid, wij oordelen darover in termen van externe relaties, want wat wij ervan weten heeft betrekking tot hun existentie, niet tot hun essentie. op Grond van causale externe relaties, geen interne essentiele band tussen appel en appelmoes. Relaties die je legt blijven extern, geen uitdrukking van essentie van de appel.

Zo kan je relatie uitbeelden tussen man en rots. (standbeeld) die metamorfose is louter uitdrukking van de verbeelding. De beweging die je maakt, metamorphose van vrouw in boom, die veronderstelt een beweging. Die beweging blijft extern, is zelf geen idee.

Daarentegen een ander voorbeeld. Halve cirkel. Die laat je om zijn as draaien, puur door verbeelding. Die beweging die je maakt, dat is een idee. Wat krijg je als je een halve cirkel laat draaien om zijn as? Een bol. Een sfeer. Die beweging genereert een idee. Deductie heeft hier de zuiverheid van een nieuwe idee. Dat is wat spinoza met intuitie en deductie bedoelt. Als de idee aan de basis ligt en samenvalt met een nieuwe idee, dan heb je deductie. En dat ga je nooit krijgen met beelden van je verbeelding.

Samengevat, wat we moeten onthouden: voor Descartes, het intellectueel zien, staat haaks op een meer zintuigelijke vorm van intuitie. Deze vorm van intuitie is tegennatuurlijk. Is intuitie die moet proberen weerstand te bieden. Intellectuele intuitie probeert vat te krijgen op details, niet op passieve sysnthese. Gaat om de details, niet om de som van de delen.

Die intellectuele intuitie moet je oefenen, die helpt je om met precisie te onderscheiden.

Voorbeeld van de horlogemaker. In de regulae, p 124.

Werklieden, die werken op bijvoorbeeld horloges en een vermogen vragen om een stuk van een ander te onderscheiden. Die hebben, die leren hoe ze in heel die massa, die groeit tot organische eenheid, hoe ze weerstand moeten bieden om details onmiddellijk te zien.

Hetzelfde geldt voor diegenen die zich concentreren, op 1 zaak, niet op verschillende zaken. Je moet proberen in je aandacht zaken te onderscheiden, niet laten contamineren door een verspreiding van aandacht.

Voorbeeld van de horlogemaker, die weet onmiddellijk welk stukje er ontbreekt, die aandacht vraagt hij van de filosoof, en van de wetenschapper.

Nogmaals spinoza: onderscheid. Stel dat je een figuur in je verbeelding probeert te laten metamorfoseren, wat krijg je? Een figuur die je omzet tot een boom, die metamorfose, die beweging, die je laat gebeuren, wat je krijgt is niet. Anders: de boom valt niet samen met de bewegeing, je krijgt een sprong, boom is gevolg. Welke soort van beweging moet je doen? Die vallen niet samen. Allerhande modificaties, maar die boom zal het resultaat zijn van een beweging die zich er van afscheidt.

Aan de andere kant, de ronddraaiende halve cirkel vormt een echte sfeer. Dat is wat deductie is, via je verbeelding doe je iets met een figuur, en daarin genereer je een nieuwe idee. Die staat niet los van het denkproces. Het is essentieel om, om een sfeer te krijgen vanuit een halve cirkel, dat je die cirkel laat draaien.

Terwijl dat bij de metamorfose niet is. Metamorfose is de figuur met retouches, ineens zie je daar een boom in, dat staat los van het procedé. Gestalt.

Terwijl ze bij sfeer blijven samenvallen.

Spinoza: wat je afleidt uit een bepaalde idee, dat heeft de evidentie van een nieuwe idee. (cirkel, sfeer) sfeer is een idee, even evident als de halve cirkel. Beweging waarmee je iets afleidt is gegeven, moet zelf de volheid hebben van de idee. Bij de metamorfose blijf je echter op het niveau van de waarneming en verbeelding, slechts retoucheren.

## Parenthese: wat Pascal zegt over esprit de la geometrie en esprit de la finesse

Geometrie en dagelijks leven.

Tegenstelling, wordt vaak geidentificeerd met een tegenstelling tussen kennis van de wiskunde en kennis via het hart. De traditie heeft gewild, dat die tegenstelling overeenkomt met wat we Bergson verschil noemt tussen analytische en intuitieve aanpak. Wiskundige benadering van de werkelijkheid. Voorbeeld van de duur, ervaring herstructureren, in seconden, in de hoop dat we daarmee iets van de tijd kunnen vatten. Maar we vertrekken vanuit wiskundige benadering van iets dat niet wiskundig is, de ervaring van de tijd.

Gestalt-psychologen, hart is figuur van de eenheid, we zien een boom, niet een veelheid van bladeren, we zien altijd eenheden, een huis, niet een hoop bakstenen.

Tegenstelling tussen de wijze waarop in onze geest eenheden zich via passieve synthese vormen, en de manier waarop wij proberen die eenheden te recomponeren.

Idee is dat de ieenheid altijd gegeven is in een vorm van intuitie eigen aan het hart, hoort bij gevoel, wat je ervaart, door affectieve betrokkenheid, en de veelheid is wat je met het intellect percipieert.

Domein van het hart is domein van kwalitatieve onderscheidingen, terwijl wiskunde betrekking heeft op kwantiteit.

Die tegenstelling zie je ook bij empiristen, alles als opeenvolging van expressies, maar oorspronkelijk is werkelijkheid een opeenvolging van impressies, daartegen: Bergson, eenheid komt niet uit het denken, maar uit de werkelijkheid zelf. Werkelijkheid organiseert zich spontaan. Je krijgt toegang daartoe door abstracties te maken van je eigen abstracties, terugkeren tot affectieve relatie tot de wereld. Bergson, spiritualisten. Die beroepen zich ook op die tegenstelling bij Pascal.

Probleem, tegenstelling is complexer. Bij Pascal ligt het niet in oppositie tussen verstand en hart, maar waar het hem om gaat is een tegenstelling maken tussen esprit juste en esprit faux.

Die tegenstelling, juiste geest en valse geest, die dekt de tegenstelling tussen verstand en hart niet. Daar ligt de fout van interpretatoren. Niet: juiste geest is hart, valse geest is intellect. Nee.

Beide vatten ze zowel hart als intellect.

Dat betekent dat ook het hart faux kan zijn, en het intellect ook. En beide kunnen ook juste zijn.

Het probleem is wanneer het hart gaat oordelen over bijvoorbeeld wiskunde.

P 101 en 466 in het frans, in het nederlands fragment 512. Daar staat: verschil tussen wiskundige en intuitieve geest. Maar dat is niet wat het frans zegt. Gaat om esprit finesse en esprit geometrique.

Vertrekpunt is tegenstelling tussen asprit juste en esprit faux. Esprits faux zijn noch het een noch het ander. Mensen die verwarringen maken.

Waarom is de vertaling niet correct? Ook de wiskundige geest berust op intuities. Ook de mathematische geest berust op intuities.

Wat de vertaling suggereert is dat je een esprit juste hebt die overeenkomt met het hart en de wiskunde, dat klopt, maar het lijkt alsof de tegenstelling een tegenstelling is tussen wiskundige aanpak en intuitieve aanpak. Dat is wat Bergson doet.

Dat is niet wat pascal en descartes zeggen. Pascal: beide berusten op tegenstelling tussen intuitie en deductie. Beide hebben die dualiteit. Je hebt intuities die behoren tot domein van de wiskunde, en je hebt deducties die behoren tot het domein van het hart. Maar die proposities zijn vaan een andere orde.

Verschil tussen de twee ligt in het object.

We moeten fout vermijden om het te herleiden tot tegenstelling tussen wiskunde en intuitie. Dat is fout. Allebei hebben iets intuitief, dat is heel cartesiaans.

Passage van Descartes, om dat te bevestigen. Intellect heeft ook een vorm van hart. Inzicht in de meest basale, simpele noties, is een inzicht dat we hebben die gelijkt op een instinct. Intellectueel instinct, natuurlijk licht of mentale intuitie. In dewelke we moeten vertrouwen. Als lichamelijke wezens. En het andere instinct, is een intuitie die betrekking heeft op de noden van het lichaam. Het is intuitie die ons revelleert wat goed en slecht is voor het lichaam. Die ons helpt in 1 keer een situatie te overzien. Instinct. Problemen zullen ontstaan als je die gaat verwarren. Als je wordt aangevallen door een bende honden en dan de tanden gaat tellen, dat is fout.

Wat je krijgt is een foute geest, niet fout omdat hij zondigt tegen de waarheid, maar omdat hij ridicuul is. Is een mooi voorbeeld van domheid, attitude aannemen die niet hoort in die orde. Het gaat om delimiteren, ordes onderscheiden, domheid ontstaat als je ordes gaat verwarren, dat betekent dat je verkeerde instincten articuleert, dat je verkeerde verwarringen hebt.

Soort van intuities tgebruiken die eigen zijn aan de wiskunde, projecteert op objecten die niet wiskundig zijn.

Definitie van God, dat is de domste vraag. Dat is een domein waar definities niet hoeven. Verwarring van domein en attitudes.

---- 13-3-2014

Reactie op vraag: Malebranche gaat het cogito terugplaatsen in de transcendentie, dat zal terugkomen bij de vrije wil. vraag is, wat malebranche wil vermijden is een model van vrijheid. Hij verwerpt de vrije wil. wat Descartes doet: cogito heeft autonomie als substantiele inhoud, autonomie van het denken, oorsprong van mijn denken ligt in mijzelf, hoe gaat hij dat verbinden met vrijheid? Vrijheid ligt in mijn vrije wil, maar die vrije wil, niet mijn denken, dat bij Descartes niet naar transcendentie verwijst (bij Malebranche wel, in dat denken kan ik gelijkheid terugvinden met het goddelijke bij Malebranche. Redelijkheid in de mens is goddelijk) dat niet bij Descartes, redelijkheid zijn onze eigen disposities die we moeten ontwikkelen, komen uit onszelf, daarin ligt onze vrijheid.

Hoe verwijst ze nog naar god? De wil zelf draagt in zich nog een spoor van God, dat is het idee van het oneindige. Oneindigheid bij Descartes is niet gegeven binnen het domein van redelijke, rationele ideeën, maar als iets wat de wil drijft. Disproportie tussen de oneindigheid van de wil en de beperkte vermogens van ons cogito. Via de wil zijn wij nog verbonden met de transcendentie. We verlangen naar meer, naar beter, maar dat moet het doen met beperkte denkmogelijkheden.

Bij Malebranche: we hebben vermogen om het meer te realiseren, we kunnen proberen samen te vallen met het goddelijke.

Statuut van de teksten, fragment 110 ontbreekt in het nl. er komt ook nog een kopie van de vertaling van de meditaties 3 en 4. Traités des passions staat op toledo, die hoeft niet uitvoerig gelezen hebben.

Wat in de cursus staat moet je 1 keer gelezen hebben.

Op het examen komen tekstfragmenten, maar van wat we in de les hebben gelezen!

In dit hoofdstuk komt nog pascal

En dan 2 voorbeelden van hoe Descartes in de regulae zijn methode toepast. Hij gaat dat toepassen op de uitgebreidheid en het denken. Dat gaat terug op regel 12. Die moet je zeker goed lezen. Daar past hij het model toe op onze zintuiglijke kennis en uiteindelijk kennis via de reden.

Teruggaand op Pascal: franse fragmenten 101 en 464 (of 466?)

Niet tegenstelling hart en verstand, maar tegenstelling esprit juste en esprit faux.

Wat hij wil ontmantelen is hoe het komt dat wij op een verkeerde manier denken. Niet dat we de waarheid onrecht aandoen, maar attitudes op het verkeerde domein toepassen. Daardoor stellen wij foute problemen, foute vragen, schijnproblemen.

2e wat we zien: hoe verhoudt zich dat tot descartes?

Zowel lesprit de geometrie en l’esprit de finesse, die kunnen allebei juist of fout zijn. Dus je krijgt een verdubbeling van esprit de finesse en de geometrie. Het is dus complexer, in 466, in hun manier van denken berusten ze beide op de tweedeling tussen intuitie en deductie. (deductie: afleiden van proposities, intuitie: intellectueel, onmiddellijk zien van de eerste principes) die verdubbeling krijg je dus ook voor alle, dus je komt op acht uit.

Wat is het verschil tussen esprit de geometrie en finesse? Allebei berusten op die 2 principes.

We komen niet tot een intuitie van een eerste principe, op grond van een redenering, cogito ergo sum is geen redenering, is een evidentie, je moet ze kunnen zien, dat is gegeven door een intuitie.

Het interessante van wat Pascal hier suggereert: die intuitie daar zegt hij (itt descartes) die intuitie, ook op het verstandelijke domein, is een vorm van voelen, sentiment, voelen met het hart.

Het wordt complexer dan de vertaling: intuities die aan het verstand zijn gegeven worden gezien en gevoeld met het hart. Het is een vermogen dat voorafgaat aan de deductie, de redenering, daarom noemt hij dat het hart.

Ook de eerste principes van de wiskunde voelen wij, in de vorm van sentiment.

Fragment 101, begin. Alle eerste principes, die voel je. Het instinct noemt hij dat ook.

Descartes zegt iets gelijkaardigs in een brief.

Maar waarin ligt nu het verschil tussen de esprits?

Het verschil is heel eenvoudig, ligt in hun objecten, ze hebben gewoon andere objecten, aard van het object bepaald de aard van het denken. heel cartesiaans, denken bepaalt welk object in aanmerking komt voor het denken, door representatie afleiden, isoleren uit de wereld, dat is esprit geometrique, terwijl bij esprit finesse de objecten wel afhankelijk zijn van de ervaring, van de wereld.

Objecten die wijzen op vorm van abstractie, tegenover objecten in bepaalde werelden (wereld van het hof, van de beau monde, etc.)

466: in het begin.

Difference. Je kan ze vatten, hij heeft het over esprit geometrie, principes zijn evident, maar zeer verwijdert van de dagelijkse omgang met de wereld, vandaar dat we ze vaak niet zien. We zijn zo bezig, dat we er niet aan denken om de ideële objecten te zien.

Van zodra je toch je gezicht naar die objecten keert, kan je ze gewoon niet meer ignoreren, ze vullen je zicht.

Het gaat hier om principes die gros zijn. Zo evident, zo dik, dat je echt dom moet zijn om op basis van die principes verkeerde conclusies te trekken.

Daartegenover (esprit grossier is geometrie, finesse is objecten die fine zijn).

Hier zijn de principes in de wereld, in het dagelijkse gebruik (bij geometrie moet je je af kunnen keren van de dagelijkse wereld, umwelt, de naïve wereld, daarvan moet je kunnen abstraheren) iedereen ziet deze dingen (fine) je moet je gezicht niet afkeren, je moet dingen geen geweld aandoen, alles hangt er van af om goed zicht te hebben. Je moet een goed gezichtsvermogen hebben. (er zijn mensen die ook hier zaken niet zien, die niet doorhebben wat van hen verwacht wordt in een bepaalde situatie) bijvoorbeeld mensen die zodanig met geometrie bezig zijn, dat ze de finesses niet zien.

Die staan zo los van elkaar, zijn zo talrijk, dat het quasi-onmogelijk is dat er niet een of ander van die principes aan je ontsnapt. Probleem: bepaald principe niet zien ligt aan de basis van de vergissing. niet exprit faux, maar erreur, niet dom maar verkeerd. Omdat hij de principes niet goed ziet.

Onderscheid tussen probleem vd vergissing en van de ridicule.

Vergissing is fout, maar daarom nog niet ridicuul.

Dat is het eerste waar het om gaat, tegenstelling tussen soort van objecten, grof en fijn.

Wat zijn fijne objecten? In andere teksten: iemand die onmiddellijk door heeft wat je mag zeggen, wat je niet mag zeggen, welke persoon je moet benaderen, welke je moet vermijden. Iemand die verstandig is ziet onmiddellijk de hiërarchie aan het hofleven. Dat is wat mensen als saint-simon interesseerden, beschreven hoe bepaalde mensen zich vergisten. Dat heeft betrekking op esprit de finesse, ander voorbeeld: intuitie, hoe je een goede roman moet schrijven. Mensen die muzikaal meteen horen: dat zit niet goed. Of intonatie, daaraan kan je voelen of iemand oprecht is of niet, dat kan je niet objectiveren, dat moet je via de finesse doen.

Probleem van esprit geometrie is dat ze enkel kan werken met principes die ver van dagelijkse waarheid af staan. Kan alleen gevat worden door intuitie die de rug moet keren naar het dagelijkse leven.

Gelukkig zijn die principes los, je kan er niet naast kijken, maar je moet er wel naar kijken. Ze vragen een speciale inspanning.

Esprit finesse daarentegen: degen die opgeslorpt wordt door het dagelijks leven, zal alle moeite hebben om in te gaan tegen de stroom. Kost veel moeite om te abstraheren. Hier is een andere blik nodig, want het gaat om andere objecten.

Voorbeeld: napoleon had onmiddellijk door hoe russen gepositioneerd stonden, welke troepen op welke plaats zouden komen, daar kon hij conclusies uit trekken. Dat is esprit finesse. Blik die in staat moet zijn om onmiddellijk duizenden details, weer, wind, bomen, heuvels, in 1 keer kunnen vatten. Blik die contrair is aan de blik van het geometrische. Lomp, grof, bijna verblindend in grofheid. Daar moet je niet alle details kunnen overzien.

Conclusie hieruit: sommige esprit de finesse zullen nooit wiskundigen zijn, en sommige esprit de geometrie zullen nooit fijnzinnig zijn.

Recht en rechtlijnig denken op grond van grove objecten, object dat ze zien is zo overtuigend, dat ze er onverhinderd dingen uit af kunnen leiden, wat ze nodig hebben om zaken te kunnen afleiden, is zo grof dat ze dat nooit zullen vinden in het dagelijkse leven, die vorm van grofheid, evidentie, gaan ze nooit vinden in het dagelijkse leven. Hun probleem ontstaat (esprit faux) als ze willen afleiden van het dagelijks leven. Ze zijn niet in staat de objecten van het dagelijkse leven te zien, toch willen ze daar dingen over kunnen zeggen. Rechtlijnige redenering toepassen op principes die ze denken te zien in het dagelijks leven, maar dat zien ze niet in het dagelijks leven, daar is alles veel complexer. Esprit geometrie gaat vragen naar definities (spinozistisch) geef een definitie van wat god is, van wat de mens is, van wat denken is, dat is ridicuul. Dat is esprit ridicule. Zoekt definities om zijn gebrek aan inzicht in esprit finesse te compenseren.

Je kan niet antwoorden, zijn vraag is ridicuul. Maar dat kna je niet zeggen, want dan vraagt hij wat ridicuul is. Bepaalde attitude die fout ligt, is ridicuul.

Omgekeerd: sommigen zien alleen maar fijne dingen. Degenen die te fijn zijn, alleen genieten van het hofleven (saint-simon, memoires, alleen kleine intriges beschrijven) die zijn totaal blind voor wiskunde. Ook daar incommensurabel. Ook daar wordt je ridicuul als je met die attitude aan wiskunde gaat dan. 2+2=4 omdat ik dat voel. Dat is absurd. Dat kan je zeggen van een gedicht, maar niet van een som.

Twee domeinen die zich onderscheiden op basis van objecten, en daardoor ander denken ontwikkelt.

Goed is de intuitie toepassen die klopt bij dat domein.

Esprit faux: wiskundige die komt lesgeven over wat kunst is, dat is zijn domein niet. Dat onderscheid tussen die domeinen ziet hij niet.

Dat soort problemen is heel actueel (op basis van pedagogische wetenschappen bepalen hoe we iemand moeten opleiden tot filosoof, dat lukt niet. )maar die niveaus verdwijnen, de onderscheidingen vervagen. Zaken die niet objectiveerbaar zijn, worden in vraag gesteld. De blik van de grofheid hebben we veralgemeend, met de wetenschap etc.

Interessante is dat Pascal dat onderscheid ook gaat toepassen op de soort van blik die wij nodig hebben om het onderscheid te bepalen tussen geest en lichaam, of om te kunnen meten in welk domein je over god kan spreken en in welk domein niet.

Hij verwijt Descartes een esprit faux te zijn op het vlak van het goddelijke. Op grond van het idee een bewijs vinden, dat principe als een bewijs zien. Daar ridicule zaken uit afleiden.

Terugkeren naar fragment 101. De vraag is, hoe onderscheidt pascal zich van Descartes.

Pascal is zeer subtiel, maar ook grote mathematicus en wetenschapper.

Die twee vormen van geesten combineerde hij, hij genoot ook van het hofleven.

Op een gegeven moment als jansenist zijn geest helemaal afgekeerd van het wereldse, als gevolg van die bekering heeft hij pensée geschreven. Apologie voor zijn geloof, voor zijn leven.

Hij onderscheidt zich niet door te zeggen dat descartes niet de waarde van het hart inzag. Hij neemt die dualiteit juist over, maar noemt die intuitie het hart, is dus voor hem niet louter intellectueel, maar dat is oppervlakkig, terminologie. Ligt dieper:

Probleem is dat die intuitie, waaruit wij zoveel zaken kunne afleiden, is vrij beperkt. Objecten zijn heel grof, maar aantal objecten is beperkt, en wat we daar uit afleiden is zeer beperkt. Descartes wilde vanuit 2 ideeën het hele universum reconstrueren, pascal: dat is niet zo.

Descartes: suprematie van de rede,

Maar, feit dat wij afhankelijk zijn van intuities, dat is een teken van zwakheid, daar is de mens zwak in.

Voorlaatste paragraaf van de pensee: impuissance, om tot in het oneindige te deduceren, die moet de rede juist vernederen. Het lukt niet om tot het even wat af te leiden, dat onvermogen, om alles per intuitie te zien. Verplicht zijn om dingen af te leiden, dat is een manier om de rede te vernederen. De rede wil over alles oordelen,

Het zou toch mooi zijn, mochten we alles via intuitie kennen, maar dat is niet zo, dat is het teken van de zwakheid van de mens.

Intuitie->afleiden, dat is wetenschap, geometrie, dat de mens dat moet doen is geen teken van suprematie, maar juist een uiting van zijn zwakheid.

We hebben maar zeer weinig kennis.

Dus omdat we verplicht zijn te redeneren, zijn we in onze redeneringen vernederd. Omdat wij continu moetne nadenken, voorzichtig doen. (descartes denker van de voorzichtigheid, stap voor stap) dat is een uiting van onze onmacht, onze kleinheid, onze misere.

Rede is teken van misere de l’homme en niet van zijn grandeur.

Pascal: mens is groots in de mate dat hij denkt.

Is dat niet contradictorisch?

Mens is groot in de mate, daarin ligt de enige grandeur die de mens nog heeft, dat hij inzicht heeft in zijn miezerigheid, inzicht in het feit dat zijn denken zo zwak is, zijn denken niet de macht heet om de wereld tot in het oneindige te kennen. Alles af te leiden uit een aantal principes.

Enkele fragmenten:

104: mens is het denkend riet voor Pascal.

Mijn waardigheid moet ik zoeken in mijn denken. Teken van grootsheid, mijn denken is in staat het hele universum te vatten, dat is de grandeur. Grandeur ligt erin dat hij zichzelf als miserabel kent, een boom kent zijn eigenmiserie niet.

Omgehakte boom is alleen ellendig, terwijl een mens die omgehakt wordt, ook verpletterd wordt, maar hij heeft dat voordeel dat hij weet dat hij verpletterd wordt, dat is de grootsheid die de mens heeft.

Het is miserabel om jezelf als ellendig te weten, afhankelijk van al die kleine dingen, maar daarin ligt net de grootheid, dat je weet dat je ellendig bent.

Op dat ligt zijn filosofie van divertissement.

Omdat we ins taat zijn te dneken, zijn we in staat de ellendigheid te verdringen. Dubbel circulaire beweging.

Fragment 108: het natuurlijke bij de mens is wat hij gemeen heeft met de dieren. (klassiek)

Tweede gedachte, bij divertissement: voor Pascal is de mens een gevallen natuur (augustiniaans). Grandeur is rest van de grandeur die hij had in het paradijs.

Typisch voor Pascal, itt een cartesiaan: Pascal gelooft niet dat de mens zlfstandig in staat is te zorgen voor zijn eigen redding.

Wij kunnen niet zorgen voor de redding in het leven hierna, we kunnen wel via onze vermogens zorgen dat we het heir goed hebben. Pascal: zelfs dat kunnen we niet, daar zijn we te gevallen voor.

Terug naar descartes

Als kennis daarop moet berusten, dan kan er maar 1 vorm van zekere kennis van de materie overeind blijven. De meetkunde en de rekenkunde.

De twee modellen, rekenkunde en meetkunde, krijgen daarom iets paradigmatisch.

Dat is de basis van een mathesis universalis, daarmee beweert hij niet dat de wereld mathematisch gestructureerd wordt, maar dat we haar alleen meetkundig en geometrisch kunnen kennen.

De rekenkunde en de meetkunde, in de middeleeuwen een onderscheid tussen het trivium (grammatica, retorica en dialectiek, die hebben betrekking op literatuurstudie) en de hogere: quadrivium (muziek, astronomie, geometrie en rekenkunde )

Trivium dient als opstapje om ons via de studie naar de regels van de taal te kunnen bevrijden, zodat we niet de slaven zijn van de grammatica, zodat we de geest kunnen bevrijden naar het hogere. Niet langer gebonden aan de taal.

Descartes: ik ben opgevoed in de literatuur, maar ik heb in de literatuur gezien dat dat 1 grote studie was, dat heeft me niet bevrijd.

Ten 2e. de enige wetenschappen die hij bewaart zijn aritmetiek en geometrie, maar hij betrekt ze juist op het aardse, dat zijn de enige op basis waarvan we met zekerheid kunnen voortgaan. Hij herleidt ze dus tot het wereldse.

Ze bevrijden ons, niet van het aardse, maar ze helpen ons autonomie te ontwikkelen, niet ten voordele van het hemelse, maar om de dingen te kunnen beheersen, gebruiken, uit te buiten.

Doel van de kennis is dus nu om op basis van kennis van elementaire zaken (rekenkunde en meetkunde) die betrekking hebben op de uitgebreidheid, om vandaaruit een wereld te reconstrueren.

In eerste instantie moeten we in staat zijn (als we problemen willen oplossen, dat is wat wetenschap voor hem is) moeten we uitgaan van een bepaaalde orde: 1 complexe zaken simplificeren, herleiden tot eenvoudige dingen.

Eenvoudig: feit dat de uitgebreidheid meetbaar is, dat het figuren vertoont en dat er zoiets is als beweging (lokale beweging, niet aristotelisch)

Voor descartes behoren figuren tot notions sipmle.

Mathematicus: figuur is begrensd, kan je de figuur niet zien als compositie van nog eenvoudiger: lijnen, grenzen, vlak.

Nee, om de notie van grens te begrijpen heb e meer nodig dan voor de notie van figuur.

Verschillende componentnen die je moet ontwikkelen om een grens te begrijpen.

Grens is complexer dan figuur, figuur is onmiddellijk gegevn.

Is een psychologisch onderscheid, niet objectief.

Objectief is 1 lijn eenvoudiger dan 3 lijnen, maar subjectief niet. Meer concepten nodig dan voor een figuur. Dat is wat er achter zit.

Op basis daarvan gaat hij modellen maken.

Hoe kunnen we dat toepassen op studie van uitgebreidheid, van materie?

Voorbeeld: je bent landmeter, je moet een stuk grond meten, stuk grond is niet rechthoekig ofzo.

Wat ga je doen? Opp indelen in figuren. Opsomming van al die figuren, dan krijg je de oppervlakte.

Tweede voorbeeld: wanneer je het verschil in toonhoogte moet meten, of verschil in kleur. Hoe kan je dat meten?

Zaken die je niet onmiddellijk kan meten moeten we transponeren.

Wat is een verhouding? Intuitief gegeven zijn proportionele verhoudingen, als we dat toepassen op verschillen in toonhoogte, hoe moeten we dat meten?

Transponeer dat in iets dat analoog is in de uitgebreidheid, maak er een figuurtje van.

Regel 15 van de regulae. Toon voorstellen, spatiaal, ruimtelijk voorstellen, transponeren.

Bepaalde toon, de tweede toon is hoger, zeg: 3x hoger. Dat ruimtelijk voorstellen, een 3 keer zo lange lijn.

Is dat juist?

Daar gaat het niet om, het gaat erom dat je het zo kan begrijpen. Ruimtelijke representatie laat ons toe om bepaalde verschillen ruimtelijk voor te stellen.

Bergson: die ruimtelijke representaties zijn zo sterk geworden, dat ze zelf opnieuw, die voorstelling die we hebben, hebben we vervormd. We zijn zo gewend geraakt om als cartesiaan ruimtelijke representaties te gebruiken, dat wij beginnen te dneken dat een gevoel kan toenemen in gradaties. Dubbel zoveel pijn, dubbel zoveel honger. Bergson: interne gevoelens verschillen niet in gradatie, maar in intensiteit.

Hoe komt het dat we pijn als toenemend ervaren? Voorbeeld: hand dichtnijpen, totdat het pijn gaat doen, wat doet die pijn? Hij kruipt van mijn pols, naar mijn arm, naar mijn lichaam. We ervaren het dus als ruimtelijke toename, van toename in de arm. Maar het gaat slechts om een ruimtelijke uitbreiding. Continue variatie van gevoelens, die wij onder 1 naam proberen te vatten.

Tweede voorbeeld van Bergson: als we een hoge toon willen zingen, dan gaan we op onze tenen staan. De manier waarop we muziek beleven wordt gecontamineerd door de uitgebreide manier om dingen te vertalen.

Regel 12: hoe hij zijn model gaat toepassen op de analyse van iets als perceptie.

Regel 12 die begint p 136, daar vat hij dat samen wat hij in traite de lhomme uitvoerig gaat beschrijven.

Verschillende zaken die hier van belang zullen zijn.

Geniale analyse. Berust op dubbele onderscheiding. Het gaat om onderscheidien.

Onderscheiding tussen binnen en buiten.

En onderscheiding tussen lichaam en geest. Dat zijn de basale onderscheidingen die hij analyseert.

Heel subtiel hoe hij dat ontwikkelt.

Van punt 1 tot 4, vanaf het vijfde heeft hij het over de geest, 1 tot 4 gaat over het lichaam.

Onderscheid tussen lichaam en geest is een onderscheid dat niet samen valt met onderscheid tussen binnen en buiten. Geest is niet interioriteit! Via het lichaam ontstaat er slechts iets als binnen en buiten, dat onderscheid is puur lichamelijk.

Wat is dan onderscheid tussen lichaam en geest? Passiviteit en activiteit.

Geest is autonomie, actieve betrokkenheid op de wereld. Lichaam ondergaat de impressies.

Lichaam is te interpreteren als actie-reacties. Geest werkt niet zo. Oorsprong van de activiteit van de geest, licht in de geest zelf. Oorsprong van beweging van het lichaam ligt altijd buiten het lichaam.

Om te dneken moet er niet eerst iets verschijnen, een idee, nee de idee is een deel van het denken.

Dat is het eerste grote onderscheid dat hij maakt.

Ook scheiding tussen zaken die kunnen verklaard worden op basis van zichtbare gegevens.

Werking van het lichaam beschrijven louter door beroep te doen op het zichtbare. Wat valt wer weg? Alles wat onzichtbaar is. Ziel, vegetatieve ziel, driften, pulsiions, die kunnen niet gezien worden, niet zichbaar gemaakt worden, dus kunnen niet als verklaringsprincipes gebruikt worden.

Alles wat betrekking had op de ziel, dat neemt hij we.

Gaat niet om strijd tussen verschillende soorten van zielen. Bij scholastiek werden alle processen gedreven door zielen. Descartes: lichaam beschrijven zonder betrekking op zielen, lichaam is een onbezielde massa. Dat is niet negatief voor Descartes, ziel, geest, is onafhankelijk van het lichaam, zuiver dynamiek, zuiver actief. Die twee domeinen moet je niet verwarren.

Verklaring van perceptie: beroep op louter zichtbare en visueel voorstelbare principes. Onbezielde processen.

Dat betekent op processen die de geest kan vatten op basis van notions simple: beweging, afstand enzo.

Gedachte weg cijferen dat er een invloed kan zijn op basis van onzichtbare processen. Zoals vliegende species ofzo. Nee: proberen lichamelijke processen verklaren vanuit het materiele, directe, niet invloed op afstand, allene onmiddelijke sichtbaar contact. Contact tussen lichaam en object, tussen lichaam en zenuw, tussen zenuw en brein. Direct contact.

Dat is de reden waarom hij een impact van het object op de zintuigen, tastzin, reukzin, smaak, gaat zien als stempel. Object drukt zijn stempel.

Op welke manier? Via licht, lichtstralen gaat hij proberen te verklaren naar het model van de stok van de blinde. Stok kan object aftasten, heeft onmiddellijk contact. Dat is het model dat Descartes gebruikt voor zintuiglijke impressies.

Er komt niets vanuit het object, object blijft op zijn plaats. Idem voor het oog. Contact gebeurt naar model van de stok, maar dan lichtstralen ipv stokken.

De actie van het licht. Functioneert als een stok en door te bewegen, gaat die stok die lichtstraal in mijn oog een stempel drukken.

Interessant: voor hem is die model zuiver hypothetisch, maar daarom niet onjuist. Waarom? Principes waarop hij zich beroept, zijn gegeven door notion simple. Principes zijn juist, dus wat ik daaruit afleid kan daar beroep op doen. Of dat overeenkomt met de wereld heeft geen belang.

Dat is het vertrekpunt.

Hoe gaat hij dat uitleggen. Onderscheid tussen verschillende stappen.

P 136 onderaan, premier jeu (?)

Wat hij bedoelt: je moet een onderscheid maken, op het vlak van het lichaam, tussen actie en passie. Wij ondergaan iets, omdat iets in de buitenwereld iets in beweging brengt, zodat dat mijn oog affecteert. Louter mechanische activiteit en passiviteit. Zo de impact op mijn zintuigen verklaren. Les senses externes.

Wat gebeurt er daar? Hoe moeten wij visueel proberen voor te stellen, het feit dat wij een onderscheid kunnen percipieren tussen grijs en donkerwit. Laten we visueel het onderscheid tussen grijs en wit geometrisch voorstellen.

Wit is deze figuur, grijs die: wanneer een kleur een indruk maakt, dan gaan de lichtstralen op een bepaalde manier bewegen, zo manifesteert een kleur zich op een bepaalde manier.

Wetenschappelijker: wat voor indrukken maken kleuren op het oog? Codes. Bepaalde code. Dat is de manier waarop een object zich manifesteert, zelfde voor hitte of smaak op de tong.

P 138, representatie van verschillende figuren in kleuren. Ruimtelijke vertalingen.

Hoe mainfesteert zich een object aan mijn zintuigen? Als een figuur. Wat is een figuur? Die kleur manifesteert zich onmiddellijk aan mijn oog? Maar dan zou dat zijn als object. Maar dat kan niet.

Object gaat mij affecteren via figuren.

Heel de clou draait erom dat objecten ons lichaam manifesteren door figuren en voor de 17e eeuw zijn figuren geen objecten. (want ze zijn maar 2dimensioneel)

Zit zeer consequent, zeer spitsvondig in elkaar.

Tweede beweging: transfer van deze figuur, op de binnenkant van mijn oog, figuur moet worden doorgestroomd naar le sense commun. Van extern naar kern van het brein. Kern van de zintuigen: omdat daar, het is die zintuigelijke gegevenheid waar alle zintuigen samenkomen. Via le sense sommun zien wij een grijze meer. Ook zo horen we hoe een klank weerkaatst op een grijze muur. Het is zo hoe ze tot 1 object worden ge condenseerd.

Opnieuw een model: het kan niet zijn dat die figuur vanuit het oog als figuur wordt meegenomen, door neurologische netwerken, als figuur ruimtelijk zou worden getransponeerd. Dan zou je van die figuur een object maken, figuur kan niet bewegen, want is niet driedimensioneel.

Hoe doet hij dat: model van een potlood. Een pluim, een krijtje. Een potlood met twee punten, die schrijft aan allebei de kanten. Bepaalde letter wordt langs twee kanten getekend. Puur mechanisch, puur materieel, niets immaterieels.

Figuur wordt getraceerd, wordt niet weggevoerd uit het oog ofzo. Transfer van figuren gebeurt onmiddellijk, en alles blijft op zijn plaats.

Beweging tekent figuren.

---- 18-3-2014

Gebleven bij mechanische analyse van lichamelijke percepties.

Daar gaan we vandaag verder mee.

Dit model bespreken en model in traité de l’homme.

Zodat u een beeld krijgt hoe hij vanuit de mechanische constructie een beeld krijgt van de lichamelijkheid. Wat hij hier ontwikkelt zal hij blijven ontwikkelen tot en met de passies.

Bijna louter materieel gegeven, materieel idee, dat ons gedrag conditioneert. Dat zal terugkomen in de passies.

Ten eerste een groot onderscheid tussen 2 aspecten, van de perceptie.

Hij gebruikt zijn ingenieuziteit om via de verbeelding een model te ontwerpen. Model dat berust op dingen die via het verstand ontdekt kunnen worden over de uitgebreidheid. Het is dus correct, maar is de vraag of ze ook werken.

Omdat die juist zijn stelt de vraag naar de overeenkomst met de werkelijkheid zich niet. Is overbodig geworden.

De vraag naar de overeenkomst met de werkelijkheid is afhankelijk van de relatie tot het goddelijke.

Eerste grote kloof is die tussen lichaam en geest.

En het lichamelijke aspect van zintuiglijke perceptie is de overgang, die louter centripetaal is, van buiten naar binnen. Wat hij hier beschrijft is model van impact, buitenwereld op zintuigen.

Eerste stap is impact van zintuigelijke objecten op externe zintuigen. De volgende stap is de figuur. Figuur: manier waarop externe zintuigen impacteerd worden.

Tweede stap is transfer van de figuur vanuit de externe zintuigen naar le sense commun. Die overgang, louter mechanisch, die overgang van de figuur die door het object via de lichtstralen op de binnenkant van mijn oog wordt geprint, is de basis waarop de figuur wordt afgedrukt op le sense commin. Langs twee kanten geslepen potlood. (gebeurt dus twee keer!)

Manier waarop de figuur getransfereert wordt.

Derde stap: transfer van sens commun naar de verbeelding. (verbeelding is hier louter lichamelijk).

Overgang van de afdruk van sense commun naar de verbeelding gebeurt als een stempel. SC drukt zich als een stempel in de verbeelding.

Vierde stap: motorische effecten. Centrifugaal. Effecten worden gewekt.

Iemand geeft je een stomp en je krimpt ineen. Dat zijn lichamelijke effecten.

Er zijn een aantal belangrijke zaken.

Vooral van de 2e naar de 3e stap.

Figuren zijn in zekere zin ideeën. (materiele ideeën zal hij het later noemen).

Over deze passage is veel geschreven, draait om de notie incorporelle. Zou moeten zijn vertaald sans corps. Sine corpore. Object wordt getransfereerd, sine corpore.

Hoe die figuur van externe zintuigen naar de verbeeldig, tegelijk sine corpore en stempel, dus door en door lichamelijk.

Wat bedoelt hij nu?

Dat de externe zintuigen, met de overgang naar meer en meer innerlijke vorm, die ruimtelijke verinnerlijking gepaard gaat met een vergeestelijking van het object, ontmaterialisering? Hegeliaanse interpretatie, maar dat klopt helemaal niet. Wat er zich indrukt in de verbeelding is door en door lichamelijk.

Tegenstelling tussen lichaam en geest interpreteert hij in passiviteit en activiteit.

Van externe zintuigen naar verbeelding is van buiten naar binnen. Verinnerlijking is het onderscheid tussen buiten en binnen.

Heel de overgang van buiten naar binnen heeft te maken met die dubbelheid. Manier waarop object zich van buiten naar binnen manifesteert is zonder lichaam.

Transfer gaat terug op een notie die in de 17e eeuw vaak werd gebruikt, namelijk: een lichaam, corpus, is een substantie.

Dat is ambigu omdat hij substantie in dubbele zin gebruikt.

1. Op ontologisch vlak de basis voor alles, dus zijn er maar 2.
2. Concrete modificaties zijn ook substanties. Stukje krijt is ook een substantie. Als je het breekt, heb je twee substanties.

Dat is ook de kritiek van Spinoza.

Met lichaam bedoelt hij een driedimensionaal lichaam. Dus substantie.

Figuur heeft maar 2 dimensies.

Figuur is geen lichaam, is een modificatie van de substantie. Dat is het verschil tussen een krijtje en een lijn op het bord. De lijn is geen eigen substantie, geen lichaam, maar modificatie van het lichaam van het bord. Modificatie is zelf geen lichaam, heeft geen eigen zelfstandigheid.

Om binnen te raken moeten objecten substantialiteit opgeven. Via lichtstralen een figuur achterlaten. Figuur achterlaten betekent onderwerpen aan mijn substantialiteit en slechts een modificatie van mijn lichaam worden.

Dat is een figuur, geen driedimensioneel object, geen foto, maar gravering en modificatie van de substantie van mijn lichaam.

Wanneer mijn lichaam indruk maakt op iemand, dan betekent dat niet dat mijn lichaam in zijn oog kruipt, maar dat het als figuur zijn lichaam affecteert, wordt een modificatie van zijn eigen lichaam.

Die overgang, van substantialiteit naar figuur, dat is hoe hij de overgang verklaart.

Als figuur een modificatie worden van mijn lichaam. Zo analyseert hij de perceptie.

Dat betekent dat die figuur, en de manier waarop die figuur zich transfereert, de figuur is geen oorzaak, veroorzaakt niet, maar is onderdeel van causaal intern lichamelijk proces.

Figuur veroorzaakt niets. Is opgenomen in het mechanisch proces.

Figuur is datgene wat het lichaam affecteert.

Als iets niet die kracht heeft, dan kan ik het niet waarnemen.

Interessant: louter lichamelijke, mechanische vorm van perceptie, die je zou kunnen reproduceren door robots. Louter mechanisch, hebben we gemeen met dieren.

Dus Descartes is niet alleen metafysisch, niet alleen cogito, maar ook denker die probeert te analyseren hoe een lichaam werkt, functioneert, passies heeft, zonder geest.

Laatste stap: die figuur die terechtkomt in de verbeelding, zal zich manifesteren in het hele lichaam.

Heel het lichaam als totaalproces is daarbij betrokken.

Op het lichamelijk vlak, doordat figuur een modificatie is van het lichaam, zal die figuur zich in een bepaald soort gedrag manifesteren.

Reactie is dus lichamelijke weergave van die figuur, verbeelding is dus in eerste instantie louter en door en door lichamelijk.

Beelden van de verbeelding zijn geen tableaus van de werkelijkheid, maar stempels. Door en door lichamelijk. Dus de reactie op beelden ook.

Wanneer wij een mentaal beeld zullen hebben, dan zal dat mentaal beeld niet anders zijn dan een vertaling. Niet meer transfer dus.

Overgang van lichamelijke naar mentale ligt niet in het verlengde, maar is een echte overgang.

Een mentaal beeld, heel het lichamelijk proces komt opnieuw in beweging als we dat mentaal beeld weer voor ons roepen: na jaren terugdenken aan traumatische ervaring, dan ga je rillen. Dat wijst voor descartes erop dat de geestelijke verbeelding uiting is van lichamelijke. Dat hebben we dus niet in de hand. Lichaam heeft dus een autonomie en is onbewust. Daarbij denkt het lciaahm niet, denken is daar slechts een weergave van.

Fantasieën kunnen wel een symptoomwaarde krijgen.

Verbeeldingen kunnen een symptoom zijn van de toestand van een lichaam.

Droom als vertaling van wat er in het lichaam gebeurt in het mentale.

Alles speelt zich af op niveau van lichamelijkheid.

Externe zintuigen werken als filter, laten object binnen, maar de objectiviteit ervan buiten.

Lichaam werkt dus met een afname van zijnswaarde. Om mij te kunnen affecteren moet het externe lichaam zijn substantialiteit ogeven. Figuur is wat er over blijft van het object, heeft mindere zijnswaarde dan het object zelf.

Dat is wat hij bedoelt met overgang van buiten naar binnen.

Ten tweede, heel dat proces berust op een hele keten van interne organisaties en vebanden, waardoor je moet zeggen dat de perceptie, omdat die juist zo indirect is, geen direct causaal verband tussen object en geest, object veroorzaakt geen representatie in de geest, dan heb je descartes niet begrepen. Object zet een heel proces in gang, dus het eindproduct komt misschien totaal niet meer overeen met object. Vertaling naar het mentale kan helemaal niet meer overeenkomen met het externe object.

Tweede overgang van passiviteit naar activiteit.

De geest als een cognitief vermogen.

Vanwaar komt dat vermogen? Niet van het lichaam. Heeft zijn oorsprong in zichzelf, daarom is de geest een substantie.

Je begint niet te denken omdat een of ander object je denken in gang zet. Maar ze kunnen wel de occasionele oorzaak van het denken zijn, ze kunnen je inspireren. Maar overgang is overgang naar pure spontaniteit, causa sui, oorsprong van de geest ligt in de geest zelf.

Geest met ongeconditioneerde, zuivere, absoluut vermogen: cogito is vrijheid. Is door en door vrij. Wordt niet causaal veroorzaakt.

Overgang is niet een overgang van causaliteit, dus er is geen transfer mogelijk van het lichamelijke naar het geestelijke, geen stempel te drukken op de onuitgebreidheid.

Wat hij doet met die overgang en die bepaling van het cogito is de geest zuiveren van onzichtbare krachten.

Onzichtbare geesten, zielen, die de geest in bepaalde richtingen dreven als disposities, dat verwerpt hij radicaal.

Het is de geest die zelf ideeën kan representeren.

We hebben geluk dat de ideeën die wij representeren een weergave van het materiele zijn. Het had ook anders gekund. Vanwaar komt die conincidentie? L’institution de la nature. Zo is het gemaakt door de natuur, door God.

Zuiver denken betekent ideeën die niet samengaan met lichamelijke affectie, tegenover beelden die samengaan met lichamelijke, beelden in de verbeelding, zowel memoir als impressies.

Mechanische processen kunnen door machines vervangen worden, maar dat betekent niet dat die machines dan ook besef hebben van die processen.

Overgang kunnen we niet verklaren, maar je moet die vraag ook niet stellen. Dan ga je geestelijke herleiden tot materialiteit, geest verklaren in termen van causaliteit, dat fysicalistische verpest de verhouding tussen lichaam en geest. Zo kan je niets van de geest kennen.

Paralellie werd geïnstitutionaliseerd door de natuur, meer kunnen we niet zeggen.

Is pas een probleem geworden met opkomend materialisme en atheisme.

Als je God wegneemt uit systeem van Descartes, dan zit je met een probleem.

Probleem werd bij Descartes door God opgelost.

Maar wordt een vraag wanneer men God als sluitstuk wegneemt.

Ik kies niet hoe ik mij verhoudt tot het lichamelijk proces, dat verkiest de institution. Vrij betekent niet dat ik dat zomaar kan kiezen.

Radicaal verschil in natuur, geest en materie.

----- 20-3-2014

Vandaag kort iets over Locke. Wat ik wil aantonen: naar aanleiding van Locke, gaat verdwijnen als thematiek. Vooral bij Hume. Niet meer duidelijk wat met impression wordt bedoeld. Probleem van de overgang van impression naar idea verdwijnt. Locke worstelt daar mee, maar moffelt het al een beetje weg.

Wat zegt Locke? P 141. P 23.

Hij probeert in dat eerste deel (ideas and their origins) de oorsprong van de idee te begrijpen vanuit sensations. En zo de constitutie te bedenken van de overgang van simple ideas naar coplex ideas.

Hij maakt een soort constitutie van ideeële werkelijkheden.

In deze paragraaf. Geen ideas voor sensations. Ideas coeval with sensations.

Ze lopen samen, zijn gelijktijdig.

Wat je hier krijgt is verdubbeling. Ideas vinden oorsprong in sensations, sensation is een motion in body. (dus heel cartesiaans).

Hij verwerpt de gedachte van innate ideas.

Genese van ideeën bedenken vanuit sensations.

Sensation heeft hier een louter lichamelijke betekenis. Voor Locke is lichaam een machine die niet denkt en niet voelt, is gewoon een machine.

Perceptie produceert understanding.

De overgang, hoe gebeurt overgang tussen materiele sensation (bij Descartes een modificatie) en denken. (wat dus een dubbele overgang is).

P 171: hoe produceren ze ideas? By impulse. Productie van het ene naar het andere gebeurt door impuls.

Motion can itself produce nothing but motion. (weer heel cartesiaans)

Hoe kan motion dan understanding veroorzaken? Passage uit een brief: ideas depend on motion (waarschijnlijk)

Heel ambigu: blijkbaar is het zo dat die ideas weliswaar gebonden (coeval) met het lichaam zijn, hoe ze geproduceerd worden weet hij niet, maar dat er een band is, daar kunnen we op vertrouwen. Over die impulse zegt hij dus niet, hoe het in de mind komt.

Verder heeft hij het over annexatie, van het ene door het ander.

Hij suggereert (cartesiaans model): we weten niet hoe die impuls gebeurt, maar we kunnen niet uitsluiten dat god dat gedaan kan hebben, maar blijft een zeer vage hypothese.

Wat bij Descartes cornerstone van zijn systeem is, is bij Locke een vage hypothese.

Dit is een van de weinige plekken waar hij wijst naar God als de overgang.

Verwijzen naar god is geen verklaring.

Door de overname van cartesiaans systeem en in die overname de algemene metafysische propositie komt hij ook bij mind-body probleem.

Hier is het nog geen probleem: annexatie gebeurt door God, hij wil het er niet over hebben. Is metafysisch geen probleem.

Wanneer is het een probleem, aals Locke de metafysische ambities van Descartes bevecht.

Wat Locke doet is een psychologie avant la lettre, en daardoor verwerpt hij die metafysica. Daarom zal Locke zoveel succes hebben, empiristische filosofie enzo. 18e en 19e eeuw.

Allemaal vanuit de kritiek op de gedachte dat het denken een substantie is.

De premisses voor die kritiek zijn echter cartesiaans. Met de principes van het dualisme het dualisme opheffen, daarom lukt het niet.

## Beschrijving van de machine in traité de l’homme.

Gaat niet over de mens, maar over het lichaam.

Het wordt voorgesteld als een fabel, een verzinsel. “laten we er van uitgaan dat er in die wereld mensen zijn”

Mens beschrijven vanuit zijn lichamelijk wezen, als een automaat.

Pas in tweede instantie zien wat er gebeurt als God daar een ziel in dropt (dat tweede is echter nooit geschreven).

Om te verklaren dat die machine autonoom is, moet hij een heel systeem uitwerken hoe die machine aan zijn energie komt.

Die processen gaat hij eerst beschrijven.

Proberen te verklaren op louter mechanische manier. Vertering, ontbindingsprocessen. Model dat hij gebruikt voor energie is pure hydraulische energie.

De automaten die toen werden gebouwd, werden gebouwd op basis van hydraulische krachten. (zeer grote fascinatie van apparaten: wij kunnen leven reproduceren! Artificieel nabootsen!)

Les esprit animaux zijn die delen van het bloed die in het brein terecht komen, die bewegen dus de ledematen.

Hoe worden die geproduceerd?

Proces van vertering.

In de maag komt vlees, maagsappen gaan dat stuk verfijnen. (het gaat niet om chemische processen, maar louter mechanisch,chemie wordt verklaard uit de mechanica) sappen, zuren, zijn als kleine messen die dat stuk in kleinere stukken hakken. Zo klein dat het in het bloed past.

In die ader die de deeltjes van de maag overbrengt naar het hart.

In de overgang van de maag naar het hart krijg je een eerste filtering.

Wat gebeurt er in het hart? Hij zag het niet als spier, maar als een kachel. Als model wat er gebeurt bij gisting, composthoop, produceert warmte zonder verbranding.

Die stukken vlees komen in het hart en dat is als een grote kookplaat, wat gebeurt er als die stukjes op die kookplaat komen? Ze verdampen. Zet zich om in iets lichters, nog kleinere deeltjes, het verstuift door de hitte. Nog lichter.

Die lichte deeltjes, na dat proces van het hart, die lichte deeltjes komen samen met het bloed terecht in het brein.

Wat dan in het brein terechtkomt, als overblijfsels van het voedsel, dat zijn de esprit animaux.

Al wat verantwoordelijk is voor beweging, heeft niks te maken met ziel, met denken, maar heeft te maken met wat je eet.

Materie.

Als je goed eet, dan zal je krachtig zijn.

Die esprit animaux zijn de gefilterde, verstuifde, overblijfselen van je voedsel (de grove stukken vinden een andere uitweg.

Wat doen die esprit animaux in het brein?

Er is een soort binnenwand in het brein, die zit vol met gaatjes, die gaatjes zijn verbonden met aders, zenuwen, etc., die op hun beurt weer verbonden zijn met zintuigen, ledematen.

Middenin het brein zit een gland pinial (?)

Stel dat er een bepaald signaal binnenkomt in het oog, die figuur van de hond wordt doorgesast naar het brein (model van een koord, zintuigen trekken aan het koord, dus er gaat een belletje rinkelen ofzo). Door het trekken aan dat koord gaan er pportjes openstaan. De esprit animaux vluchten dus naar de ledematen die reageren als je dat ziet. (de poortjes naar dat ledemaat staan dus open).

Esprit animaux komen in spieren terecht, daar stollen ze, daardoor bewegen spieren, en ga je lopen nog voor je het weet.

Gland pinial ziet eruit als pijnappel.

Best voor te stellen als douchekop. Richt zich op de goede gaten, stuwt de esprit naar die gaten.

Maar niet zonder structuur! Er moet een soort overeenkomst zijn tussen de manier waarop de esprit animaux de gland pinial verlaten, en het beeld dat binnenkwam.

Dat is het materieel idee.

De vloed waarin de deeltjes naar buiten komen hebben een bepaalde structuur, dat is het materiele idee, dat is verantwoordelijk voor de selectie van de beweging.

Die materiele idee heeft dus niks mentaals en is ook niet geïsoleerd van de rest van de beweging, is iets dynamisch. Gaat altijd gepaard met een beweging.

Waarom moeten alle bewegingen van het lichaam nou gedetermineerd zijn door die gland pinial? Waarom moet daar zo’n centrum in zitten? Centraal systeem? (centrale systeem is dus duidelijk niet cogito)

Descartes kan reflexen bijvoorbeeld niet verklaren. Die is zuiver lokaal, gaat niet uit van een kern. Zenuwen die niet het hele lichaam in beweging zetten.

Bij Descartes is elke beweging altijd voor het hele lichaam in totaliteit.

Alles wat er in het lichaam gebeurt, wordt ook gerepresenteerd in de geest, op de een of andere manier.

Reflexbewegingen noemt hij admiration, verrassing, of stupeur. We staan perplex, die perplexiteit is een totaal-reactie. Heel het denken wordt stopgezet. Dat noemt hij admiration.

Descartes is de enige die zal zeggen dat deze reactie, stupeur, aan de basis ligt van alle passies. Zonder verrassing geen passie, geen liefde, etc.

Klein puntje nog.

Wat gaat er gebeuren als God er een ziel in dropt?

Hoofdzetel zal in de gland pinial zijn. Uitdrukking van de centralisatie.

Stel dat cogito in je maag zat, dan was je reactie altijd veel te traag, dan had je alleen controle over opdelen van stukken eten.

In functie van hoe die gaten worden opengetrokken in de hersenen, zal de ziel gevoelens hebben. De aders en zenuwen zitten vol kleine vezeltjes, waar de esprits doorheen gaan.

Wanneer bijvoorbeeld de figuur met zo’n verrassingseffect verschijnt, dan zullen de koorden veel harder trekken, vanwege de eis om urgent te reageren.

Door hard te trekken, zou het kunnen dat een aantal vezels scheuren.

Hoe manifesteert die scheuring zich manifesteren? Pijn. Dat is wat wij pijn noemen. Pijn is het scheuren van die vezeltjes.

Het is van belang voor de ziel dat zijn villa in stand gehouden wordt, de ziel zal dus pijn voelen en als gevolg daarvan gaan lopen, of hand wegtrekken ofzo.

Soort occasionalisme avant malebranche.

Naar aanleiding van die beweging zal het lichaam een impuls zijn, zo voelt de ziel pijn.

Twee basale minimale ervaringen die aan de basis liggen van alle emoties: pijn en genot.

Pijn is scheuren van vezels, genot is soort streling, ze scheuren niet.

Hoeveel pijn je voelt is dus ook afhankelijk van de constitutie van je lichaam.

Pijn is prikkelbaarheid. Bij alles wat binnenkomt scheuren er al vezels. Allen als het erg is voel je het als pijn.

Overgang van lichamelijke naar geestelijke manifesteert zich als overgang van kwantitatieve naar kwalitatieve.

Verschil tussen pijn en genot is op kwantitatief vlak alleen dat er vezels scheuren. Die ligt aan de basis van een kwalitatieve onderscheid op het andere niveau.

Pijn kan dus niet toenemen, dat zou kwantitatief zijn. Kan alleen kwalitatief veranderen.

Deze presentatie lijkt achterhaald, maar je kan zo begrijpen wat hij bedoelt met zijn metafysica.

Vanuit zijn model weet je beter wat voor hem iets als een mysterie zou kunnen zijn. Mysterie van het leven, als je een aristotelisch model neemt, dan ligt het mysterie in de oorsprong van de vormen. Hoezo is hou hout en wordt het niet ineens plastiek.

Die mysteries zullen zij signaleren (oplossen kan niet) omdat zij gebruik maken van wetenschappelijk niet analyseerbare begrippen. “sensitieve ziel”

Dat betekent dat voor die mensen het probleem van het mysterie wordt gelokaliseerd in het vitale.

Bij Descartes verschuift het. Vitale wordt volledig verklaard, als machine.

Mysterie is gelokaliseerd in de overgang.

Waarom moeten wij tandpijn hebben?

Dat is wat descartes in de passies beschrijft. Daar ligt het mysterie, daar is geen verklaring voor.

Mysterie ligt in de overgang. Geeft de machine gelegenheid aan de ziel om te voelen, hoe? Waarom?

Vanaf de 17e eeuw zal dat als mysterie overblijven.

Anti-metfysici zullen precies die overgang proberen weg te moffelen, zeggen dat er geen overgang is, dat de geest lichamelijk is, etc.

Conclusie van dit hoofdstuk:

Ook al zijn de modellen die Descartes ontwikkelt, die wel berusten op empirisch onderzoek (anatomie, lijken, etc. ) hij wist wel hoe het lichaam in elkaar zat.

Hij moest telkens verhuizen, sommigen zeggen omdat hij aanhanger was van de rozenkruizers, andere reden is waarschijnlijker: lijken begonnen te stinken, buren begonnen te klagen, zo heel NL rondgereisd.

Hij weet hoe die dingen in elkaar zitten. Hij heeft ze gedisecteerd.

Het klopt dat die modellen achterhaald zijn, dat was voor Descartes ook niet echt een probleem. Gaat erom dat ze werken. Ze zijn achterhaald als blijkt dat ze niet werken, dat het niet zo functioneert, dat het model niet bruikbaar is.

Hij heeft nooit beweerd dat het lichaam een machine IS, maar machine is beste model om dat lichaam te begrijpen.

Zelfde zegt hij over dieren, zijn geen automaten, nee hij neemt automaat als model. Om de intelligentie van dieren te beschrijven, kunnen we niet anders dan gebruik maken van modellen van machines, dieren hebben immers nooit blijk gegeven van een ziel.

Principia 3 43

Tegen einde van zijn leven geschreven, om de handboeken van de universiteit te vervangen, heel didactisch opgebouwd. Maar hij zegt:

Wanneer ik uitga, methodisch te werk ga, en het hele universum causaal kan reconstrueren, is het niet onmogelijk dat wat ik daaruit afleid, dat dat vals is. Dat mijn model niet juist is, dat kan.

In 44 zegt hij precies het omgekeerde: principes zijn hypotheses, maar berusten op iets onbetwijfelbaars.

Dus spanning in heel zijn werk, die gaat bverdwijnen bij Spinoza: spanning tussen noodzakelijkheid en contingentie.

Hij zegt: wat de inhoud van het denken betreft, bijvoorbeeld de mathematica, de principes die wij projecteren op de uitgebreidheid, die principes zijn zeker waar. Daarvan weten we met zekerheid dat ze zich ontwikkelen in termen van noodzakelijkheid, zijn niet arbitrair. Ze beantwoorden aan een orde. Die orde is uitdrukking van zuivere noodzakelijkheid, daar is niets arbitrair aan, logica, etc.

Probleem is dat datgene wat wij ontwikkelen naar aanleiding van die modellen, daarvan weten we niet of het overeenkomt met de werkelijkheid. We weten niet of wat we uit de waarheid afleiden over de wereld klopt. Dat blijft zuiver contingent. Alle modellen mbt de uitgebreidheid berust op contingentie.

Theologisch absolutisme.

Heeft te maken met de scheppingsact, manier waarop god de wetten van het denken en de werkelijkheid heeft geschapen. Vanuit eeen absolute vrije wil.

Hij was volledig vrij in de schepping. Wat betekent dat?

2 modellen. Dat van Descartes: bijna waanzinnige, psychotische God. Die heeft niet toevallig zoveel fascinatie gehad van Lacan. Moet elk moment de werkelijkheid vanuit het niets herscheppen, en kan niet berusten op een orde die aan hem vooraf gaat. wanneer een mens iets schept, dan schept hij in een bepaalde context, orde.

Dat is het model van Leibniz. God van Leibniz schept de best mogelijke wereld, de wereld die beantwoordt aan het best mogelijke model, beantwoordt aan de wetten van de rede. Die zijn universeel. God onderschikt zijn vrijheid aan de noodzakelijkheden van het denken. Er is geen betere wereld mogelijk.

Wat is het gevolg van dat model? Die rede staat boven God, en is dezelfde rede aan welke wij participeren, zo kunnen wij via de rede, via ons denken, toegang krijgen tot de logische redenen waarom God die wereld heeft geschapen, naar welk model, etc.

Zo kunen wij met zekerheid beweren dat wij een bepaald model ook kunnen construeren.

Volgens Leibniz is een model dat wij bedenken van een lichaam, dan is dat ook het model dat God heeft gebruikt om het lichaam te maken.

Terugkeer naar de scholastiek. Door kennis van de wereld God’s plan achterhalen.

Onze kennis is een ontologische weerspiegeling van de wereld.

Dat model valt weg in de dwaze god van Descartes.

Descartes: God heeft de werkelijkheid volledig vrij geschapen. Wat hij schiep was niet onderworpen aan de redelijkheid, maar zijn scheppingsact heeft de orde geschapen.

Bij God vallen vrije wil en intellect volledig samen. In tegenstelling tot malebranche dus geen spanning tussen die twee.

Ten tweede, hij schept niet om te beantwoorden aan model van perfectie, nee hij is perfect door de schepping. Het model is wat hij geschapen heeft. Wat hij heeft geschapen beantwoordt niet aan een model.

We kunnen dus ook geen model vinden om te zien of wat God deed juist of het beste ofzo was.

Equivoziteit.

Radicaal verschil tussen ons intellect en dat van God.

Bij ons is het namelijk zo dat vrije wil en intellect niet samen vallen. Als wij iets willen, dan moet onze wil zich onderwerpen aan de rede. Als wij normaal zijn, willen we alleen normale zaken.

Maar dat wij dat doen, is een uitdrukking van ons gebrek, een tekortkoming die zich manifesteert in die scheiding.

Bij God is alles wat hij wil rationeel, omdat hij met zijn willen de ratio schept.

Die noodzakelijkheid in het denken is noodzakelijk, maar de scheppingsact die die noodzakelijkheid schiep, is door en door vrij.

Op menselijk vlak ervaren wij die als noodzakelijk, maar vanuit standpunt van God zou die zuiver contingent zijn.

Die spanning tussen noodzakelijkheid en contingentie komt voortdurend terug.

Dat is een van de grote verschillen tussen Spinoza en Descartes. Maar Spinoza is stiekem even gek als Descartes, doet iets gelijkaardigs. In zijn model vallen ook wil en rede samen, maar hij gaat veel verder. Overgang van God naar geschapen werkelijkheid gaat hij wegwerken. Vrije wil en intellect is god, maar ook de werkelijkheid, en ook wij. Wij zijn modificaties van die noodzakelijkheid. Er valt niets buiten. Dus alles wat gebeurt is een uitdrukking van noodzakelijkheid, er is dus geen contingentie. Contingentie is effect van verbeelding. Via je verbeelding maak je eenovergang tussen god en werkelijkehid, dat is pure fantasie.

Bij Descartes is de wetenschap niet de kern van de ethiek, heeft een begeleidende functie. Dat is anders dan bij Spinoza. Bij spinoza bereik je vervolmaaktheid in de kennis. Ethiek en geluk vallen daar samen met kennis bereiken.

# Problematiek van de vrijheid, Hoofdstuk 2

Vrijheid begrijpen bij Descartes en nadien ook Malebranche, Spinoza en Pascal.

Proberen te begrijpen hoe hun model van vrijheid bepaalt wordt door hun metafysica.

Metafysica was zeker niet vrijblijvend, was een totaalsysteem. De wortels van heel de kennis.

Als je de metafysica goed doorhebt, dan begrijp je waarom ze zo de vrijheid interpreteren.

Tot nu toe de gedachte dat de wetenschap en kennis voor descartes ingaat tegen klassiek naturalisme.

Wereld is niet meer het model vanwaaruit wij via ervaring tot kennis kunnen komen (zoals in de scholastiek en aristotelisme).

Kennis zou volgens hun gericht zijn op blootleggen van orde in de wereld.

Descartes: wat ik blootleg is de wereld van de orde, teruggaand op het denken, humain sagesse. Dat betekent dat aangezien die orde, die we terugvinden in ons eigen denken, die geschapen is door een vrije god, dat het ontologisch statuut van die orde door en door contingent is en blijft.

Je krijgt dus door het feit dat die orde op basis waarvan we kennen een spanning, geen overlapping.

Dus de wereld is altijd iets onvatbaars, ondoorgrondelijk.

Voor hem de wetenschappelijke kennis altijd zal terugvallen op een verzinsel.

Aangezien die wereld die geschapen is, geschapen is door een zuivere, absolute, arbitraire wil. en we niet kunnen achterhalen hoe die wereld zich in stand houdt, de vraag is dan, hoe kunnen we met zekerheid weten, hoe moeten we de gedachte articuleren dat we vaststellen dat die wereld altijd blijft bestaan. Aangezien datgene wat geschapen is blijft bestaan, vanwaar komt die continuïteit?

Die gedachte, die onzekerheid over het ontologisch statuut van onze kennis en de structuur van de werkelijkheid en de kennis die patronen ontwikkelt, maar niets kan zeggen over hoe de wereld zich in stand houdt, dan vraagt descartes, hoeg eberut dat dan?

Dat is de achtergrond van zijn theorie van creatio continua. (Lacan gebruikt dat om de psychoot te begrijpen. Psychoot is niet creatief, hij zit vast aan zijn structuren, omdat hij ziet dat zijn structuur arbitrair is, daarom moet hij die telkens herscheppen, anders valt die uit elkaar, is dus iemand die continu hetzelfde blijft scheppen, en kan niet uit zijn eigen schepping stappen. Dat is de reden waarom lacan zo gefascineerd was door de god van descarrtes. Wat hij schept heeft geen vooruitgang. Creativiteit die niet creatief is, die gestold is. )

Ander mooi model om die te beschrijven is sartres imaginaire. Datgene wat je schpet en de act om het te scheppen vallen volledig samen. Stop de act en het beeld is weg. Als je een bepaald beeld wil scheppen, dan moet je het voortdurend herscheppen, dat is wat de psychoot doet, maakt geen vooruitgang.

Creatio continua, in discours zegt descartes: als dingen in de buitenwereld bestaan, wat God heeft geschapen is door en door en blijft door en door afhankelijk van zijn scheppingsact.

Als God ooit maar door een of andere afleiding zou vergeten, dat er een scheur zou optreden tussen zijn intellect en vrije wil, dan verdwijnt het universum.

Wat hij heeft geschapen is iets wat continu in stand moet worden gehouden.

De wereld zoals die geschapen is volhardt niet in zijn eigen voortbestaan.

Dat was een van de kernproblemen van de metafysica in die tijd.

Waar haalt de wereld zijn vermogen om in zijn eigen bestaan te volharden vandaan?

Interessant “het leven is een droom” stop met dromen en wat je gedroomd hebt is weg. Bidden dat god niet stopt met dromen.

Bij Descartes de geschapen werkelijkheid volledig samen met de vrijheid en de vrije wil.

Je vrijheid is dus heel precair, God stopt nooit met dromen, of valt nooit in slaap.

Hüsserl: transcendentaal ego, wat ervoor zorgt dat structuren hetzelfde blijven, die slaapt nooit. Om die reden. Als die ou slapen, wat zou er gebeuren als hij slaapt? Hoe zou het eruit zien als hij wakker werd?

Aangezien de werkelijkehid niet verschikt over een eigen vermogen om te volharden in zijn bestaan, geen conatus heeft, dat betekent dat het geen temporele dimensie heeft.

Er is geen duur in de werkelijkheid. Continuïteit is niet te danken aan de werkelijkheid zelf. Ons denken heeft geen tijdsstructuur, is niet temporeel geordend.

Wat er nu plaats heeft in mijn dneken anticipeert dus niet. Protentie en retentie, bestaat niet voor Descartes. Niet in cogito en niet in de wereld. Beschikken beide niet over die kracht.

Omdat god de werkelijkheid continu herschept is er zoiets als een duur, de schijn van een duur.

------25-3

Creatio continua.

Samengevat is de achtergrond als volgt: voor descartes is de gedachte van het moment, instant, het nu-moment is niet afgeleid en is geen abstractie, ook geen extrapolatie of wat dan ook van de tijd, zeg maar de duree. Kritiek op Bergson, volgens wie het moment niets anders is dan een fragment van de tijd. Omwille van de ruimtelijke misvorming de schijn van een eigenheid krijgt.

Gedachte van creatio continua: elke instant is zelf absoluut.

Niet afhankelijk van externe dynamiek, elk moment staat op zich, is absoluut.

Heeft intern geen tijdelijkheid, geen duur.

Het duurt niet, alles wat te maken heeft met duur, overgang van moment naar ander moment, is enkel het gevolg van het continu herscheppen van de instant. Omwille van een principe dat transcedent blijft aan de tijd.

Wat Bergson doet is het zien als abstractie van de werkelijkheid. Moment is daar een contractie. Vertegenwoordiger van een hele continuïteit. Het representeert het, op de wijze waarop een bepaald stuk muziek de componist symboliseert. Heel zijn duur wordt erin gecondenseerd. Zo denkt Descartes de tijd niet. Tijd is voor hem een bijna suplementair fenomeen. Zelf een uitdrukking van de wil van God.

Tweede punt:

Creatio contiuum is achtergrond van het occasionalisme en het probleem daarvan.

Derde punt: heel de creatio continua ligt aan de basis van de cartesiaanse opvatting van de vrijheid.

Die theorie is niet nieuw, je vind die ook in catecheseboekjes van de vorige eeuw.

God schept een wezen in zijn essentie en existentie en behoud voortdurend die twee.

Gedachte ook bij Thomas.

Bij descartes: creatio continua krijgt een heel andere betekenis.

Scholastiek: welk soort zijn wordt gehandhaafd bij de CC. Bij het thomisme gaat het om de vormen, de essenties, de substantiele vormen. Essenties worden continu in stand gehouden. Niet de existentie of de wijze waarop de vormen worden weergegeven in de materie. Hier staat hylemorfisme natuurlijk achter, aristoteles: hele materie is gestructureerd.

Dat de materie ernaar streeft om dat te realiseren verwijst naar dynamiek, ontwikkeling, tijd, duur, die inherent is aan de geschapen werkelijkehid. Geschapen werkelijkheid besschikt over een tijdelijk principe, vertijdelijkt zich ten voordele van zijn eigen vorm.

Wat in stand wordt gehouden is de vorm.

Er is in de werkelijkheid een intrinsieke duur, voor de scholastiek, het leven is tijd. Heel bergsoniaans dus eigenlijk. Een van de eerste anti-moderne filosofen. Tegen mechanisch wereldbeeld, door in de materie opnieuw een bewegingsprincipe te plaatsen. Notie van substantiele vorm is heel belangrijk, bijvoorbeeld bij moliere, die dat ridiculiseert.

Hoe zit het bij Descartes?

Bij hem is die materie een en al act.

Er zit in die materie niet de minste potentialiteit meer. Is een en al act. Materie streeft naar niks. Materie heeft in zich geen vitaal principe, op basis waarvan die materie zou bewegen, enige vorm van beweging is lokale beweging, op basis van causale relaties. Krijt is niet voortbestemd om krijt te worden. Krijt is gewoon samentrekking van moleculen. Materie is corpusculae-theorieën.

Bij Descartes zijn de atomen tot in het oneindige deelbaar, geen limiet. Waarom? Om metafysische redenen, om de materie radicaal te kunnen onderscheiden van de geest, gedachten zijn ondeelbaar.

Een ondeelbaar punt zou in feite de basiseigenschap van het denken delen. Slechts een gradueel verschil tussen de twee dan! Ze zouden tot dezelfde zijnswijze horen. Dat is precies wat spinoza zal zeggen.

Materie is zuivere act en die materie die streeft naar niets.

Wat Descartes doet: modellen van materie reconstrueren op basis van automaten, van mechanische principes.

Model staat voor het organische, organische, holistische benadering van de werkelijkheid: deel ontleent zijn betekenis aan het geheel.

Toon ontleent zijn functie aan zijn plaats in het geheel, dat is het organische model van de scholastiek, en ook de vitalisten van het begin van de 20e eeuw.

Mechanische probeert dat organische te reconstrueren op basis van mechanisme, automaton.

Organisme: bewegingsprincipe is de vorm, eik ontwikkelt zich tot boom, omdat de materie niet anders kan, dat is volledig afwezig bij Descartes.

Tegenstelling van wereldbeelden, daar komt het uiteindelijk op neer.

Vaak wordt gezegd dat er een tendens bestaat om Descartes te laten aanknopen bij zijn scholatieke voorgangers (vooral door analytici). Natuurlijk is dat zo, maar je kan niet ontkennen Descartes’ wereldbeeld radicaal verschilt van de scholastici en Bergson.

Scholastiek: onze weergaven en intuitie van de werkelijkheid is vooral ontleent aan onze zintuiglijke omgang, op basis van gewoonte. Door gewoonte vertrouwen wij erop dat de wereld buiten mijn visie, buiten mijn gedachten ook, dat datgene wat buiten mijn gedachten valt op dit ogenblik, bestaat. dat de werkelijkheid ook in de afwezigheid van mijn vermogen blijft voortbestaan. Dat is het basisvertrouwen van de scholasticus, van het organische denken. Inworteling in de werkelijkheid.

Dat betekent dat de werkelijkheid over een eigen volhardingsvermogen beschikt: vormen.

Irrationeel vertrouwen.

Wat is het contra-intuitieve dat je zou hebben als je als goede cartesiaan vertrekt: net omgekeerd. Dat je ervan uitgaat dat als je je aandacht niet meer aan iets schenkt, dat het er dan ook niet meer is.

Dat de werkelijkheid blijft voortbestaan, ondanks dat ze geen intern volhardingsprincipe heeft.

Wereld bestaat niet vanuit zijn eigen dynamiek, eigenlijk moet die continu verdwijnen.

Die gedachte op zich is niet zo vreemd.

Na de beleving van een heel intens moment, dat de wereld dan gewoon verder gaat. Zowel negatief als positief intens gevoel.

Descartes:

Niet de duur versnipperen. Mijn leven is een opeenvolging van nu-momenten, omdat elk moment niet het vermogen heeft zich in het andere moment te volharden. Elk moment is vol van zichzelf. Beschikt niet over het vermogen om vooruit te zien. Zit bomvol, pure act, geen virtualiteit. Geen enkel moment hangt af van een ander.

Vanuit het feit dat ik heb bestaan, daaruit volgt niet dat ik zal blijven bestaan. Scholasticus zal zo niet kunnen denken.

Descartes: verleden kan niet volharding in het zijn funderen.

Radicale verwerping. Zowel over het universum als zeer psychologisch, vanuit mijn herinnering kan ik er niet van uit gaan dat ik omdat ik al lang besta, zal blijven bestaan. Zekerheid dat ik zal blijven bestaan komt daar niet uit.

Als ik dat dan toch met zekerheid kan poneren, is dat niet ontleend aan mijn ervaring, maar vanuit de zekerheid dat een oorzaak mij produceert en mij schept. Mij conserveert, in stand houdt. De zekerheid dat ik in stand gehouden wordt ontleen ik niet aan mijn ervaring, maar een zekerheid die buiten mij valt.

Bestaan van God. Zekerheid waar ik niet op kan berusten op basis van mijn ervaring.

Zowel materie, maar ook het denken.

Sprong, bij kierkegaard, Sartre en Descartes, vrijheid, lijken heel erg op elkaar. Sartre noemt het een breuk in de continuïteit van wie ik ben. Radicale alienatie. Kierkegaard noemt het de keuze, scheurt mij van mijzelf af. Dat is de vrijheid van Sartre en ook van Descartes.

Zowel op materieel als op psychologisch vlak ontbreekt de kracht om zich tegen het niets van de continue verdwijning te verzetten.

Zijn dreigt spoorloos te verdwijnen in het niets.

Aangezien de werkelijkheid, wat is de finaliteit van de werkelijkheid? Dat het geen finaliteit heeft, het streeft niet naar verderzetting, dus verdwijnt in het niets.

Waarom is dat epistemologisch minder spectaculair? Die gedachte, van creatio continua, is ook de achtergrond van het occasionalisme.

Van occasion, gelegenheid.

Stephen nanler: occasionalisme is “the view that the finite created beings have no causality whatsoever” in de geschapen werkelijkheid bestaan er geen causale relaties. (precies wat Hume zegt).

Kant gaat dat noemen: übernatürliche assistenz.

Achtergrond: wanneer Malebranche het over occasionalisme heeft beperkt dat zich niet tot de vraag naar de relatie tussen geest en lichaam! Is niet zijn oplossing voor mind-body probleem. Is veel meer dan dat. Ook relatie geest-geest, lichaam-lichaam. Elke causale relatie is occasionalistisch.

Malebranche: natuurlijke oorzaken (fysische werkelijkheid) zijn niet de echte oorzaken, maar enkel occasionele oorzaken. Wat hij daarmee bedoelt is dat datgene wat er gebeurd op vlak van het materiele (voorbeeld van Hume, biljartballen, 1 is oorzaak van 2, oorzakelijkheidsprincipe zou inherent zijn aan de materiele werkelijkheid.)

Abstractie van vormen, van bewegingsprincipe in de werkelijkheid, dan ontneem je ook elke vorm van efficiente noodzakelijkheid.

Op geestelijk vlak: aandacht is niet de oorzaak van mijn inzicht, is slechts de occasionele oorzaak, maar inzicht is niet veroorzaakt door de aandacht.

Bepaalde beweging in het lichaam, gelegenheid om honger te voelen, die overgang van lichaam naar geest, van beweging naar beweging, van aandacht naar idee, worden niet door materie of geest gecreëerd. Die overgang is geen onderdeel van de geschapen werkelijkheid. Gaat enkel op grond van voortdurende tussenkomst, transcendentaal en transcendent.

Malebranche zegt dat ook letterlijk, relatie tussen creatio continua en de noodzaak van occasionalisme, wat we zien is niets ander dan de aanleiding voor God om de reële oorzaak aan te voeren.

Wat is oorzakelijkheid anders dan een tendens die de werkelijkheid zou hebben om te blijven bestaan.

Duidelijke band tussen CC en occasionalisme.

Het is interessant om deze theologische, metafysische premisse te articuleren.

Waar het op aan komt betreffende de reelatie tussen transcendente en geschapen werkelijkehid, die relatie zal worden gezien in termen van oneindigheid en eindigheid.

Oneindige is nodig om stuwing in de eindigheid te injecteren. Die kracht moet vanuit de oneindigheid komen, dat is de spanning tussen die twee. Nieuwe notie van oneindigheid.

Oneindigheid is ineens niet meer het tegenovergestelde van onze eindigheid. Nee het is omgekeerd. Onze notievan eindigheid is alleen verstaanbaar vanuit een aangeboren idee van oneindigheid. Alleen daarom hebben we een ervaring van onze eindigheid.

------27-3

Relatie tussen wat Descartes zei en de vraag naar de vrijheid.

Ook op menselijk vlak stelt die vraag zich naar de tegenstelling tussen zijn en niet-zijn. Dat speelt voortdurend bij Descartes.

Overzicht van het hoofdstuk.

Hfdst 2.

1e hoofdstuk was creation continuée.

2e deel is vrijheid. Vooral meditatie 4.

3e relatie verstand – wil. probleem van het oordeel.

1. Tegenstelling tussen 2 modellen van vrijheid, die telkens terugkomen. Ook in het hedendaagse debat.
2. Vanuit die 2 modellen een relatie tussen godsbewijs en derde meditatie.

4e spinoza en zijn kritiek op de vrije wil bij Descartes. Aan de hand van spinoza’s idee van het oordeel en ten tweede zijn naturalisme. (combinatie mechanisme en vitalisme).

Derde: de waarheid bij spinoza.

Vierde: relatie vrijheid en illusie.

5e: dialoog malebranche- descartes, vrijheidsnotie bij Descartes, in relatie tot God. Gezien idee van CC, wat blijft er dan over voor vrije wil, voor de vrijheid, dat staat ook centraal bij Malebranche.

6e: antwoord van Pascal op Malebranche. Omvorming en geantropoliseerd irt augustinus en de zondeval. Pascal leunt veel meer aan bij hedendaagse, invloed op kierkegaard, heidegger.

Vorige week gestopt met gedachte, mens kan alleen overeind blijven in zoverre en dankzij het feit dat er een principe is dat hem continu onttrekt aan het verdwijnen.

Op metafysische vlak: de mens wankelt altijd tussen zijn en niet-zijn. Hij wordt continu onttrokken aan het niet-zijn door de creatio continua.

Heel het universum is te zwak, door het niets gecontamineerd, bij manier van spreken. Heeft niet de kracht om te blijven bestaan.

Vraag: hoe verhoudt zich de menselijke vrijheid tov deze supermacht. Continue herscheppen van het universum. Afhankelijkheid en onderwerping aan de schepper. Hoezo is er dan vrijheid?

## Vrijheid.

Principes de la philosophie: 41:

Bij God vallen wil en rede volledig samen, er is geen scheiding (bij spinoza ook, alleen is god daar immanent)

Ons eigen vermogen is te zwak om te begrijpen hoe deze supermacht onze wil vrijmaakt. Wij weten dat dus niet. Maar in het vorige fragment heeft hij gesteld dat we op basis van onze ervaring weten dat wij vrij zijn. (is dus ervaringsgegeven, geen idee, het biedt weerstand aan de twijfel, geen rationeel idee, komt uit de ervaring).

Wij zijn volledig overtuigd van de vrijheid, van indifferance.

Liberté de indifferance.

Tegenstelling tussen 2 modellen, 1 van die 2 is de indifferance, onverschilligheid in de zin van afwezigheid van differentiaties.

Denken moet in staat zijn differentiaties aan te brengen, waar dat ontbreekt is er geen denken.

Vrijheid in afwezigheid van distincties, dan gaat de wil iets raars doen.

Wij zijn zo overtuigd van die vrijheid dat de almacht van God ons niet mag beletten om er in te geloven.

Wij zouden dwaas zijn om te twijfelen aan iets wat zo vanzelfsprekend zich aan ons manifesteert.

Wat hij zegt valt volledig samen met wat hij elders toeschrijft aan het cogito. Vrijheid verschijnt aan het denken met zelfde helderheid als het cogito. Dus die twee vallen min of meer samen.

Dat is achtergrond vraag naar vrijheid-god relatie.

Nu de vierde meditatie.

Eerste opmerking: welke soort vrijheid is bij Descartes niet mogelijk? Sartre heeft daarop gewezen in een inleiding die hij heeft gemaakt. Liberté cartesienne: er zijn 2 ervaringen mogelijk van de vrijheid. Zoals bij richelieu in de 17e eeuw. Vrijheid die berust op …

Er is een notie van vrijehid die te maken heeft met het vermogen iets te scheppen, dat door de werkelijkheid niet wordt gevraagd! Iets creëren dat er nog niet was, volledig uit het niets. Corneil, theatermaker.

Richelieu, eerste minister van Frankrijk, die heeft ervoor gezorgd dat de franse staat als natie tot een eenheid werd gesmeed. Belang van de eenheid van de staat ging boven de eenheid van de religie. Unicum in die tijd. Met als gevolg dat frankrijk toen nog een kolonie had van hugenoten, die werden door edict de nantes getolereerd, niet uit naastenliefde, maar uit nationale eenheid, niet op religieuze eenheid gebaseerd zoals in spanje. Daardoor kon frankrijk samenwerken met protestants nederland.

Sartre gaat verder: richelieu en corneille waren mensen van de daad, geen metafysici. Niets over die vrijheid vertelt, Descartes wel, maar dat was een mathematicus, heeft niets gedaan.

Dus vrijheid zoals Descartes die denkt is tegengesteld aan de vrijheid van die andere twee.

Ex nihilo, aan God toegeschreven

Vrijheid van Descartes bestaat erin om vanuit eigen denkvermogen en autonoom de orde van de wiskunde te ontdekken. Dat is dus niets nieuws, maar ontdekken van wat er al is.

Modellen ontwikkelen op basis van structuren die in ons denken aanwezig zijn, die zijn er al, die schapen wij niet.

Vrijheid als schepping wordt door cartesiaan volledig aan god toegeschreven.

Tweede vrijheid buigt zich over een waarheid. Die is onderworpen aan de taak om dat wat bestaat zelf ook te willen. In die zin voegt het niets toe aan het zijn. Zijn is door god geschapen. Cc. Wat hij doet is gewoon bevestigen, eren.

Denken is het vereren van de waarheid en van het zijn.

Dat is de volste betekenis van de vrijheid.

Maar denken kan het zijn ook missen, negeren, daarin zit de vergissing, de onwaarheid.

Voor de cartesiaan is de vrijheid vooral tegenstelling negatie-affirmatie van het zijn.

Vrijheid als instemmen met, affirmeren, consentir, met het zijn. Zijn volmaaktheid, goedheid vallen samen. Instemmen met goedheid, volmaaktheid, etc. zijn synoniemen in zekere zin.

(interessant: je moet bijna tot levinas wachten om zijn en goedheid te distantieren. Dat is het project van levinas. Het zijn volledig losmaken van de goedheid. Ontologie identificeren met het kwade, zijn is niet meer het goede maar het kwade. Ethiek heeft met het zijn, met de ontologie, niks meer te maken. Desir is niet meer desir de etre. Kritiek op heidegger. )

Vrijheid is instemmen met het zijn.

Of het negeren, het ontkennen.

Dat zijn de 2 extremen.

Vrijehid creëert dus niets zelf.

Mens participeert aan het zijn, ook bij spinoza en malebranche, bevestigt het in zoverre hij de waarheid erkent. Waarheid vatten is het zijn bevestigen. Handelen en denken overeenkomstig ideees claire et distincte.

In zoverre hij zich inlaat met onwaarheden, zich vergist, bedriegt, bedrogen wordt, in dat domein, domein van het bedrog, wat hij daar claimt is het claimen van, of teren op het niets. Hij claimt dan niets. Als je instemt met bedrog is dat instemmen een teken van louter negativiteit. Bedrog is niet iets, maar afwezigheid van iets. Onwaarheid, bedrog heeft te maken met gebrek aan zijn, afwezigheid van zijn.

Zijn-nietzijn.

Niet-zijn is kwade, kwade is afwezigheid van het goede etc.

Alleen de manicheisten denken dat het kwade een eigen realiteit heeft, kwade is traditioneel afwezigheid, niet-zijn. Een gebrek.

Dat past ook in esthetica-opvatting van de 17e eeuw. Dat heeft niets romantisch. Waar het om gaat is via de kunst te behagen of op te voeden. Als modellen dienen.

Voorbeeld georges de la tour. Op toledo. Is mooi, wat hij daar toont is niet alleen hoe die persoon bedrogen wordt, maar ook hoe wij bedrogen worden.

De vraag nu is, hoe komt het dat, we zitten niet meer op metafysisch maar op antropologisch niveau, geschapen werkelijkheid, la creature.

Op dit niveau, vrijheid als affirmeren, hoe verdwijnen wij daar niet in het niets?

Hoezo wentelen wij ons niet zonder meer in het bedrog? We voelen een soort wroeging. Waarom komt die gevoeligheid voor het bedrog, waarom willen wij ons niet doen bedriegen? Vanwaar komt die gevoeligheid voor de waarheid? Waarom liegen wij niet met de overtuiging dat we de waarheid zeggen?

We zijn gevoelig voor de waarheid, we houden van de waarheid, omdat wij in ons het stempel van het zijn dragen. Waarom zijn wij geïnteresseerd in het zijn? Omdat wij er de stempel van dragen . en waarheid hangt samen met zijn.

Omdat wij die stempel van het zijn in ons dragen, hebben wij het vermogen om ons aan het niets van het bedrog te onttrekken.

Derde meditatie: idee de linfini is die stempel. Dat is wat god in ons heeft gedrukt. Omdat wij idee van het eindige hebben hebben wij niet de illusie dat wij goden zijn, door idee van oneindige beseffen we dat we maar eindig zijn. Teken van God.

Het is niet nodig dat die stempel iets verschillends zou zijn van zijn schepsel. Van het geschapene. Vanuit het feit dat god ons heeft geschapen, kunnen we afleiden dat hij ons heeft geschapen naar zijn beeld en gelijkenis. Die gelijkenis, daar kan ik over redeneren, met via en dankzij datzelfde vermogen waarmee ik over mezelf kan nadenken: cogito.

Ik zie een gelijkenis tussen mijn cogito en God, niet door ervaring, maar vanuit inzich tin mijn cogito als vrijheid.

Wat bedoelt hij met die stemptl die god in zijn werk achterlaat? Hij komt daar nog op terug in een commentaar op een commentaar op zijn meditaties. Idee van het oneindige van een stempel die achtergelaten door de schepper.

Dat is manier waarop ook God zijn stempel heeft achtergelaten in wat wij zijn.

2 zaken.

God heeft, het idee van het oneindige mag je niet opvatten naar het model van een cachet, niet signatuur van de schilder.

Het gaat meer om de stijl, waaraan je een kunstenaar meteen kan herkennen. Op die manier onderscheiden wij ons van anderen, door een stijl. Wat in dei stijl of die manier van handelen onderscheidt ons van andere wezens? Hoe manifesteren wij die stempel in ons? Wij manifesteren die stijl in een zijnswijze, manier van leven. Als kunstwerk van god leven, door het feit dat we de waarheid willen. Dat is die stempel isn ons. Dringt ons de stijl van het de waarheid willen op. Verlangen naar zijn, via verlangen naar zijn altijd proberen te onttrekken aan het niets. We willen zijn, daardoor manifesteren wij de stijl van God in ons.

Aangezien de idee van het oneindige een stempel is in onze wil, zal het doorheen onze wil zijn dat dat zich manifesteert.

Aan eht zijn participeren, dat is wat betekent naar de waarheid streven, onttrekken aan wat niet is. In die mate dat wij het zijn honoreren, manifesteren wij de goddelijke oorsprong in ons.

Kortom voor Descartes is de vrijheid in eerste instantie volledig (niet heel origineel) het verlangen, of het vermogen om te kunnen verlangen anaar het zijn, naar de perfectie, gevoeligheid voor bedrog, onwaarheid en dergelijke.

Iemand die niet geraakt wordt door het feit dat men hem bedriegt gedraagt zich niet als kunstwerk van god.

Daarin ligt ook mijnn verantwoordelijkheid. Mijn verantwoordleijkheid uit zich ook uit het onvermogen om mijn oren te sluiten voor de waarheid. Ik kan niet mijn oren en oen sluiten, ik kan mijn iet afzonderen van de taak om het zijn te bevestigen.

Ik kan niet vermijden dat omwille van eht vfeit dat ik die stempel van perfectie heb, ik niet tevreden ben met mijn onvolmaaktheid.

Aangezien die affirmatie van het zijn mijn vrijheid is, ben ik ook verantwoordelijk voor mijn bedrog, voor de fouten die ik maak, voor mijn vergissingen. Ik kan niet zeggen “ik wist niet” dan had je niets moeten zeggen.

Je beschikt over vermogen niet alleen om waarheid te bevestigen, maar ook om instemmen met onwaarheid te vermijden.

Dus dubbel vermogen. Affirmeren van het zijn en ook niet-affirmeren van gebrek aan zijn, van onwaarheid.

Mens-zijn zal zich pas echt manifesteren in de mate waarin ik mij in de openheid aan de waarheid overlever.

Die gedachte, dat mijn vrije wil zo geinvesteerd wordt in het zoeken naar de waarheid, dat is wat descartes generosite edelmoedigheid noemt.

Genereus in zin van alles op het spel zetten om de waahreid te kunnen bevestigen.

Dat is niet alleen op epistemologisch vlak, maar interessant genoeg ook, generosité is bij hem een van de hoofdpassies. Niet alleen deugd, maar deugd die bovendien ook een passie is. Hoogste passie in de categrie van passies.

Vrijmoedigheid van verlangen naar de waarheid is even passioneel als leifde en haat.

Is dus afhankelijk en gaat samen met een hele machinerie in het lichaam. Ik ga iets voelen wanneer ik mij overlever aan de waarheid.

Probleem in model van Deacartes: wat doe ik (generosite is passie die samenvalt met verlangen naar de waarheid) wat ga ik doen met al die ideeën, die activiteiten en voorstelling, ervaringen, die niet de minste waarheidsclaim bevatten. Wat doe ik met zaken die temaken hebben met passies, die niet de waarheid willen blootleggen. Dat zal het onderwerp zijn van het derde hoofdstuk.

Tweede vraag, even interessant. Bestaat er voor descartes ook vrijheid die erin bestaat instemming met waarheid te weigeren?

Onderwerpt hij het volledig aan instemmen met het zijn? Is eer een vermogen aanwezig om de waarheid, perfectie, vrijehid, te negeren.

Is eer een postitief vermogen die de waarheid ontkent niet uit afwezigehdi met de waarheid, uit vergssing, maar die de instemming met het zijn uit vrije wil verwerpt.

Dat is positieve indifferentie.

Hele discussie daarover. Waar doet positieve indifferentie aan denken? De vrijheid beschikt ook over vermogen om het zijn te negeren, neantiseren. Dat is sartre, dat is de vrijehid bij sartre, de werkeliljkehid negeren, iets scheppen dat er nog niet was. Dat is de structuur van het pour-soi.

Alcier suggereert dat descartes daar later meer aandacht voor kreeg, diabolische vrijheid, zuivere negativiteit, kracht daaruit putten om jezelf te affirmeren, niet door instemming met het zijn, maar door te onttrekken aan het zijn. Volgens hem is dat bij Descartes reeds aanwezig.

Vrijheid en vergissing. Meditatie 4.

Eerste meditatie: ik twijfel aan alles, methodische twijfel, malign genie, enige wat daar tegenover staat: ik twijfel.

Tweede meditatie: twijfel wordt cogito. Sum. (niet donc, niet dus, is geen redenering, denken en zijn vallen samen)

Derde: eerste godsbewijs. Cogito suggereert de gedachte, hij identificeert denken en zijn. Een notie van zijn kan ik alleen ontdekken in het zijn. Dat zet zich af tegen gedachte dat zijn zich manifesteert in de ervaring, in de zintuigen. Zijn manifesteert zich niet van buiten mij, maar werkelijkehid is in eerste in stantie in het denken. Dat was de eerste Idee claire et disincte. Derde meditatie is de hypothese van malin genie uitschakelen. (malin genie verpest de zekerheid van mijn denken, van het mathematische, die kan mij laten denken dat 2 en 2 5 is, die wordt hier geneutraliseerd door godsbewijs) malin genie kan dus niet meer worden ingeroepen als datgene wat mij vergist! Vanuit godsbewijs kan ik niet geloven in iets dat onwaar is maar zich aandient als waarheid. Want god bedriegt mij niet, god is volmaakt. Ik weet dat god mij niet bedriegt, maar ik vergis mij toch. Vanwaar komen die vergissingen dan? Niet van God.

Vierde meditatie: poging god vrij te pleiten van de oorzaak van de vergissing. Epistemologische theodicee. Als ik mij vergis, als ik fouten maak, is dat niet omdat god mij verkeerd heeft geprogrammeerd. Maar omdat ik het materiaal verkeerd gebruik. Vergissing is teken van een gebrek, een defectum. Ik vergis mij in mijn oordeel. Oordeel is onderdeel van de wil.

Wat gebeurt er als ik mij vergis? Ik bega vergissingen, wanneer ik ipv de idee van god, ipv mij te richten op het idee van god in mijn oordelen, mij ga richten op mijzelf. Zodra ik mij begin te richten op datgene wat zich in mijn eigen denken manifesteert, daar loop ik de kans om mij te vergissen.

Wat betekent dat? Dat ik uiteindelijk als ideeën welke ideeën neem? Ideeën die komen uit mijn zelf, als uitdrukking van de institutie die ik heb. Ideeën die verwijzen naar zintuiglijke bijvoorbeeld. Dat mijn denken gebonden is en verbonden is met mijn lichaam.

Interessant: op grond van union ame et corps, manifesteren zich ideeën. Onderscheid, twee manieren om te overtuigen. Je hebt zintuiglijke ideeën. Die bevatten in zich een spontane impuls.

Zintuiglijke ideeën, wanneer ik me op mezelf gericht, die zintuiglijke ideeën (kou, warmte, bomen) bevatten in zich een spontane impuls. Inclinatie. Die spontane impul dringt zich zodanig op, dat ik niet anders kan op grond van die impuls bepaalde zaken te geloven. Wat begin ik te geloven? Datgene wat zich voorstelt in mijn denken eenovereenkomst vertoont met de werkelijkehid. Dat is de inhoud van de impuls. Ik ga ervan uit dat de hitte in het object is dat ik heb aangeraakt. Dat geloof is niet het resultaat van de rede, maar van het zintuiglijke als zodanig. Geïncarneerde oordelen, die een onderdeel vzijn van de werking van zintuigen. Dat doen ze nou eenmaal.

Betrekking, inherente vorm van intentionaliteit, die misleidend is. Zintuiglijke prikkel wekt idee op dat ze intentioneel is. Dat is eigen aan die indrukken.

Op zich is dat niet ffout dat ze dat doen. Dat is nuttig. Nuttig voor het lichaam om te geloven dat een object warm kan zijn. Pragmatisch, functioneel. Wat je krijgt bij descartes: de fenomenologische kant van onze voorstellingen, ze hbben in zich de ambitie om van intentionele aard te zijn, om ons te doen geloven dat zij de buitenwereld laten verschijnen. Dat is nuttig, maar heeft alleen waarde binnen de bio-functionele relatie tot de wereld. Is dus puur pragmatisch, heeft niet de minste waarheidsclaim. Dat je erin gelooft is 1 ding, maar dat je op basis van dat geloof iets over het object op zichzelf gaat zeggen, daar ga je de fout in. Die verwarring is nietmeer van de orde van schenden van waarheid, maar van de orde van de domheid. Is misschien niet fout, maar misplaatst, dus dom.

Daartegenover staan de helder en onderscheiden ideeën, die bevatten geen impuls. Die bevatten natuurlijk licht, van de rede. Lichten op uit zichzelf, verlichten de geest.

Wat is het grote verschil tussen die ideeën en de zintuiglijke prikkel? Zintuiglijke prpikkel bevat in zich de pretentie de wereld te representeren.

Idee doet dat niet, zegt alleen iets over de idee. Dat is het eerste grote verschil.

Die zintuiglijke ideeën noemt hij, materieel vals. Materieel valse ideeën. Dat is een zeer rare notie.

Waarom zijn ze materieel vals? Ze hebben een functie, die functie is goed, is zo ingesteld door god, maar toch zijn ze materieel vals.

Wat betekent dat? Heel veel over geschreven.

Betekent: niet materie in de zin van de uitgebreidheid, maar materieel verwijst naar de act van het denken. Materie en vorm. Materieel betekent activiteit waardoor de idee zich tot een vorm gaat ontwikkelen. Wat descartes zegt: als activiteit zijn die ideeën vals. Ze zitten niet goed in elkaar. Als modus van het denken bevatten ze iets in hun verschijnen wat normaal gezien binnen bereik van cognitieve ideeën wordt toegeschreven aan een andere act.

Idee manifesteert zich, verschijnt, maar bevat ook een claim. Die claim zegt: die verschijning bevat de claim dat het overeenkomt met de werkelijkheid. Ze zijn vals, claimen iets wat niet waar is, maar ze bevatten als idee te veel. Een idee voor descartes bestaat uit 2 aspecten. Idee van verschijning, dat is het passief aspect, verschijning, daar zorg je niet actief voor. Verschijnt passief, die dringt zich op, dat is wat een idee doet, dat is wat waarnemen doet. Maar zint. Idee bevat in zich ook een activiteit, claim dat wat ik laat zien overeen komt met de werkelijkheid. Wat ik u laat zien komt overeen met de werkelijkheid. Deze actieve pendant van de idee wordt normaal toegeschreven aan de wil. het is de wil die normaal die claim maakt. Van waarnemen naar overeenkomen met de werkelijkheid. Wat is het probleem? Die twee aspecten worden samengevat, actief en passief. Als incilinatie doen ze het werk van de wil. ze doen mij geloven dat ze over de werkelijkheid gaan, voordat ik erover heb kunnen nadenken. Zintuiglijke impressies doen dat in mijn plaats. Daarom kunnen zij de vrijehid limiteren.

Daarom zegt descartes dat zintuiglijke ideeën materieel vals zijn.

Waarom noemt hij die voorstellingen ideeën? Die vraag stelt malebranche. Wat is daar idee-matig aan. Wat is er idee-matig aan het gevoel van honger, pijn, hitte, kou, waarom idee? Descartes, alles wat zich in de geest manifesteert is een idee. Representationele inhoud. Wat is de representationele inhoud van de idee van de kou? Heeft dat een eigen positiviteit? Of is idee van de kou niets anders dan privatio van de warmte? Of omgekeerd. Zintuigelijke voorstellingen hebben geen eigen positiviteit.

Zintuigelijke ideeën zijn geen ideeën zegt Malebranche. Zijn slechts indrukken, modificaties van de ziel en daarmee anticipeert hij op wat Bergson duree zal noemen. Modificatie, wat betekent dat? Ik ben na aan het dneken over x, en ineens ben ik afgeleid. Dat is een modificatie. Geest wordt intern in zijn aandacht gemodificeerd. Zintuigelijke voorstellingen zijn modificaties van de ziel, hebben dus geen representationele inhoud, ze zijn auto-affecties, zeggen niet over “buitenwereld”.

Hoe geraak je uit de smurrie van zelfaffectie? Dnakzij ideeën die participeren aan het goddelijke, helder en onderscheiden, niet door onszelf, die ideeën zijn geen modi van de substantie van ons denken, dat klopt voor malebranche alleen voor zintuiglijek ideen, niet voor helder en distinct, dat zijn geen modificaties. Zien van ware ideeën ontleen ik niet aan de modi van mijn denken. Maar juist aan het kunnen ontsnappen daarvan, ontsnappen van continue interne immanentie.

Descartes: oorsprong van vergissing ligt in mijn tendens om me af te wenden van god en ideeën te putten uit union de l’ame et dorps, de zintuiglijke ideeën dus.

Volgende punt.

Vierde meditatie: zolang ik gericht ben op god, kan ik mij niet vergissen.

Ik stel vast dat wanneer ik aandacht schenk aan zintuiglijke voorstellingen, dat ik niet alleen een positief idee heb van God, zoals 3e meditatie, maar ook een negatief idee van néant, van het niets. Elke vorm van volmaaktheid mist dat.

Waarom vergis ik mij?

Ik ben als een milieu tussen god en le néant, midden tussen het zijn en het niets.

Tussen het soevereine zijn en niet-zijn.

Ik als mens zit tussen het zijn en het niets.

Ik kan participeren aan het niets, dan vergis ik me, dan kan ik op epistemisch vlak in het niets verdwijnen.

Wat is dus dat niets?

In eerste plaats verwijst dat niets voor descartes naar een tekort.

Scholastiek. Tekort kan op 2 manieren worden gedacht.

1: negatio

2: privatio.

Negatio is het ontkennen van iets. Het niets is afwezigheid van kennis bijvoorbeeld, maniestatie van niet-weten. Moeten we dat niet-weten opvatten als negatio of privatio?

Privatio is afwezigheid van iets dat we hadden meoten hebben. Negatio wordt niet gezien als een tekort, een gemis. Dat er hier geen olifant is, is geen gemis.

De afwezigheid van descartes moet vanuit het standpunt van god worden geïnterpreteerd als negatio.

Is geen tekort dat God ons had moeten geven.

Vanuithet standunt van god is het feit dat ons verstand beperkt is een zuivere negatie. Het behoort tot geschapen werkelijkheid om eindig te zijn. Behoort tot het wezen van de geschapen werkelijkheid.

God heeft de mens zo geschapen, zoals hij demens ook zonder slurf heeft geschapen. Wij hebben dat niet nodig om een manifestatie te zijn van de volmaaktheid van god.

Om ons te vervolmaken hebben wij niet meer een slurf nodig, dan een volmaakt verstand.

Ontbreken van volmaakt verstand is geen tekort waardoor we ons niet meer volgens god’s plan te kunnen gedragen.

Wij ervaren als tekort dat wij geen volmaakt verstand hebben, niet vanuit het verstand zelf, maar omdat wij een stempel van volmaaktheid dragen. Omdat wij verlangen naar volmaaktheid ervaren wij het als tekort.

Onze eindigheid is een afspiegeling van oneindigheid, die wij in ons hebben als idee (itt feuerbach). Daarom ervaren wij onze eindigheid als privatio.

Welnu, als laatste vandaag: waneer vergis ik me, als ik deelneem aan de privatio, als ik instem met wat in mijn verstand ontbrak. Als ik instem met ideeën die niet helder en onderscheiden zijn, wanneer ik instem met het niets.

Wat is vergissing, dat tekort aan inzicht, dat ervaar ik. Privatio. Wat ga ik doen? Ik verlang naar vervolmaking. Tekort krijgt een kleur, door verlangen naar vervolmaaktheid. Dat verlangen naar volmaaktheid houdt zich niet aan de limieten van mijn eigen verstand, dat is de oorsprong van de vergissing.

Compenseren om ondanks afwezigheid van inzicht toch wat te willen brabbelen. Ipv niks te zeggen ga ik proberen maar iets te zeggen. Dat mag niet van descartes. De illusie wekken van kennis, proberen de limiet van je inzicht te overschreiden.

Oorsprong van vergissing ligt in relatie en spanning tussen eindig karakter van ons verstand en het feit dat onze wil in zich de stempel draagt van het oneindige. Verstand draagt niet de stempel van het oneindige, het is de wil die dat draagt.

Daarom kunnen we ons niet neerleggen bij onze limieten.

Ipv ons te vervolmaken, door die schijnaffirmatie participeren we niet meer aan het zijn, maar aan het niets, dan ontstaat de vergissing. Vergissing is iets anders dan onwetendheid.

Vergissing is participeren aan het niet. Het heeft geen zijnswaarde, is waardeloos.
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Vergissing, heeft te maken met combinatie van gebrekkig verstand, eindig, niet volmaakt, beschikt niet over alle mogelijke ideeën en is niet in staat om nieuwe ideeën te scheppen.

Wil is wel oneindig, probeert de eindigheid van het verstand te compenseren. Daar ligt de oorsprong van de vergissing.

Gebrek aan inzicht.

Idee claire et distincte is gebrekkig en wil is wel oneindig. God is dus niet schuldig, hem is niet te verwijten dat wij een oneindige wil hebben gekregen.

Waarom oneindige wil? anders zou ik mij niet willen vervolmaken, anders zou ik het eerste het beste idee gelijk aanpakken.

Dat is waar we mee waren gestopt vorige week.

In die gevallen, wanneer mijn wil zich richt op een voorstelling die niet helder en onderscheiden is, dan is mijn vrije wil, omwille van die onheldere voorstellingen, indifferent. Indifférente.

Omwille van de indifferentie zal de wil genoodzaakt zijn om zich voor iets in een bepaalde richting te beslissen. Dat kan een foute keuze zijn. Daar is een soort van zondigheid in het zich vergissen. Ik ben schuldig aan mijn vergissingen, die zijn moreel laakbaar.

Dus een van de verplichtingen (generosité) om zich te vervolmaken.

Als ik iets doe, claim, dan moet het beantwoorden aan de ware principes. Ik ben schuldig aan mijn fouten.

Liberté de indifférance.

Gebrek aan inzicht heft de wil en noodzaak om te kiezen niet op. Er is dus positiviteit in die wil, in die vrijheid, die mij stuwt, in mijn noodzaak om te kiezen, daar waar ik geen neiging heb om samen te vallen met het helder en onderscheiden idee.

Positieve vorm van indifferentie.

God is onberispelijk, mijn wil is oneindig, ik kan hem niets kwalijk nemen.

Ik kan er niet over klagen, over het feit dat mijn wil door niets wordt gelimiteerd.

In tegenstelling tot alle andere dingen die ik in mij heb, van die dingen kan ik verlangen dat ze zich vervolmaken, meer verstand, meer passies, meer geheugen, maar niet met de wil, dat is onmogelijk. Ik kan mij geen wil voorstellen die nog breder, nog oneindiger zal zijn dan mijn eigen wil. ik kan mij geen meer uitgebreide wil voorstellen, ik verlang het ook niet.

Precies via besef van oneindige wil, ervaar ik gelijkenis met God, niet via mijn kennis! Dat is tegen aristoteles in. Het enige wat ik gelijk heb met god is mijn wil, mijn vrijheid, daar nader ik god toe, niet in de inhoud van mijn kennis. In het verlangen lijk ik op God.

Als zuiver vermogen, dat is wat de wil is, als kracht om te affirmeren of te weigeren, blijft de wil oneindig, onaangetast. Oneindig als vermogen om zich te affirmeren.

Voordat de wil het vermogen is om in te stemmen met de waarheid etc. is de meest minimale manifestatie het vermogen om zich te affirmeren, om zich tot iets te beslissen, tot iets te determineren.

Daar treedt ambiguïteit op.

Hou verhoudt zich dat tot vrijheid als spontaniteit?

In de traditie 2 vormen van vrijheid.

Enerzijds speelt descartes met liberté díndifférance: het vermogen om zich in alle situaties te kunnen affirmeren voor of tegen iets. Dat is positief. Vrijheid als indifférance is indifferent voor datgene waarvoor het kiest. Vrijheid die niet wordt aangetrokken tot dat wat het beslist. Dus die beslissing is absoluut, wordt niet geleid tot iets. Lege absolute kracht, die daarom totaal is.

Deze vorm van vrijheid, om zich ondanks een inzicht voor iets te beslissen, dat is de laagste vorm van vrijheid. Dus tussen de twee zit een verschil in gradatie! Dit is een verzwakte vaorm van spontaniteit. Vrijheid als indifference is wat er overblijft van vrijheid als ik niet georiënteerd word door ware voorstellingen etc. ik moet een keuze maken, omdat ik geen reden heb voor het een of het ander.

Dat is de vrijheid uit de vierde meditatie.

Absolute kracht om tot iets te beslissen, of te weigeren tot iets te beslissen.

Dan geeft hij daar een grote draai aan. Dan zegt hij iets totaal anders: vrijheid betekent dat, wanneer wij met iets instemmen of iets weigeren, dat wij door geen enkele dwang worden geduwd. Dat wij niet worden gedwongen om met iets in te stemmen, ofwel door iets intern ofwel door iets extern. Dus het tegendeel is de dwang.

Dwang: ik durf niet anders dan ermee in te stemmen, dat is externe dwang.

Interne dwang: ik voel mij meer aangetrokken tot het ene, heb er meer sympathie voor. Dus kies ik dat.

Vrijheid is wanneer er geen dwang is, als de enige invloed de waarheid is, instemmen met evidentie die zich manifesteert, zonder dat ik wordt gedwongen daarmee in te stemmen. Dat is vrijheid als spontaniteit.

Om vrij te zijn hoef ik niet indifferent te zijn.

Twee waarheden, of twee voorstellingen, hoe meer ik neig tot een van die twee vormen, omdat die meer overtuigend is, niet vanwege interne of externe dwang, maar omdat die uit zichzelf zodanig oplicht, dat ik haast niet anders kan dan er mee in te stemmen. Dan is er geen indifferentie nodig.

Keuze die volledig samenvalt met inzicht, in vrijheid als spontaniteit heb je dat. Ik heb al gekozen zonder te willen. Dat is vrijheid in hoogste vorm. Dat valt volledig samen met inzicht. Dat is de vrijheid die ook spinoza voor ogen heeft (daarom zegt hij dat vrije wil niet bestaat).

Zodanig inzicht verwerven dat ik niet meer hoef te kiezen.

Wat heel belangrijk is, in afwezigheid van inzichten op moreel vlak, je kan je minimum aan vooraad van morele zekerheid niet opgeven, je lichaam eist handelingen, dus je moet weten wat te doen. Als je dan op basis van indifferenance moet kiezen, dan moet je doen alsof die keuze definitief was, stoppen met aarzelen. Resolutie, vastberadenheid, in afwezigheid van inzicht moet je die vastberadenheid niet opgeven, anders ga je twijfelen. In afwezigheid van nieuw inzicht moet je maar vastberaden blijven doorstappen, dat is zijn basis van moraal.

Indifferentie die ik voel als ik niet in een bepaalde richting wordt meegesleurd, is de laagste graad van vrijheid. De noodzaak om te kiezen wordt niet gezien als perfectie van de wil, dat is niet positief, maar een onvolmaaktheid, uiting van gebrek aan inzicht.

Volmaakte vorm van vrijheid is die waarin ik volledig spontaan kan zijn, die tegenstelling komt telkens terug in de geschiedenis van de filosofie.

In andere tekst zegt hij net iets anders, daar is het verschil niet gradueel, maar een verschil in natuur.

Vrije wil tegenover vrijheid van keuze.

Wat zegt vrijheid als wil, Thomas, Bergson: stel ik moet kiezen, de vrijheid als keuze (indifférence) kiest een bepaalde richting, ik maak een keuze en dan maar hopen dat het lukt. Die keuze is vrij, zeggen we, als ik ook de mogelijkheid had om iets anders te kiezen. Ik informeer, dat is het model. Ik vergaar informatie, op basis van die informatie bepaal ik een bepaalde richting. Bergson: stel je kiest A, dan is het al te laat, die keuze is al een uiting van het feit dat je toch al intern gedreven werd door een inclinatie tot A. die keuze is dus slechts een vertegenwoordiging van je wil.

Wat is het tegengestelde? Als je ondanks die inclinatie voor A toch iets anders moet kiezen door dwang. Omgekeerde van vrijheid als keuze is noodzakelijkheid, niet externe dwang, keuze staat tegen natuurlijke noodzakelijkheid. Reflex is dus niet vrij (maar omdat iemand op knie klopt), maar ik kan mijn been ook vrij bewegen.

Achtergrond van vrijheid als keuze: vraag naar vrijheid tov de indifferente natuur. Terwijl vrijheid van de wil gaat om de persoon, karakter, omgeving, binnen een maatschappij, maar ook binnen een universum. Vraag naar causaliteit speelt daar geen belang. Vrijheid van mijn wil, inclinatie van het goede, van het ware.

Twee totaal andere modellen van vrijheid.

Omwille van de eindigheid van mijn verstand ben ik gedwongen soms oningelichte keuzes te maken.

Opmerking over die tegenstelling.

Garnier suggereert dat Descartes een notie van vrijheid als indifferentie rehabiliteert. Afwezigheid van inzicht. Er zijn passages waarin hij zegt dat het een uitdrukking kan zijn van positieve indifferentie. Positieve indifferentie, vermogen tot kiezen, wordt niet opgeheven, is positief. Die is er. Die is er niet alleen in die momenten waar ik niet wordt ingelicht door waarheid, maar niet alleen daar, die indifferentie wordt niet opgeheven, verdwijnt niet, bij het instemmen van de wil met een evidente waarheid. Integendeel, ik zou ondanks het inzicht het andere kunnen kiezen, moreel heel dom, maar absoluut gezien zou het kunnen.

Wij kunnen ons wel afhouden van het instemmen met de waarheid. Blijkbaar is er een mogelijkheid om niet in te stemmen met het zijn.

In welke mate zal descartes die positieve indifferentie invoeren?

Het invoeren van de malin génie, ik weiger er mee in te stemmen. Dat is het invoeren van de hyperbolische twijfel. Dat is een moment van deze positieve indifferentie. Alle waarheden, hoe evident ook, even tussen haakjes zetten. Épochè, reductie a la hüsserl.

Instemmen met wat je als evident aanziet opschorten.
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Welke teksten behoren tot de stof, en welke niet?

Alle teksten waarnaar verwezen wordt, moeten gekend zijn.

Er komt een lijstje.

Hoe descartes via de problematiek van het oordeel, de problematiek van de vrijheid probeert te ontwikkelen.

Vergissingen zijn discrepantie tussen de twee componenten van de ziel, passief en actief, vrijheid heeft te maken met het vermogen dat we hebben om wel in te stemmen met een idee dat evident is, of, tweede vorm van vrijheid, vrijheid als indifferentie: de noodzaak om in afwezigheid van helder en onderscheiden ideeën een keuze te maken.

Zover waren we gekomen.

Wat is het belang, wat betekent, het idee van instemmen met bij descartes, wat staat daar op het spel. Dat is belangrijk voor Spinoza.

Spinoza verwerpt oordeelsprogramma van Descartes, maar ook de cartesiaanse vrijheid.

Vrijheid v/d mens in relatie tot de vrijheid van God, wat betekent dan nog vrije wil, in die context van de goddelijke volmaaktheid. Dat was de achtergrond.

Volgende stap is, meditatie drie.

Daar gaat hij specifiek in op de vraag wat het betekent om in te stemmen met een idee. Hij gaat op zoek naar een bewijs van het bestaan van God, bewijs vanuit de effecten.

Hij vertrekt vanuit het effect van God in mijn eigen cogito. Vanuit dat effect op zoek naar een oorzaak. Wat moet dat effect zijn, wat mijn idee veroorzaakt moet even perfect zijn, als mijn idee.

Moet zo volmaakt zijn dat ze mij overtuigt dat er iets bestaat buiten ons denken, dat ons verlost van onze eenzaamhied, ik ben niet alleen op de wereld.

Idee voor Descartes betekent 2 dingen. Alles is bij Descartes idee wat zich in de geest manifesteert.

2 soorten: ideeën in passieve zin (dualisme van het oordeel, van de ziel) en een actieve component.

* Passief: idee als beeld van iets, image des choses. Idee representatief voor de realiteit, dat is een beeld van iets. Representatie. Maar, zoals gezegd heeft de ziel ook een actief component.
* Ook daarvan is een idee. Manifestatie van de ziel, dus bewust van zichzelf, er is geen onbewuste wil bij descartes. Idee is niets anders dan de idee van de wil. idee van de wil is niet onbelangrijk, is de ide die aan de basis ligt van besef van generosité. In die wil bsef ik dat ik iets heb dat mij gelijkwaardig maakt aan god, niet in verstand, maar in mijn wil: ik kan verlangen naar volmaaktheid. Stempel die in mij gedrukt is, de stijl van God in zijn werk.

Niet via idee van de wil gaan wij op zoek naar het bestaan van God, maar via het idee als representatie.

Groot verschil tussen Descartes en Spinoza, bij Descartes zijn alle ideeën representaties, bij Spinoza expressief.

Immens verschil, idee stelt iets voor, of idee drukt iets uit.

Bij representatie ontstaat er een afstand. Bij expressief: idee heeft de textuur van de werkelijkheid, niet alleen uitdrukken, niet manifestatie van de werkelijkheid, maar ze heeft iets van de textuur van de werkelijkheid zelf.

Hoe kunnen we vanuit dat representatieve idee komen tot iets dat mij ervan overtuigd dat er iets aan beantwoordt in de werkelijkheid?

Drie soorten ideeën des choses:

* Inées
* Adventices
* Factices. (factisch, gemaakt door de verbeelding, imaginair)

Ik moet dus een idee vinden die van die aard is, dat ze mij dwingt, zich aan mij kan opdringen, zo zelfstandig is, idee dat zich opdringt, zodat ik ervan overtuigd ben dat ik die idee niet zelf heb gemaakt.

Realiteitswaarde van mijn eigen vermogen overstijgen.

Moet ook de realiteitswaarde van mijn eigen ideeën overstijgen.

Idee van objectieve realiteit en van formele realiteit.

Ten eerste beweert descartes dat bij deze soorten ideeën een idee geen realiteitdswaarde op zich bevat, realiteitsneutraal, bij het instemmen met wordt er pas een realiteitswaarde aan toegekend. Toch gaat hij beweren dat een idee een bepaalde vorm van realiteit heeft, daarom zijn er ook hiërarchieen van ideeën, sommige hebben meer realiteit dan anderen.

Ze bevatten een claim over de overeenkomst met de werkelijkheid. Er zijn ideeën, die volgens descartes een mindere realiteitswaarde bevatten. Dat aspect zal door spinoza worden overgenomen en verabsoluteerd.

Objectief betekent niet tegenstelling tussen subject en object, objectieve realiteit van het idee betekent niet dat het de realiteit van het object is. Het heeft meer te maken met wat wij vandaag subjectief zouden noemen.

Objectief aspect van een idee, dat betekent niets dan: dit is de manier waarop een object in het verstand aanwezig is.

Is de realiteit, eigen aan een idee, waarmee een object zich in het denken als aspect van het denken manifesteert. Dus dat is eerder wat wij vandaag subjectief zouden noemen.

Objectieve realiteit van de idee van de zon is de zon in die mate waarin wij haar voorstellen.

Hoe die moet geproduceerd worden in ons, bijna wat hüsserl het fenomeen noemt. Kan zich alleen manifesteren aan het bewustzijn.

Het is de aanwezigheid van het ding in mijn bewustzijn.

Deze manier van manifestatie is natuurlijk minder dan de realiteit op zich: objectieve realiteit is minder dan wat voorgesteld wordt, de werkelijkheid, maar het is natuurlijk niet niets, het voorstellend karakter heeft duidelijk een realiteitswaarde.

Objectieve realiteit is wat men de representatieve inhoud zou noemen. Datgene wat van het object geïntendeerd wordt in het bewustzijn, hoe het zich manifesteert. Objectieve realiteit heeft een subjectief aspect, is afhankelijk van mijn voorstelling, daardoor krijgt het een aanwezigheid, zelfmanifestatie van het object is afhankelijk van mijn vermogen om het voor te stellen. Die objectieve realiteit heeft een realiteit op zich.

Er zijn dingen die een grotere presence hebben, waarvan de aanwezigheid opdringeriger is dan het andere.

Bijvoorbeeld substantie boven eigenschappen: je ziet eerst de boom, dan pas de eigenschappen. Eerst het substantiele, dat heeft een grotere manifestatiedwang dan de eigenschappen, in functie daarvan zullen de eigenschappen zich manifesteren.

Daarnaast is er dus formele realiteit.

Veel eenvoudiger dan objectieve: verwijst naar vorm en meer bepaald potentiele en het actieve, het in act zijn.

Formele realiteit van een idee is de idee zoals het zich manifesteert in zijn actuele vermogen, niet in zijn potentiele realiteit, maar in zijn actuele: ik zie hier een boom, de aanwezigheid van die boom, die voel ik omdat die idee zich manifesteert als zuivere act.

Waarvan is een idee een act?

Formeel verwijst naar de zijnsaard, tot dewelke een bepaalde realiteit in act behoort.

Er zijn twee zijnswijzen: denken en uitgebreidheid.

Als idee van de boom, wat is de formele realiteit? Idee in act, idee gebeurt in het denken en is dus de actuele modus van het denken, langs dewelke het denken gemodificeerd wordt, het is een modificatie van het substantiele zijn tot hetwelke het behoort. (zijn of denken).

Modificatie die het denken ondergaat. Realiteit overeenkomstig de zijnswijze van iets, de formele realiteit van de boom is het feit dat de idee van de boom een modificatie is van mijn denken (?)

Formele realiteit kan betrekking hebben op dingen of op mijn denken.

(formele realiteit verwijst naar vorm, het actuele, in aristotelische zin, in act, idee dat in act is, zoals het zich nu manifesteert aan denken, wat is dat voor iets? Die realiteit is niks anders dan als act, los van de inhoud, louter formeel, als zelfmanifestatie, een modificatie van het denken. Formele realiteit van een idee (!) is een modificatie van het denken. Komt toe aan iets overeenkomstig zijn zijnswijze. Zijnswijze: feit dat iets beantwoordt aan de ene of de andere substantie. Er zijn maar 2 zijnswijzen, 2 categorieën van het zijn, denken of materie, dat zijn de twee vormen van zijn die bestaan. Er is geen derde vorm (we laten God er even buiten) van zijn. )

Dat zijn de premissen van zijn godsbewijs.

Algemeen principe (aanname) dat doorslaggevend is voor zijn denken:

1. Er is minstens evenveel realiteit in de oorzaak als in het effect van iets. Een effect kan niet meer realiteit accumuleren dan zijn oorzaak, effect maken is verlieslatend. Effect kan geen hogere realiteitswaarde krijgen dan oorzaak. (daarom is idee van het eindige afgeleid van het oneindige, en kan het niet omgekeerd)
2. Aangezien de objectieve realiteit niet niets is.
3. Sommige ideeën hebben meer objectieve realiteit dan andere (er is een hiërarchie). Sommige ideeën participeren aan een hogere hiërarchie van zijn. Vanuit hun representationele inhoud. Wat moeten we dan doen?
4. Zoeken naar een idee waarvan de objectieve realiteit, representationele inhoud, niet mijn denken als oorzaak kan hebben. Moet meer realiteitswaarde claimen, dan de formele realiteit ervan. Ik moet zoeken naar een idee waarvan de de objectievie realiteitswaarde hoger is dan de formele. De inhoud ervan moet van die aard zijn, dat het mijn vermogen om te denken transcendeert. (idee waarvan de inhoud van die aard is, dat het niet geproduceerd kan worden door mijn denken, zijn realiteit is hoger dan zijn zijnsact, denkact) als ik dat vind, dan gezien premisse 1, moet ik op zoek naar de oorzaak voor dat idee, buiten mijn denken. Inhoud moet als realiteit een hogere realiteitswaarde hebben dan de idee als denkact. Oorzaak moet evenveel of meer zijn dan effect. Dus mijn denkact kan niet iets met een grotere realiteitswaarde maken. Mijn denken kna geen oneindigheid produceren, ook niet uit zichzelf denken dus. Hij gaat op zoek met een formele realiteit die niet meer samenvalt met mijn idee, waarvan de realiteit formeel in act, even volmaakt is: God. God moet een formele realiteit hebben, als zuivere act kunnen bestaan, buiten mijn denken. Zijnswijze die zo volmaakt is, dat hij als zijnswijze die inhoud kan produceren.

Eenvoudig gesteld: hij gaat op zoek naar een realiteit buiten zijn denken, dat aan zijn denken beantwoordt. Of: God is zo volmaakt, dat het idee ervan niet uit mijn denken kan zijn ontsproten.

Waarom is het dat mijn eigen denken zoiets niet kan produceren? Een idee met zo’n volmaaktheid, perfectie, etc. dan zou mijn vrijheid creatief moeten zijn. En dat is het niet voor Descartes, het is een homage aan God, aan een creativiteit die mij transcendeert.

Achttiende eeuw is de ommekeer van dit, kritiek op de metafusica, apotheose daarvan in Kant.

Zintuiglijke ideeën zijn zo vals omdat ze zelfstandigheid claimen, maar die niet hebben.

-----24-4-2014

Vandaag Spinoza, maar eerst oordeeltheorie van descartes, in de context van het godsbewijs.

Descartes in die context voert 2 belangrijke noties in, van objectieve realiteit (daarin idee van God zo’n hoeveelheid aan realiteit) en inhoudelijk is die idee zo rijk, perfectie, oneindigheid, etc. daarom moet er een oorzaak bestaan van die idee die niet samenvalt met onze eigen denkvermogen, denkact. Op zoek naar een formele realiteit, die buiten de formele realiteit zelf valt als idee: op zoek naar oorzaak die buiten ons eigen denken ligt.

Formele realiteit is uiteraard God.

De reden waarom we dat hebben geanalyseerd: wat betekent dat voor het oordeel?

Oordeel bestaat uit passief en actief component. Passief is perceptie, actief heeft te maken met het instemmen of het negeren.

2 componenten van wat de wildoet ten aanzien van eenidee.

Wil in die activiteit wordt dan ook het orgaan van de vrijheid.

Theorie van descartes berust op spanning tussen vrijheid van God en die van de mens.

De vrijheid bij Descartes heeft te maken met het vermogen om als wil in te stemmen met die inhoud of niet. Bij descartes een spanning tussen dat instemmen en dat negeren. Bepaald moment suggereert hij dat de keuze om te beslissen ligt bij het gebrek aan informatie, dat is dan de laagste vorm van vrijheid, anders suggereert hij dat ook bij veel informatie de wil nog kan beslissen.

Wat betekent dat instemmen voor Descartes? Hij is daar niet echt expliciet over, maar we kunnen het afleiden.

Instemmen heeft te maken met overgang die gemaakt wordt van objectieve realiteit van de idee, naar het instemmen met de formele realiteit.

Bepaalde idee wordt veroorzaakt, door iets waarvan we met zekerheid kunnen claimen wat het is. Bij god: de or is zo overtreffen dat we met zekerheid kunnen beweren dat het overeenstemt met iets dat buiten ons ligt.

In de instemming zelf, wordt de waarheid als waarheid geponeerd, de waarheid van datgene wat we percipieren geponeerd. In het oordelen wordt de waarheid over iets uitgesproken.

In de instemming wordt geponeerd dat de or niet alleen helder en onderscheiden is, maar ook waar. Dat er een realiteit aan beantwoord.

Interessant, in de derde meditatie vertrekt hij van bewijs van God, maar die adequatie, overeenkomst tussen idee en ding als zodanig ziet hij niet als beeld en afspiegeling, maar beeld en oorzaak.

Als hij dat andere zou doen, dan zou hij op grond van het beeld zeggen dat het ding beantwoord aan dat wat ik mij er van voorstel: gelijkenis, ressamblance, idee weerspiegeling van een ding. Die gelijkenisgedachte schakelt hij uit, we kunnen niet op grond van pretentie van gelijkenis beweren dat er iets beantwoord aan de idee.

Wat wel garantie biedt is de gedachte dat er een oorzaak van is. Dat is de formele realiteit.

Of die formele realiteit nu volledig overeenkomt met wat we voorstellen, is niet iets wat we op de basis van de voorstelling kunnen concluderen. Dat God oneindig en volmaakt is, is iets dat we kunnen afleiden omdat wij ervan uitgaan dat hij die idee is.

Instemmen betekent dus dat wij claimen dat die idee een oorzaak heeft.

En aangezien God een soort idee vertegenwoordigt waarvan de oorzaak buiten mijn denken ligt, wordt niet alleen de metafysische stelling geponeerd dat God bestaat, maar ook een epistemologische stelling: ook in de context van andere ideeën kan ik beweren dat het idee dat ik heb voortkomt uit een oorzaak dat er buiten ligt, maar dat betekent niet dat die oorzaak lijkt op het beeld wat ik er van heb.

Ik heb bijv. een zekere idee van kou of van pijn of van warmte, en ik kan beweren dat aan die idee een zekere oorzaak voorafgaat, maar niet dat die oorzaak gelijkt op de hitte die ik voel, ik kan alleen zeggen dat er iets aan voorafgaat dat hitte voelen veroorzaakt, maar dat kan er volledig anders uitzien.

Gevoel van hitte wordt veroorzaakt door iets wat überhaupt niet warm is. (alleen snelbewegende moleculen.

Instemmen met betekent dus claimen dat er een oorzaak aan beantwoordt.

Eerste helder en onderscheiden idee is het cogito, daar stelt zich de vraag niet.

Cogito is een immanente causa sui, zolang je in je eigen denken blijft, hoef je die vraag niet te stellen.

Of het bestaan veroorzaakt wordt door iets buiten het denken is absurd, want dankzij het denken heb ik uberhaupt een ervaring van mijn existentieel bestaan. Dankzij het denken, cogito.

Idee dat iets zeker buiten mijn denken bevat is de idee van God, daarom heeft hij die nodig.

## Spinoza

Heel die gedachte en redenering die descartes ontwikkeld wordt bij spinoza weggevaagd, opgeheven.

Spinoza is de anti-cartesiaan bij uitstek. Is veel meer anti-descartes dan de empiristen.

Als je Locke leest, lichaam, geest, voorstellingen, etc. is heel cartesiaans. Qua epistemologie en ontologie is hij veel cartesianer. Tegenstelling tussen empiristen en rationalisten is minder fundamenteel dan tussen descartes en spinoza.

Spinoza vernietigd descartes.

Wat spinoza descartes verwijt is de gedachte van hetcogito.

Vast te stellen, als je kijkt bij de franse commentatoren van spinoza:

Dat is meer dan een academische gelegenheid in frankrijk: Alquié, cueroult, Althusser🡪 Delheuze. Vanuit delheuze zal die gedachte van anti-cartesianisme worden opgeraapt.

(dit hoef je niet echt te kennen: Die mensen als delheuze en later nacherey. Balibar, Badiou. Allemaal mensen die gevormd werden door Althusser, wat Althusser deed met spinoza is een 17e eeuws marxisme beginnen te vormen.

Dat heeft een grote stempel gedrukt op de intellectuele fransen. Grote marxisten, die hebben dus ook allemaal commentaren geschreven op Spinoza.

Tegenstelling tussen Cueroult en alqui, de ene doceerden aan de ecole normale superieur: republikijnse gedachte ontwikkelen na de franse revolutie, zeer elitair, waar je maar binnenraakt na een concours, maar als je binnen komt krijg je ook een salaris om lessen te volgen. Republikijnen, zeer links, intellectuele gedachte van de republiek verspreiden.

Ancien régime had de sorbonne, zeer katholiek gezing, nu nog altijd.

Alquié gaf les aan de Sorbonnen en zat in de reactionaire traditie, dus altijd spanningen tussen 2 soorten van commentaren op spinoza. Dat vind je vandaag nog altijd.

Marion bijvoorbeeld sorbonniaans. Iemand die eerder in de lijn van Althusser, ENS, dat is nacherey.

Interessante figuur:Guenuncier, behoorde tot de ENS, les gehad van Althusser, Cueroult. Gueruncier was overtuigd spinozist, zoals de meeste ENS, want descartes was sorbonne, maar hij heeft zich ineens bekeerd tot cartesianisme, om politieke redenen, maar ook omdat er in spinoza iets is dat hem tegenstond: verwerping van individualiteit en individuele vrijheid. Dat opgeven opent uiteraard de deur voor vormen van totalitarisme, voor positieve vrijheid.

Wat hij dus benadrukt bij descartes is de zelfstandigheid van het cogito, altijd opnieuw te kunnen beginnen, niet de gedachte laten ontplooien in mijzelf, maar de gedachte vanaf 0 bij mij late beginnen. Natuurlijk, dat begin is niet solipsistisch, maar universeel. Dat wat het individuele karakteriseert is universeel, iedereen beschikt over het vermogen om te beginnen. Om opnieuw te beginnen, via de twijfel. Die gedachte verdwijnt bij Spinoza, daar heeft het cogito geen zelfstandigheid. )

Probleem is intellectueel gezien is spinoza veel utidagender, zijn argumenten tegen descartes zijn veel sterker.

Bijvoorbeeld: descartes verwart verschillende niveaus van substanties.

Hij ziet het bijvoorbeeld als datgene wat onderscheiding aanbrengt tussen materie en denken. Spinoza: het is niet eens evident dat die twee zaken als reëel onderscheid moet worden gezien (ook al kunnen we dat rationeel wel doen.)

Spinoza’s monisme heeft nooit beweert wat damasio beweert, geen neuroloog, zegt niet dat denken herleid kan worden tot neurologische processen.

Hij zeg tniet dat die twee substanties samenvallen, onderscheid is rationeel te vatten, maar dat betekent niet dat ze reëel onderscheiden moeten zijn. Vandaar zijn monisme, dat is het eerste wat hij zegt tegen descartes, dat zijn de eerste 8 stellingen van ethica.

2e zaak tegen descartes, hij verwart niet alleen substanties, als onderscheiding tussen dneken en materie, maar hij gaat zo ver te beweren dat modale onderscheidingen binnen die attributen zelf nog fundamenteel verschillen: lichaam van nero en van attica zijn fundamenteel anders, twee substanties. Idem voor het denken, denken van Einstein en van monroe zijn 2 verschillende substanties.

Dat is een inflatie van de substantie.

Dat verwerpt spinoza.

Marion voert dat weer in: mijn denken kan niet worden opgelost in het denken van 1 substantie. Het is een substantieel onderscheid tussen mijn enjou dneken, dat onderscheid ligt erin om het denken telkens opnieuw vanuit 0 te kunnen beginnen. Mooiste definitie van cogito, levinas: is een conscience die zich poneert, dat gebeurt altijd vanuit het niets. In dat poneren manifesteert dezelfstandigheid van het denken zich. Dat verdwijnt bij spinoza.

Spinoza: dat cogito, is het vermogen om ideeën te ontwikkelen, om aan de ideeën hun eigen ontwikkeling te bieden, dat vermogen, om ideeën zich te laten ontplooien, dat is wat denken is, verbanden zien, etc. dat vermogen is zelf een idee.

Mijn denken voor spinoza is een idee, geen substantie, een idee, waarin ideeën zich manifesteren, waarin ideeën zich manifesteren, waarin ideeën zich manifesteren, etc. etc.

Is dus een idee binnen de oneindige ideeën binnen het denken van god. Het heeft geen zelfstandigheid, begint niet bij mij, maar bij God, ik sluit alleen aan bij een dneken dat al plaats heeft.

God als oneindige substantie: continue productie, zelfaffirmatie, zelfaffectie, productiviteit, van welke aard?

Eerste stelling, definitie, is dat, langzame constitutie van de idee van god, is dus geen helder en onderscheiden idee, maar wordt lnagzaam opgebouwd: causa sui, zaak waarvan de oorzaak het wezen insluit.

Is iets dat de uitdrukking is van een absolute identiteit, tussen essentie en existentie, dat is precies de kern van spinozistisch systeem.

Tussen essentie en existentie niet de minste afstand, aarzeling, geen plaats voor gebrek aan coincidentie, nee, ze vallen volledig samen, op zo’n manier dat alles wat essentieel wordt gedacht, ook existentieel bestaat. alles wat wordt gedacht loopt samen met een bepaald idee.

3e definitie: substantie is iets wat in zichzelf en door zichzelf wordt begrepen.

Substantie is, verlengde van causa sui, iets waar het verstaan van zichzelf volledig samenvalt met het bestaan, het bestaat alleen in zijn verstaan van zichzelf.

Het substantiele, wat zich door zichzelf kan verstaan, wat niets nodig heeft buiten zichzelf om zich te verstaan, substantieel is wat niets anders is dan de productie van zelfverstaan.

Continue zelfaffectie, dat zeflverstaan is de manier bij uitstek waarin god bestaat, dat is wat het betekent voor god om te bestaan, eenheid tussen essentie en existentie, in het substantiele valt er niets buiten de substantie en is er niets nodig om buiten de substantie te bestaan.

Bij descartes beschikt het denken over het vermogen om de essentie van andere substanties te vatten. Dat is niet bij spinoza, alleen het denken, die zowel zelfverstaan als bestaan is.

Uitgebreidheid is maar een van de vele manieren waarop god bestaat, waarop god zijn zelfverstaan uitdrukt.

God niets anders als continue zelfexpressie.

Denken is materie waarop god zichzelf verstaat, zo zijn er oneindig veel attributen die wij niet kennen.

Spinoza verwerpt zo het idee van substantieel karakter van ons eigen cogito.

Onder god verstaat hij een oneindig zijnde, bestaande uit oneindige hoeveelheid attributen.

Wat spinoza doet is ipv te beweren dat er 2 substanties zijn, dat er maar 1 substantie is, die zich manifesteert door 2 attributen: denken en uitgebreidheid (er zijn er veel meer, maar dit zijn de enige die wij ervaren).

Je kan een attribuut alleen maar uit zichzelf verstaan. Dus dneken kan je niet begrijpen vanuit de materie. En andersom ook niet. Dus dualisme is er ins zekere zin nog steeeds .

Wij zijn slechts modi, wat is een modus, een modificatie van een attribuut, descartes: idee is een modificatie van de substantie denken. Spinoza: mijn idee van driehoek is een modus binnen een andere modus, namelijk mijn dneken.

Idee van driehoek is modus, van een ander idee, mijn denken, idee van mijn denken is een modus binnen de attribuut denken, dat als attribuut een affectie, soort van modificatie is, van de substantie van god. Waarmee god zichzelf affecteert. Oorsprong valt niet buiten god, maar is continue zelfmodificatie.

Waarom produceert god zoveel en tot in het oneindige? Omdat god niets anders is dan uitdrukking van zelfverstaan. Dit is hoe hij zelfverstaat. (mijn denken is participatie aan het goddelijke denken, hij zegt niet dat mijn denken goddelijk is. Dat god door mij spreekt als ik denk, maar mijn dnekeni is de manier waarop god zich uitdrukt, dat kan imperfect zijn, mijn denken heeft geen zelfstandigheid. )

Wij geloven als cartesiaan dat wij aan deoorsprong liggen van ons denken, verlangen, etc. maar dat is slechts uitdrukking van structuur. Ethiek betekent niet zonder meer moreel goed handelen, nee, je denken purgeren, dat is wat hij ermee bedoelt.

Zuivering van het verstand, ontlasten van alle vooronderstellingen, illusies, imaginaire voorstellingen over jezelf, over de wereld.

Wanneer we samenvallen met de goddelijke zelfproductie van intellectuele vermogens, dan zullen we wijsheid en gelukzaligheid bereiken. Is dus heel individualistisch en intellectualistisch, je eigen relativiteit beginnen in te zien. Als individu binnen het systeem.

(De filosoof van de deconstructie bij uitstek, derrida, heeft nooit ingang kunnen vinden bij Spinoza, hij heeft dat nooit kunnen deconstrueren. Heel merkwaardig.)

Dit was de inleiding, nu de zaak zelf.

Er zijn 2 wegen om het anti-cartesianisme te illustreren: vanuit epistemologische en vanuit ontologisch standpunt.

We hebben nu iets gezegd over het ontologische. Intuïtief is spinoza al volledig tegengesteld aan Descartes, hij is een naturalist.

God en natuur vallen volledig samen, in termen van delheuze: naturalisme betekent immanentisme, verwerping van elke vorm van transcendentie. In dubbele zin: in verticale zin, dat god transcendent zou zijn aan, en dat er een verschil bestaat, tussen god en zijn schepping, afstand tussen essentie en existentie. Dus die vallen samen, dan is wat bestaat niet de vrucht van een schepping die altijd buiten het inzicht zou vallen. Schepping veronderstelt een supplementaire act, iets wat toegevoegd moet worden: God is geen schepper. Scheppingsgedachte wordt radicaal verworpen. Er valt niets buiten de substantie, natuur die aan de basis zou liggen van de natuur.

2e vorm, in alles wat de natuur produceert, wordt er niets geproduceerd dat zelf uiteindelijk buiten de natuur zou vallen. Natuur produceert neits wat zich zou keren tegen de natuur, wat niet meer inherent immanent aan de natuur zou zijn. De natuur is niet iets dat iets schept dat buiten de natuur valt. De natuur kent geen creativiteit in theologische zin. Natuur is creativiteit, maar niet volgens het model van de traditionele metafysica. Alles wat gecreëerd wordt valt buiten de oorsprong, buiten het immanente: natuur is een en al goddelijk (wat niet betekent dat de natuur of iets erin perfect is).

Wat wij kennen als het kwade is niet iets dat buiten de natuur valt.

Ook het kwade is gewoon indifferent.

Daarom is spinoza zo fascinerend, heel de traditionele metafysica berust op morele presupposities, werkelijkheid geschapen door een in se goede god, vanuit goede overwegingen (denk aan leibniz) scheppen vanuit morele veronderstellingen, met als gevolg natuurlijk theodice. Spinoza: nee. Werkelijkheid is wat hij is, noch goed, noch slecht, er zijn geen morele waarden waaraan de natuur moet beantwoorden ofzo. Wat spinoza doet is dus nietzsche avant la lettre: hoe werden die morele waarden van goed en kwaad gegenereerd.

Die morele waarden van goed en kwaad zijn zelf een uitdrukking van denatuur, van een gebrek aan inzicht, gegenereerd door het feit dat we teveel aandacht schenken aan de kennis van de verbeelding, is maar 1 vorm van kennis.

Heel de christelijke moraal berust op tegenstelling tussen goe den kwaad is dus puur imaginair. Zijn ethica heeft dus ook niets te maken met klassieke moraal, geen naastenliefde, eerder heilsleer, jezelf redden, purgeren van illusies, zien dat je een uitdrukking bent van de natuur. Naturalisme is dus het metafysische aspect van spiinoza.

Alain: spinoza, goede inleiding.

Colleges van F. Alquié cours sur spinoza. Ook goede inleiding op het naturalisme van spinoza.

Niet alleen zijn wij op existentieel vlak, uitdrukkingen, expressies, van de natuur, maar ook het vlak van het denken zijn alle ideeën die wij hebben expressies van die ene en dezelfde natuur. Mijn denken kan niet de minste transcendentie claimen. Hij verwerpt dus een soort van platonisme, of een 3e realiteit die transcendent is aan de materiele werkelijkheid. Als deze werkelijkheid is vernietigd is alles vernietigd voor spinoza. Idee is een brok natuur, net zoals een pier, een biefstuk en een stuk krijt. Alle ideeën zijn even reëel als stukken materie. Ons eigen denken idem, gewoon een brok natuur, continu manifesteren. Via de connatus.

Wat doet hij met connatus.

Connatus is datgene, zijn versie van de cartesiaanse creatio continua (voortdurende herschepping van het universum eenmaal het geschapen is, schepping valt buiten god, terwijl creativiteit in god ligt, moet de schepping creativiteit ontlenen aan het goddelijke buiten zich, de geschapen werkelijkheid is in zekere zin inert, beschikt niet over de creativiteit die nodig is om zichzelf te ontplooien, ontleent het aan iets buiten zichzelf)

Spinoza laat god fusioneren met de werkelijkheid, met de natuur, die beschikt dan over zijn eigen creativiteit, het is de natuur die zijn eigen ideeën produceert. Het is de natuur die vanf het begin een grote perfectie is, oneindigheid, die niet anders kan dan zichzelf voortdurend uit te drukken.

(dat vind je ook terug in het vitalisme, Bergson)

Die continue productiviteit in de natuur uit zich via een wezen, een essentie, bij spinoza is alles wat existeert een uitdrukking van essentie en alles waar een essentie van is, existeert.

Essentie is product van de substantie.

Die essentie, dat wezen, dat noemt spinoza de conatus: wat aan een particuliere realiteit de uitdrukking is van het vermogen om in zijn eigen bestaan te volharden.

Omgekeerd van descartes: elk wezen is niets anders dan de manier waarop elk ding zich in zijn bestaan probeert te volharden.

Lichaam: is datgene wat probeert als lichamelijk wezen zich in zijn lichamelijkheid te volharden. Ziektes: zijn andere zaken, binnen dat lichaam, die zich ook proberen te manifesteren, maar die niet compatibel zijn met ons lichaam.

Lichaam is een samenspel, van een consolidatie, van “atomen”, enkelvoudige atomen, dat is een individu: enkelvoudige individuen.

Mijn lichaam gaat alles doen om die consolidatie te bewaren, zolang dat lukt zal het lichaam gezond zijn.

Stel dat er een tumor komt, die een eigen consolidatie heeft, die zich ook manifesteert in eigenheid, dan is dat incompatibel, dan wordt mijn lichaam vernietigd. Dat is niet slecht ofzo, alleen incompatibel met mij. De tumor is dus heel gezond, dat is precies het probleem voor het lichaam.

Relaties tussen lichamelijke realiteiten zijn dus heel conflictueus, je bent gezond zolang je weerstand kan bieden aan dat wat je kan vernietigen. Dat ligt aan de goede consolidatie van de elementaire deeltjes van je lichaam. Elke uitdrukking van de materialiteit streeft ook naar conatus. Dat is voor het materiele, zelfde geldt voor het ideele.

Daar ligt de achtergrond van heel zijn kritiek op het cartesiaans oordeelsdualisme, tegenstelling van descartes tussen passieve en actieve component van het oordeel, idee als manifestatie, uitdrukking van passiviteit.

De actieve coponent bij descartes hoort niet bij het intellectueel vermogen zelf. Verstand heeft iets passiefs, is gewoon percipieren van ideeën. Idee van driehoek, hoe ontwikkelt die zich bij descartes? De wil, gaat ermee instemmen, gaat continu instemmen, idee inhoudelijk ontwikkelen, ontplooien, actieve component heeft met het intellectuele niets te maken. Dat ik inzichten ontwikkel is product van de wil en niet van het verstand.

Spinoza verwerpt dat dualisme.

Dat heeft repercussie op vrije wil.

Idee ontwikkelt zich uit zichzelf, of nog, actieve component van de idee is en blijft inherent aan de idee zelf, aan het intellect, dat is wat het betekent om vast te stellen dat een idee zich ontwikkelt. Is zoals een kersenpit zich ontwikkelt tot een kersenboom, zo zal een idee zich ontplooien, wil heeft daar neits mee te maken, wil valt voor hem samen met de connatus die inherent is met de idee.

Als je iets niet ziet, dan is dat niet ziet omdatje geen goede wil hebt, maar omdat je inzicht vertroebeld wordt, het lukt je niet om samen te vallen met het idee dat zichzelf ontwikkeld.

Idee is een conceptum voor spinoza.

Descartes: idee is een percept.

Totaal anders concept of percept.

Concept wijst op concipieren, dat wat de geest concipieert, dat is niet de uitdrukking van een samenwerking tussen wil enzo, maar activiteit van het denken zelf, wat je concipieert is de manier waarop een idee zich ontvouwt. Denken en idee vallen samen. Dus conceptum ipv perceptum, perceptum zegt dat de geest wordt aangedaan, terwijl conceptum iets binnen de ziel aantoont.

Het is de zaak zelf die zich ontwikkelt, in de idee van mijn denken.

Stelling 49 in ethica 2: er bestaan in de geest geen wilsuitingen, tenzij die welke door de idee qua idee worden ingesloten.

Het is niet de wil die een idee insluit, het is de idee die zich als een idee zo ontwikkelt, dat hij de wil insluit. Het actieve is niets anders dan de wijze waarop de idee zijn conatus manifesteert.

Die activiteit is het wezen van de idee.

Idee beschikt over een eigen interne kracht. (ideeën moeten niet geïnterpreteerd worden, maar moeten gedacht worden als uitdrukkingen van krachten, denk aan Nietzsche, verschil tussen lichaam en idee is groot, maar miniem, krachtig idee is in staat om andere ideeën opzij te schuiven)

Het universum van spinoza is een uitdrukking van kracht, in de zin van de kracht die de substantie manifesteert om zichzelf uit te drukken, basisprincipe is het idee van kracht. Bij Descartes komt beweging van buiten, continue tussenkomst van god, anders valt de werkelijkheid in het niets.

Voor spinoza: werkelijkheid, kracht, conatus, zijn allemaal synoniemen. Denken en idee bevat in zichzelf bewegingsprincipe.

Welke rol, plaats speelt de wil dan nog? Hoe moet je die interpreteren? Wil is een illusie, die we hebben om in te stemmen met idee. Alsof we kunnen niet instemmen met het idee, idiote illusie. Maar vanwaar komt die illusie? Nagaan en verklaren hoe wij die gedachte hebben geconstrueerd, welke voorstellingen, misvattingen hebben wij geconstrueerd, waarom wij de gedachte van de vrije wil koesteren. Dat is de eerste keer in de filosofie dat iemand er zo naar kijkt. Het bestaat of het bestaat niet, dat was altijd, nee, spinoza: vanwaar komt die gedachte, wat in onze ervaring ligt aan de basis van die soort van gedachte? Totaal andere manier van aan filosofie doen. Pas eeuwen later weer opgepakt, foucault, nietzsche, genealogie van het systeem, wat iets anders is dan de gs van het systeem. Hoe op grond van zaken die wellicht niks met het idee te maken hebben (dat is belangrijk! ) dat zich heeft ontwikkeld.

De idee waarvan wij dachten dat het een product was van iets idieels, dat heeft helemaal niets met idee te maken, komt voor uit onze honger, ideeën die voortkomen uit iets dat met het ideële niets te maken heeft, dat is iets helemaal nieuws.

----29-4-2014

Vorige week gezien spinoza als anti-cartesiaan.

Radicale andere gedahcte van God als natuur of substantie.

Substantie valt bij spinoza samen met zuivere immanentie.

Substantie als datgene waar essentie en existentie volledig samenvallen. Geen afstand tussen het wezen en het bestaan van iets. God is dat wezen dat handelt overeenkomstig zijn eigen zelfverstaan, en omgekeerd ook, alles wat een zelfverstaan is, affirmeert zich.

Geen breuk tussen essentie en existentie, dus ook geen potentialiteit in spinoza’s systeem.

Alleen maar pure productiviteit.

Die pure productiviteit, de manier waarop God zich uitdrukt, manifesteert zich, drinkt zich op, op zo’n manier dat er niet de minste transcendentie is, of mogelijk is in het systeem van Spinoza: in alles wat geproduceerd wordt in het systeem van Spinoza is er niets dat buiten de substantie valt. Denken is uitdrukking van substantie, bezit dezelfde natuurlijkheid.

Gedachte van schepping wordt dus radicaal verworpen, geen bovennatuurlijk vermogen dat in functie van de wezens existenties kan produceren.

Dat is vrij essentieel voor het verschil met Descartes.

In die context 2 problemen.

1. Hoe manifesteert zich dat op het niveau van het idee. (belangrijk voor het probleem van de vrijheid, oordeel is voor desc. Vermogen van de wil om niet samen te vallen. ) idee niet als repreesentatie, maar als expressie, als uitdrukking van. Wat blijft er dan over van de wil of de vrijheid?
2. Wat hij doet in de appendix. Genese van de illusie weergeven, manier waarop de illusie van de vrije wil zich heeft ontwikkeld. Op antropologisch vlak, maar ook op metafysisch vlak, mens vrije wil? God vrije wil? kritiek op Descartes dus.

1:

Substantie die zich uitdrukt in termen van oneindig veel attributen, waarvan wij er maar 2 kennen: uitgebreidheid en denken.

Die ondergaan zelf continue modificaties. Waarvan? Niet vanbuiten. Manieren waarop god zich uitdrukt: uitdrukkingen van zelfaffectie. Dat zijn manifestaties. Die manifesteren zich op het vlak van de natuur. Als oneindige modificaties, als uitdrukking van wetmatigheden. Bijvoorbeeld wezenseigenschappen van attributen.

Tegenstellingen zoals rust en beweging, dat zijn oneindige modificaties, oneindige realiteit. (voor descartes zijn de wezenseigenschappen geometrische bepalingen, geen rust en beweging ofzo.)

Er zijn ook eindige modificaties (klassiek schepsels genoemd). Bomen, appels, etc.

In functie van de wetmatigheden eigen aan de uitgebreidheid, zullen zich figuren beginnen te ontwikkelen, individuen vormen, op grond van rust en beweging. Individu is samensmelting van enkelvoudige delen die allemaal samen bewegen of samen in rust zijn. Zoals een wolk bijvoorbeeld.

Die tegenstelling ga je ook vinden op het niveau van het denken. Wetten van geometrie, mathematica en logica en mijn eigen idee is dan een modificatie van die oneindigheid.

Alle modificaties die plaats hebben, zijn volledig, door en door geaffirmeerd. Continuiteit bestaat niet voor descartes.

Elke gedachte is de uitdrukking van een zekere noodzakelijkheid.

Formele realiteit van iets is de realiteit eigen aan bepaalde concrete uitdrukkingen. Formele realiteit van een boom: dat hij behorod tot de uitgebreidheid. Zijn realiteit is niet van dezelfde orde als de realiteit van het denken.

Relatie tussen oneindige en eindige modificaties. Alle mogelijke modificaties die je je kan inbeelden in de uitgebreidheid, als concept zijn dat de oneindige modificaties.

Eindige modificaties zijn modificaties die een begin en een eindpunt hebben. Bijvoorbeeld concrete bomen.

Oneindige uitdrukkingen zullen zich blijven manifesteren. Eindige zijn wat klassiek schepsels zouden zijn. Maar bij spinoza zijn ze natuurlijk niet geschapen, gewoon ook een uitdrukking van uitgebreidheid, maar een andere uitdrukking.

Maar dat verondersteld een andere uitdrukkingswijze.

Eindige modificaties (je lichaam bijv.) binnen dezelfde attribuut, is eindig omdat hij bestaat uit enkelvoudige delen waarvan de essentie niet inhoudt dat die tot in het oneindige zal blijven voortbestaan.

Samenstellen->deomponeren->samenstellen, etc, tot in het oneindige.

Mijn concrete ideeën zijn ook eindig, in de zin namelijk dat ze de uitdrukking zijn van God, in zoverre hij zich via zijn attribuut uitdrukt doorheen 1 bepaalde idee: mijn denken (descartes, cogito, maar dat is ook een idee voor spinoza, een idee geproduceerd door God. )

Mijn idee, idee die ik ben, is een condensatie van een goddelijke oneindigheid, als substantie, doorheen het denken.

Via dewelke God, gebruikmakend van deze concrete eindige idee, nieuwe ideeën produceert. Ideeën die de uitdrukking zijn van dat idee, dat de uitdrukking is van mijn lichaam. Mijn ziel is de idee van mijn lichaam.

Mijn concreet idee is niets anders dan eindig punt, waardoorheen oneindig denken (de natuur) zich uitdrukt. Mijn cogito is al een vorm van uitdrukking, is volkomen natuurlijk. Maar wat die idee produceert is niet de idee zelf, maar hoe God nieuwe ideeën produceert: hoe de ziel verbonden is met het lichaam (impressies bijvoorbeeld).

2:

Parallelisme tussen 2 ordes.

Spinoza: orde en verband tussen ideeën (zoals die zich manifesteren), er bestaat een parallel.

Is volledig gelijk aan de orde en het verband tussen de dingen.

Thesis van paralellisme.

Wat je moet weten: paralelisme betekent niet dat er 2 ordes zijn, 2 realiteiten! Nee, dat is wat Leibniz ervan gemaakt heeft, niet wat Spinoza bedoelt.

Los van de vraag of er overeenstemming is, een paralel, alles wat geproduceerd wordt op het vlak van de materie en op vlak van het denken, is de uitdrukking van 1 en dezelfde orde.

Uitdrukking van de natuur, die manifesteert zich alleen in een bepaalde orde.

Waarom? Natuur is slechts eenheid tussen essentie en existentie, zelfverstaan.

Zo manifesteert god zich, overeenkomstig 1 orde.

Dat heeft gevolgen voor de notie waarheid.

Waarheid voor spinoza betekent niet meer vraag naar overeenkomst tussen idee en realiteit.

Idee is niet representatief. (representaties: eigenheid van de idee bestaat er in dat hij overeenkomt met het object) nee, je moet waarheid van de idee meten aan de manier waarop de idee zichzelf manifesteert. (descartes: helder en onderscheiden).

De waarheid is een eigenschap van het feit dat de idee een uitdrukking is van de substantie eigen aan het denken.

Wanneer is een idee waar? We moeten een waarheid van een idee meten aan intrinsieke eigenschappen, eigen aan de natuur van de idee!

Hoe manifesteert zich dat? Zo dat alle eigenschappen, alles wat je verder kan ontwikkelen, zich met een spontaniteit uitdrukt die zelf doorgaat tot in het oneindige.

Idee van een driehoek, wanneer is die waar? Als alle eigenschappen die je daaruit afleidt, uit zichzelf beginnen voort te vloeien.

Alle deducteis die je maakt uit een bepaalde idee, het moet lijken alsof die door de idee zelf worden geproduceerd, omdat de idee een eigen realiteit heeft.

Idee is zo rijk, dat je door er mee samen te vallen niets anders wordt dan de manier waarop de idee zich ontwikkelt.

Bijv. verbeelding, dat je een voorstelling nodig hebt, dat onderbreekt de ontplooiing van de idee. Een rijk dneken is een denken waarin die ontwikkeling samenvalt met het idee, waar je niets buiten het idee nodig hebt om dat te ontwikkelen.

Ware idee is een adequate idee: los van alles anders heeft het alle eigenschappen van een waar idee.

Elke deductie die je maakt is een deductie geproduceerd door de idee zelf, niet uit ervaring of verbeelding of traditie ofzo. Idee manifesteert zijn eigen waarheid, door zich te blijven ontplooien, tot in het oneindige.

Zo begin je te beseffen dat de idee de uitdrukking is van iets dat niet meer menselijk is: de natuur, God.

Vraag is dan, die ideeën gaan toch over iets? Over werkelijkheid? (groot verschil met descartes, die zou zeggen: ik heb een idee, die is helder en onderscheiden, beschikt over een eigen licht, zodat ik niet twijfel aan wat ik waarneem, onderscheiden, kan niet verward worden met iets anders, ik kan niet weten vanuit de idee zelf dat hij overeenstemt met de werkelijkheid. Daar heb ik God voor nodig. Ideeën helpen mij om greep te hebben op de werkelijkheid. )

Spinoza: idee is zonder meer een uitdrukking van het goddelijke, hoeft zich niet te beroepen op een goddelijkehid die het idee transcendeert. Idee heeft niets buiten de idee nodig, niets buiten het denken, om te weten of het waar is of niet. Waar is dus niet overeenstemming met werkelijkehid. Je hebt ware ideeën (zoals geometrisch) ook al bestaat er in de materialiteit niet zoiets als driehoeken.

Aangezien ideeën en werkelijkehid uitdrukking zijn van dezelfde orde, kan ik ervan uitgaan dat die orde van de ideeën ook tot uiting wordt gebracht in de werkelijkheid.

Structuur van de werkelijkheid hoeft dus niet mathematisch te zijn voor spinoza.

Volgend punt: de vraag naar de oorsprong van de illusie van de vrije wil.

Wil bij Spinoza wordt volledig opgeslorpt in het intellectualisme.

Bij descartes: getroffen worden door helderheid van idee, die dualiteit valt weg.

Voor spinoza zoiets als hyberbolische twijfel absurd is. Hyperbolische twijfel is die kracht die de wil uitdrukt om niet in te stemmen met de idee. Die idee is een illusie, uitdrukking van niks, verwarring tussen onwetendheid en kracht van de wil.

Kan alleen omdat wij op een gebrekkige manier zien, heldere ideeën verwarren met kracht van imaginaire voorstellingen.

Wat is echte vrijheid? Wordt niet gedragen door vrije wil zoals bij descartes. Niet via de wil dat de mens zich kan meten met God. Nee, vrijheid betekent voor Spinoza: wat krachtens de noodzaak van zijn eigen natuur bestaat.

Substantie is een en al vrijheid, niet omdat hij beschikt over een wil, maar omdat hij het wezen is bij uitstek waarmee hij samenvalt.

Die noodzakelijkheid, die het streefdoel is in de ethica, die soort van vrijheid moet je proberen te verwerven in de ethica, en moet je articuleren, affirmeren, leven volgens je eigen natuur: je bent uirtdrukking van het denken, als idee.

Dat betekent:

Omdat ons denken de uitdrukking is van en idee is van het lichaam, ziel is idee van lichaam.

Dus zijn er verschillende niveaus in denken, die ik moet verwerven.

1. Eerste niveau: denken via verbeeldin. Dat betekende in 17e eeuw nog iets anders dan wat het nu betekent (fantasie, schepping, dat is romantisch idee ) verbeelding heeft niets imaginairs, geen creativiteit. Is de soort van voorstellingen die de uitdrukking zijn van de ban d van ziel met lichaam: overblijfselen van percepties. En omgekeerd: niet alleen restant wat overblijft na een perceptie, maar alle percepties zijn niets anders dan en zeggen niets anders dan de constellatie van mijn lichaam. Voorstelling of idee is de uitdrukking van een bepaald spoor in het lichaam (brein bijvoorbeeld) hoe een bepaald object mijn zintuiglijke vermogens prikkelt. Dus elke verbeelding en elke perceptie zegt iets over het lichaam. Als ik mij irriteer aan bepaalde prikkels, dan zegt dat dat mijn lichaam te zwak is om weerstand te bieden aan die prikkels. Telkens opnieuw: op dit eerste niveau is elk idee niets anders dan de utidrukking van de constellatie van het lichaam, van hoe het lichaam zich bevindt. Voorstelling die ik heb van de boom zegt minder over de boom dan over constellatie van mijn lichaam. Je krijgt ook op dat niveau van verbeelding een gesloten systeem. Elke voorstelling blijft vastgeketend aan het lichaam en dreigt te verstikken in die lichamelijkheid. Lijkt alsof de ziel verstikt in zijn eigen continue modificatie. Kennis van deze soort is dus soort kennis van de slavernij. Zal ook het niveau zijn van de passies. Er zijn 2 soorten affecten voor spinoza:
   1. Passieve: uitdrukking van de manier waarop het lichaam onderwordpen blijft aan externe invloeden en dus niet veroorzaker van veranderingen in de werkelijkehid kan zijn. Hoe lichaam wordt geaffecteerd door externe en interne objecten (maag, honger, schoonehid)
   2. Actieve: affecten die begeleiding zijn van mijn eigen aan de oorzaak staan van ideeën. Passies zijn ook ideeën, maar de uitdrukking van de affectie van mijn lichaam. Vreugde is wat ik ervaar als ik iets actief lichamelijk heb kunnen doen. Die vreugde is niets anders dan uitdrukking van constitutie van mijn lichaam. Dus het blijft passief voor spinoza. Wanneer ik op zo’n manier een bepaalde idee kan concipieren, die van die aard is dat hij mijn eigen denken begint op te slorpen, dan ervaar ik een vreugde, niet afhankelijk van manier waarop dingen mijn lichaam affecteren, maar zuiver uitdrukking van mijn activiteit. Die overgang van passiviteit naar activiteit, doel van de ethica, die activiteit heeft ook zijn repercussies op mijn lichaam. Dus niet intellectualistische ethiek, is niet losketenen van denken van het lichaam (dat zou ook onmogelijk zijn). Wanneer de ziel zich manifesteert asl zuivere activiteit dan is mijn lichaam niets anders dan continue productie van vreugde. Zo kan het lichaam zich zo modificeren dat het volledig onderworpen blijft aan de zelfactiviteit van het denken. (lichaam zoals malebranche het zag voor de zonneval) lichaam dat niet lijdt, volledig in dienst staat van het brein. Lichaam wordt een en al brein, alle andere functies staan in dienst van het brein.

Illusie van vrije wli, van God en van de mens.

Van God: gedachte van creationisme.

Bij de mens: de wil is het orgaan van de vrijehid.

Vanwaar komen die illusies?

Dat bespreekt Spinoza in de eerste appendix van de ethica. (examenstof)

Die appendix moet gezien worden als overgang tussen het eerste en het tweede deel van de ethica.

Wat hij in het eerste deel doet is een irreële constitutie maken van de idee zelf van God. Constitueren van God als substantie.

Tweede deel is een beschouwing van de geest, de mens.

Overgang is ontmanteling van illusies: 1 dat god als schepper moet worden gezien en 2 dat ons denken als representatie kan worden gezien van vrijheid.

Hij begint appendix met opsommen van wezenseigenschappen van God.

Hij bestaat noodzakelijk, is enig (geen 2 goden, geen 2 substanties), dat hij alleen uit zijn noodzakelijke natuur bestaat en handelt (causa sui), dat hij wat en hoe de vrije oorzaak van dingen is (examenvraag: wat betekent vrij hier? Dat hij handelt in overeenstemming met zijn natuur.) dat niets erbuiten valt, alle dingen zijn in God en hangen zo van hem af dat ze geen eigen zelfstandigheid hebben. Alles hangt van hem af, dat zonder Hem al die dingen onbestaanbaar én ondenkbaar zijn. En dat tenslotte alles door God is voortbestemd (niet door zijn vrije wil of door willekeur) maar door de absolute natuur van God.

Spinoza: mijn vermogen om te dneken is een uitdrukking van die God, God is niet relatief. Mijn vermogen om te denken is een uidtdrukking van wat God is.

Verder heeft hij geprobeerd vooroordelen uit de weg te ruimen, waardoor je hem niet zou kunnen begrijpen.

Welke vooroordelen zijn dat?

Er waren 3 soorten van kennis,

1. Verbeelding
2. Notion commune, intellectuele kennis, wetenschappen, over uitgebreidheid.
3. Kennis via intuïtie. Kennis van intuïtie definieert hij als eigen singulariteit, eigen idee kunnen zien. Prof snapt ook niet wat dat is. Wat is daar bovenintellectueel aan?

Welke zijn de vooroordelen die uit de weg moeten worden geruimd? Alle kunnen ze worden herleid tot 1 fundamenteel vooroordeel: illusie van finaliteit.

Je kan zeggen dat hij nog verder gaat dan descartes in zijn kritiek op aristoteles.

Alles is geschapen in functie van een doel, verwezenlijken daarvan staat in functie van de mens, dat wordt door spinoza ontkend, ontrafeld.

Die illusie van finaliteit. Zou kunnen herleid worden tot een intellectuele voorstelling van de werkelijkheid, maar het is meer. Die illusie is schadelijk. Verantwoordelijk voor misvattingen die ons leven door en door beïnvloeden. Besmet mijn leven door en door. Waarom? Die illusie is verantwoordleijk voor zowel ethische als esthetische kwaliteiten. Eigenschappen.

Welke eigenschappen? Goed en kwaad, mooi en lelijk.

Omwille van het feit dat wij alles beginnen te zien in termen van doeloorzaken geloven wij dat appels goed zijn, dat gif kwaadaardig is, dat mensen kwaadaardig kunnen zijn, dat mensen mooi of lelijk kunnen zijn.

De genese van die schijnwaarden (waarden die volledig worden gevormd ten voordele van ons eigen kleinschalig bestaan, uitdrukkingen van antropocentrische kijk op de werkelijkheid). Die oorsprong van die schijnwaarden ligt in de verwarring van 2 vormen van kennis, 2 niveaus van kennis.

Kennis in functie van datgene wat vitaal is: de verbeelding. (orgaan bij uitstek van de utidrukking dat de ziel de idee is van het lichaam, uitdrukking van gevoelens, passies, etc.)

En die kennis wordt verward met kennis van de 2e soort: grijpen, vatten van oorzaken, echte oorzaken.

Door die 2 te verwarren gaan zij causale relaties in de werkelijkheid bedenken.

Of nog: we gaan dus een idee van oorzaak zien in functie van het belang of het nut voor ons eigen lichaam.

Notie van oorzakelijkheid begrijpen in functie van wat vitaal van belang is: appetitus (verlangens, van het lichaam).

Wat je dan krijgt is een verabsolutering van de appetitus.

En te tweede, waarom worden die verabsoluteerd? Omdat wij de echte oorzaak verdringen, we kennen ze niet, een onwetendheid van de echte oorzaak.

Wij kennen de echte oorzaak niet, dus we zien onze verlangens als een soort van feit. Feitelijkheid. Vanuit perspectief van verlangens een nieuwe vorm van oorzakelijke verbanden verzinnen, fantaseren, op basis van wat nuttig is voor ons. Gevolg: alles zien in functie van doelen, van doeloorzaken.

Ik heb honger 🡪 zin in een appel.

Ik ben bewust van mijn wil, ik wil een appel, ik ga iets doen om die appel te verwerven.

Wat ik heb verworven, de appel, wordt dan gezien als middel om dat doel te bereiken, om de honger te stillen.

Dat is het eerste niveau.

Ten tweede, 2e niveau: iemand heeft voor ons die middelen ontworpen, geschapen. Appelen om te eten, maar ook tanden om te kauwen en vooral ogen om te zien.

Dat is idee van de heerser.

De mens neemt zichzelf als model om iets te beweren over de schepper. Antropomorfische creatie van God, omkering van het systeem. Maar interessant: die soort van illusoire gedachte, ligt ook aan de basis van nieuwe waarden, estethisch en ethisch. Daarom hebben mensen verschillende manieren gevonden, afhankelijk van hun karakter, om God te eren.

Wij verabsoluteren onze verlangens op zo’n manier, dat we alles gaan denken als gemonopoliseerd door die verlangens. God is niets meer dan afkooksel van ons eigen model. Leidt tot vormen van bijgeloof.

Aangezien God niets anders is dan verabsoluteerde vorm van mijn eigen verlangens, wordt gesuggereerd dat God ook volgens verlangens werkt: heeft ons geschapen om vereerd te worden, in de glorie van zijn eigen glorieuze kracht en superioriteit.

Hoop ethische waarden die begonnen zijn religie te corrumperen, berustend op illusoire voorstelling van de natuur, van God, van de werkelijkehid.

Heel die genese van dat model berust op interessante omkering van de werkelijke verhoudingen, omkering verhouding oorzaak-gevolg.

Appetitus.

2e: die ideeën die worden geeproduceerd, waarden, in context van die voorstelling van God, berust op een omkering van de werkelijke verhouding tussen oorzaak en gevolg.

Wat wij als doel vatten voor iets, namelijk zien, dat is een doel, door God geschapen om ons het vermogen te gunnen om appels te detecteren, wat wij als doel zien, wordt geponeerd als doeloorzaak, oorzaak van de schepping, volgens dit model heeft god onze ogen geschapen om ons te kunnen zien. Maar dat is een omkering volgens Spinoza, het zien is het gevolg, niet de oorzaak. De ogen zijn de echte oorzaak.

Dat wij zien wordt gezien als doeloorzaak. Wij denken dat de werkelijkehid er is om onze behoeftes te kunnen bevredigen.

Schepping van het oog wordt gezien als zijnde het product, het effect. Reden wararom iets bestaat.

Probleem: die ogen, die zijn niets anders dan de uitdrukking van de interne noodzakelijkhied van de natuur.

Omdat ze zich in een bepaalde richting ontwikkelen is er het vermogen om te zien.

Niet een potentialiteit die aan de natuur wordt opgeworpen, nee, omgekeerd, je hebt in de natuur causale wetmatigheden, en vanuit die wetmatigheden ontstaan er bepaalde constellaties die ervoor zorgen dat dat ding gaat zien. Dat was niet voortbestemd, maar wordt wel gebruikt, vanuit daar ontstaan weer nieuwe constellaties. Hij keert de zaak om.

De gedachte dat we alles zien als doeloorzaak, is retrograde volgens Spinoza.

Wat wij doen is omgekeerd, we vertrekken vanuit het effect, het zien, waarom? Omdat we de echte oorzakelijke verbanden niet zien. We verdringen in de werkelijkheid de echte causale wetmatigheden. Wij willen ze niet zien.

Omdat we niet willen weten dat onze appetitus niets anders is dan een toevallige constellatie van elementen, maar niets uitdrukt, geen enkele eigen waarde.

Heel die illusie komt erdoor dat we dat wat enkel praktisch belang heeft verabsoluteren, daar begint het allemaal, we doen alsof het recht van spreken over de werkelijkheid heeft. (dat is heel cartesiaans)

Voorbeeld van de dakpan. Valt van het dak en doodt iemand.

Ze zullen zeggen dat die steen viel om die man te doden. Alles proberen te begrijpen vanuit je verlangens. Hoe konden anders al die omstandigheden die nodig waren om die pan te laten vallen op die persoon, op dat moment, etc. toevallig zich tegelijk voordoen. Ze zullen zeggen: waarom is die man op dat moment daar, waarop waaide de wind juist op dat ogenblik? Antwoord men dan dat de wind opstak omdat de zee begon te woelen de dag daarvoor (causale intentie), dna vragen zij: waarom werd die zee dan zo woelig, waarom, ze zullen blijven vragen naar die oorzaken, totdat men zijn toevlucht neemt tot de wil van God, ofterwijl tot onwetendheid!

Heel die gedachte van bijgeloof is dus uitdrukking van onwetendheid. Van een weten dat totaal waardeloos is. Dat niet fout is, niet juist, maar dom.

Interessant: hij suggereert dat de omkering van oorzaak-gevolg niet louter een intellectueel spelletje is, maar zelf productief wordt voor schijnwaarden. Het is meer dan louter onwetendheid, maar het is onwetendheid dat zelf begint te produceren. Vandaar de mogelijkheid tot genealogie. Mijn denken wordt erdoor gemonopoliseerd.

Feit dat mijn appetitus zelf een resultaat is, dat moet verdrongen worden. Schijnwaarde die helpen om de echte waarheid te verdringen.

Vanwaar komt die productie van schijnwaarden? Kennis die berust op verbeelding.

P 125: ook de overige begrippen zijn louter modi van de inbeelding, puur imaginair. Imaginair is niet creatief, kan geen realiteit creëren, maar enkel schijn, onzin, leegte, afwezigheid van bestaan, van existentie. Die schijnwaarden beginnen zich zo op te dringen dat ze een schijn van werkelijkheid hebben.

Als je niet leeft met de illusie dat een appel er is om je te voeden, dan ga je verhongeren, dus het is wel praktisch, maar het is stupide om die ervaringen als basis te nemen voor uitspraken over de werkelijkheid, om die te honoreren met ontologische waarde, die ze niet hebben.

Volgende week overgang van Spinoza naar Malebranche. We zullen dan naar aanleiding van malebranche uitleggen hoe hij tussen spinoza en descartes inzit. Hij werd beschuldigd van spinozisme. Vanwaar komt die beschuldiging?

----6-5-2014

Cursus, voor elk hoofdstuk komen er notities. Er zijn nog 3 weken, bedoeling is om deze week Malebranche, volgende week Pascal en laatste week traité des passions van descartes.

Ook op toledo komt een lijst van theoretisch gezien oriënterende vragen. Dat zijn de vragen van het eerste deel van het examen, tweede deel zijn tekstvragen.

Eerste deel is schriftelijk antwoord bieden, waarna je vragen krijgt over wat je geschreven hebt. Tweede deel is helemaal mondeling.

Verschillende manieren om anti-cartesianisme van spinoza te bespreken.

Wat heel sterk is in de filosofie van descartes en tezelfdertijd vrij in de marge gebleven, wat hij behandelt is een continue spanning tussen zaken die te maken hebben met het intellect, visies die berusten op vermogen te onderscheiden, dat betekent om dus in het kader van, niet alleen de wts maar in eerste instantie de metafysica, basale onderscheidingen te poneren. Tegenstellingen: uitgebreidheid en res cogitans. Dat ligt aan de basis van zijn dualisme.

Tweede aspe ct van descartes: die aanpak staat in radicaal contrast met de voorstellingen die wij hebben op grond van union de l’ame et de corps. (voorstellingen en ideeën zijn synoniemen, maar dat is onprecies, ook passies zijn ideeën.maakt het complex, passies zijn voorstellingen, zintuigelijke impressies zijn ideeën, ze bevatten een representationele inhoud, maar dat geldt niet voor Malebranche, impressies zijn geen ideeën. )

Passieve synthesen, zaken die zich vormen zonder mijn expliciete tussenkomst, coherentie die ik zie zonder er over te kunnen oordelen.

Spanning tussen synthese en analyse.

Die is voortdurend aanwezig, maar hij ziet dat niet als een probleem.

Traité de passions is niet waar hij het dualisme probeert op te lossen ofzo. Hij begint juist met het claimen opnieuw van het dualisme.

Eigenlijke dualisme ligt niet bij de relatie geest-lichaam, maar de relatie tussen 2 soorten voorstellingen.

Activiteit en passiviteit van de geest.

Indruk dat bij spinoza, los van de metafysische vraag, herdefinieren, etc. waar het eigenlijk om gaat is een tendens, sterke tendens om die spanning op te heffen.

Niet omdat hij het als probleem ziet, maar omdat zijn metafysica een ethica moet zijn, genot vinden.

Ten tweede, voor descartes is het wapen bij uitstek om die 2 domeinen niet te verwarren (zintuigelijke voorstellingen zijn materieel vals)

Ze bevatten een claim, ze doen alsof die claim komt van onze wil, dus zintuiglijke impressies bevatten in zich teveel. Dat leidt tot verwarring, we contamineren zintuiglijke impressies door te denken dat ze wil bevatten.

Wapen om ons daartegen te wapenen moet komen van de wil.

We moeten zien dat die ideeën niet helder en onderscheiden zijn.

De wil is een soort absoluut vermogen, dat niet wordt gegenereerd door iets buiten de ziel.

Het is niet afhankelijk in zijn manifestatie van iets buiten de wil zelf.

Dat het zich oriënteert ontleent de wil niet aan iets anders dan zichzelf.

Is vermogen om in alle omstandigheden iets te willen of iets dergelijks. Dat aspect wordt bij spinoza weggevaagd, radicaal ontkend.

Wat er overblijft bij spinoza is de idee dat een voorstelling in zichzelf expressief is, dat als een uitdrukking adequaat is, ze beschikt over voldoende kracht om zich te blijven affirmeren. Via interne conencties, die bepaalt of een idee waar is of niet.

Die bepaalt of die idee hoort tot de rede of tot de verbeelding.

Ideeën eigen aan de verbeelding zijn wankel, blijven zich affirmeren dankzij externe connecties, maar gaan over niks, kunnen zich dus niet als idee affirmeren.

Waar het spinoza om gaat, via het kunnen instemmen en cultiveren van adequate ideeën, dankzij die verworvenheid zullen we (niet verlost raken van verbeelding) maar dat zal ertoe bijdragen de waarde n realiteit van het eerste niveau te realiseren.

Daarom is het ook een ethica, ons lichaam zelf wordt ook als vermogen gemodificeerd, we ervaren die affecten niet als passies, maar als activiteit..

Door aan de basis te liggen van de adequate ideeën, kunnen we ons lichaam zo modificeren dat onze passieve affecten worden verdrongen, overbodig gemaakt. Therapeutisch ons lichaam modificeren.

Voor descartes heeft het denken geen zuiverende impact op het lichaam, lichaam functioneert goed, passies zijn niet slecht, ook niet goed.

Terwijl ze bij spinoza een uitdrukking van een gebrek aan intellectueel vermogen zijn.

Voor descartes niet, we moeten vertrouwen op de mechanische werking van de passies, met de wil moeten we die adequaat gebruiken.

Het komt erop aan om niet de passies weg te doen of zo. Alle geluk die wij ervaren komt van de passies, enig probleem is dat mensen verkeerd gebruik maken van passies. Passies moet je op vertrouwen, maar niet door laten misleiden.

Dat is het grote verschil.

## Malebranche

Bizarre figuur, maar ook zeer interessant, beetje verwaarloosd vandaag de dag.

Kleine cartesianen zijn ook heel interessant.

Malebranche was echter geen kleine cartesiaan, is als denker even machtig en belangrijk als spinoza, alleen totaal andere richting dan spinoza.

In de verlichting had hij veel meer impact dan descartes.

Descartes werd minder gelezen dan malebranche, tegenwoordig is het helemaal omgedraaid.

Om de empiristen te begrijpen moet je malebranche lezen.

Grote werk van Malebranche is de zoektocht naar de waarheid.

6 boeken (proust wss ook malebranche gelezen, ook merleau-ponty, grote invloed).

Gaat over zoeken naar de waarheid, in eerste instantie op negatieve manier, ontmantelen van leugens en vergissingen. Ook malebranche was begaan met bedrog.

1e boek over de zintuigen, sens. In dat boek (heeft berkely aandachtig gelezen) behandelt hij bijvoorbeeld optische illusies, hoe wij de afstand of de vorm van objecten verkeerd inschatten.

2e boek is eigen leven gaan leiden, over imagination, verbeelding. Hij behandelt alle misleidingen komend van de verbeelding, berust op montaigne voor een deel. Verbeelding als iets lichamelijks, lichamelijk beschikken over kracht, die onze voorstelling misleidt.

3e boek over het denken. Alle mogelijke vergissingen van het denken, daar introduceert hij ook zijn notie van idee.

4e boek, inclinaties. In die context gaat hij het hebben over vrijheid en gebrek aan vrijheid, vrije wil. daar gaat hij zaken noemen die aanleunen tegen divertissement, kracht om zich te laten afleiden (krijgt bij pascal andere achtergrond)

5e over de passies, hernemen van descartes.

6e over de methode, ook heel cartesiaans, ontwikkelen van methode om te komen tot juiste kennis.

Wat beteknt hjuiste kennis? Iets anders dan voor descartes en spinoza.

Bij malebranche een duidelijk dualisme.

Theoretische kennis en kennis van/naar God.

Niet zoals spinoza, hij beweert niet dat ons eigen intellect in staat is om autonoom inzicht te verwerven in de intenties en realiteit van God.

Gegeven door de genade (hij is geen jansenist, maar leunt wel daarbij aan in dit geval).

Descartes heeft zich nooit echt uitgesproken over genade en geloof, alleen is god de hoeksteen van zijn systeem, duidelijk een basis, een fundament, wat het bij Malebranche niet in die extreme vorm is.

Interessanter hoe malebranche het cartesianisme verbindt met augustinus.

Schema is eenvoudig, didactisch perfect, daarom waarschijnlijk had hij zoveel succes,, makkelijk leesbaar.

Zeer katholiek, zeker niet blasfemisch, niet eens jansenist, oretoire, fabriek voor priesters, niet jansenistisch gezind, maar leunde aan bij ideeën die kwamen uit het jansenisme. Wat hij overneemt van augustinus was de rol van de zonde en de impact daarvan op het vermogen om te komen tot kennis.

Vertrekpunt en eindpunt van malebranche:

Uniun avec le corps, in zeer cartesiaanse termen beschreven. Die eenheid, dankzij welke wij ons lichaam voelen, niet als piloot, maar alsof we dat lichaam zijn.

Naast die union nog een andere: union avec le dieu.

Verdubbeling van de unions,

Dus heel de miserie die wij meemaken komt doordat het oorspronkelijk evenwicht tussen die twee unions verstoord is, door: de zondeval.

Het feit dat wij in dit leven meer gebonden zijn aan het lichaam dan aan god, is een straf, een resultaat van de zondeval.

Alles wat ons lichaam voelt, wij zijn gedoemd dat ook te voelen.

Tandpijn is niet alleen een signaal, wij zijn genoemd om dat ook werkelijk te voelen.

We kunnen niet buiten ons lichaam treden, die afstand maken, we kunnen de passies niet transformeren tot iets actiefs, dat is de straf voor de zondeval.

Ware toedracht van de werkelijkheid zien in God, waarom niet in ons eigen denken?

Voor Malebranche is het cogito geen idee!

Als het cogito geen idee is, dan heeft het geen realiteit en kan je via die idee niet afleiden waartoe cogito in staat is, maar ook niet wat het produceert.

Toegang die ik heb tot mijn cogito garandeert niet dat wat ik zie in het cogito waar is.

Wat ik zie in het cogito zijn geen ideeën.

Cogito is een sentiment, een duister sentiment, biedt niets helders en onderscheiden.

Maar ik heb helder en onderscheiden ideeën, die komen niet van mijn cogito, ik vind die ook niet in mijn cogito, ik zie die in iets buiten mij: in God.

God in louter metafysische context, niet van genade of liefde, maar God als structuur.

Ik heb toegang tot de ideeën, omdat ik via mijn cogito toegang heb tot iets buiten mij: zuivere transcendentie. Tegengesteld aan spinoza.

Datgene wat ik zie in God, wat is dat? De ideeën die betrekking hebben tot de werkelijkheid: de res extensa, alles wat betrekking heeft op het geometrische aspect.

Bij Descartes is dat veel amguer.

Dat de werkelijkheid uitgebreid is, de waarheid daarvan zie ik in God.

Die uitgebreidheid, uiteindelijk is die God, god is uitgebreid.

Maar dan krijg je de stelling van Spinoza, dat is de aanleiding van debat tussen malebranche en arnauld, die hem beschuldigt van spinozisme, uitgebreidheid is echter iets anders dan realiteit.

Dit is bijna transcendentale uitgebreidheid, naar het model waarvan de concrete werkelijkheid is geschapen. Dus zeer christelijke scheppingsgedachte.

Malebranche gaat altijd over cogito en passies, als afgrond, je leert niets door in je cogito te kijken, alleen gevoel dat je bestaat, daar heb je niets aan, continu reveleren dat je bestaat, meer dan dat levert het inzicht in het cogito niet.
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(bij malebranche, ame en esprit moet je als synoniemen zien. Voor Kant kwam daar geen verschil in.)

Vandaag op basis van de teksten het systeem van Malebranche uitleggen, op 2 niveaus:

1. Niveua van ideeën.
2. Niveau van de vrijheid, de wil.

Les deux unions,

Inleiding bekijken, la préface van recherge de verité.

Eerste paragraaf.

Malebranche is ook een van de eersten die stelselmatig in het frans is beginnen te schrijven. Descartes is nog half latijn, half frans, beetje nederlands zelf.

Idee was om filosofie ook buiten de academies te brengen.

De mens beweegt zich tussen het zijn en het niet. Dat midden vind je altijd terug bij malebranche, en dus ook Pascal.

De mens is op twee manieren verbonden.

1 met de materie, via zijn lichaam,

Maar 2 ook op gelijkaardige intieme manier met god.

Want god is datgene wat hem verheft, boven de dingen.

Hij injecteert een transcendentie in de geest, die de mens bevrijd van verstikkende immanentie.

Via die unie met god krijgt hij het leven, het inzicht en zijn geluk. Sint augustinus wordt aangehaald.

Datgene wat ons bindt met de materie is iets dat ons bindt met wat oneindig deelbaar is, ander soort oneindigheid dan bij God. We bevinden ons tussen 2 oneindige, dat neemt pascal over: we bevinden ons tussen grote en kleine oneindigheid.

Feit dat we verbonden zijn met materie, dat zorgt voor onze miserie. Dus door en door pessimistische antropologie, antropologie van de barok, contrareformatie, nadruk op zondigheid van de mens.

Vanwaar komt het feit dat wij op zo’n manier verbonden zijn met het lichaam, dat wij alles van het lichaam moeten ondergaan. Kunnen we niet relativeren.

Dat is problematiek van de zonde.

Is door en door augustiniaans, twee steden, goddelijk en menselijk.

Pagina 5, in het midden:

Door de eerste zonde van de eerste mens is de band met het lichaam zo sterk geworden, dat dat wat oorspronkelijk betrekking had op de waarheid (god is idee van het zijn), die realiteit, ideeel, die verschijnt als puur imaginair, maar dat is een omkering van de echte relatie.

Door de impact van het lichaam, dat we dingen voelen, dat impact van lichaam sterker is dan die van God, gaan we wat aan god toebehoort gezien wordt als imaginair.

Wij geloven dat er maar 1 substantie is, een is materie, ander vorm, daar gaat hij niet in mee. Hij is in dat opzicht cartesiaans.

Wij zijn zo onderworpen aan impact van lichaam, dat we beginnen geloven dat lichaam existentieel belangrijker is dan de ziel.

Wat verbind ons met het lichaam? Pagina 6:

De passies, zintuigelijke voorstellingen, drang om afgeleid te worden, divertissement. Midden van paragraaf op p 6.

Hij verwijst naar voorbeelden van divertissement, die klassiek zijn, terugkomen bij Pascal. Goed voedsel, etc. hun ziel is slaaf, onderworpen aan de passies, aan het lichaam (daarom verdacht van spinozisme, terminologie lijkt erop)

Onze onderwerping van ziel aan lichaam, maakt ons slaafs en onderworpen, ook aan de dingen die het lichaam affecteren. We beginnen lichaam te zien als de kern van wat van belang is, waarde van dingen wordt gemeten aan wat voor impact het heeft op het lichaam.

Zelfs de wetenschappers (savants, er zijn ook neppe wetenschappers, sofisten, om de eer, om het geld, die denken dat ze grootsheid kunnen bereiken door hun studie te richten op grootse objecten. )

Band met het lichaam is verstikkend, dringt door, verdringt band met god, maar die band met god blijft overeind, die blijft.

Ondanks het feit dat wij onderworpen worden aan passies, dat we daarin opgaan, voelen wij toch die aanwezigheid, resoneert iets van de unie met god, heel stil, maar het is er wel.

Wanneer het lichaam de ziel bedriegt, ontbedriegt God dat weer, wijst hij ons terecht.

Wanneer het lichaam onze ziel flatteert, dan vernedert God uiteindelijk de ziel.

Unie met god blijft doorzinderen, via verwijten, die zich aan ons opdringen, dan zegt hij p 8:

De unie van geest met god, hoe zwak die ook is, die zal nooit kunnen worden doorbroken, dus die is essentieel.

Hoe sterker band met lichaam, hoe sterker met God, en omgekeerd.

We moeten band met god sterker maken, dus met lichaam zwakker.

Maar, het is onmogelijk om onze unie met god te vergeten, dat zal nooit lukken.

Kortom: de band met god is dat wat ons in ons bestaan blijft volharden. Daardoor verdwijnen wij niet.

Dat ligt ook aan de grond van de quietisten, zo samenvallen met God, dat je verdwijnt, vraag in de 17e eeuw, hoezo blijven wij in ons bestaan volharden? Die kracht moet van buiten komen.

God verlaat ons nooit, het zijn wij die God verlaten.

Een beetje verder:

Het komt er niet op aan om de ban dmet het lichaam te doorbreken, dat kunnen we ook niet, zijn we aan onderworpen, vandaar miserie.

Enkel de dood kan de band met het lichaam breken.

Vandaar: band met lichaam verzwakt het vermogen om te denken, om te zijn, etc.

Band met lichaam, als die sterk is, ervaren wij het leven als discontinu, continuiteit komt an het transcendente, niet van het immanente.

In bepaalde passage stelt malebranche de vraag hoe adam moest hebben geleefd, beschikte hij over een lichaam? Ja, volgens malebranche wel, hij beschikte over een lichaam, maar dat door de dingen met respect werd geaffecteerd, dat hij nooit werd afgeleid van zijn interesse in de waarheid enzo. Benaderd met respect. Of nog: hij moest ervoor zorgen dat hij voedsel kreeg, dat hij pijn stilde, etc. maar:

1: adam beschikte over vermogen om de oorzaak, mechanische oorzaak van de pijn stop te zetten. Hij kon de bewegingen van de esprits animaux stilleggen. Dus hij kon de knop omzetten, niet meer pijn hebben.

Maar zegt Malebranche, wat is het probleem:

Adam heeft zijn motor stilgezet als het ging om pijn, maar hij deed dat niet bij momenten van genot, bepaald moment werd genot zo sterk, dat hij ipv die motor stil te zetten, hij in dat genot is opgegaan, dat is zijn ziel doen contamineren en stikken.

Hij was een en al genot, dat hij vergeten is zijn aandacht aan god te schenken. Dat moment van vergetelheid was essentieel voor Malebranche.

Dit verklaart waarom mens niet zelf in zijn zijn kan volharden, hij was even afgeleid, en zo dus in het niet gevallen, uit het paradijs.

Volgende stap, overgaan naar vraag van de kennis van de ziel, voor malebranche is het cogito geen idee is, wat niet betekent dat er geen idee is van onze ziel, maar wij hebben daar geen toegang voor.

(anekdote: critici: malebranche kan alles zien in god, maar zijn eigen stupiditeit niet. )

Hoe kennen wij onze ziel?

Passage pagina 349

In tegenstelling tot god, die wij kennen via de idee, hebben we geen inzicht in wat ons bewustzijn is.

Wanneer wij over onszelf reflecteren, is die zelfreflectie nog geen garantie om onszelf te doen ontsnappen, nee, we maken het alleen erger.

Om te ontsnappen hebben wij god nodig, we kennen onszelf alleen via zelfbewustzijn.

Kennis die wij van onszelf hebben is onvolmaakt, omdat dat slechts een sentiment is, geen idee.

Dat is het cogito, het voelen.

Wij voelen constant, en we weten dat we voelen, we voelen dat wij voelen, dat is wat bewustzijn is, maar dat is geen manier van ontsnappen, het maakt het alleen erger. Niet alleen voelen, maar ook voelen dat je voelt.

Vraag is dan, zet descartes op zijn kop:

Als het zo is dat wij onze ziel niet kunnen vatten naar het model van een idee, hoe komt het dan dat wij iets kunnen zeggen over de vermogens van de ziel?

Daar introduceert hij iets dat zijn repercussie gaat hebben op Bergson: negatieve psychologie.

Zoals negatieve theologie: omdat we geen toegang hebben tot de inhoud van de cogito van de ziel, moeten we een omweg maken.

Om te weten wat de ziel is, moeten we zien waarvan we wel ideeën hebben: ons lichaam.

Wij kennen ons lichaam beter dan onze ziel (omgekeerd van descartes) en daarom moeten we dat wat kenmerkend is voor ons lichaam gebruiken als model voor de kennis die wij hebben van onze ziel.

Lichaam is res extensa, dat valt samen met ruimte voor descartes, ziel is dus onuitgebreid.

Malebranche: model nemen uit de ruimte, om een voorstelling te maken van de ziel.

We moeten de ziel proberen voor te stellen naar het model van fysische objecten. (dat is gewoon het vertrekpunt van bergson!)

Malebranche zegt niet dat dat model dan waar is, maar het beste is wat we hebben.

(bergson: we hebben de duur voorgesteld naar voorbeeld van de ruimte, bastaardbewustzijn, de vrucht van de ruimte, wat niks meer met interioriteit te maken heeft. )

We hebben voorstelling van de ruimte nodig om wat te zeggen van interioriteit.

Materie heeft 2 eigenschappen: kan worden bewogen en kan figuren krijgen, ondergaat figuren, krijgt een vorm, figuur is hier dus listige manier om aan hylemorfisme te ontsnappen, eigenlijk bedoelt hij iets gelijkaardigs.

Laten we dat projecteren op het denken, de geest, de ziel.

Ziel kan bewogen worden, kan een inclinatie ondergaan, dus ziel beschikt over een actief vermogen: de wil.

Wat ons beweegt, de passies, emoties, iets wat ons beweegt, gaan we interpreteren op de manier waarop een vrachtwagen beweegt: we gaan de geest voorstellen als een leeg theater. Zoals de materie beweegt, kan de geest in beweging gebracht worden.

Figuren, er zijn 2 soorten figuren.

Je hebt figuren die louter extern zijn. Exterieur. Zoals klei als je er een vorm in drukt, dat is de figuur die extern blijft aan de klei, modificeert de textuur van de klei niet. Het blijft klei. Vorm blijft extern aan het wezen zelf van de materie.

De andere soort zijn intern. Interieur.

Interieure figuratie is een figuratie die betrekking heeft op de moleculen, de kleinste delen, die een figuur opdringen aan die kleinste delen, zodat de materie zelf aan de vorm verandert, dat noemt hij configuration.

Dus er zijn figuren en configuratie.

Wat zou aristotelische benaming zijn voor configuratie (dat zou een mooie examenvraag zijn): substantiele vorm.

Configuratie heeft betrekking op substantie.

Perceptions pure zijn de figuren. Maar dan in de geest.

Interne configuraties, waar heeft dat betrekking op?

Figuren transformeren de ziel niet. Dat is wat er gebeurt als adam god contemplateert, waarheid is extern aan de ziel, is intentionele betrokkenheid, op de waarheid, in de perception pure, dat is de enige vorm van intentionaliteit, ook een teken van perfectie.

Tweede daarentegen zijn de perceptions sensibles, zintuigelijke percepties, uit unie van geest en lichaam, die dringen door tot in de kern van de ziel. De geur enzo.

Die zintuigelijke perceptie is en is niets meer, dan modificatie van de ziel, die hebben niets intentioneels. (anti-fenomenoloog dus).

Fenomenologen hebben problemen met spinoza en malebranche.

Dat is de tegenstelling, zuivere percepties en zintuigelijke percepties, wel en niet modificeren van de ziel.

De zintuigelijke zijn zelfs niets anders dan modificatie van de ziel. Gedachte dat pijn gaat over iets buiten de ziel, is puur imaginair. Modificaties van de ziel, interne duur, la duree, interne, continue modificatie van de ziel. Wat zich configureert als duur.

Perceptions pures zijn waarnemingen die als object ideeën hebben, ideeën die we niet zien, of zien als zijnde buiten de ziel, figuren die niet door de ziel doordringen, we zien ze niet in de ziel, we zien ze slechts omdat we gebonden zijn met god, visie in God. Uitdrukking van unie ziel god.

Sensibele percepties, doen neits anders dan ziel modificeren is continue modificatie van ziel.

Wat is probleem? Deze band tussen lichaam en zintuigelijke percepties is veel sterker geworden.

Dus ideeën die we hebben van bijv zijn, wat ons bindt met god, de ideeën die we hebben, worden volledig geperverteerd door zintuiglijke percepties. We zien de werkelijkheid als samenraapsel van bomen pijn en genot, terwijl het iets heel anders is.

Elke minieme modificatie van de ziel, zal een veel grotere impact hebben dan de waarheid.

Dus we worden voortdurend afgeleid.

Zijn we onderworpen aan irritatie, dan zijn onze voorstellingen ook anders.

Terwijl als we gebonden zijn aan god, dan zijn onze ideeën over een driehoek gelijkmatig.

Dat werkt hij ook uit op epistemologisch niveau.

Vraag: wat is hun functie in de kenleer?

Over die configuratie, interessant: wanneer malebranche het heeft over de kwaliteiten van de dingen, geur, kleur, al die zaken bestaan niet in werkelijkheid, zijn geen echte eigenschappen van de dingen, dingen zijn niets dan uitgebreidheid, zijn louter subjectief, kortom, als die kwaliteiten zijn zaken die te maken hebben met de modificatie van de ziel, zo dat wanneer een ziel een bleuwe hemel voorstelt iets heeft dat je zou kunnen zeggen, blauw is.

Ander voorbeeld: wanneer een ziel aan een lijk begint de denken, dan begint de ziel de geur van een lijk te bezitten, de ziel die aan lijken denkt stinkt.

Hij begint eigenschappen te produceren die hij voelt, omdat hij gemodificeerd wordt.

We hebben toegang tot de ideeën, dankzij band met god, en via band met lichaam hebben wij toegang tot het zintuigelijke. Waartoe dient dat onderscheid?

De ideeën, hebben betrekking tot het wezen van de dingen, essentie, dat wat we zien zonder gemodificeerd te worden, heeft te maken met wat we wiskucdig kunnen zien, dat zien we in god, dat is niets anders dan God zelf, dus Gods wezen heeft iets uitgebreids, is uitgebreidheid zelf.

(voorbeeld van droom, waarin we denken dat we onder guilotine liggen, het lichaam is door interne bewegingen in staat omd e ziel zodanig te modificeren, dat wij denken dat het echt is. Het verschil tussen hallucinatie en werkelijkheid is miniem. Oorzaak is beweging in het lichaam, wij zijn dan ook continu onderworpen aan modificaties. Droom vervormt impressies, totdat ze passen in de coherentie, dat is wat de ziel ook doet, en daarom is het zuiver imaginair. )

Zintuigelijke prikkels hebben betrekking op het evoceren van de existenties van de dingen.

Honger voelen enzo, dat zijn manieren om erachter te komen dat het object echt bestaat. voorstelling die wij hebben verschilt dus van de werkelijkheid.

Materiele dingen buiten ons, dat die existeren, dat is maar een ilusie, zoals een hallucinatie, wij geloven dat wat in een droom gebeurt bestaat. wereld oproepen die zo coherent is dat ik niet uit mijn slaap wordt gewekt, dat is functie van de droom.dat is ook functie van modificatie.

Disproportie tussen de 2 zal zich ook op dit vlak modificeren: dat wat zijn, bestaan betekent, gaan we afleiden op grond van onze affecten, dus we hebben verkeerd gevoel van wat bestaan is.

Bestaan is niet wat we kunnen voelen ofzo, dat is voor ons existentie, maar dat is puur bedrog, perverteren van model van wat wezen echt is.

Zo stellen we god ook voor, antropomorf, man met lange baard, die geniet, ons straft, etc. dat verwerpt Malebranche radicaal. Die voorstellingen worden veroorzaakt door die disproportie.

Tot zover over de ideeën en epistemologie.

Diezelfde verdubbeling gaat zich ook manifesteren op het vlak van de vrijheid.

Op dat vlak, omwille van die disproportie tussen de twee unies, ontstaat er in de mens een gebrek aan rust, in-quietude.

Basisnotie van 17e eeuwse antropologie, leibniz, malebranche, locke, hume, etc.

Menselijke existentie wordt beschreven als onrust, mens vindt maar geen rust, waar komt dat vandaan?

Voor malebranche heel augustiniaans:

Augustinus: we vinden geen rust zolang als we niet kunnen opgaan in God.

Loven van god, dat is iets waar god van geniet, want gij hebt ons gemaakt naar u, en ongerust is ons hart, totdat het zijn rust vindt in u. zolang het hart zijn rust niet kan vinden in u, blijven wij leven in onrust, die onrust staat centraal in 17e eeuw.

Verschil tussen 17e en 18e eeuw heeft veel te maken met het belang hiervan.

In 18e eeuw verdwijnt die onrust, dat augustiniaanse verdwijnt, iets in die antropologie is volledig gemodificeerd. 1 uitzondering, 1 verlichter die de theoriën, maar ook de tijd en de filosofische affiniteit van de 17e eeuw blijft doorzetten, dat is Rousseau. Doet veel denken aan Pascal.

Malebranche: inquietude is precies manifestatie van dat onevenwicht, door feit dat band met God ons blijft als geweten doordringen, terwijl lichaam zo machtig is.

Dat ligt aan basis van zijn model van vrijheid.

Voor malebranche bestaat de vrijheid zo goed als niet.

Begin van boek, p 27. Midden van bladzijde.

Wil is een impressie, of een natuurlijke beweging. Dat is de drang, het object daarvan is wat we in de perception pure waarnemen, God, het algemene zijn, de waarheid, Général, het algemene goed.

Heel coherent, impression is de uitdrukking van die band met god.

Wat descartes zegt van de wil, die is door en door menselijk, individualist, humanist, optimist. Malebranche: wil is impact van God in mij. Wil draagt niet idde de l’infini, wil is goddelijk, die impressie is dus niet van een idee in de wil, maar van de wil zelf!

Wat ons drijft naar het goede, verlangen naar perfectie, dat komt niet van onszelf, in tegenstelling tot descartes.

Descartes: onze vrijheid bestaat erin om ons te perfectioneren.

Malebranche: daar is niets menselijks aan, dat verlangen tot perfectie, dat is God.

Wil is dus niet vrij, wij ondergaan die, we kunnen die ook niet weigeren, dat is unie met god, maar dan op niveau van de inclinaties.

Wil is niet iets typisch menselijks, is wat we ondergaan door unie met god, wat beantwoord daaraan bij unie met lichaam?

De vrijheid is automatisch reeds een pervertering van de wil.

Liberté is vermogen om algemeen verlangen van wil naar het algemeen goede, om te buigen naar dingen die alleen goed zijn voor unie met het lichaam.

Dus afgebogen naar particuliere goederen, relatieve goederen. Dat is de vrijheid, totaal ander model. Dus de vrijheid is een uitdrukking van de zondeval (bij descrtes is het de uitdrukking van het goddelijke in ons)

Monden uit, stoppen, eindigen, ze eindigen zoals eenomnibus, maar ook ze gaan dood, ze sterven af. Die impressie sterft af (niet volledig) in dat object.

Maar de miserie ligt erin dat

Het absolute karakter van de oorsprong en het object van de wil enerzijds

En anderzijds op vla van de mens het relatief karakter van de vrijheid.

Er is een disproportie ontstaan tussen die twee, die wil is absoluut, komt van god, is expressie van god, drukt zich in in de mens met als doel om terug te keren tot god.

Wat doet de mens? Die absolute liefde, als verlangen projecteren op particuliere objecten.

Gevolg daarvan: absoluut verlangen die hij voelt opkomen gaat hij projecteren op objecten, hij gaat zijn object verabsoluteren: dat moet ik hebben. De absoluutheid van zijn verlangen gaat zijn object verabsoluteren, in het object een schijn van absoluutheid projecteren, die ontleend is aan het verlangen.

Maar na een tijdje begint dat object zijn ware aard te vertonen en de mens een beetje te vervelen.

Hij gaat het vergelijken met andere objecten; die auto van de buur is groter, beter.

En begint opnieuw, nieuwe auto kopen, maar dan zie je weer hetzelfde.

Absoluutheid van de liefde wordt dus geschaad.

Altijd opnieuw verliefd worden, die beweging is van die aard, dat aangezien die particuliere objecten dat verlangen niet kunnen rechtvaardigen, moet hij voortdurend opnieuw op zoek.

Dat nieuwe object gaan kiezen, dat is de vrijehdi van de mens, alleen daarin is de mens vrij.

Maar dat is negatief, daarom kan de mens nooit rust vinden. Daarin manifesteert de mens zijn vrijheid. Vrijheid van don juan. Noodzaak om te kiezen.

(Lacan heeft dat ook gebruikt, amor pure, noodzaak om nieuwe objecten te kiezen om verlangen te bevredigen, maar dat verlangen zo monsterlijk is, dat we het monsterlijke van dat verlnagen projecteren op de objecten. )

Wat gaat nu Pascal doen met die inequitude?

Divertissement is uitdrukking van wat toch wel goed is voor malebranche, het wordt maar secht door het object waar ik het op richt.

Bij pascal is die bron zelfs door en door slecht, divertissement is slechts manier om miserie te verdringen.
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Malebranche, pascal en volgende week iets over de traites de passions. Over de générosité.

Verdubbeling door het hele werk van malebranche, union ame met corps en met god. Heel de vrijheidsopvatting van malebranche heeft te maken met de manier waarop een impressie wordt geprint in de mens, inclination/volonté, jdie zelf niet vrij is, als doel het absolute, algemene van God.

Maar die zuivere kracht, zuivere wil van god die zichzelf wil, die wordt door het feit dat hij zich in de mens inprint, wordt die wil zelf afgeleid van zijn oorspronkelijke bestemming.

Natuur van die wil blijft goed, maar object is slecht.

Crimineel wil eigenlijk het goede, maar zijn opvatting van het goede is slecht. Wil wordt niet geperverteerd, want die is een indruk van goddelijke liefde in ons, enkel het object is verkeerd.

Object wordt bepaald door wat goed is voor het lichaam, alleen daarvoor, dan gaat het fout. Gedetermineerd door band van ziel met lichaam. Het is goed als het goed is voor mijn lichaam.

Object wordt particulier en bepaald door band met het lichaam, uit dat contrast ontstaat heel de onrust: absolute wil gaat niet bevredigd worden door die particuliere objecten.

Daaruit ontstaat noodzaak van de keuze, zeer negatief idee van vrijheid, vrijheid is een manifestatie van de onrust, we zijn genoodzaakt om keuzes te maken omdat het object mij niet meer bevredigd, ik ben gedwongen weer iets anders te kiezen. Ik blaas de objecten op, omdat ik me daarbij de illusie schenk dat het object aan mijn wil kan voldoen.

P 915 zit niet in syllabus, passage waarin malebranche heel kort nagaat op welke manier wij de dingen kunnen kennen. Vaak kleine paragrafen, passages, die een enorme impact hebben gehad op de filosofie, dit is zo’n passage.

Je kent de dingen op 2 manieren:

Par lumiere, (descartes: lumen naturale) vanuit de band van ziel met god.

Par sentiment, alles wat te maken heeft met cogito, verboden met het lichaam, zintuigelijke voorstellingen etc, kan allemaal herleid worden tot vormen van modificaties, sentiments zijn modificaties van de ziel, en zij verwijzen naar de manier waarop wij de objecten kennen: via sentiments.

Via een helder idee. (niet distincte!)

Ideeën die het licht in zich dragen. Ideeën die dat licht schijnen te hebben.

Wat ziet hij? Les essences (met lumiere), de wezens, essenties, het zijn, het zijn zelf, dat is wat essentieel is mbt de werkelijkheid.

Materiele werkelijkheid komt via sentiments, de existenties. Dat heeft dus geen betrekking op het wezen van de dingen! Mijn ervaring van warmte heeft niets te maken met het wezen van het vuur.

Die tegenstelling heeft enorme impact gehad.

Malebranche zegt: ervaring van existentie wordt niet gemedieerd door een idee! We hebben dus van de werkelijkheid geen idee! Alleen een sentiment.

Dat er zoiets is als een essentie wordt ons niet gegeven met een idee, het feit dat er bestaat, wordt ons niet gegeven door intentionele betrokkenheid, maar enkel door een sentiment. Excitatie van de ziel. Onmiddelijke ervaring die te maken heeft met de duur. In de duur, (bergson) begin ik met te beseffen over existentie, dat heeft neits te maken met wezens, essenties van dingen.

(als je die band met god weghaalt krijg je dus existentialisme)

Rousseau, nadat hij verbannen werd op het eiland in meer van geneve.

Wat je krijgt bij hem is een omkering van malebranche, verabsoluteren van band met lichaam, sentiments de l’existences, echte ervaring van geluk is daar, zachte stem van het geweten wordt verstikt. Zuiver idee laat de ziel onaangetast: wij voelen er niets bij, contemplatie is existentieel heel zwak, dat is precies zijn probleem.

Die dubbelheid manifesteert zich bij Malebranche op een andere manier.

We hebben al gezegd: idee staat in voor kennis van de dingen, sentiments staan in voor onze kennis van het bestaan van dingen.

Passage p 353: la présence intime de l’ideé de l’etre?

Je moet zijn en wezen volledig los maken van het idee van existentie, dat heeft heir juist te maken met de onveranderlijke, intellectuele versie van de uitgebreidheid.

We hebben een vaag idee van het zijn, maar die idee is niet verstikt, die is nog steeds aanwezig.

P 353:

Je kan jezelf vergeten, verliezen in de dingen, maar ook al denk je dat je aan niks denkt, ook dan manifesteert zich nog de idee van het zijn, die is altijd in ons denken aanwezig, maar zo vaag, dat we er geen verdere articulatie van kunnen maken: voorstelling van het niets is onmogelijk, we kunnen het niets niet ervaren.

Als je rousseau volgt tot aan camus: als je aan iemand vraagt waaraan hij denkt, dan zegt hij “aan niets” waarom er dan geen eind aan maken? Waarom er niet mee stoppen? We moeten ons continu onttrekken aan het niets, maar er is geen God meer die ons meetrekt.

Zijn manifesteert zich, maar vaag. Bij malebranche.

Idee van het zijn is zo vaag dat wij om er toch een inhoud aan te geven, proberen de inhoud te vullen met datgene wat we van de zintuigelijke objecten te weten komen.

Van het zijn een model scheppen dat lijkt op datgene wat we materieel kennen, god wordt dan een man met een baard.

Bovendien is idee van het zijn zo sterk in ons aanwezig, dat we niets anders kunnen dan warmte die wij ervaren te verbinden met iets waarvan ik denk dat het bestaat. ipv concluderen dat vuur niet warm is, ga ik dat erop projecteren. Zo interpreteert hij de gedachte van materieel valse ideeën.

Malebranche, wat is materieel vals? Waarom heeft god er niet voor gezorgd dat er geen valse ideeën zijn?

Malebranche: dat zijn gewoon sentiments, hebben geen representatieve inhoud, zijn geen ideeën.

Hoezo is er dan toch die tendens om het toe te schrijven aan iets buiten ons?

Door het vage idee van het zijn dat we hebben.

Sentiments, daarin infiltreert dat idee van zijn, maakt een gat van transcendentie in.

Maar probleem is, dat ook hier de transcendentie op een verkeerde manier wordt geïnterpreteerd.

Nu overgaan naar Pascal.

## Pascal.

Mbt Pascal 2 dingen.

Even situeren ten aanzien van descartes.

En op het vlak van divertissement situeren tegenover malebranche.

Bij pascal verliest dat de onschuld.

Zondeval en oorspronkelijke schuld zo verabsoluteren dat het wezen van de mens zo onzuiver is geworden, dat het onmogelijk is dat de mens nog enig spoor van God kan dragen. In tegenstelling tot descartes dus. En ook in tegenstelling tot malebranche.

Mens is zo diep gezonken dat hij niets goddelijks meer in zich heeft.

Fragment 185 uit pensées.

P 609-610

Universum is een bol, waarvan het centrum overal is. Dat betekent, als je het centrum verschuift, dan verschuift ook de omtrek. Kortom, die omtrek, omdat die altijd verschuift, is nergens, tot in het oneindige uitgebreid.

Dat model, die dubbelheid, spanning tussen centrum en omtrek, daartussen gaat hij de mens plaatsen.

Mens is geen centrum (itt descartes, cogito, point of view, perspectief)

Mens zit op een punt en afhankelijk van zijn eigen redelijke voorstelling van de werkelijkheid, beschouwt hij zich als centrum, of als circumferentie van iets anders. Die dubbelheid is niet te fixeren.

Je kan de positie van de mens niet fixeren op 1 punt, omdat dat punt van betekenis verschil. Tegenover een luis ben ik een universum, maar tegenover het universum ben ik nog minder dan een luis.

Mens van Pascal moet in evenwicht blijven tussen 2 afgronden.

Die tegenstelling heeft zijn repercussie op alles wat met de mens te maken heeft.

Ook onze vermogens tenderen naar verabsolutering. We worden telkens verleid. We zitten tussen een tegenstelling van 2 afgronden.

Elk atoom, waarom is dat infini? Op grond van de materie van descartes, definitie van uitgebreidheid, tot in het oneindige deelbaar, atomisme zonder atomen, maar elke deling van een atoom voor pascal bevat een oneindigheid van atomen, elk atoom daarvan ook, enz. enz.

Elke atoom kan zelf worden gezien als totaal firmament. Op elk vlak van het universum, op alles wat bestaat, in een appel zit een heel universum, in elke appelpit zit een heel universum. (dat is ook het model van malebranche)

Bij pascal krijgt dat een totaal andere connotatie, daar is het een abime. (bij malebranche is dat voorwerp van bewondering, heel ons universum bevat een heel universum, dat wekte pure verwondering op, almacht en perfectie van God, van de schepping)
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2e hoofdstuk staat op toledo.

Blijft heel schematisch, sommige stukken zijn beter uitgeschreven dan andere.

Vandaag pascal, deux infinis en …

Beginnen met verwijzing naar Descartes.

Hoe pascal eht cartesianisme van binnen uit ontwricht, descartes gebruiken om het tegendeel van descartes te beweren. Namelijk dat mens een en al miserie is. Maar miserie niet zoals malebranche, maar jansenistisch: verborgen god en miserie door zondeval.

Descartes: god drijft ons naar perfectie.

Pascal: wat ons drijft naar perfectie is niet idee van infini, en is ook niet zoals bij malebranche een uitdrukking van goddelijke liefde voor zichzelf, maar een uitdrukking van miserie.

Pascal leunt dus veel beter aan bij bepaalde existentialisten, kierkegaard, etc.

Volgens descartes bevindt de mens zich tussen 2 extremen: zijn en niet-zijn.

Maar dat noemt hij anders: grote oneindigheid en kleine oneindigheid.

Maar het is subtieler: hij komt tot dat inzicht door de rede, inzichten van de rede.

Die inzichten zullen de mens en de rede vernederen.

Het feit dat de basisprincipes van de rede ons via een intuïtie gegeven zijn die we niet kunnen gronden, dat is al een vernedering voor de rede.

Principes die hij via het hart inziet, maar niet kan bewijzen.

Rede is vernedert, omdat ze gebruik maakt van axioma’s die ze niet kan bewijzen.

2e vernedering heeft te maken met de inhoud van die principes.

Die brengen de positie van de mens in onevenwicht.

Er zijn verschillende principiële eigenschappen die wij via de rede over bijvoorbeeld de materie kennen.

Beweging

Getallen

Ruimte

Hij zegt: enerzijds dat de inzichten die we over die beginselen kunnen kennen, die opent de geest voor de grootsheid van de natuur. Tot die grootse wonders rekent hij les deux infinis, wat die drie zaken gemeenschappelijk hebben.

Dat wonder (niet zoals bij maelbranche, maar wonder die ons drijft tot afgrond) 2 oneindigen. Grand en petiti.

Die zijn niet ontleend aan ervaring, niet ontdekking van microscopen die het oneindig kleine heeft gecrëeerd, maar andersom.

Via metafysische principes komt pascal tot de deux infinis, en die hebben betrekking op zowel getallen als de ruimte.

Ook voor beweging: voor elke beweging is er een snellere en een tragere.

Alles wat je poneert, een getal, een beweging, een plaats in de ruimte, ruimtelijke entiteit, alles bevindt zich binnen die extremen.

En je mag dat niet zien als een centrum, waartussen die twee zich laten zien als horizonten.

Nee, omgekeerd: door die oneindigheden wordt dat wat je wilde fixeren aan het wankelen gebracht.

Wat toen beschouwd werd als het kleinste levende wezen: een mijt.

Die mijt bevat in microstructuur alles wat een mens ook bevat in macrostructuur, wat ook het hele universum bevat, etc. je denkt dat dat het eindpunt is, nee, dat gaat tot in het oneindige, en dat bevat in zich weer een heel universum.

Alles wat je poneert, fisxeert, wordt een nieuw.

Er is dus niets dat vastligt, centrum.

Wij zijn geen centrum voor Pascal, een milieu, een midden, dat in evenwicht moet blijven tussen de twee oneindigen.

Dat wat we zijn kan niet gefixeerd worden in dat milieu.

P 612.

Die twee oneindigheden omgrenzen die eindigheid, ja kan er niet uit, je kan jezelf niet beschouwen als oneindigheid, ze vluchten weg voor dat centrum dat je dacht te zijn.

Andere manier om te zeggen dat het universum een sfeer is waarvan het centrum overal is en de omtrek nergens. Ik zie een limiet, maar daarin zit ook een oneindigheid. De luis is op zijn beurt weer een universum.

Dat beginnen in te zien doet mij sidderen.

Niet het besef dat het universum oneindig uitdijt, maar ook dat ik voor een luis als universum ben. Die cirkelbeweging.

Ik kan me daar niet uit onttrekken.

Dat inzicht is precies het gevolg van de rede.

In die oneindigheid, dat is de basis van de vertigo.

Elk levend wezen, maar ook elk onbezield wezen is een soort momentopname, binnen die oneindigheden. Geen condensatie, geen monade die het hele universum in zich bevat.

Kortom de mens is een micromega.

Kleingroot. Een verhaal van voltaire, dat gaat over 2 reuzen, die besluiten om de aarde te bezoeken, op zoek naar levende wezens. Ze komen daar en zien niets.

Totdat een van hun kralen op de grond valt, als door een vergrootglas een boot ziet varen. Daarin blijken oneindig kleine wezens, die nog blijken te spreken ook. Mensen zijn zelf maar minuscule deeltjes in het universum.

Maar Pascal is geen spinozist: die oneindigheid is geen substantie, maar een ontbreken van God.

De oneindigheid is juist een en al desolaat, geen reden tot bewondering.

Bij malebranche is het dat wel.

Hier zijn het jusit afgronden die ons in de leegte lokken en niet confronteren met het zijn.

Je kan tot in het oneindige blijven vallen, blijven neerstorten.

P 609: de rede laat een nieuwe afgrond zien.

Of als een luis tegenover het universum, of als universum tegenover een luis, zal hij beginnen beven voor zichzelf, er zit teveel materie aan hem, maar tegelijk verdwijnt hij aan het niets. Die twee dingen komen samen in de mens.

Hij die meent dat hij gedragen is, in de massa die de natuur hem heeft geschonken, hij die denkt dat zijn lichaam als basis kan dienen. Zoals descartes, waar het lichaam mechanisch perfect is afgesteld, een robot die juist reageert, goed geprogrammeerd, afwijkingen komen van de wil. op zich genomen zijn de passies en het lichaam goed voor Descartes. Dat vervalt volledig bij Pascal.

Hij zal beven bij het zien van die wonders. Hij voelt de grond onder zijn voeten wegzakken.

Mens zit tussen die twee oneindigheden, en verschuift continu, altijd vluchtig, mens kan zich nooit fixeren.

Een milieu tussen niets en alles. Milieu kan je niet fixeren.

Omdat de principes van dat wat hij weet ontleent zijn aan gevoelens van het hart, maar de inhoud van die principes is de revelatie dat niets een fundament heeft. Ik ben geen fundament, juist mijn rede reveleert mij dat ik maar een vluchtig punt ben in die oneindigheid.

Tot zover deux infinis.

Divertissement. Een van de algemen thema’s in de filosofie in die tijd. Mens zoekt naar afleiding.

Volgend punt: fragment 126 over die divertissement.

Samen met fragment van deux infinis een van de beroemdste fragmenten.

Divertissement, al vanaf het begin interessant. Zie ook 124.

Aangezien de mensen niet in staat zijn gebleken te genezen van de dood, miserie en onwetendheid, zijn ze er toe gekomen om er gewoon niet aan te denken, om gelukkig te worden. Idee van de dood verdrongen.

Ondanks zijn miserie (begrip dat je bij descartes nauwelijks vindt, ook in mindere mate bij Spinoza, want daar moet je juist je miserie overwinnen. Spinoza biedt therapie om jezelf uit passiviteit en miserie te halen. Juist tegengesteld aan pascal, daar is miserie juist zo groot dat we denken dat we daaraan kunnen ontsnappen. Malebranche: er is toch nog iets goeds in de mens. Die impuls is goed. Voor pascal is zelfs de basisdrift al rot. )

Fragment 129:

Het hart van de mens is leeg. En vol met afval.

Zoiets vind je niet bij spinoza, descartes, malebranche. Miserie is een resultante van afleiding bij malebranche. Bij pascal ligt de basis van de miserie in de mens zelf.

Als je toch banden wil zoeken met pascalliaanse gedachten. God is onvindbaar.

Pagina 124 is duidelijk een beschrijving van een filosofie van oneindigheid.

Fragment 125: stel je voor dat mijn moeder al gestorven was voor ik geboren was, dan was ik er niet geweest. Ik ben pure contingentie, uitdrukking van het niets.

Ik kan mezelf niet beschouwen en die natuur niet zien als een uitdrukking van het goddelijke, er is alleen maar een vertigo, een afgrond.

Wanneer een mens denkt dat hij leeft als centrum, we denken als we jong zijn allemaal dat we oneindig zijn, pscal: inzicht in die eeuwigheid biedt geen rust, maar juist idee dat dingen mij zullen overleven, dat maakt de wankele positie van de mens alleen maar radicaler, dat we geen eindpunt kunenn vastleggen, waar we rust zullen vinden, is juist uitdrukking van de miserie.

Daarnaast: feit dat de mens verlangt naar rust. Je kan dat verlangen naar rust zowel beschouwen vanuit die twee oneindigheden. Maar ik vind nooit rust.

Rust in de divertissement, in het continu zoeken naar rust, die ons kan bevrijdne van onrust volgens malebranche.

Hij vertrekt ook vanuit de gedachte dat de mens wordt gedreven door onrust.

Wat is oorzaak van miserie van de mens?

Disproportie van de twee unies bij malebranche, na de zondeval was die oorspronkelijke goddelijke drijfveer constant afgewend naar het lichaam, dat was oorzaak van onrust.

Bij pascal veel complexer, maar ook hedendaagser:

Geen unie met god. Dus geen idee van oneindig in mijn wil, geen tekens of sporen van het goddelijke in wat ik doe of wat mij drijft. Ik word gedreven door mijn eigen miserie.

Wanneer ik nadenk over al datgene wat de mens drijft. In oorlogen, in gevaar dat hij zoekt, in het hofleven, ruzies, passies, gevaarlijke avonturen.

Vertrekpunt is miserie van de mens, basis van divertissement is dat hij niet kan blijven zitten.

Niet en repos. In rust.

Kan niet in een ruimte blijven zitten.

Miserie heeft te maken met dat hij altijd zoekt naar rust, maar hij kan niet rustig blijven zitten.

Vertrekpunt en eindpunt vallen dus samen.

Waarom kan hij niet blijven zitten op 1 plek?

Waarom besteden mensen zoveel geld aan het kopen van een leger, om een andere stad te veroveren, waarom kunnen ze niet in eigen stad blijven zitten? Omdat ze niet kunnen genieten van het feit dat ze alleen en bij zichzelf kunnen blijven.

We zijn voor onszelf een last.

Oorzaak is: wij kunenn niet rusten, met onszelf. We weten met onszelf geen blijf, we gaan constant bewegen, praten, gewicht van onszelf verminderen.

Hij gaat dan niet meer op zoek naar de oorzaak, maar naar de rede.

Wat is de rede? Diepere rede dat we die rust ontlopen?

Vanaf dat we met onszelf alleen zijn, beginnen we na te denken, confronteren we ons met die miserie.

We zijn eindig, sterfelijk, miserabel. Het is de miserie van wat we zijn die ons uit onszelf drijft. De eerste drijfveer van de divertissement, van het ontvluchten van de rust is besef van onze eigen miserie.

(bij malebranche kwam de drijfveer van god, was die goed, waarom? Omdat die ons drijft uit onszelf, uit onze miserie, alleen gebruiken we die niet goed, we hebben dus hoop dat we op basis van juist gebruiken van die drijfveer in de nabijheid komen van de waarheid. ) voor pascal is zoeken naar waarheid, wetenschap, een uitdrukking van die miserie, besef van eigen miserie verdringen, daarom doen we aan wetenschap, werken we, doen we aan filosofie, lopen we.

Iemand die dnekt dat hij een superieur wezen is geworden omdat hij supergoed in fysica is, die heeft neits anders gedaan dan zijn eigen miserie te ontlopen. Uiteindelijk is die prestatie pietluttig, alleen maar een uitdrukking van zijn miserie, zelfs als iemand daar een nobelprijs voor krijgt.

Of we nu denken, ethisch goed doen, alles is alleen uitdrukking van die miserie en maakt het alleen maar erger.

Miserie van de mens.

Pascal neemt geen miserabilistische houding aan.

Het is nog erger eigenlijk.

Dit is een apologie van het christendom.

Maar heel de pensée is gebaseerd op de gedachte dat we zo miserabel zijn dat we niet over de kracht beschikken om ons eigen heil te verwezenlijken.

Waar is hij dan mee bezig?

De gedachte van de wedden, daarmee in overeenstemming.

Als je dan toch moet kiezen tussen geloven of niet: geloof dan, want daar kan je iets mee winnen, anders verlies je zoiezo.

Waaruit bestaat de miserie? Enerzijds is de miserie de reden van de oorzaak om onze eigen rust te ontlopen. Waaruit bestaat die miserie dan?

P929 (hoef je niet te kennen)

Twee instincten, gecorrumpeerd door de zondeval, zonder die corruptie zou hij gelukkig kunenn zijn en kunnen genieten van de waarheid.

Als de mens niet gecorrumpeerd was, dan was hij adam.

Als hij enkel gecorrumpeerd was, dan had hij geen verstand gehad van het goede, van geluk.

We hebben een idee van de grootsheid en van het geluk, en we kunnen het niet bereiken.

Wij voelen een beeld van de waarheid, dat is voor een cartesiaan blasfemie, we hebben een beeld van de waarheid, maar bezitten alleen maar leugens.

We beschikken niet over het vermogen om iets met zekerheid te kennen.

Dus probleem is dat wij een dubbele natuur bezitten, we zijn niet alleen miserabel, het is erger.

Waaruit bestaat de miserei?

Niet alleen uit het feit dat hij verdreven is uit het paradijs, maar dat hij ook nog een idee heeft van zijn oorspronkelijke grootsheid. (niets en grootsheid, weer dat dubbele) hij heeft een herinnering aan oorspronkelijke grandeur en image de verité.

(malebranche: die idee kan ons redden, leiden, pascal: ) die idee van de waarheid is maar een imge, slechts herinnering aan oorspronkelijke grandeur.

We willen oorspronkelijke grootsheid realiseren, dat is echter door en door imaginair, zelfs de rede is gedreven door slechts een image van verité, is maar imaginair.

Dus wij bezitten, wij zitten geklemd tussen een dubbele natuur.

We leven in de onmogelijkheid om zelfs maar de gedachte aan de waarheid op te geven. Maar die idee is maar de imaginaire uitdrukking, articuleert zich maar, als we de miserei willen ontvluchten: filosofie, wetenschap.

Uitdrukking van de verdringing van onze onwetendheid en dergelijke.

Dus onmogelijkheid om idee van de waarheid te kennen.

Diepere achtergrond van misere is de theologische gedachte van de zondeval.

Dat was de eerste stap.

Nu de tweede:

Mens is miserabel, kan zo omvergeworpen worden, verschil met de natuur: wij zijn ons bewust van dat verval.

Kennis van de miserie is zelf een uitdrukking eventueel van grandeur van de mens.

Die grandeur, kennis van de miserie is zelf de uitdrukking van een soort herinnering aan toenmalige grandeur, voor de zondeval.

Van absolute rust. In contemplatie van de waarheid.

Dat is wat er overblijft in ons na de zondeval, vage herinnering, niet van God, maar van het geluk.

(god is helemaal weg) herinnering aan grootsheid waarvan wij genoten. Zeer narcistisch, op zelf betrokken.

Welnu: datgene wat mij uit die miserie drijft is het besef van die miserie, aan wetenschappen doen, met de illusie dat ik me daarmee verbeter, vervolmaak. (Door die tendens ben ik een manifestatie van eht feit dat ik door god ben geschapen. Stempel van God, bij pascal blijft daarvan over: ) mens wil zich vervolmaken, maar die tendens naar vervolmaking ligt bij een poging om zijn eigen miserie te verdringen.

Bovendien, aangezien dat door uit die miserie men zich aan die miserie probeert te onttrekken, bewaart hij een beeld van zijn grandeur, en maakt dat onttrekken het alleen maar erger.

Precies doordat hij een herinnering heeft aan vroegere rust gaat heel die dynamiek van die divertissement alleen maar erger worden.

Die is ook kenmerkend voor het christendom, een grote paradox.

Christendom legt aan de mens op dat hij zich moet perfectioneren naar het goddelijke toe. Dat is imaginair voor pascal.

Laten we overgaan naar de manier waarop hij dat beschrijft.

In de toevoeging. In de vertaling staat dat misschien niet, maar die is essentieel.

Hij verwijst naar de gedachte dat mensen zijn gedreven door een verlangen om te gaan jagen, spelen, gokken, rijkdommen te verwerven. Wat drijft hen? Alleen maar verlangen om miserie te vergeten? Nee.

De reden waarom hij speelt, alles geeft, is omdat hij beter wil zijn dan een ander, in die overgave kan hij nadien zeggen: ik ben beter dan jij. Dat is wat hem drijft voor Pascal.

Er zijn er die hun leven in gevaar brengen, etc. enkel om te kunnen bewijzen dat ze beter zijn dan anderen.

Wat ons drijft is niet de wijsheid, verlangen naar wijsheid, ook niet in filosofie, maar alleen om anderen te kunnen tonen wat ik weet, dat ik beter ben dan jij.

Dat zijn de meest domme idioten, omdat ze weten wat ze doen, omdat ze het doen met kennis.

Dan de beschrijving.

Iemand die elke dag als een verslaafde gaat gokken, beloof aan die persoon dat hij het geld dat hij kan verdienen met gokken gewoon krijgt, hij wil dat niet.

Hij zoekt het genieten van het spel en niet de winst.

Zelfs niet alleen het genot, dat is maar 1 aspect van de miserie. In het realiseren van het genot (om miserie te verdringen) zoek je ook de grandeur.

Laat hem voor niks spelen, dan zal hij zich vervelen. Hij zal zich niet opwarmen voor het spel, het is niet het spel, de afleiding, het plezier dat hij zoekt. Genieten zonder passie zal hem vervelen.

Dat hij zichzelf bedriegt, in zijn divertissement, op zo’n manier dat hij begint te gelvoen dat al die inspanning die hij doet tot doel hebben datgene wat hij kan bereiken met dat spel.

Dat is puur zelfbedrog. Spelen voor niets, dat wil hij niet. Dubbele beweging die de structuur zelf is van de divertissement.

Model dat hij ontwikkelt is dat van kinderen die zichzelf verhalen vertellen over een wolf in het bos, en daardoor beginnen te panikeren.

Dat is wat sartre structuur van het imaginaire zou noemen.

Wat heeft pascal hier willen zeggen?

We houden meer van de jacht dan wat we kunnen bereiken, maar omgekeerd: we willen niet beginnen aan de jacht als we weten dat we er niets mee bereiken.

1: we willen ontsnappen aan de miserie, we vervelen ons rot in het alleen-zijn. We willen ons aan die toestand ontrukken. Basisprincipe is ontsnappen aan onze miserie. Alles wat we doen is gedreven tot poging van verdringing van onze miserie, maar dubbele natuur. Niet genoeg om gewoon te vergeten.

2: in datgene wat wij doen, raken we onszelf weer niet kwijt, we raken er niet toe om ons op te lossen, te verdwijnen in dat verlangen, in die activiteit. (itt malebranche, amor pure, daarin kan ik mijzelf vernietigen, mezelf oplossen, opheffen, in het verlangen, in liefde voor god oid) die gedachte is poging om mijn lage toestand te verdringen, maar en dat is 2 wat komt er naar boven als ik aan wetenschappen of sport ofzo doe? De herinnering aan mijn toenmalige grandeur, de rust die ik toen kon genieten. En die maakt het alleen maar erger. In die activiteit waar ik toen mee bezig was, daar wil ik de beste in zijn, zodat ik daar eindelijk de rust in kan vinden, zodat die idee van grandeur mij kan verlossen van die miserie. Dat wordt dan de motor van elke activiteit.

Dubbel narcisme: iets doen om mijnmiserie te verdringen, maar in dat wat ik doe moet ik veel beter zijn dan een ander.

Dus zoeken naar rust, niet komende van een unie met god, beeld van god, maar komende van een beeld van mijn oorspronkelijke grootsheid.

Dat is de eerste beweging.

3: bij elke activiteit is er een interne coherentie tussen mijn verlangen om iets te bereiken en de waarde van datgene wat ik wil bereiken.

Die twee vallen uiteindelijk smanen, naar model van het imaginaire.

Enerzijds is de waarde van wat ik wil bereiken afhankelijk van het verlangen zelf.

Dat wat mij echt motiveert is de gedachte dat als ik iets doe, iets onderneem, dat datgene wat ik onderneem zal gehonoreerd worden met unieke waarde.

Vicieuze cirkelbeweging, die de zaak alleen maar erger maakt.

Ik dnek dat als ik dat doe ik iets ga bereiekn.

Wat ons drijft om tumult op te zoeken is het vluchten voor de rust, maar als we bewegen, wat willen we bereiken? De rust. Eindelijk iets betekenen voor anderen, zodat wat ik beteken onwankelbaar is geworden.

Anders uitgedrukt, dat is de kern van de structuur van het narcisme waar pascal op wijst: je wil iets betekenen met alles wat je doet, maar je wil ook enkel iets betekenen op grond van wat je doet. Pretentie dat dat wat je betekent zo is op grond van je vermogens. Iets betekenen op grond van afstamming is dus waardeloos voor pascal.

Dat wat je probeert te betekenen, en feit dat je iets wil betekenen, is slechts herinnering aan grandeur, die alsmaar op steeds ergere wijze wordt geperverteerd. Dus totale omkering van klassieke model.

Herinnering aan grandeur helpt mij niet om me te onttrekken aan de miserie. Oorspronkelijke motivatie is verdringing, en alles wat ik daar mee doe is dus slecht.

In die activiteit, in dat verlangen naar, geraak ik mezelf niet kwijt, omdat in die activiteit die herinnering aan mijn grandeur mij parten speelt.

Pascal is door en door antikapitalistisch. Je talenten verwezenlijken maakt het alleen maar miserabeler.

Je mag van geluk spreken dat je de verdringing van je miserie nog kan realiseren bij dingen die verbonden zijn aan interessante dingen.

Je hebt geluk als je aan filosofie kan doen ipv eierdopjes verzamelen.

Maar daarmee bereik je het geluk ook nog niet.

Het is interessant, je zou de filosofie kunnen beschrijven als tendens tussen 2 soorten mensen.

Mbt relatie tot het zijn.

Merleau ponty: niet alleen zijn, maar en etre, erbij behoren, aristoteliaan, spinoza: uitdrukking zijn van de substantie.

Andere zegt net het tegendeel. Het platonisme:

Eraan ontsnappen, dat is pascal of delheuze, en sortir, niet problemen oplossen, maar eraan ontsnappen, die kringloop. 2 bewegingen die je doorheen de hele filosofie ziet. Plato-aristoteles, husserl-heidegger, etc.
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(de herinnering aan de grandeur is zelf niet meer dan een herinnering, niet dat je daardoor grandeur terug zou kunnen realiseren. Herinnering aan grandeur wordt geperverteerd door mijn miserabele natuur. Het is niet dat er een gebrek aan transcendentie is, maar het is zo transcendent dat we geen toegang hebben tot die transcendentie.

We kunnen door onze daden god er niet toe verplichten om ons te bevrijden. Vanuit ons eigen handelen kunenn we niet zorgen voor onze bevrijding. We moeten maar gokken op een goed leven, leven dat in overeenstemming is met dat van de goede christen, wat we er mee bereiken weten we niet, maar we kunnen er iig niets mee verliezen. dat betekent dus dat je je moet plooien naar de kerkleer. We kunnen onze miserie temperen door ons te onderwerpen aan de riten en regels van de kerk. We hebben niets goeds in ons.

Bij malebranche is het goede de kracht die ons drijft, telkens weer, die drift is goed, die doet ons transcenderen uit onszelf, verlangen naar perfectie, maar bij pascal is die herinnering aan de grandeur een uitwerking van een poging om miserie te verdringen. Die trekt ons dus niet op uit het slijk, maar duwt ons er alleen maar verder in. )

Brief aan christina van Zweden.

Een merwaardige vrouw, op zesjaar koningin van zweden, op haar 14e begonnen regeren, 10 jaar geregeerd. Toen descartes uitgenodigd om haar les te geven.

De brief die we lezen. Oorspronkelijke positie van descartes was dat hij verborgen moest leven.

Christina heeft zelf het hof verlaten, naar rome getrokken, waar ze heeft geprobeerd koningin te worden van napels en later van polen, zeer bizar. Deze brief is een beetje zijn cv. Een condensatie van wat hij bedoelt met générosité.

Absolute goede is god. Kan niet anders.

Als we het goed, dat wat goed is, in veband brengen met datgene wat relatief is, afhankelijk, in relatie met particuliere mensen, dan maakt hij nog een onderscheid:

Mensheid in het algemeen, wat betrekking heeft op de ziel, of op het lichaam.

Lichaam heeft te maken met puur toeval. Daar hoeven we niet op te rekenen, dat kan niet leiden tot het goed.

Ziel: onderscheid tussen kennis en de wil.

Wat de kennis betreft: die is beperkt, we hoeven niet te rekenen ophet bereiken van het geod, door kennis. (tegengesteld aan spinoza!)

Via de wil moeten wij het absolute goed proberen te bereiken.

Kan ook bekijken vanuit de mens in zijn particulariteit.

Wanneer we de mens beschouwen in zijn particulariteit.

Een vastberaden wil om het goede te doen.

Je hebt daar 2 zaken betreffende die wil.

Die wekt in mij een tevredenheid op, een aangenaam gevoel. Contentement.

Er is geen enkel ander goed dat zo groot is, we weten dat de wil oneindig is, en die in ieders macht zou liggen, wil is enige wat in onze macht ligt.

Wanneer we via die vrije beschikking van de vrije wil ons ertoe kunenn aanzetten dat we altijd dat nastreven waarvan we weten dat het goed is, en dat dan ook doen, uitvoeren, dat is de vertu. De deugd. Nagaan wat ik moet doen in bestaande omstandigheden. Dat wordt een habitus, de générosité. Als ik dat bereik voel ik 2 dingen: of eergevoel of content.

In die context zegt hij dat hij aansluit bij stoïcijnen, voor wie de eer principieel was, en bij de epicuristen, voor wie de volupté, het aangename, principieel was.

Door het uitvoeren van die deugd lijk ik niet meer onderworpen aan god: kan ik als individu vrij en autonoom handelen, maar ik ben ook niet verlaten van God, vrijheid kan de mens op autonome manier vervolmaken. Het is niet meer onderworpen aan god zijn, omdat ik via mijn handeling op god begin te lijken, dus het ik ook zeker niet tegen god in.

De rust, die vreugde, content, is veel sterker dan alle andere vormen van genieten.

Wat zou een pascalliaan hiertegen zeggen?

Dat het ambigu is. Tussen wil en object van wil.

Je beschikt over vrije wil, contentment is besef van dat beschikken.

Maar wat die wil tot een goed maakt is dat je hem kan africhten op wat op zich goed is (goede handelingen enzo). De waarde van je vrije wil is dus volledig afhankelijk van waar je die op richt.

Dat iets goed is, is afhankelijk van het feit dat je dat hebt kunnen bereiken. Dus heel circulair.

Antwoord van descartes zou zijn:

Datgene wat die contentment oproept en datgene wat in mij bewondering oproept, dat is het besef dat ik over zo’n wil beschik.

Bron van zelfwaardering, er is niets dat zo nauw mij toebehoort als die vrije wilsbeschikking, vanuit datgene wat ik er mee doe moet ik geblameerd of gehonoreerd worden.

Wil is spontane, puur positieve kracht in mij. Iets wat een sentiment van tevredenheid oproept, daarom is hij dubbel. Aan de ene kant de edelmoedigheid. Maar ook door dat te beseffen, door dat te voelen, daardoor ervaar ik een passie. Generosite is ook een passie, de volmaakste passie.

Aangezien alle passies hun oorsprong vinden in bewondering: beseffen, voelen dat ik over die wil beschik, dat inzien en voelen, wekt bij mij een verwondering op.

Wie inziet dat hij beschikt over die vrije wil, kan nooit zo laag vallen dat hij zijn eigen streven naar het goede kan misprijzen. Inzicht daarin is juist zien dat er iets goddelijks in ons is.

Als je daardoor bevangen bent ga je ook andere mensen niet misprijzen. Juist proberen datzelfde bij andere mensen oproepen.

## Traité des passions

Brief is inleiding tot dat boek.

Hij wil iets ontwikkelen wat zijn voorgangers nooit hebben ingezien.

Hij vertrekt vanuit tegenstelling actie-passie.

Daarvan zegt hij:

Passie is iets wat gebeurt in de ziel, op basis van een activiteit van het lichaam.

Maar, we moeten beiden, ziel en lichaam, apart bestuderen. We kunnen datgene wat een passie is pas begrijpen als we inzien dat het lichaam over een zelfstandigheid beschikt, en de ziel ook. Dat de ziel dus niet gecontamineerd mag raken met het lichaam.

Vandaar dat hij vertrekt vanuit de gedachte dat het lichaam moet worden gezien als onbezield, is een machine die zichzelf voortbeweegt.

Lichaam is beweging, en heeft bewegingsprincipe in zichzelf, automaton.

Vandaar ook dat het gekenmerkt wordt door autonomie.

Lopen, ademen, verteren, etc, het lichaam kan je vergelijken met een klok.

Vandaar dat hij artikel 47 zegt: al die zaken die wij toeschreven aan de ziel en bij plato hoe we een hiërarchie maakten tussen hogere en lagere zielen, veel van die zaken behoren tot het lichaam, niet de ziel.

Vegetatieve, sensitieve, louter mechanissch begrijpen en verklaren.

Hoe moeten we het verschil tussen dood en levend lichaam dan begrijpen?

Aristoteles: daar heeft de ziel zich teruggetrokken.

Descartes: machine is kapot, is stuk, werkt niet meer, daarom gaat de ziel weg. Artikel 6.

Na artikel 17 gaat hij verder over probleem van de ziel.

Beginnend met beschrijving van verschillende functies van de ziel.

Een ziel bestaat uit 2 functies: passieve en actieve.

Passieve: te maken met perceptie, waarneming.

Actief: volonté. De wil.

Artikel 19, over classificaties van de ziel.

Bepaalde passies, bepaalde waarnemingen, wanneer we een waarneming, perceptie maken, of woede voelen, dat zijn verschillende soorten.

Er zijn 3 soorten, te maken met waaraan we die percepties toeschrijven.

Er zijn er die te maken hebben met het waarnemen van kwaliteiten van dingen. (externe zituigelijkheid)

Daarnaast (interne zintuigelijkheid)percepties die te maken met constituties van het lichaam, je goed voelen, etc.

Als laatste, percepties die we toeschrijven aan de ziel.

Is probleem van lokalisatie, passie van de ziel kan je niet in ons lokaliseren, woede kan je niet lokaliseren in je hart ofzo. Het is iets waarvan je de effecten onmiddellijk toeschrijft aan de ziel. Heeft te maken met wie ik ben.

Woede is iets wat met mijn denken te maken heeft.

Pijn kan je lokaliseren, en dan verder denken, je bent wel verstoord, afgeleid door de pijn, maar die pijn gaat de inhoud van mijn denken nooit contamineren, met passies is het helemaal anders, woede gaat heel mijn denken beheersen. Heel de wereld gaan zien in functie van die woede. Dat is wat er gebeurt met passie van de ziel, omdat er geen afstand meer bestaat.

Hoe kan ik in die geslotenheid de vrije wil nog bewaren?

Ik kan de passies niet verdringen, dat wil ik ook niet, generosite is ook een passie, maar hoe cultiveer ik die, terwijl ik mijn vrijheid blijf bewaren?
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De passies bij Descartes.

Grove lijnen, basisprincipes van probleem van de passies bij Descartes.

Tot nu toe gezegd over mechanische en dualistische achtergrond, waarin op 2 manieren descartes benadrukt dat hij passies wil begrijpen vanuit model van lichaam als automaat.

En ten tweede dat hij de ziel beschouwt als 1.

Dat de veelvudligheid met de ziel niets te maken heeft.

Die veelheden komen van het lichaam, niet van de ziel.

Vandaar dat descartes zegt dat machine passies kan ondergaan en produceren, dier dus ook. Die zal zich gedragen als mens in toestand van passie. Dier voert dat gewoon uit. Is een en al passie, een en al machine.

Wat voegt de ziel toe?

Voorstellingen. (passie is ook een voorstelling)

Maar vooral een actief principe: de wil.

Bij die wil ontstaat er een niveauverschil:

Laag waar alles passief is, mechanisch, actie is daar enkel reactie.

Wil kan nooit beschouwt worden in die termen.

Passie is niet iets wat de wil doet reageren. Passie is geen oorzaak.

Passie is niveau van uitgebreidheid, ongeanimeerde entiteiten.

Van het ogenblik dat er een ziel in die machine terechtkomt krijg je een niveauverschil tussen dat lichaam en een nieuwe vorm van activiteit, geen reactie op passiviteit, maar uitdrukking van pure zuivere autonomie.

Activiteit van de wil is niet reactief, is zuiver autonoom, dat is de wil voor Descartes, is zo zuiver dat hij door niets intern kan worden gecorrumpeerd. Zelfstandig vermogen dat beschikt over de vrijhei om in alle omstandigheden (mits oefening) datgene te doen wat de geest meent het beste te zijn.

De vastberadenheid om dat ook effectief te doen noemt hij de generosite.

Maar die berust op het inzicht dat wij inderdaad beschikken over die krachtige wil, zuivere wil, vrije wil, die zelf de stempel dragen van de oneindigheid, die is in ons gegeven.

Wil brengt geen dispositie tot uiting, wil is autonoom.

Wat gaat de passie ddan moeten doen? Is geen latente drijfveer die zich omzet tot activiteit zoals bij aristoteles.

Passie is voorstelling waarvan oorsprong ligt in lichaam, die om wil in gang te krijgen gaat moeten verleiden. Passie moet de wil ertoe aanbrengen om zelfstandig zich ertoe over te geven, autonoom zover te brengen dat die gaat instemmen met wat de passie van hem verwacht.

Passies berusten in hun uitwerking (niet in de perceptie) voor descartes dus allemaal op de wil. ik kan er iets aan doen wat ik met de wil met mijn passies doe.

Dat is generosite. Iets doen waarvan ik meen dat het het beste is.

Omgekeerd, passie gebruiken om te zeggen: ik kon niet anders, passie was zo sterk dat ik niets anders kon: kwade trouw, in 17e eeuw en ook bij sartre.

Verschillende soorten passies die betrekking hebben op wat we voelen.

Je kan zeggen dat voor descartes er fysiologisch gezien weinig verschil is tussen pijn en vreugde.

Maar bepaalde passies schrijven we toe aan objecten buiten ons, andere aan het lichaam.

Maar er zijn er ook die we moeten toeschrijven aan de ziel: we worden opgesloten in dat wat we voelen, we kunnen dat niet buiten ons denken zetten.

Zo gaat die passie onze vooronderstellingen beheersen. Datgene waaraan ik denk is gedetermineerd door wat ik voel, dictatuur van de passie. Dat is het gevaar van de passie.

Passies, aangezien passie uitdrukking is van toestand van het lichaam, daardoor ontstaat er automatisch een innerlijk verband tussen de passie en verbeelding (die immers ook lichamelijk is, itt idees claire et distincte). Dus lichaam gaat mij dingen doen voorstellen die de passie van mij verwacht.

Probleem van dat intern verband, daardoor staat de voorstelling van de werkelijkheid volledig in dienste van de passie, voorstelling wordt volledig imaginair, dan zie ik de werkelijkheid mooier of lelijker dan zij is. Voorstelling die ik heb vervormt de dingen, overdrijving.

Wat is dan de functie van de rede?

In eerste instantie die overdrijving stopzetten, afbreken, tendens van de verbeelding breken, hoe kan ik dat? Door de rede, door het verstand, door de zaken die ik mij voorstel, door via de voorstelling de zaken naar hun ware aard in te kunnen schatten.

Dingen in hun ware aard reproduceren, representeren, zodat de passie niet ophoudt, maar er een eerste contrast ontstaat tussen wat de passie van mij verwacht en wat ik inzie. Dat is eerste stap in overwinnen van passies. Daardoor zal de wil al niet meteen, onmiddleijk instemmen met de passie.

Wat betreft het lichaam, oorzaak van de passies liggen ook in het lichaam, hoe kan de wil op lichaam inwerken?

2 soorten oorzaken, van buiten naar binnen.

Eerste oorzaak van passies ligt altijd in het object, object affirmeert mij.

Tweede oorzaak, ultieme oorzaak, dat is de beweging van de levensgeesten, die in het brein mijn lichaam predisponeren.

De puur mechanische reactie, wegspringen als je schrikt, daar kan je niets tegen doen, daar heb je geen impact op, je kan geen invloed uitoefenen op de levensgeesten als zodanig.

Wat kan ik wel doen? Voorstelling van het object in ware gedaante reconstrueren.

Voorbeeld: ik zit in loopgraven en ik wil vluchten, of me laten neerschieten, ik ga vluchten, mijn lichaam is al zo ingesteld dat ik niet anders meer kan.

Dan moet je voorstelling ontwikkelen waarin de vlucht minderwaardig wordt ten aanzien van een andere voorstelling, bijvoorbeeld het eergevoel. Voorstelling van het vluchten en de vijand kan ik ontkrachten door die naast een andere voorstelling te leggen: voorstelling van mijn eergevoel.

Maar dat gevoel, van eer, dat wij ons vandaag wss niet kunnen voorstellen, die voorstelling moet berusten op een juist, redelijk oordeel, op een ware voorstelling van de zaken.

Intellect moet zo krachtig zijn dat hij een ware voorstelling geeft van de wereld.

Dan zal ik tenminste mijn wil kunnen richten naar datgene wat mijn intellect als goed voorstelt.

Dat is het werk van de nobele zielen.

Daartegenover staat de zwakke ziel, de lage ziel. (niet onmiddellijk een morele denigrerende connotatie, we zijn slachtoffer van disposities, )

Zwakke ziel gaat passie gewoon volgen, of als die toch ingaat tegen passie, gaat ze passie tegen met een verbeelding afkomstig van een andere passie.

Iemand die de passie die hem aanzet tot vluchten tegengaat met de passie: als ik nu vlucht dan word ik niet uitbetaald.

Maar die tweede passie is nooit sterk genoeg. Zolang je op niveau van de passies blijft, blijf je kwetsbaar. Dat is de zwakke ziel, volledig afhankelijk en slaafs onderworpen aan passies, verslaafd aan passies, alle voorstellingen die ze maken zijn gebaseerd op het lichaam. Afhankelijk van toestand van lichaam, dus ook van grilligheden van het lichaam.

Typisch daarvoor is irresolution, geen vastberadenheid, wankelmoedig, pure aarzeling.

Gevolg van mensen die continu aarzelen: continue wroeging, remors.

Daartegenover staat nobele geest.

Aangezien die weet dat hij het beste gedaan heeft: voelt nooit wroeging, is daar van bevrijd.

Dat tot in het extreme.

Bijvoorbeeld: ik ben verdwaald in bos, er zijn 2 wegen. 1 ervan, ik weet niet of die veilig is of niet. Weg a. van weg b weet ik op grond van informatie dat dat de meest zuivere weg is, veilig.

Neem het zekere voor het onzekere: weg B.

Als ik toch word beroofd op weg b. voel ik dan wroeging?

Aangezien onze keus werd bepaald door gezond verstand heb ik mij niets te verwijten. Ik zal geen wroeging voelen. Keuze berust op rationeel inzicht.

Je moet je nietbevrijden van passies, maar je vrije wil op een juiste manier gebruiken, over je wil op krachtige manier beschikken, zodat je in alle situaties je vrijheid bewaart, wie dat doet bezit over een zekere vreugde. Die vreugde, die is zo sterk dat die mij ook beschermd tegen alle passies, daardoor kan ik van alle passies genieten, die beschermt mij tegen wroeging. Daardoor kanik ook op momenten van rouw vreugde voelen, ik kan de passie ondergaan, zonder dat die mij belet te doen wat ik moet doen. Dat is wat descartes noemt de nobele ziel.

Zowel descartes als spinoza ontwikkelen een moraal die niet verwijzen naar bestaande deugden: alleen verwijzing van het subject.

Bij spinoza is vrijheid eindproduct van de zuivering, bij descartes is het inzicht in wat al gegeven is: de vrije wil.

We kunnen pech hebben met het lichaam.

Gezond lichaam is lichaam dat ter beschikking staat van de vrije wil. bijvoorbeeld goed gedrilde soldaat: iemand die zijn vrees niet onderdrukt, maar ondanks de vrees op adequate manier kan blijven handelen. Die de passie kan blijven gebruiken als stimulans, die zaken doet door die uitdaging, die hij anders nooit zou doen.

Ik zal pas wroeging ondergaan als ik niet zeker ben van wat ik doe.

Wat heeft dat te maken met de woede?

Op basis van dit zijn er 2 soorten van onvrijheid.

Eerste heeft betrekking op ziel en wil, irresolution, slachtoffer worden van eigen aarzelingen.

Voorstellingen die ik heb aangehaald zijn niet krachtig genoeg, zijn zelf product van passie. Dus zal ik altijd slachtoffer daarvan blivjen. Maar jusite, redelijke voorstellingen zijn niet onderworpen aan het lichaam.

Tweede vorm van onvrijheid heeft te maken met toestanden van het lichaam. Ik moet in staat zijn, eventueel door oefening, om mijn lichaam zo te drillen dat ik die passies kan handelen, ondanks wat ze in mij doen. Bijvoorbeeld lukt dat ook bij jachthonden, die blijven zitten als je begint te schieten, ze lopen pas wanneer je ze een teken geeft.

Als dat lukt met honden, zo getraind dat ze hun passies zo kunnen beheersen, dan moet dat ook lukken met mensen.

Wat ik kan doen is effect in mijn lichaam van levensgeesten tegengaan, ik voel vrees, ik wil lopen, maar ik kan mijn benen beheersen, effecten van passie controleren, effecten van agitaties in mijn lichaam beheersen, via dat kan ik de effecten van die levensgeesten hergebruiken in zelf gekozen handelingen, waar ik zelf de heerser en meester van ben.

Dat lukt als het lichaam goed gedisponeerd is, gezond.

Tegendeel van die vrijheid, wanneer mijn lichaam niet meer goed functioneert.

In de toestand van de vreugde, wat descartes omschrijft, als wij volledig over onszelf beschikken, etre a nous, mezelf volledig toebehoren, ik behoor niet aan iemand anders, maar aan mezelf. Als we dan dingen ondernemen dan blijkt dat de zaken die we dan ondernemen ons vaak goed lukken.

Laatste woord over de woede.

Er zijn 2 kleine problemen in die omschrijving. 2 die opvallen.

Eerste is: wat bedoelt hij met woede, hij omschrijft het als in het verlengde van de haat liggend.

functie van een passie is mij zaken voor te stellen die goed of slecht voor het lichaam zijn, puur lichamelijk, bijna mechanisch, haat is omgekeerde van liefde: object waarvan ik meen dat het slecht is voor mijn lichaam. Dat is haten, dat proberen te vermijden, afzetten van datgene wat mij lichamelijk zou kunnen schaden. Dat is de haat.

Tweede punt: wanneer ik vaststel dat iemand iets doet dat voor die andere persoon nefast is, of iemand een gunst krijgt die hij niet verdiend, dan voel ik verontwaardiging, waarde van die persoon wordt geschaad. Haat zelf is de uitdrukking in die omstandigheid, van een gevoel van verontwaardiging, ik voel me verontwaardigd om wat iemand mijn vriend heeft ondergaan. Ik ga de oorzaak van wat mijn vriend heeft ondergaan haten. Ik ga dat vermijden.

In die omstandigheid is er nog geen woede.

Woede is een stap verder: uitdrukking van verontwaardiging die leidt tot haat. Maar het slachtoffer ben ik zelf. Ik voel me verontwaardigd voor wat iemand mij heeft aangedaan. Ik voel haat naar die persoon.

Zolang dat gaat over andere mensen voel ik alleen verontwaardiging, maar wanneer het mezelf betreft voel ik woede, dat is als de haat omslaat in het willen wreken. Dat wreken is wat hij de woede noemt. Ik voel de woede als een uitdrukking van verlangen mij te wreken voor wat iemand mij heeft aangedaan.

Onderscheid tussen korte en lange woede.

Lange komt van vergifitigd bloed, fysisch, lage ziel.

Goede woede is van de nobele ziel, die is kortstondig.

Twee rare dingen die er gebeuren:

1 genereuze ziel in normale omstandigheden, gezien interne vreugde, zou alleen maar idignatie moeten voelen, zou zich nooit verlagen tot woede, eventueel tot verontwaardiging, die kan het relativeren. Woede is juist het niet kunenn relativeren. Dat die passie opkomt is symptoom van het feit dat in bepaalde omstandigheden ook die beste ziel van slag kan zijn, zelfbeheersing kan verliezen, dat is waar descartes niet op wijst, maar wel bij hem naar voren komt, genereuze woedez zou er eigenlijk niet mogen zijn.

2 verhoduing tussen woede en haat. Alain heeft het omgekeerde voor: een woede die zich niet kan uitleven zal gaan gisten tot haat, als je je niet gepast kan wreken. Dan pas wordt het haat. Haat is pas als je een apocalyptische wraak wil nemen.

Uitstellen van de reactie, onmogelijkheid om te kunnen vergeven, dat zijn symptomen van de haat.

Verhouding tussen haat en woede van descartes is fenomenologisch dus niet juist.

Komt door zijn vertrouwen in de wil.

# Gastcollege

Jansenisme, Pascal. Denkkader om de filosofie van 17e eeuw beter te begrijpen.

17e eeuw is een denken die humanistisch optimistisch is van aard.

17e eeuw is de eeuw waarin moderne denken begint te ontkiemen, dat is het standaardverhaal.

Maar er was ook een tegenreactie: antihumanisme. Negatiever.

Dat antihumanisme vooral in de tweede helft van 17e eeuw, wordt ingebed in het augustinisme.

Daarnaast misere en grandeur bij Pascal.

## Humanisme in de 17e eeuw

Optismisme over het menselijke vermogen om kennis te vergaren.

Kennis krijgt snel een praktische component. Bij Descartes al.

Meten is weten. Denken van Descartes geeft aanleiding tot allerlei technologische vooruitgang, greep op de werkelijkheid door mathematisering.

Inzicht in het menselijk lichaam om daar dan praktische gevolgen aan te ontlenen. Kennis moet vruchten afwerpen.

Ook vandaag nog cartesiaans: wetenschap kan ons gelukkiger maken.

Toeval en geluk worden ingeperkt. We aanvaarden ziek zijn niet meer als een gegeven, we gaan ervan uit dat de rede die problemen kan oplossen.

Dat optimistische idee wordt in de 17e eeuw gekoppeld aan een notie van de menselijke natuur.

Menselijke natuur is goed, is volmaakt, is af. Er ontbreekt niets aan.

Mens moet natuur gaan vervolmaken.

La sufficance de la nature.

Het volstaan van de natuur, de natuur is voldoende.

Mens heeft rede, ziel, lichaam, zo kan hij een goed leven leiden.

Als mens kan ik een goed leven leiden.

Ik ben niet afhankelijk van God om mijn leven te vervolmaken (ongenuanceerd gesteld uiteraard)

Geen nood aan elementen van buitenaf.

Dat wordt uitgedrukt in de methode.

Iedereen is even redelijk, maar die redelijke natuur moet ontplooid worden, dat doet de methode.

Heldere en welonderscheiden ideeën die leiden tot zekere kennis.

Idee dat de rede natuurlijk is, dat de mens daar van nature over beschikt.

Fouten komt van het verkeerd gebruik van de rede. Belangrijkste is dus om het verstand goed te gebruiken.

Mens kan leren om het goede te doen, om zich als mens te vervolmaken.

Diezelfde gedachte vind je terug bij Montaigne.

Hij pleit (net als descartes) voor het aannemen van een goede verhouding van de mens tot zichzelf. Bij Descartes is dat de methode, bij Monaigne is dat scepticisme. Terug aansluiting vinden bij de menselijke natuur.

Hoeveel engelen er passen op een speldenknop is een nonsens-probleem. Het gaat erom een goed leven te leiden.

Menselijke waardigheid, goedheid wordt opnieuw geponeerd.

(zie citaten op de hand-out)

Natuur van de mens wordt vooral teruggevonden bij mensen die dicht bij de natuur staan, indianen, inheemse volken.

Maar terugkeer naar de natuur is ook gelijk een moreel idee. Dan kan je gemoedsrust bereiken.

Ware authentieke mens-zijn, eerlijk zijn ten aanzien van uzelf.

Citaat: mijn eigen wetten, mijn eigen rechtbank, om over mezelf te oordelen.

Autonomie van de mens, kan over zichzelf oordelen.

Als iemand dat op einde 16e eeuw schrijft, dat is heel vooruitstrevend.

Menselijke natuur is goed, is volmaakt, door een juiste houding aan te nemen kan de mens een goed leven leiden.

Dat is de manier waarop we vandaag over de 17e eeuw denken.

Maar daar was ook een enorme tegenreactie tegen.

## Tegenreactie, anti-humanisme

Humanisme moet arrogant hebben geklonken, zeker voor de kerk.

Kerk bemiddelt tussen mens en God, met autonomie verliest de kerk haar macht.

Augustinisme komt via verschillende deuren de 17e eeuw binnen.

1: reformatie.

In principe stat de mens in afhankelijkheidsrelatie tegenover god, zondeval, mens heeft genade van God nodig, die door de sacramenten wordt gegeven.

Genade is een gunst, je kan dat niet afdwingen, niet verdienen.

Genade wordt je onafdwingbaar geschonken, vanuit God.

Maar de kerk zette aflatenhandel op. Rijke mensen konden genade kopen bij de kerk.

Reformatie heeft daar op gereageerd, door terug te grijpen naar augustinus (kerkvader).

Omdat augustinus als eerste de leer van de zondeval heeft gesystematiseerd.

Bijzonder complex, maar de kern van dat idee is dat de mens door de zondeval in een afhankelijkheidsrelatie is komen te staan tot God.

Daarom logisch dat augustiniaanse reactei kwam tegen het humanisme.

Mens heeft goddelijke genade nodig.

Genade is een gift, een gunst, die kan je niet afdwingen.

Aflaat is dus het tegenovergestelde daarvan. Reformatie grijpt terug op augustinus om dat te bestrijden.

Maar ook contrareformatie. Zij hebben een hoop dogma’s van reformatie aangevochten, maar ook zij (katholieke zijn de contrareformatie) grijpen terug op augustinus.

Zij hebben moeten uitleggen hoe het dan geïnterpreteerd moet worden.

Verschillende interpretaties van augustinus.

Augustinisme eist dus een plaats op in het denken van de 17e eeuw.

Wat is de ware interpretatie van augustinus?

Onmogelijk, hij heeft lang geleefd, bijzonder veel geschreven, vaak van mening veranderd. Onmogelijk om te zeggen: augustinus dacht zo, of juist niet.

Augustinus heeft zichzelf ook verbeterd. En hij heeft aan cherrypicking gedaan in zijn eigen theorie, in functie van wie zijn tegenstanders op dat moment waren.

Er is wel een kern, die min of meer gedeeld wordt: idee van de zondeval.

Mens is geschapen in een gerichtheid op God, hij eet van boom van goed en kwaad, is belast met erfzonde.

Wij zijn allemaal zondig van bij de geboorte.

Als een kind misvormd geboren wordt: wel rechtvaardig, want is erfzonde.

Mens is niet meer in staat om het goede te doen, om de waarheid te kennen, want hij is gecorrumpeerd door de erfzonde. Dus hij heeft nood aan genade.

Theologische achtergrond is belangrijk als denkkader om het slechte in de menselijke natuur te begrijpen. Denkkader om het conceptueel vorm te geven.

Spectaculaire resultaten: malebranche is de grootste cartesiaan van de 17e eeuw. Maar hij is tegelijk een priester, augustiniaans. Dus hij probeert die twee te combineren.

Hij gaat het cartesiaanse model van het lichaam, mechanistisch, de erfzonde verklaren.

Cartesianisme en model van wts en autonomie dat ontstaat, wordt eigenlijk gecounterd door augustinianisme.

Idee is dat de mens niet geschapen is als een puur natuurlijk wezen, mens is van nature gericht op God.

Mens beschikt over vermogens die hem verheffen boven de natuur: mens geschapen naar beeld van God.

God is geen kwade vader die de menselijke natuur bederft als straf. Wat hij wel doet is zijn genade wegenemen, die de mens in staat stelt om zijn bovennatuurlijke verlangens te voldoen.

Na de zondeval ontneemt God aan de mens het bovennatuurlijke, kan zijn eigen vermogens niet meer goed gebruiken.

Verlangen blijft bestaan, maar de noodzakelijke instrumenten om bovennatuurlijke verlangens te bevredigen worden afgenomen.

Kolakowski: God owes us nothing. Dat gaat hierover.

Je hebt de idee dat de mens beschikt over goede reactie, daar komt tegenreactie op, die tegenreactie wordt ingebed in augustianisme. Mens blijft achter met bovennatuurlijke verlangen, dat hij zelf niet kan bevredigen.

Mens blijft bovennatuurlijk wezen, maar de middelen om die verlangens te bevredigen worden weggenomen.

## Pascal

Denken over de mens is wijsgerig interessant, evenzo bij Malebranche.

Dogma van zondeval is wel noodzakelijk om hun denken te begrijpen.

Ze hebben beide geprobeerd de mens te begrijpen als gevallen wezen.

Pascal: de mens begrijpt zichzelf niet. Mens is voor zichzelf een raadsel. Mens begrijpt zijn verlangens niet, begrijpt niet wat zijn doel is. Eeuwige stilte van de kosmos jaagt mij angst aan.

Waar komt miserie vandaan, mens is een ontredderd wezen.

Iedereen zoekt naar het geluk, dat is het doel van het menselijk bestaan. Maar we vinden het telkens niet. Eigenlijk geldt dat voor alle mensen. (citaat op handout)

Ik verlang naar geluk, maar weet niet hoe ik dat moet bevredigen.

Verlangen dat ik niet in de hand heb.

Dat is bij Pascal een symptoom, wijst erop dat er iets aan de hand is.

Natuur volstaat dus niet om mezelf te begrijpen.

Er is iets bovennatuurlijks nodig om de mens te redden.

Misère, alle dingen die we ellendig vinden.

Groots, mens is groots in zijn ellende, hond weet niet dat hij een miserabel wezen is. Besef dat ik niet gelukkig ben is voor Pascal het bewijs voor de grootsheid van de mens.

Verval van het bovennatuurlijke doet ons daar naar terug verlangen.

Betere natuur die hem vroeger eigen was, is hij verloren.

Hem is slechts de drang naar dit bovennatuurlijke overgebleven.

Tweede natuur, zoeken naar kennis, is het niet onder ogen willen zien van het ware verval.

Bij Pascal zijn er dan 2 opties: of het inzicht aan zijn laars lappen, dat is wat Descartes doet. Aan iets anders denken. Derde citaat. Divertissement. Zelfgenoegzaam, in de verkeerde zin van het woord, zelfbedrog.

Juiste optie: aanvaarden dat we het geluk zelf niet kunnen vinden.

Mens begrijpt zichzelf niet, kan zichzelf niet redden, moet in het bovennatuurlijke zijn heil zoeken.