**METAFYSICA - Zijn en transcendentie**Hoe presenteert transcendentie zich in een veranderende metafysische context?

Context:

1. metafysica als rechtvaardiging van **essenties**,
2. destructie essentialisme (XXe E), maar vraag naar het transcendentale blijft; deze keer “van binnenuit” → “**immanente transcendentie**” (bv. fenomenologie)

→ spanning van verklaringsmethodes: binnen VS. buiten horizon van verklaring

( // zoeken naar een grond: binnen of buiten ‘het systeem’)

Kritiek van de metafysica treed of als een **herdefiniëring** van wat metafysica is (Heidegger, Kant).

1. **Kennismetafysica; ontologie; ousiologie**

Ontologie: studie van het zijn(de) qua zijn(de)  
~ epistemologie: hoe kan ik het zijnde kennen

→ wordt automatisch immanent: hoe kan ik die kennis verwerven en verwerken?

1. **Aristoteles  
   De verschillende taken van de metafysica. ‘Zijnsleer’ en ‘godsleer’; metafysica als wetenschap.**

|  |
| --- |
| *Voorbeeldvragen:*  Leg uit: de Aristotelische metafysica kampt met een onophefbare tegenstelling tussen “substantie”  en “wezen”.  Leg uit: de metafysica van Aristoteles is tegelijk theologie en ousiologie.  Leg uit op welke manier de Aristotelische metafysica samenhangt met de fysica. |

Metafysica:

* in het begin: een constructie → essenties
* op het einde: een destructie → anti-essentialisme

‘Metafysica’ = de studie van de zijnden *qua* zijnden

Bij Ari: ‘eerste filosofie’ / ‘theologie’

⚠ meerduidigheid van het begrip ‘zijn’

ousia = ‘zijnsheid’

N.B.: dubbelzinnigheid van de vertaling: kan totaliteit uitdrukken; kan het zijn als act / gebeurtenis uitdrukken, of het resultaat van de act.

Tweeledige vraag van A:

1. hoe kennen we de dingen? → logische structuur van ons verstand
2. hoe zijn de dingen? → logische structuur van de werkelijkheid  
   N.B.: realistische uitgangspunt (>< idealistisch)

Pyramidestructuur (↑) van kennis

Hoe hoger, hoe minder principes, hoe algemenere verklaringen

|  |  |
| --- | --- |
| metafysica | → principes van *zijn* (dit is het geval zolang metafysica als ontologie bedreven wordt!) |
| fysica | → verantwoording van de principes van de psychologie; studie van het zijnde qua beweging |
| psychologie | → verantwoording van de principes van de biologie; (wetenschap over wat de ziel is) |
| biologie | → verantwoording van de principes van de specifieke wetenschappen; wetenschap over wat het leven is |
| heel specifieke disciplines | → zijnden bestudeerd in specifieke disciplines |

N.B.: het wereldbeeld van de oude Grieken ging uit van rust; beweging moest dus verklaard worden, zeker zelfbeweging (>< ons wereldbeeld). De psychologie impliceert dat er iets is wat zichzelf beweegt.

Parabel v/d pyramide: het zijn wordt aangenomen, niet verder verklaard (cf. kritiek Heidegger).

Cruciaal onderscheid

zijnde qua zijn VS. zijnde als hoogste zijn

algemeen theologie

Zoniet: metafysica als wetenschap voor alles wat is

Ari’s 4 manieren van zijn definiëren, cf. a, b, c, d.

Spanningsvelden:

* universaliteit >< individualiteit
* beschrijvend >< normatief

1. **metafysica als universele ontologie**

substantie (*ousia*) >< accidenten (*sumbebèkota*)

stof (*hulè*) >< vorm (*morphè*) → statische eig’en

act (*energeia*) >< potentie (*dunamis*) → dynamisch eig’en



De vorm (“wezensvorm”) is universeel, bepaalt tot welke soort we horen, maar kan enkel bestaan in combinatie met stof.

Act & potentie zijn erop gericht de wezensvorm te verwezenlijken, die al van bij het begin aanwezig is → **‘entelechie’** = ‘het in zich dragen van het doel’.

Pbl: individuele ousia wordt ook gebruikt voor het universele

De potentie is de mogelijkheid voor de act.

Vanuit de act begint de groei, en is dus een beperking van de mogelijkheden.

De groei is de verwerkelijking naar een moment waar alle mogelijkheden tot perfectie worden gebracht, waarna het verval weer intreedt.

Bij A is de natuur op perfectie gericht (>< bij ons kan imperfectie in de natuur aanwezig zijn).

Act is primair tov potentie.

Potentie is afhankelijk van de actuele vertreksituatie.

MAAR: waar komt de eerste act vandaan? → (b)

1. **metafysica als aetiologie: leer over de oorzaken**

Zoektocht naar eerste oerstof, begin (*archè / principium*).

Principe van beweging is nodig voor het verklaren van verandering.

* Materiële oorzaak (1)

NB: materie kan in zijn ultimatum gedacht worden als totaal vormeloos (maar met de vorm schakelen we de kenbaarheid uit).

* Formele oorzaak (2)

Voor Aristoteles bestaat de vorm niet apart van de materie, al kunnen we de vorm wel afzonderlijk denken (>< Plato).

* Efficiënte oorzaak (3)

De efficiënte oorzaak is een extern gegeven dat de vorm in de materie brengt, dat iets doet verwezenlijken.

NB: het externe duidt niet op een uitwendig bewustzijn.

De bewerking van een vorm is altijd gericht naar het optimum ; de verandering die ontstaat in het ding wordt dus ‘genormeerd’ volgens die optimale toestand.

Doel is de norm voor de beweging.

* Doeloorzaak (finale oorzaak) (4)

Verandering is altijd gericht op perfectie.

Perfectie is niet van deze wereld, maar als streefdoel is het wel overal ingebakken.

Het doel van de perfectie houdt de zaak op gang en is daarom de oorzaak van beweging.

Problemen

1. Cirkelredenering: het zijn begrondt zichzelf (cf. Heidegger)
2. Afwezigheid van een hogere wet die de principes van de metafysica kan verklaren → (c)
3. **metafysica als theologie: leer van het hoogste zijnde**

Het hoogste zijn werkt begrondend voor het bestaan van alle zijnden qua zijnden.

God:

* zuiver vorm (immaterieel)
* zuiver act (niet potentieel)
* eerste onbewogen beweger (cf. Thomas van Aquino)
* hoogste activiteit (denken), gericht op hoogste object (denken)  
  → zichzelf denkend denken

Het hoogste zijnde is perfect, dus niet materieel en niet potentieel. Materie en potentie zijn rechtevenredig. Het is ook enkel substantie, heeft geen accidenten.

⚠ Voor Aristoteles kan vorm niet zonder stof bestaan. Is het hoogste zijnde dan een uitzondering op deze universele ontologie?

De beweging in gang gezet door de onbewogen beweger is een beweging door aantrekking. God is dus een doeloorzaak.

Efficiënte oorzaak zou onmogelijk zijn want dan zou er iets extern moeten zijn dat God in beweging brengt, wat ofwel altijd tijdelijk is, ofwel ook eeuwig aan het duwen is.

De hoogste activiteit is het denken. God denkt dus alleen maar aan zichzelf, valt volledig met zichzelf samen. God is niet met andere dingen bezig, maar andere dingen zijn met God (als de perfectie → doeloorzaak) bezig.

Probleem:

Elke wetenschap is begrond door een hogere wet, behalve de eerste?!

NB: kritiek Heidegger: onto-theologische definitie van het zijn als zijnde

1. **mf als ousiologie: leer van de ousia**

NB: ousia is de originaliteit van Aristoteles. Ari is de eerste die het individuele, het zintuiglijke ontologisch serieus neemt.

Spanning

* Individualiteit van de ousia, substantie: zintuiglijke kenbaarheid van dit specifieke ding
* Universaliteit: de wezensvorm

Probleem:

De kenbaarheid van het individuele. Maarrr: wat enkel individueel bestaat, is enkel kenbaar voor zover het een universeel wezen in zich draagt. De materialiteit (particulariteit) in het individu kan niet worden gedacht tenzij in vorm (universaliteit).

De ousia, de substantie kan alleen op zichzelf bestaan,

dit in tegenstelling tot de andere categorieën van het bovenstaande schema als kwantiteit, kwaliteit… die dus enkel op grond van de substantie kunnen bestaan.

‘Substantie’, vier betekenissen:

1. het wezen
2. het algemene, universele
3. de klasse
4. het substraat, onderliggende (wordt gekozen)

“Datgene wat niet over iets anders geprediceerd kan worden, maar waarvan alle andere worden geprediceerd” : grondslag!

→ materie blijft alleen over

Maar materie kan onmogelijk alleen de substantie zijn. Eerder nog de vorm, of een samenspel van vorm + materie.

Substantie

* primair → dat wat andere dingen voortbrengt, het eerste wezen
* secundair → verdere specificering

Probleem:

De vorm in haar inzichtelijke universaliteit bestaat enkel in samenwerking met de concrete materiële individualiteit. Algemeenheid kan nooit substantie zijn, want substantie is iets dat eigen is aan iets (een individu), en algemeenheid is iets dat gedeeld wordt door meerdere individuen. Maar substantie kan ook niet het pure afzonderlijke zijn, want dat is veranderlijk en vergankelijk.

De vraag wat het individuele zijn begrondt is niet opgelost. Ari’s ontologie gaat uit van dat er iets aanwezig is; zijn ontologisch instrumentarium legt uit dat er iets is, maar niet waarom.

Cf. T v Aquino: God is de eerste oorzaak, het zijn dat op zichzelf bestaat.

1. **Leibniz   
   Principe van voldoende grond. Ontwikkeling van moderne ‘kennismetafysica’ (bv. ook bij Descartes)**
2. **Heropname oude metafysica**

|  |
| --- |
| *Voorbeeldvragen:*  Leg uit: in de moderne tijd is de metafysica op de eerste plaats “kennismetafysica”  Bespreek de band tussen metafysica en epistemologie in de moderne tijd  Leg uit: Leibniz situeert de basiselementen van de fysica opnieuw binnen in de dingen zelf  Leg uit: principe van voldoende grond bij Leibniz  Op welke manier reageert Leibniz tegen de metafysica van Descartes?  Waarom is er volgens Leibniz geen betere wereld denkbaar dan de bestaande? |

Heropname: project om de mf terug op haar spoor te zetten na haar afwijking bij modernen als Descartes & Spinoza, wiens doel het vereenvoudigen van de ontologie was → met zo weinig mogelijk middelen zoveel mogelijk verklaren.

* res cogita → het denken
* res extensa → de uitbreiding (“partes extra partes”)

**Descartes**

3 zekerheden:

1. Ik

Het denkend ding, “**ik denk**”, als eerste uitgangspunt. *Als* we komen tot de affirmatie van het bestaan van dingen buiten mij, dan verloopt dat via “ik denk”. Om te laten zien dat de wereld besta, moet ik eerst laten zien dat ik besta. Des’ project is om de wetenschap zo te begronden.

Ontologie wordt gereduceerd tot epistemologie. Mf wordt een kennismetafysica.

NB: Des’ filosofie is geen primaire vorm van ideologie; er is een affirmatie van het noodzakelijke bestaan van de dingen buiten mij.

1. God

God moet bestaan om zeker te zijn dat de wereld bestaat.

NB: God is geen religieuze god.

1. Wereld

**Leibnitz**

Pbl met Dessie: **begronding** van het zijn in het denken. Zodra we uitgaan van een andere bron van het zijn zoals bijv. de waarneming, valt Dessie’s epistemologie in elkaar.

**Substantiële vorm** = substantie die in zichzelf een vorm draagt, met doelgerichte verwezenlijking; is niet alleen ‘zijn’ maar ook ‘verwezenlijking’ (energeia).

De dingen hebben een intrinsieke kracht tot verwezenlijking; die wordt dus niet enkel door derden voortgebracht (>< ‘res extensa’ van de modernen).

Wat in een lichaam vervat zit, kan dus niet enkel gedacht worden in termen van denken en uitbreiding.

NB: potentie ligt ten gronde van activiteit, maar potentie alleen volstaat niet voor de verwezenlijking.

Modernen’ “partes extra partes”

>< Leib’s principe van eenheid dat de activiteit stuurt, ondeelbare oorzaak van beweging.

**‘Individu’** (Lat.: individuum ; Gr.: atomos = ondeelbaar): ondeelbaar geheel dat als geheel doet wat het moet doen.

Leib’s ‘primaire krachten’

// Ari’s ‘eerste ‘entelechieën’

Bij Leibnitz is de activiteit dus niet enkel een complement van potentie, maar ook een oorspronkelijke activiteit.

Eerste filosofie is volgens hem de **monadologie**, waar de nadruk ligt op de eerste activiteit, de eerste kracht die **in elk ding** aanwezig is.

Hiërarchie (↓) volgens graad van perfectie:

* planten → perceptie, begeerte
* dieren → perceptie, begeerte, geheugen
* mensen → perceptie, begeerte, geheugen & geest

NB: ook levenloze dingen zijn monaden

Leib gebruikt het begrippenapparaat van Ari en fundeert zijn metafysica o.b.v.

1. principe van niet-contradictie (iets contradictorisch = onwaar)
2. principe van voldoende grond (iets kan enkel bestaan mits voldoende grond)
3. **principe van voldoende grond**

Voor Leibnitz is Ari’s metafysica niet voldoende, want het probleem van de **zelfbegronding** wordt niet doorbroken. Leib zoekt naar een **antecedent**, een oorzaak die het ding als ding heeft voortgebracht, zoals het is en niet anders.

NB: alle bestaan is contingent, en toch noodzakelijk in retrospect.



Principe van voldoende grond: kijken van rechts naar links → wat is noodzakelijk om het bestaan te begronden? Niets bestaat zonder oorzaak. Maar die voldoende grond is meestal onkenbaar.

Bij Ari: God (niet religieus, maar definitie van eerste oorzaak)

1. **God, theodicee**

Ook bij Leibnitz vallen we terug op het bestaan van God als noodzakelijk zijn; God moet niet begrond worden, draagt de grond van het bestaan in zichzelf.

Probleem blijft!

1. **Kant   
   Metafysicakritiek = kritiek op kennismetafysica, traditionele metafysica**

|  |
| --- |
| *Voorbeeldvragen:*  Welke verschillende invullingen van de term “ metafysica” vinden we bij Kant?  Wat wordt bedoeld met “Erscheinungsontologie” in de filosofie van Kant? |

1. **kritiek op traditionele metafysica**

* Natuurlijke aanleg voor metafysica
* Transcendentale dialectiek

Kritiek van Kant vertrekt vanuit de vaststelling dat mensen een natuurlijke aanleg voor metafysica hebben. Tot hier heeft de metafysica altijd als wetenschap bestaan, maar er is geen vooruitgang geboekt tov Aristoteles. Bovendien is het niet zeker of de dingen die die wetenschap onderzoekt, ook werkelijk bestaan. Volgens Kant moeten we dedaarom die **wetenschappelijke aspiraties laten varen**.

In plaats daarvan moeten we ons afvragen **hoe die metafysica als natuurlijke aanleg** **mogelijk** is. Gezien we geen zekerheid kunnen bereiken over een werkelijkheid die wel of niet bestaat, moeten we kijken naar ons verstand om te zien of we over haar werking zekerheden kunnen krijgen.

Volgens Kant: de objecten zitten in ons denken en we kunnen niet weten of er iets aan beantwoord. Hij gaat dus in zowel tegen het idealisme als het realisme.

Bij Kant valt het intuïtief positivisme weg; wetenschappelijke aspiraties weg. Kant verwerpt de kennismetafysica die uitloopt in de ontologie.

Maar als alternatief:

1. mf als **transcendentale filosofie**: kennismetafysica die uitloopt in *Erscheinungsontologie*. → hoe dingen object van ons denken kunnen zijn wordt de enige zekerheid = (b)
2. in de overgang blijft een opening behouden voor de fundering van moraliteit  
   (zie tweede deel cursus)

We moeten dus terug naar de **oorsprong van onze ideeën** en grenzen vastleggen, zoeken naar **structuren** waaruit ideeën voortkomen (om de natuurlijke neiging tot metafysica in toom te houden).

→ ‘transcendentaal’ : overstijgt de individualiteit, de structuur is eigen aan elke rationele actor

N.B. voor de teksten:

* Het **subject** is een ding dat inhoudelijk bestaat buiten mij (T3)
* De aangeboren neiging tot metafysica heeft enkel betrekking op dingen; niet op de inhoud - maar er wordt wel gedaan alsof (T4)
* De **dialectiek** (ivm God) wordt gezien als een oneindige tegenspraak, een discussie waarvan de som altijd 0 is (T5)

1. **metafysica en *Erscheinungsontologie***

Inspiratie bij Jung: verwerken van kwalitatieve & kwantitatieve prikkels tot ideeën

Maar niet ver genoeg. Schema:



* Het **Ding an sich** blijft een onbegaanbare plaats. We hebben enkel **prikkels** die op ons **projectiescherm** vallen - of er iets aan die prikkels beantwoord, weten we niet.
* Prikkels worden gestructureerd door **tijd & ruimte** (die in ons waarnemingsvermogen zitten - we weten niet of ze erbuiten ook bestaan) tot een **waarneming**.
* De waarneming wordt dan adhv onze ‘frietsnijder’ aka 12 categorieën van het **verstand** door een **analyse**\* (< ‘uit elkaar halen’) tot **kenobject** gemaakt.
* Het geheel van kenobjecten in hun samenhang is onze **wereld**.
* De **inhoud** van het proces is onzeker; de **structuur** is metafysisch, ontologisch zeker.

\*analyse: het verstand heeft opposities nodig om de wereld (be)grijpbaar te maken. Cf. ‘definiëren’ = grenzen afbakenen / bepalen wat iets is.

Objecten bestaan dus pas in de tweede fase, nadat ze door de frietsnijder zijn gehaald.

Automatisch gaan we objecten **ordenen**: sommige bij ‘wereld’, andere bij ‘ik’, allemaal behoren ze tot ‘God’. Cf. drie zekerheden bij Descartes.

De structuur zelf van het denken nemen we niet waar, maar we weten dat het er is omdat we vanuit de effecten zien dat het gebeurt

Volgens Kant beantwoorden op een abstract niveau de **wetenschappen** aan de verschillende structuren van de waarneming. De wetenschappelijke aspiraties van de mf worden nu dus weggedaan, maar in plaats daarvan laat Kant zien hoe het verstand zowel het begin- als eindpunt van de wetenschap is.

‘Zijn’ krijgt een nieuwe definitie als het geconstrueerd bestaan van objecten binnen mij. Zijn gaat dus niet langer over de dingen buiten ons, maar over de dingen binnen ons.

De oude mf wordt zo vervangen door een **nieuwe metafysica** waarbij niet het instrumentarium metafysisch is.

Het subject is transcendentaal, want het gaat over elk subject dat zulke operaties voltrekt. Die universele geldigheid verleent een objectieve status aan K’s structuur.

⇒ Kant spreekt van een ‘**kritisch idealisme**’ = objecten bestaan binnen het denken, en ik kan niet weten of er iets in de realiteit aan beantwoord. Materie is onkenbaar. (cf. Aristoteles: we kennen alleen de vorm; materie zonder vorm is onkenbaar.)

>< ‘dogmatisch idealisme’ = alleen ideeën bestaan, materie wordt ontkent.

Kant zag zichzelf als ‘weldoener van de menselijke rede’. Op zijn minst toont hij aan wat we doen als actief ingrijpend verwerkingsmachine.

Achilleshiel bij Kant: meer aannames dan bewijzen

* universaliteit van het denken
* objecten verschijnen op eenzelfde projectiedoek ; eenheid van het samenvallen van het denken
* het bestaan van het Ding an sich ??!!

Dit laatste is een belangrijk punt. Volgens Kant bestaat het DaS omdat de prikkels ergens vandaan moeten komen. Maar door zo het **onderscheid tussen Ding an sich en Ding für mich** te denken, haalt Kant met die verstandsoperatie het DaS ook binnen. Het fundamenteel onderscheid tussen noumenaal & fenomenaal is een onderscheid van het denken zelf, en beide zijn dus noumenaal. De structuren van ons denken brengen dus niet enkel de vorm voort, maar ook de inhoud.

⇒ ontploffing van de boel

1. **Reactie van Hegel (inleiding Phän. Des Geistes)   
   Nieuwe visie op kennis; in zekere zin terugkeer naar Aristotelisch project**

|  |
| --- |
| *Voorbeeldvragen:*  Vergelijk de absolute Geest bij Hegel met de god van Aristoteles  Wat bedoelt Hegel met “angst voor het object” die hij aan Kant toeschrijft?  Op welke manier overwint Hegel de kritiek van Kant op de metafysica?  Vanuit welke optiek valt Hegels metafysica onder de “Logica”? |

De oude metafysica was naïef; Kants reactie wijst er terecht op dat het denken subjectief is, maar Kant heeft onvoldoende de objectiviteit van dat denken erkend.

Dus Hegel op Kant:

+) kritiek oude mf

-) doorgeknipte band met de buitenwereld

Project Hegel = aantonen dat **buitenwereld wel wordt bereikt én dat tegelijk het object ook altijd resulteert uit subjectieve processen**. Zijn vertrekpunt is, zoals bij Kant, het subject; er is immers geen andere toegang tot de werkelijkheid mogelijk.

Kant: onderverdelingen, contrast, definities om de werkelijkheid te kennen (cf. analyse)

Hegel: ook analyserend uit elkaar halen van de werkelijkheid met kunstmatige definities + erkenning dat in de werkelijkheid de dingen door elkaar lopen, met elkaar vergroeid zijn, en dus **concreet** (< ‘concrescendere’ : vergroeien).

→ verwijt à K:

‘de auto wordt wel uit elkaar gehaald, maar niet terug op gang gebracht’: K’s 12 categorieën als eindpunt, maar geen interesse in het terug **samenbrengen**.

Verwijt telt ook voor voorafgaande mf: **verstarring** van de wereld door onderscheiden begrippen, de mf als logica want geen verwijzing meer naar de werkelijkheid. Volgens H moeten we het wantrouwen van K dus ook wantrouwen owv die doorgeknipte band met de werkelijkheid.

→ vraag à K:

uit welke operatie dan het DaS is ontstaan?

→ oplossing H:

dat wat aan ons verstand verschijnt, is werkelijk

geen terugkeer naar de buitenwereld, maar een idealisme dat zegt dat de buitenwereld onderdeel is van ons denken

Onderscheid:

**objectieve logica vs. subjectieve logica**

ter vervanging van de ontologie

Bij Kant (het kritische idealisme) werd de ontologie beschouwd als een logica, maar op een subjectieve manier want het objectieve ding bleef ongrijpbaar voor de subjectieve processen van het verstand.

Hegel wil nu naar een objectieve logica (**absoluut idealisme**) die zich ook uitspreekt over de werkelijke wereld buiten ons subject.

Objectieve logica vooral ter vervanging van de ontologie die het ‘ens’ moet proberen onderzoeken. Ens < ‘zijn’ én ‘wezen’ maar er is een onderscheid! (Kant sprak enkel van ‘wezen’).

Zijn hangt af van het denken →absoluut idealisme.

Wordt door het ‘zijn’ de ontologie gered? Dus dankzij het idealisme?

Naast die ontologie boudt de objectieve logica zich ook bezig met de rest van de metafysica, die het specifieke (>< het universele zijn) probeert te vatten.

Voor H heeft de logica aangetoont dat de oude mf teveel verondersteld, in het bijzonder het aanvaarden van het bestaan zonder grond. Er wordt ook geen uitleg gegeven voor het onderscheid tussen het denken en de buitenwereld. H neemt de **objectieve logica** van K over, en past die toe op ‘ik - wereld - God’, niet zomaar ter **structuur**, maar ook voor **inhoud**.

H’s opvatting is geen ontkenning van K, hij zegt enkel dat de scheidingslijn tussen wat aan ons wel of niet verschijnt, geen zin heeft.

Redenering van H: de buitenwereld die niets met het denken te maken heeft, blijft buiten; maar **wat kan er buiten het denken staan? Niets! En wat denkbaar is, bestaat**.

N.B.: klasse van bestaande dingen is dus groter dan de klasse van de materiële dingen.

→ **Totalitair systeem**

K. Popper: “H als vader van het totalitarisme”

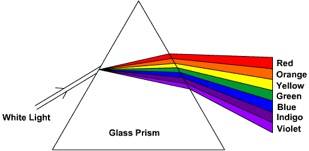


H maakt het denken circulair, **dialectisch**. Door de dialectische dynamiek van begrippen, wordt **continuïteit** gered. De begrippen brengen elkaar voort, en daarmee brengt de werkelijkheid zichzelf voort (want er is geen werkelijkheid buiten de begrippen). De objectiviteit overstijgt het subject, want het **subject is slechts een gebruiker van begrippen**.



Dat er geen wereld buiten het denkbare bestaat, is tegelijk de sterkte en de zwakte van het idealisme.

Uiteindelijk worden bij H de **wapens gesmeed door K tegen K zelf gebruikt**: het DaS is en blijft onderdeel van het denken. De metaforische lichtstraal voor die de prisma binnenkomt, is al onderdeel van het denken. Of m.a.w.: vanaf het concept vogel er is, is die vogel al gevangen.



Operatie van het verstand op **inhoud**?

* verwerking zonder vervorming → kennis als medium (prisma met licht)  
  of
* verwerking en vervorming → kennis als gereedschap (vogel op stok)

Volgens Hegel heeft deze vraag - die de vraag naar hoe we het ‘absolute’ kunnen kennen impliceert - geen zin. Het absolute brengt ons immers niet verder, want zit ook al in ons denken. Geen scheiding tussen het absolute en het kennen.

Om terug te komen op het totalitarisme:  
Als we vertrekken vanuit het model van het prisma met de lichtbreking, kunnen we proberen de werkelijkheid te abstraheren door de breking weg te denken → de straal blijft over. Als we de straal wegdenken → lichtrichting en lege ruimte blijft over. Ook die laatste zijn onderdeel van het denken. Voor H is het **universum van het denken allesomvattend**, **oneindig uitdijend**. Zelfs het niets is er onderdeel van (cf. dialectiek).

ZIJN - NIETS

IETS

⇒ het denken produceert zichzelf

Analyse v/h functioneren van de geest

1. subjectieve geest
2. objectieve geest  
   → voortbrengselen van de geest waar de geest zichzelf niet meer in herkent; daarom nood aan nieuw denkwerk om die te begrijpen  
   Bv. staatsrecht, wetten, architectuur, familiebanden
3. absoluut (uit tegenstelling A & B)  
   → de geest komt tot zichzelf; inzicht dat de geest zelf drager is geweest van al wat gebeurd is. De hele geschiedenis als de ontwikkeling van de geest die tot zz komt. Link met logica & natuurwetten die begrijpbaar zijn.   
   H: “geschiedenis is met mij ten einde”

H-iaans denken in termen van integratie & assimilatie niet meer denkbaar na gruwelen van XXe E. Terug naar correspondentietheorie van WH: overeenstemming kennis - object.   
N.B.: ook bij K, maar vreemd statuut. Bij H was WH mogelijk omdat kennis & object in dezelfde horizon van het denken; Bij K lag het ding buiten die horizon van het kenbare.

1. **Heidegger   
   ‘Grund’ / ‘Destruktion der Metaphysik’. Toch: overgave, Andenken**

|  |
| --- |
| *Voorbeeldvragen:*  Wat is het probleem van de “natuurlijke metafysica” bij Kant? Hoe herneemt Heidegger deze notie?  Wat bedoelt Heidegger in Vom Wesen des Grundes met “transcendentie”?  Bespreek de evoluties in Heideggers notie van Seinsvergessenheit  Bespreek Heideggers kritiek op Leibniz’ principe van voldoende grond.  Bespreek het project van de “Overwinning van de metafysica” (Überwindung der Metaphysik) in  Heideggers Sein und Zeit  Leg uit: volgens Heidegger is de metafysica het “noodlot” (Verhängnis) van de Westerse rationaliteit. |

Destructie oude metafysica (Hegel + voorgangers)

Alternatief wordt voorgeschoteld.

1. ***Destruktion / Überwindung der Metaphysik*, vervangen door fundamentele ontologie: *Sein und Zeit***

1927

Kritiek van Heidegger op de oude metafysica:

1. **tijdsvraag** wordt vergeten
2. **zijnsvraag** wordt vergeten

(A) TIJDSVRAAG

* oude metafysica: op zoek naar iets boventijdelijks, onveranderlijks
* Heidegger: existeren is tijdsgebonden! Ons bestaan is tijdsgebonden en eindig - meer nog, krijgt pas **zin** dankzij de tijdelijkheid (cf. vaas). Het **Dasein** hier is gericht op iets elders, iets laters. Het project van het vormen van zichzelf komt hier naar voren (cf. spiraal) (cf. transcendentale beweging).

(B) ZIJNSVRAAG

* oude metafysica: de zijnsvraag over het hoofd gezien. Zijn steevast gedacht als zijnde en dus binnen gehaald in het systeem.
* Heidegger: pleit voor een **fundamentele ontologie** die het **Dasein** als eerste zijn onderzoekt. Die fundamentele ontologie wil Heidegger zoeken in de **existentiale analytica** van het Dasein.

⇒ tijdsvraag & zijnsvraag intrinsiek verbonden bij Heidegger (cf. existeren = tijdsgebonden).

|  |
| --- |
| **Heideggers’ vocabularium I**   * *Dasein* = het zijn (>< het zijnde) * *Fundamentele ontologie* = een ontologie die niet het zijnde onderzoekt (zoals in de oude metafysica), maar het pure zijn, het Dasein * *Existentiale analytica* = structuur analyse om het Dasein te onderzoeken, methode van de fundamentele ontologie * *ontisch* = het gegevene * *(voor)ontologisch* = de vraag naar het zijn, het verstaan van het zijn * *ontologisch* = de theorie omtrent het zijn. Let op: Heidegger gebruikt ‘ontologisch’ wel eens wanneer hij ‘voorontologisch bedoeld. De ontologie als theorie kan maar bestaan owv een ontologisch gegeven, dat dus voorontologisch genoemd kan worden. |

Het Dasein heeft **voorrang** op andere zijnden op 3 manieren:

1. ontisch   
   → Dasein = door zijn existentie bepaald, 1e in de ‘hiërarchie van zijnden’
2. ontologisch  
   → het is in het Dasein dat het zijn zich toont
3. ontisch-ontologisch  
   → uit het Dasein ontspringen de mogelijkheidsvoorwaarden voor de andere zijnden, die de andere ontologieën (in de oude metafysica) bestuderen  
   N.B.: deze relatie werd verondersteld door de oude metafysica maar nooit geëxpliciteerd

Volgens Heidegger zijn die mogelijkheidsvoorwaarden - genegeerd in de oude mf (zie puntje 3): tijdelijkheid / historiciteit / eindigheid! Het is maar omdat we sterfelijk zijn dat ons bestaan zin krijgt. Sterfelijkheid als de horizon, de omkadering, die inhoud mogelijk maakt. Vergelijk met een vaas: het is maar omdat die een kader heeft, dat die inhoud kan bevatten. 

→ tijdsvraag + zijnsvraag: het vergeten van de tijdsvraag maakt dat de zijnsvraag vertroebeld werd.

Die historiciteit zit vervat in drie kernbegrippen:

|  |
| --- |
| **Heidegger’s vocabularium II**   * *Entwurf* = het ontwerp, de ontplooiing van de mogelijkheden in het bestaan * *Geworfenheit* = geworpenheid, het feit dat we op een specifieke manier in het leven geworpen worden, wat een bepaalde impact op ons verdere bestaan (ons ontwerp) zal hebben. Toch is dat geen absolute beperking, en schept de beperking ook mogelijkheden * *Verfallenheit* = het verval van het bestaan door een inauthentieke invulling van het ontwerp; vaak door het volgen van de automatische piloot of van de mainstream. Hier dreigt gevaar! |

Het Entwurf richt zich naar de toekomst; de Geworfenheit situeert zich in het verleden, en de Verfallenheit is een dreiging in het heden.

Breder dan het individuele bestaan, toont de historiciteit zich ook in de historische ontwikkeling van de oude metafysica:

Sinds Socrates & Plato werd in de oude **metafysica** het zijn als het zijnde gedacht, hetgeen verder ontwikkelde in de **moderne wetenschap** om met concepten en later ook een steeds beter wordende **techniek** de wereld te kunnen beheersen.

metafysica → wetenschap → techniek

Maar die ontwikkeling werkt bevreemdend, bemoeilijkt het stellen van de authentieke zijnsvraag en verergert dus het verval.

Heidegger maakt een onderscheid:

* pre-Socrates → meer authentieke omgang met zijn
* post-Socrates → minder authentieke omgang met zijn, ontvlucht zelfs de

authentieke omgang met de werkelijkheid. De zijnsvraag kan dus niet worden begrepen.

Met een nieuwe conceptualisering hoopt Heidegger dus aan deze tendens te ontsnappen

→ (b)

1. **Metafysica van het Dasein**

1929-1930

Zoektocht naar het zijn, het Dasein als positief alternatief

→ iets nieuws na de destructie!

Zoektocht situeert zich in de leefwereld, niet in de objectiverende wetenschap. Ten slotte zijn we het grootste deel van onze tijd bezig met het zijn in onze alledaagse omgang met de wereld. Een natuurlijke neiging in ieders bestaan aanwezig - “ze is het bestaan zelf”.

Nieuw concept: DASEIN

Bijbehorende metafysica: da - sein

→ in het zijn ligt een transcendentale beweging naar het ‘da’. In die openheid liggen de mogelijkheden voor de metafysica. Het transcendentale ligt in de beweging naar buiten zelf (cf. fenomenologie: intentionaliteit vanuit het subject).

Twee werken van Heidegger van 1928 belangrijk om de opbouw van dat nieuwe concept te volgen:

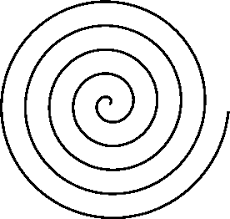
* ‘Wat is metafysica’ = rectorale openingsrede → het niets
* ‘Over het wezen van de grond’ → ontologische differentie

De vraag naar de grond werd gesteld door Leibnitz, gethematiseerd door Heidegger. Beide werken in principe over hetzelfde.

Rectorale openingslezing

|  |
| --- |
| **Heidegger’s vocabularium III**   * *Das Nichts* = het niets, het absolute niets als radicale ontkenning van het zijn * *Verwondering* = de waarom-vraag naar de contingentie: waarom bestaat dit op deze manier, en niet dat op die manier? |

* Hegel: dialectische beweging niets - zijn (met worden ertussen), zijn en niets brengen elkaar voort
* Heidegger: zijn en niets met elkaar verbonden op een fundamenteler existentieel niveau, dieper dan Hegel

→ vaas en spiraal! 

Het niets is de voorwaarde van de zingeving aan ons bestaan. Alles draait om het niets, maar we proberen het angstvallig te vermijden met het ontwerp dat we errond spinnen. Niets wordt gezien als de radicale ontkenning van zijn die existentieel wordt beleefd, en is zo de motor van alle ontwerp.

Niets is dus de noodzakelijke horizon tegen dewelke het Dasein zin krijgt.

(vgl.: erger om jong te sterven dan oud, want op oudere leeftijd heb je al meer ontwerpen kunnen realiseren)

Contrast tussen zijn >< niets roept ook verwondering op: waarom is iets en het andere niet? In deze waarom-vraag overstijgt het Dasein alle andere zijnden.

‘Het wezen van de grond’

|  |
| --- |
| **Heidegger’s vocabularium IV**   * *Onverborgenheid* of *ontische waarheid* = de oorspronkelijke waarheid van het zijn dat zich openbaart op een zeer fundamenteel, voor-predicatief niveau * *Ontslotenheid* = specifiekere vorm van de onverborgenheid voor het zijn van een subject * *Ontdektheid* = specifiekere vorm van de onverborgenheid voor het zijn van een object * *Ontologische differentie* = het onderscheid tussen zijn en zijnden met de totale onherleidbaarheid van het zijn tgov. zijnde * *Het probleem van transcendentie* = de vraag naar het wezen van de grond van het Dasein; moet onopgelost blijven om zelfreferentie te vermijden. * *Transcendentie* = in tegenstelling tot de algemene opvatting van transcendentie als een betrekking ‘van’ iets ‘naar’ iets, ziet Heidegger transcendentie als de beweging zelf - los van een referent * *Transcendentale beweging* = de beweging van transcendentie * *Wereld* = niet-materieel begrip dat het kader vormt waarin de transcendentale beweging (‘naar de wereld’) en de transcendentie (het ‘in-de-wereld-zijn’) plaatsvinden * *Wereldontwerp* = het ontwerp van de bovengenoemde niet-materiële wereld, dat vooruitlopend het bestaan van het zijnde mogelijk maakt * *Ingenomenheid* = situering van het Dasein te midden van andere zijnden * *Gronden als begronden* = ontologische begronding van het zijnde, het zijnde als begrond in het zijn |



***(1) Voor het onderzoek naar de grond: situering van het probleem + invoering begrippenapparaat:***

Waar wordt nu dat zijn, dat Dasein in begrondt? De vraag van Leibnitz stelt zich ook bij Heidegger. Volgens Heidegger moet de begronding van het zijn los komen te staan van de voorstellingen die we ervan hebben (de zijnden), het zijn mag dus niet zomaar naar andere zijnden verwijzen. De begronding moet zich op een fundamenteler niveau bevinden; er is een waarheid voordat de vraag naar waarheid expliciet gesteld wordt.

Ontische waarheid / onverborgenheid

↝ ontslotenheid & ontdektheid

Besef van ontologische differentie ⇒ transcendentale beweging

N.B.: Referent van de beweging blijft onbepaald, mogen we niet in termen van zijn vatten. Zoniet blijven we met een zelfreferentieel systeem zitten waar geen begronding is.

→ Probleem van transcendentie!

⇒ transcendentie wordt los gezien van de referent, de beweging zelf - die altijd al gegeven is - is van belang

De transcendentie is constitutief, wezenlijk voor het subject; het subject kan maar zijn dankzij die transcendentie (cf. fenomenologie!).

Het begrip ‘wereld’ wordt ingevoerd ter verduidelijking van de grond van het zijn, die verder niet geëxpliciteerd mag / kan worden (dus geen materiële betekenis)

* Transcendentale beweging : naar de wereld
* Transcendentie : in de wereld zijn

Het Dasein ook wordt bepaald door de wezenstoestand dat het in-de-wereld-zijn is; met andere woorden: het dasein wordt bepaald door de transcendentie.

Het is niet ontisch gegeven, maar een ontologische these.

N.B.: Heidegger’s hele nieuwe conceptualisering blijft dus wel binnen een zelfreferentieel systeem! Het Dasein blijkt uiteindelijk naar zichzelf te verwijzen, cf. infra.

***(2) Nu volgt een onderzoek naar drie mogelijke gronden van het zijn:***

1. wereld-ontwerp (maakt vooruitlopend verstaan van het zijnde mogelijk)
2. ingenomenheid (het Dasein bevindt zich tussen zijnden)
3. het gronden als be-gronden, ontologische begronding van het zijnde. Volgt uit de twee voorgaande.

***(3) Uitkomst van het onderzoek:***

het Dasein wordt begrond in het ‘da’, de transcendentale beweging en de openheid dat die creëert. Heidegger spreekt van de ‘vrijheid’.

→ uiteindelijk begrondt het zijn weer zichzelf! De pijl vertrekt vanuit het ‘da’ en keert daarna weer terug.

***(4) Algemene conclusie:***

De metafysica lijkt uiteindelijk niet geschikt om het zijn als infinitief te denken en te begronden, altijd weer wordt het binnengehaald in het systeem.  
Volgens Heidegger is de mf altijd ontologisch, objectiverend bezig en heeft dus, owv een verkeerde vraagstelling en verkeerde verklaringsmethoden, altijd al zijn doel gemist.

Zijn ‘Inleiding tot de metafysica’ uit 1935 eerder een uitleiding, een ontsnapping.

|  |
| --- |
| **Heidegger’s vocabularium V**   * *Rekenend denken* = het denken van de oude metafysica dat altijd objectiverend, wetenschappelijk, rekenend bezig is om vat te krijgen op de werkelijkheid * *Denkend denken* of *wezenlijk denken* = het denken van het door Heidegger voorgestelde alternatief dat de echte zijnsvraag open probeert te houden, het zijn eerder op een ontvankelijke manier wil ondergaan * *Evoluerend denken* = het denken dat verder wil kijken dan de ontologie waar de metafysica zich tot nu toe vooral mee bezig heeft gehouden * *Gelassenheit* = passieve houding tegenover het zijn om de vraag naar het zijn op een ontvankelijke manier open te houden |

‘Inleiding tot de metafysica’

Ondanks het onmogelijke project van de metafysica, moet de zijnsvraag geopend worden en blijven om wereldverduistering tegen te gaan.

Onderscheid

* rekenend denken (A) → afgewezen door Heidegger
* denkend denken (B)

(A) het denken van de metafysica dat vat probeert te krijgen op een werkelijkheid; uitvloeiing in de techniek die ons de wereld ter hand stelt. Geen oog meer voor mysterie! Mf heeft altijd enkel de effecten bestudeerd, niet de oorzaken zelf.

(B) pleidooi voor een ontvankelijkheid, het ondergaan van het zijn hoe het zich aanbiedt.

Latere toevoeging:

* evoluerend denken (C)

waarbij er een zoeken is naar een alternatief voor ontologie   
(idee dat de mf niet per se ontologisch moet zijn)

N.B.: Heidegger heeft verschillende periodes gekend (zie indeling), maar kenmerkend is ook dat hij later vaak nog dingen toevoegde of toelichtte, om de dingen toch maar weer nog eens van een andere kant te belichten, of zijn veranderde mening er even bij te zetten. Let op de data van de teksten!

Voorbeeld: het idee van ontvankelijkheid wordt later toegelicht met begrip ‘*Gelassenheit’* - een passieve houding tgov. de vraag naar het zijn die open blijft, niet vergeten wordt. Of ook: herdefiniëring van het ‘denkend denken’ als ‘wezenlijk denken’ dat nodig is omdat het rekenend denken niet boven zichzelf uit kan stijgen.

Ook: heruitvinding van ‘wezen’: gaat over alles en niets; alles en niets ‘weest’ zichzelf. Bv. de wereld wereldt. Niets nietst.

→ worsteling met terminologie: toont gebrekkigheid van de mf?

1. **Het metafysische noodlot van de Westerse rationaliteit**

later

Mf als noodlot van westerse rationaliteit. In ‘Sein und Zeit’ zag Heidegger het vergeten van de zijnsvraag als een teken van de inauthenticiteit, nu ziet hij het dus als de noodlottige bestemming van de metafysica. Technologie, het uitvloeisel van de mf, wordt een allesoverheersende ideologie, wat maakt dat er niet meer fundamenteel over het zijn nagedacht wordt.

‘Overwinning op de metafysica’ (1936-1946)

De mf wordt afgeschilderd als imperialistisch vanuit haar diepste vezels: uitgangspunt van beheersing van de wereld / van de werkelijkheid. Sterkst in Hegel! Mf dus grootste vijand van het zijn. Owv verkeerde beginpremisses kan de mf ons nooit tot authenticiteit brengen - ze vertroebelt ons het zicht, ze leidt ons af.

‘Inleiding tot *Wat is metafysica*?’ (1949)

Vraag naar de grond wordt gesteld adhv een metafoor van een boom. Onmogelijke vraag, want de mf denkt het zijnde als zijnde

→ vastgeroest in het voorstellend / rekenend / onto-theologisch denken ( >< denkend / wezenlijk denken).

Grote tegenstelling!

→ project ‘Sein und Zeit’ tot mislukking gedoemd

Oplossing: meta-metafysica?

Maar gebrek aan wapens

**Kehre**: keerpunt

nadruk op het zijnde waaruit het zijn wordt afgeleid (of poging tot), maar pas sinds Socrates & Plato. Voordien meer intuïtieve ontvankelijkheid voor het zijn.

“Es gibt”: passieve aanvaarding van het zijn dat zichzelf schenkt, zichzelf als substantie voortbrengt. Schenkende daad vanuit het “Es” gaat eraan vooraf, blijft onbestemd, kan niet gethematiseerd worden.  
→ theologisch! maar God is dood want binningehaald in het systeem

→ mf dus vorm van atheïsme

De technische omgang met de werkelijkheid kan niet anders dan gedacht worden als een godsverlatenheid.

Toch kan alleen een god ons redden, maar waar zit die??

Uiteindelijke oplossing: een god die alleen maar **stilte** voortbrengt (! Wittgenstein).

Licht teleurstellende conclusie maar Heidegger heeft wel laten zien hoe de metafysica altijd te laat is in het verklaren van de wereld; heeft de metafysica als rekenend denken ontmaskerd. Nu moet de vraag naar een alternatief gesteld worden.

1. **Metafysica als “mè-ontologie”**

mè: “niet”

Vraag gesteld bij Heidegger:

Waarom moet de metafysica tot een ontologie herleidt worden?

Om een zelf-referentiële circel te vermijden moeten we misschien onze aandacht richten op het niet-zijn, een niet-ontologie: “mè-ontologie”.

1. **Opnieuw Kant   
   Metafysica van de moraal (*Metaphysik der Sitten*)**

|  |
| --- |
| *Voorbeeldvragen*:  Leg uit: de traditionele metafysica heeft een realistisch waarheidsconcept en een idealistische  opvatting over de werkelijkheid  Hoe kan bij Kant de transcendentie gedacht worden vanuit de ethiek? |

Splitsing tussen het zijn en het niet-zijn

bij Kant:

|  |  |
| --- | --- |
| **fenomenale wereld**  -zintuiglijk  -gedetermineerdheid  -metafysica, *Erscheinungsontologie*  -project van metafysica om werkelijkheid te vatten | **noumenale wereld**  -intelligibel  -vrijheid  -metafysica van de moraal  -project van metafysica om te ontdekken wat het betekent om het goede te doen |

parallel met opvattingen over ethiek:

|  |  |
| --- | --- |
| **conditioneel**  Keuze als resultaat van bepaalde voorwaarden; voorwaardelijk | **categorisch**  Vrije keuze om onvoorwaardelijk mijn plicht te doen; niet o.w.v. iets anders, maar o.w.v. de plicht zelf |

Pbl met de conditionele keuze in de fenomenale wereld: waarom zou je nog je plicht doen?

Kant presenteert daarom de categorische imperatief om je plicht te doen als noodzakelijk alternatief. Deze veronderstelt wel drie dingen:

1. **vrijheid** in het (morele) handelen van de mens. Of minstens moeten we de indruk hebben, handelen *alsof* we vrij zijn. In het morele handelen wordt een ***toekomstperspectief*** geopend, te weten…:
2. de **onsterfelijkheid van de ziel**! Want: We hebben een ingebakken morele tendens als we ellende zien: “een vijver met allemaal dooie vissen en gif → ‘dit moet beter!!’ ”. Deze vanmiddag was elze even op bezoek om hier een beetje aan studie te zitten. Deze verbeteringsdrang is een aanwijzing dat er een ***perspectief van toekomstgerichtheid is***: onze toekomstige idealen drijven ons tot handelen. Hier is #transcendentie dus relevant! Want het gaat om het perspectief op iets overstijgends (bij heidegger: da, van dasein).
3. bestaan van **God** aanvaarden (eender welke; Kant is Deïst...) Dit is een garantie die we nodig hebben om niet cynisch te worden, God moet immers de belofte realiseren om onze idealen waar te maken. We hebben niet alleen het perspectief op een ideaal nodig, maar ook het perspectief op de realisatie ervan. Zonder dit heeft 1+2 geen zin als het flink tegenzit. Zelfs als god alleen maar in onze redelijkheid bestaat, dan is het al genoeg dat die onze zedelijkheid drijft. ***Hét godsbewijs, is ons streven naar iets beters en ons (blijkbare) vertrouwen daarop. Dat is genoeg voor een, conceptueel en noodzakelijk dus, godsbewijs.***

N.B.: Kant eigenlijk tegen godsbewijzen want hierover is geen redenering mogelijk, maar in dit geval moet de aanname dat God er is toch blijken vanuit onze daden. Kant spreekt van het “perspectief van de gelukzaligheid” waar het streven naar en de realisatie van een ideaal samenkomen (zie onder).

Het volgen van de categorische imperatief openbaart een ***mundus intelligibilis***, de intelligibele wereld van het noumenale, die niet via het kenvermogen gevat kan worden, want gaat aan de categorieën vooraf; kennis gaat immers over fenomenen, waargenomen adhv zintuigen; enkel de praktische rede kan over het noumenon gaan.

In die mundis intelligibilis kunnen we, dankzij het vervullen van onze plicht, het geluk vinden. N.B.: het geluk is wel geen voorwaarde voor het doen van de plicht. Waarom zijn we dan toch zedelijk? Cf. puntje (3): omdat God op z’n minst al in onze redelijkheid bestaat, in de vorm van een toekomstperspectief dus, die onze idealen uiteindelijk belooft te vervullen. gelukzalig einddoel.

Vaststelling van Kant over de noodzakelijke aanname van een God geldt ook voor Descartes en Heidegger. Kritiek van Feuerbach & Marx op religie houdt in dat het slechts een contrastbegrip is. Voor Descartes was het echter iets positief, en wijst het op een reëel bestaan van het oneindige dat we niet uit onszelf kunnen construeren.

Kant laat ons dus zien dat als we de metafysica enkel zien als een epistemologie, we dan toch op grenzen botsen, op iets dat daarbuiten staat, zodra je het wilt begronden. Bij Heidegger, gebeurt ook zoiets maar dan op een ontologische manier: (hij eindigt bij een idioot Sein/Seyn/Seyn+met streep, etc.)

1. **Plato   
   De transcendentie van het Goede**

|  |
| --- |
| *Voorbeeldvragen*:  Wat bedoelt Plato met het “niet hypothetische” (anhypotheton) ?  Wat betekent het dat bij Plato de toegangsweg tot het Goede een “tweede zeereis” wordt genoemd? |

Splitsing tussen zintuiglijke & inzichtelijke wereld is er ook bij Plato:

de wereld van het worden (zintuiglijke dingen / doxa)

vs. de wereld van het zijn (ideeën / epistèmè)

De wereld van het *zijn*, is zijn ideeënwereld, daar is het worden ondergeschikt aan. Want *zijn,* het bestendige, onveranderlijke, dat is de ware werkelijkheid!

***Ari stopt op dit punt, want hij begrondt het zijn in zichzelf, maar Plato laat ‘de weg naar een stapje terug’, open.*** Hij laat een achterdeurtje op een kier, een opening voor iets dat het zijn te boven gaat en dat het zijn begrondt. Dit blijft expres onduidelijk, onbepaald; anders dan zouden we het terughalen binnen het ontologisch systeem.

P. 32 [T. 1] : Phaedo - Socrates wijst erop dat: “Ik weet wel *hoe* mijn situatie tot stand kwam, maar niet *waarom!*” ← Anaxagoras rept alleen maar van het hoe en nooit van het waarom, de werkelijke oorzaak. Tot het waarom is *geen rechtstreekse toegang*, dus we hebben een omweg, een ***tweede zeereis*** nodig!

Om bij de waarheid te komen, werkt Socrates in verschillende stappen:

* Oordelen worden als het stevigst beschouwd. Het oordeel wordt als waar genomen, hetgeen er niet mee overeenkomt als onwaar
* Aanname van een axioma (een assumptie, niet bewezen noch te bewijzen, de waarheidswaarde wordt aangenomen - Gr.: hypothese, maar met een andere betekenis dan vandaag) als ankerpunt/testpunt/ijkpunt. Wat wordt er aangenomen? “het mooie/goede/schone”.
* Natuurlijk is het punt dat je zal bereiken aan het eind van zo’n reis (bestaande uit aannames + oordelen), zoektocht, óók een axioma. want het blijft een systeem dat via de effecten tot de oorzaak opklimt (achteruitloopt), en dan die oorzaak zelf toch ook niet kan begronden.

Omdat we hiermee vast zouden zitten, de ware oorzaken niet kunnen bereiken, gaan we ***TOCH*** proberen om boven dit motief uit te stijgen. Om *boven het axiomatische* uit te stijgen: **van hypothesis (axioma) naar *anhypotheton***. Anhypotheton is een axioma dat zelf niet begrond hoeft te worden omdat het *buiten het systeem* staat; tegelijk begrondt het anhypotheton wel het hele systeem. Cf. nous, zie onder.

1e beeld ter illustratie:

Plato’s grot wordt behandeld: los uit de boeien, zich realiseren dat een vuur de schaduwen teweeg bracht, voorbij het vuur naar buiten lopen, verblind worden: de zon is te fel, we kunnen er niet rechtstreeks naar kijken en dus moeten we met een omweg het ware licht bereiken (cf. tweede zeereis), nl. met de logos, het redeneren met het verstand.   
Let wel: de vergelijking gaat niet helemaal op, zoals Plato zelf terloops opmerkt.

2e beeld:

een lijnstuk dat dient als schema voor hoe we met de werkelijkheid omgaan: er zijn 2 onderverdelingen: de wereld van het zijn vs. de wereld van het worden, of: het zichtbare (zintuiglijke; worden) tegenover het kenbare (met het verstand; zijn). Deze 2 werelden worden van elkaar gescheiden. ***Er is géén bruggetje tussen deze 2.*** Daarnaast zijn er nog 2 belangrijke sub-distincties:

1. het zichtbare, de leefwereld, met 2 dimensies (niet 2 werelden)

* beeldvoorstelling
* overtuiging

→ opinie obv waarneming

1. het kenbare, 2 manieren van omgang met dingen die we kennen:

* discursief verstand

→ afzonderlijke begrippen waarmee we analyseren, uiteenleggen. Causaal denken, van a naar b etc. Dit denken veronderstelt veelheid. Het is de toegangsweg tot kennis.

* ‘nous’ / contemplatie / intuïtieve kennis   
  → een samenvattend inzicht, het geheel verstaan, samenhang begrijpen. Het vatten van een betekenis die zich als geheel openbaart: blik op sterrenhemel. ‘ik begrijp dit’. ***Een samenvattend zicht. Eenheid zien.***

(Kant kon dit niet aan, hij was een beetje té auti: voor hem was zo’n ‘samenvattend zicht’ maar een denkconstructie. Maar bij Plato is het een deel van verstaan van de wereld. Het overkomt ons. Het verstand is er gewoon toe in staat.)

Axioma’s situeren zich op het niveau van het discursieve verstand, maar kunnen het geheel niet uitleggen. Het intuïtieve inzicht overstijgt dat, begrijpt waar de axioma’s vandaan komen én begrijpt de algehele algemene samenhang van alles.

De dialectiek wordt bij Plato als een wetenschap gedefinieerd, dat werkt met hypotheses als een springplank om tot het universele beginsel te komen; daar kan echter enkel het anhypothenton geraken.

***het kernpunt van anhypothenton*** is : het steunt op het idee van dat *nous/intuïtieve kennis*, dus dat wat voorbijgaat aan het discursieve verstand. En wat is dat? dat is: ‘het goede’! Belangrijk: het goede wordt niet besproken als een idee (< wereld van het zijn); maar bij vele commentatoren gebeurt dit wel. In ieder geval is het anders dan de andere ideeën, staat erboven.

------- het goede ----- ← fundament dat ‘zin’ geeft aan die intellectuele discursiviteit met axioma’s, oorsrong van kennis & waarheid

------------------ zijn / ideeën ---------------- ← het discursieve denken, hoppend van axioma naar axioma

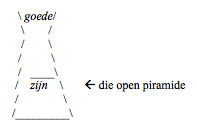
--------------------------- worden -----------------------------------

Het hoogste zijnde is hier dus het *idee* van het goede. En dat fundeert al het andere. Elk ondergeschikt idee drukt iets van het goede uit (de perfecte koe bijvoorbeeld). Het goede is overal een beetje te vinden en krijgt een voorrangsstatus, stijgt er steeds nét een beetje bovenuit.

Net zoals de zon de dingen in de zintuiglijke wereld zowel verlicht als hun het bestaan verleent, zo ook verleent het goede aan de ondergeschikte ideeën zowel kenbaarheid als bestaan. Belangrijk!

Dankzj het goede zijn de ondergeschikte ideeën zowel *ideëel* als *ideaal*. Ideëel = inzichtelijk; ideaal = perfect.

***N.B.:*** we hebben nu dus géén gesloten pyramide, want HET GOEDE IS HET OPEN DAKJE, *dat naar beneden toe bestaansrecht verleent aan al het andere*. ***De begronding van het zijn wordt bij Plato dus gevonden buiten het zijn, buiten de ontologie en behoort tot het goede (dit goede is geen idee meer).*** 

Waarom definieert Plato niet wat er achter de sfeer van het zijn is, daar waar het goede begint? Nou, dat is dan weer discursiviteit, terwijl het juist gaat hier om dat *samenvattend inzicht in het geheel*! *Plato wijst naar boven..*. De systeem-drang mbt claimen van het goede (religie), wilde hij voorkomen door een open einde in te bouwen. 

***Het dakje van de piramide blijft open. Zo vaak pogingen gewaagd om het te sluiten, maar nooit echt gelukt. Aristoteles heeft de piramide dus proberen te sluiten en toen is die hele traditie gaan slippen, zoals we in deze reeks hebben gezien. (Bovendien, als we te dicht bij het goede staan, ligt het gevaar van het fanatisme op de loer.) Daarom hebben we deze collegereeks eerst alle anderen behandeld en zijn we nu terug bij Plato met het open dakje***.

(Wat Heideggeriaans is aan het open dakje van de piramide, is **dat onbespreekbare en het projecteren**. ***Maar*,** hij bleef bezig met zijn en dan zoekt men de begronding weer binnen de ontologie. Bij ‘het goede’ van plato, blijft er meer open.)

Hebben we de grond uiteindelijk expliciet gevonden? Nee, maar wel iets waarmee we kunnen begrijpen wat de grond kan zijn; maar dat zit niet in de sfeer van het kenbare. We kunnen het goede wel *proberen te vatten* met drie kernbegrippen:

* schoonheid
* proportie
* waarheid

Deze drie zijn de oorzaak van wat in de vermenging aanwezig is; en omdat deze 3 goed zijn, is hun vermenging ook goed. Deze drie begrippen zijn echter eerder het voorportaal van het goede; het goede zelf blijft verborgen als ***de zon achter de wolken***. Het is altijd aanwezig, maar nooit volledig als-zodanig zichtbaar. Er zitten stukjes van het goede in alle dingen. Daarom was in sommige mystieke tradities het tempeltje uiteindelijk leeg. Plato lijkt een soortgelijk motief te volgen, representatie vermijden, want dan zit je weer in de sfeer van het ontologische. Dit transcendentie idee van Plato is niet per-sé religieus, het komt eerder voort uit een botsen op de grenzen van de rationaliteit.

Wijs-begeerte: begeerte, haar nooit helemáál bereiken: ***de beweging an afstand-inname tot het ultieme, het absolute. ← dat is het hoofdmotief*** !

Plato werd wel eens van totalitarisme beschuldigd, maar dan heeft met deze afstand in de interpretatie over het hoofd gezien. Er zit immers onzekerheid in dit moment van twijfel, inhouding tov transcendentie → destabilisering van het systeem: de botsing op de grens met wat er bovenuit steekt inspireert ons tot twijfel.

(Die beschuldiging van totalitarisme komt misschien van Plato’s pleidooi voor een absolute staatsman, die zo veel inzicht heeft dat hij met zijn rechtvaardig oordeel de wet buiten spel zet. Maar: ishet goede genoeg aanwezig in een mens om nóg rechtvaardiger dan de wet te zijn? Zelden tot nooit! Daarom, als 2e keus: de staat met wetten als plaatsvervanger voor die staatsman. Toch bijft Plato hopen op de filosoof-koning. De wet is de vervanger van zo’n heerser, dus niet echt ideaal maar wel oke.)

Niet alle westerse metafysica is ontologisch! De neo-platonisten hebben sinds de 3e eeuw hun idee voortgebracht, dat ontspringt uit een nood aan inzicht wat de werkelijkheid voortbrengt: alles komt voort uit ‘het ene’ dat zichzelf ontvouwt, zichzelf schenkt. Een *‘zichzelf schenkende activiteit zolang het zich ontwikkelt’.*  Het ene is zichzelf aan het ontplooien en daaruit ontstaat de veelheid van de wereld. Het ene is op zich niet te zien, maar in zijn ontplooiing ontstaat inzichtelijkheid. Dit ‘ene’ is dus ook ‘het goede’. Het kwaad is slechts een pervertering van het goede. Er is uiteindelijk geen échte dualiteit in bestaanszin. Dit is neo-platoons, en gaat in tegen het theologische denken in tegenpolen. Het goede en het ene zijn inwisselbaar. Het goede is een eenheid die zichzelf begrijpt als 2-heid; ontdubbeling nodig om zichzelf te aanschouwen:

* wat inziet = het intellect
* wat ingezien wordt = het intelligibele

Voor plato is materie het allerlaagste wat kan bestaan, de onderste laag van het systeem, daar waar alle energie is opgebruikt. “waarom is dat het laagste?” “whatever, zoek maar wat anders, maar hoger zal het toch niet zijn.”

N.B.: probleem van ontoereikende terminologie!

Waarom noemen we ‘het ene’ het goede? Vanuit de effecten bekeken zien we het als het goede (*2e zeereis, anhypotheton!, voorbij discursief denken etc.* ) en van boven naar beneden bekeken zien we het dan als ‘het ene’. De woorden zijn als een “etiket op een wijnfles”. We hebben geen gepaste woorden om hetgeen we bedoelen te benoemen.

Probeer ‘het ene’ immers niet met een woord te benoemen, dan gaat het alweer kapot. Probeer het te bereiken met een negatie die flink is (negaties impliceren immers affirmaties!): ‘het goede is niet: een worm’= niet efficiënt. Dus: ‘het goede is niet: het zijn’. Want het zijn is het grootste. Het goede is nog groter, want → open dak.

Een creatieve theologie: zonder negaties geen affirmaties en andersom. Zo komen we uiteindelijk op: de weg van de *eminentie.*“het is niet één, het is meer, maar in het ene gevat, maar meer dan dat” enz. enz. enz. → de werkelijkheid *emaneert*, vloeit voort uit dat eerste principe omdat het ene zichzelf ontplooit. Emanentie rijmt op transcendentie: hetgeen emaneert is meer dan wat werd geaffirmeerd.

Wat we hier onthouden: *eenheid --> zijn*. Het overstijgt het zijn en kan het als eenheid dan dus begronden. Wat begrondt dat ene? Ook niet iets, maar tenminste zijn we niet meer aan het begronden in termen van zijn!

Kernpunt bij plato is dus: oke, ‘het ene’ is dan misschien ook niet begrond, maar *het is ons iig gelukt om de sfeer van het begronden eindelijk te verlaten. En we zijn niet meer aan het begronden in termen van zijn.*

het zonnestraaltje komt steeds terug, bij :

* Descartes (God als de garantie)
* Kant (begronding van de kennistheoretische moraal in ‘iets dat niet natuurwetenschappelijk is’)
* Heidegger: zijn *buiten* de ontologie denken, maar uiteindelijk heeft de ontologie dat wolkendek dichtgemaakt en weer terug laten slaan op Dasein. dus bij Heidegger bleef er wel iets open van een ontologisch zijns-systeem, maar dat was wel ingekapseld in de ontologie zelf.

1. **Levinas   
   ‘Dieu et la philosophie’ - transcendentie van het “anders dan zijn” (*autrement qu’être*)**

|  |
| --- |
| *Voorbeeldvragen*:  Leg uit: “ontbaatzuchtiging” (désintéressement) bij Levinas  Leg uit: “il y a” bij Levinas. Waarom wordt dat in verband gebracht met slapeloosheid?  Leg uit: “anders dan zijn” (autrement qu’être) bij Levinas  Vergelijk Heideggers en Levinas’ analyse van onze omgang met “Niets”  Wat bedoelt Levinas met hypostase ?  Vergelijk de manier waarop bij Levinas en bij Kant de transcendentie in verband wordt gebracht met  vrijheid.  Op welke manier is de transcendentie bevrijdend, volgens Levinas? |

Levinas is de laatste en recentste filosoof (hier besproken) die het anders-dan-zijn - waarop Kant & Plato al aanstuurden -, verder thematiseert.

Levinas: mét en tégen Heidegger

* met: hij bekritiseert ook de oude tradities in hun onmogelijkheid tot begronden, maar:
* tegen: Levinas zegt tegen Heidegger: ‘maar u bent uiteindelijk zelf door en door ontologisch gebleven en *blijft* gevangen, ingesloten, in dát denken.’ + H: angst voor het niets, L: angst voor het iets - laat ons onze projecten opnemen.

Verschillende visie op ontologie:

* Heidegger: zijnsvergetelheid - de vraag naar het zijn wordt vergeten en vervangen door een vraag naar zijnden.
* Levinas: *geen* vergetelheid van het zijn, maar wel van het andere dan zijn; er is juist een totale machtsgreep van ‘het zijn’ in de metafysica, die nu met een radicale omslag moet worden omgegooid. De westerse traditie verwerpt het andere dan zijn, óf, slokt het op in haar eigen systeem. Levinas wil ruimte maken voor: ***‘autrement qu’être’***

→ ‘*autrement qu’être*’

→ ‘*au-delà de l’essence*’ (N.B.: uitdrukking ontleend aan een citaat van Plato)

Levinas herneemt wel het ‘*es gibt (es gibt das Sein)’* van Heidegger - bij hem in het Frans vertaald en getransformeerd tot het ‘*il y a*’; zie onder.

|  |
| --- |
| **Levinas’ vocabularium**   * *autrement qu’être* = het anders dan zijn; hetgeen niet in zijnstermen te vatten is en dus buiten het totalitair systeem van de Westerse filosofie ligt * *au-delà de l’essence* = voorbij het zijn, voorbij de essentie (in zijns-termen begrepen); houd wel nog een relatie met wat binnen de ontologie ligt * *il y a* = het bestaan en niets anders, wat horror owv het banale horror opwekt * *slapeloosheid* = het jezelf niet kunnen onttrekken van de horror van het bestaan; die leeg is, inhoudsloos; we zitten tegen onze wil vastgeplakt aan het bestaan * *hypostase* = het zichzelf voortbrengen - poneren - in de realiteit van het ‘il y a’; gestuurd door het eigenbelang om toch betekenis te kunnen geven aan die lege werkelijkheid → se poser ; intéressement * *schuld* = besef dat je altijd te ver kan gaan in het poneren van jezelf, het in bezit nemen van jezelf * *transcendentie* = het doorbreken van de hypostase, meer bepaald door de verantwoordelijkheid voor de ander; de alteriteit die zich aan ons aandient → se déposer ; désintéressement * *accusatie* = de verantwoordelijkheid voor de ander die je toevalt |

‘Dieu et la philosophie’ (1982)

N.B.: neerslag van een lezingenreeks voor een christelijk publiek - Levinas zelf was joods

Stelling: ***“het wijsgerige discours van het Westen claimt het alomvattende kader en de laatste horizon van het begrijpen te zijn”***

→ Allesomvattende claim waar de mogelijkheid om buiten het kader van de redelijkheid te denken, wegvalt - volgens Levinas dus owv het “strikte samenvallen van (a) het denken waarin de filosofie zich voltrekt en (b) de idee van de realiteit waarover dat denken denkt.”

***⇒ gevolg voor het denken:***

we hoeven geen rekening te houden met datgene wat niet binnen het formele begrippenkader van de filosofie past, we hoeven er niet bovenuit te stijgen om dat andere te thematiseren.

***⇒ gevolg voor het werkelijke:***

wat zich toont, toont zich al getransformeerd om binnen dit kader te passen dankzij de wetten van het denken. Dit is een proces van assimilatie, opslokking, incorporering.

DUS: door zich te tonen, geeft iets zichzelf prijs, en wordt het meteen ook weer opgeslokt door en getransformeerd tot de termen van het subject en haar denken - wat door haar denken allesoverheersend is.

(Kant: ‘een object wordt door het subject gemaakt.’)

Plaats van God in dit filosofisch discours?

Twee opties:

1. God als het andere dan zijn: de Bijbelse God wordt in de filosofie vaak binnengehaald, maar gedegradeerd; niet owv zijn thematisatie als zijnde (cf. Heidegger), maar omdat God iets anders is dan het zijn(de): de transcendentie! Degradatie in die zin dat het anders-zijn van God niet wordt erkent, maar binnen het systeem van het zijn gebracht wordt.
2. God onbestaande, ondenkbaar, heeft geen zin

***Uiteindelijke probleemstelling:***

Belangrijkste zin van [T. 1]:

*“Het probleem dat hiermee gesteld wordt en dat het onze zal zijn, houdt dus de vraag in of de zin gelijk staat aan het esse van het zijn, dat wil zeggen: aan de zin die in de filosofie als zin geldt;”*

Of is er een zin voorbij het zijn “*waarvan de prioriteit, -in ontologische taal gesproken-,* ***prealabel*** *aan het zijn genoemd moet worden”*? Als transcendentie geen zin toegewezen kan krijgen, dan moet zin misschien niet op basis van zijnstermen gedefinieerd worden.

Vraag: moet ‘zin’ gekoppeld zijn aan ‘zijn’ (ontologie)?

Hoe kunnen we over iets spreken dat zich niet laat assimileren tot een zijnde?

*Het determinerende, assimilerende systeem dat bepaald wat wel en niet zinvol kan zijn, hoe daar omheen??!*

→ suggestie van een iets gaat vooraf aan het zijn, cf. Plato waar de eenheid aan het zijn vooraf gaat.

→ opening voor iets niet-ontologisch

1. **Het ‘*il y a*’**

Heidegger biedt Levinas’ vertrekpunt aan: ‘*Es gibt*’ als positieve bevestiging van het zijn; het zijn schenkt zichzelf

Bij Levinas vertaald als ‘*il y a*’, maar iets anders dan Heideggers begrip ervan. Want het is ook boven ontologisch en heeft eigenlijk een kritiek op het bestaan, het is boos:

want, ‘laten we eerlijk zijn’, ‘*il y a*’ is een verschrikking!!! Een horreur!! ‘*ondergedompeld in het zijn als iets vreselijk banaals*’...

Van de verschrikking van het il y a, wil de mens af. Maar: niet simpel om eraan te ontsnappen. Vergelijking situatie slapeloosheid:

Als klein kind, op tijd naar bed en beneden is een feestje. De volwassenen houden je wakker. Gevolg:

1- buitengesloten

2- ook nog niet kunnen slapen, je er niet aan kunnen onttrekken!

Dat betekent dat het niet eens mogelijk is om *nee* te zeggen tegen je situatie. Want slapen, vrijwillig uitstappen, wordt je zelfs ontzegd.

De slapeloosheid staat hier voor het moeten ondergaan van de werkelijkheid, zonder dat die werkelijkheid enige inhoud / betekenis / belang heeft; maar ook zonder dat eraan te ontsnappen valt. Dan hebben we een afwezigheid van zin en onzin, en zitten we dus eigenlijk ***vastgeplakt aan het bestaan.***

1. **De hypostase - se poser**

O.w.v. de verschrikking van de gapende leegte in ons bestaan, zet de mens haar eigen projecte op, probeer iets met het leven te doen (cf. spiraal bij Heidegger)

→ alles in een poging om te ontsnappen aan die banaliteit en geworpenheid.

Cruciaal verschil tussen Heidegger en Levinas:

* Volgens Heidegger is het de angst voor het niets die ons drijft om iets van het leven te maken

→ negatie van het zijn als drijfveer

* Bij Levinas is het juist de afschuw voor het naakte bestaan zelf dat ons drijft om dingen te ondernemen (via baatzucht & zelfbezit) opdat we onszelf zouden kunnen afkeren van die horreur

→ affirmatie van het zijn als drijfveer

Die baatzuchtige, geïnteresseerde (in de zin van: ‘belang hebbend bij’) onderneminsdrang wordt gebald tot Levinas’ kernbegrip:

**Hypostase** (Platonisch)

= zichzelf voortbrengen, poneren, in de realiteit

→ mogelijkheidsvoorwaarde om in slaap te kunnen vallen, te kunnen omgaan met de gegevenheid van het bestaan. Het subject van Levinas ontstaat pas als het zichzelf aankondigd. *Hypostase*, is ook ‘interesse’ (*intéressement* = eigenbelang, baatzucht); iedereen probeert namelijk een eigen betrokkenheid op het zijn probeert te krijgen - aangezien het ‘il y a’ slechts een kaal bestaan is zonder betekenisvolle zijnden.

Rationaliseren van de wereld (dingen in een vitrine zetten) is slechts een manier om om te gaan met de ongerijmdheid van de wereld. Op deze manier heeft het bestaan ook haar methode om te kunnen omgaan met die absurditeit: de ontologie. De ontologie creëert grond. Op deze manier is de filosofie de immanentie zelf.

Dit klinkt vaag, het betekent: de filosofie is hier deel van de wereld, die we zelf vormen om te ontsnappen aan de leegte van het zijn. Onze filosofie vormt het platform voor ons bestaan waar vanaf we kijken en leven. Hierop volgt dat **zelfbezit** (hypostase...) en ***baatzucht***(intéressement) om die toestand open te houden. Het openhouden hiervan is een hele zware last (nécessité), die kan uitlopen in lusteloosheid, moeheid.

→ Sokken aandoen en andere alledaagse bezigheden: allemaal om onszelf te poneren en los te komen aan de bestaansvastplakking.

1. **De transcendentie - se déposer**

We poneren onszelf dus om te ontsnappen aan de bestaansvastplakking. Maar: dit in bezit nemen van onszelf maakt ons ook vatbaar voor kritiek; we kunnen schuldig worden tav anderen en hun belangen in de samenleving.

Hypostase botst altijd met de ander; zelfs in de meest intieme sfeer.

**Schuld** = besef dat je altijd kans loopt om te ver te gaan in het poneren van je vrijheid. *Daar is de horreur weer terug!*Dit creëert nood aan ‘**se déposer**’.

→ Hoe vind je de balans tussen hypostase vs. se déposer ?

(Tussen individualiteit bevestigen, maar tegelijkertijd niet té egoïstisch zijn)

Se déposer gebeurt in een **désintéressement**, het afwerpen van het eigenbelang, om de ander - l’autre - ruimte te geven. Maar niet het berekend afwerpen van het eigenbelang; het is het **gelaat van de ander** dat onze baatzucht doorbreekt en ons **passief** maakt.

Dit doorbreken van de eigen interesse (belang) kan bijv. met:

* 1e **alteriteit** waarmee we worden geconfronteerd = de dood; die alle projecten in ons leven futiel maakt en zo onze hypostase / ons zelfbezit / onze baatzicht resoluut onderbreekt
* Een andere alteriteit, is de resolute oproep tot baatzuchtigheid die men vindt in potentiële helden-situaties of martelaarsschap.

Bv.: je springt overboord om een kind te redden, of iemand geeft zijn leven voor een ander in het vuurpeloton. Het is **plaatsvervanging***.*

Die plaatsvervanging komt altijd van buitenaf; je hebt er geen autoriteit over. Het is een kracht buiten ons die ons uit onszelf wegtrekt. Het is een **bevrijding zonder vernietiging** die ons wel passief maakt, maar oproept tot activiteit.

→ **transcendentie**.

De passiviteit is niet hetzelfde als receptiviteit, wat een soort actief opvangen is. De transcendentie gebeurt nog voordat we ons actief of passief kunnen opstellen. (cf. Kant: de categoriale imperatief stelt zich in het voor-predicatieve.

Deze oproep tot **activiteit** betekent tegelijk ook een bevestiging van onze subjectiviteit; wat we ook nodig hadden.

Maar: in westerse filosofisch discours was er volgens Levinas toch geen plaats voor het transcendente? Alternatief van Levinas: ‘au-delà de l’essence’, wat een relatie insluit tot iets binnen de ontologie, dat zelf niet tot de ontologie behoort…

Net als Descartes ziet Levinas dat ‘au-delà de l’essence’ als een soort **eminente God**, die altijd meer is dan het zijn te denken geeft. Dat overschrijden van het zijn, dat is transcendentie.

De transcendentie wordt ook gegeven in de **oneindigheid** - die er altijd al was: nog voor je actief of passief hebt kunnen zijn, heeft er zich al iets aan je voorgedaan waar je nooit voor hebt gekozen.

Ons denken (Descartes), ons zelfbezit wordt dus doorbroken door een alteriteit, die we vinden in onze **naaste**. De nabijheid brengt automatisch **verantwoordelijkheid** met zich mee. De verantwoordelijkheid staat niet toe dat ik denk, want denken is een conglommeraat van ontologie. Maar let op: “*de verantwoordelijkheid stamt niet uit de broederschap, het is de broederschap die haar naam geeft aan de verantwoordelijkheid voor de ander*”.

Tegelijk ben je altijd **te laat** in het nemen van je verantwoordelijkheid, want het kind is al in het water gevallen.Het is maar een reactie op iets dat al gebeurt is. De vraag die zich dan stelt is of je springt of niet - maar je bent al **geaccuseerd**: iedereen kijkt al in jouw richting, het is al jouw verantwoordelijkheid, nog voor je je ervan bewust bent kunnen worden. Je moet je verantwoordelijkheid ondergaan. U wordt opgeroepen te geven zonder u als schenker bekend te maken, zonder enig eigenbelang.

De baatzuchtige ‘se poser’ wordt dus doorbroken door het onbaatzuchtige ‘se déposer’ - meer nog: kan enkel op die manier doorbroken worden ; en dat buiten onze wil, ons redelijk denken. Maar: zelfs in het onbaatzuchtige zit een scheutje baatzucht: Maar onbaatzuchtige liefde (3) komt toch nooit voor zonder erotiek (2), en erotiek niet zonder platte pornografie (1). Erotiek zou zoiets zijn als waarin gerekend wordt, waar baatzucht en genot mee te maken heeft; pornografie staat voor het ‘il y a’. “*Het ik denk herstelt in de liefde de tegenwoordigheid en het zijn, het interesse en de immanentie.*”

N.B.: Levinas heeft het hier niet over een discours of een redenering dat ons oproept tot se déposer! Het is geen verlangen naar bevrijding - dat verlangen zou trouwens ook nooit vervuld worden, want het behoort tot de ontologie terwijl het object van het verlangen voorbij de horizon van de ontologie ligt. Verlangen, een rationeel discours, een redenering, het denken… behoort tot de ontologie zou wijzen op baatzucht. Altruïsme bestaat niet in het denken, want het denken is altijd **berekenend**. In plaats daarvan gaat het om een **schreeuw** die onze hypostase van buiten onszelf en buiten onze wil doorbreekt en ons zo oproept. Het gaat dus om een **transcendentie** van buiten onszelf, vanuit de **ander**, de 3e persoon (**illeïteit**).

Plato sluit bij Levinas aan op dit punt dat het goede zich altijd verder dan het zijn bevindt; altijd verder dan het subject kan reiken. Dit is **ethiek**.

De verantwoordelijkheid tgov de 3e persoon zal nooit gerealiseerd zijn, want dan wordt het verlangen bereikt en zitten we opnieuw binnen de sfeer van het rekenen.

**De basisinspiratie voor de filosofie, is die schreeuw die ons oproept en die zelf niet rationeel te vatten is. Volgens Levinas is de Westerse filosofie verdacht van impliciete ideologie (alleen maar discursiviteit, rationalitiet etc.).**

Die schreeuw, die oproep (3), voorkomt dat onze baatzucht (2) op hol slaat.

Maar Levinas’ conclusie is wel: “bid alstublieft dat zulk een oproep u niet overkomt, het is verschrikkelijk”