Metafysica

Teksten staan op toledo.

Teksten vantevoren lezen.

Grondin: introduction to metafysics. Die volgt de prof zoveel hij kan. Laatste les is herhalingsles waar vragen gesteld kunnen worden.

# inleiding

Beginnen bij Aristoteles, want term metafysica als eerste over Aristoteles gebruikt (boek heette zo, 2 verschillende verklaringen daarvoor, volgens sommigen de geschriften die na de geschriften over de natuur kwamen, komt na de fysica, metaforisch is daar verder in te werken, vanaf physica naar de metafysica, naar het transcendente)

Het begrip metafysica, wat kan het betekenen:

1. Leer van de niet sensibele gegevens
2. Het filosofische systeem van zo’n denker sinds … (bijv. de metafysia van thomas, van descartes etc.) nog nooit iemand die het “af” heeft gemaakt. (zelfs zeggen ik schaf de metafysica af is de grootste metafysische daad)
3. Alle systemen in een bepaald verband schikken, heel die gs is ook “de” metafysica (bijv. Hegel) alles wat ooit gedacht werd in 1 systeem wringen. Gs verloopt volgens bepaalde dynamiek, dialectiek. (vooruitgang! GS was vooruitgang voor Hegel, voor moderne tijd)
4. Derde betekenis: een mentaliteit (vanuit de kritiek van de metafysica) Heidegger: Als je terugkijkt, tot aristoteles (maar Aristoteles had het nooit kunnen vermoeden) niet volgens een dialectisch systeem, als je terugkijkt dan lijkt het alsof er vanaf aristoteles een obsessie met controle, be-grijpen, controleren etc. ontstaat. Arist: om alles wat bestaat te begrijpen, dan moeten we kijken naar de oorzaak. Als we dat dingen kunnen begrijpen in zijn oorzaken, dan snappen we het. Arist begint: het is de mens van nature gegeven te denken, maar dat wil niet zeggen, beheersen etc. volgens Heidegger.

Maar dat denken leidt tot de wetenschap, Leibniz: niets is zonder grond, niets zonder rede, er is niks dat er is zonder dat er een goede reden voor is. Heeft 2000 jaar geduurd vanaf Arist die inziet dat het om de oorzaken gaat, tot Leibniz die zegt dat we er vanuit mogen gaan dat er niets is zonder oorzaken, alles moet zijn grond hebben. Iets wat daarbuiten zou vallen is de metafysicus een gruwel.

1. er is een werkelijkheid,
2. onwrikbare feilloze logica
3. dan moeten wij hem kunnen kennen

die zit al voorbereid bij Thales, voor Thales waren alle verschijnselen toe te schrijven aan de Goden, Thales kwam op het idee alles te herleiden tot 1 principe (Water) alles beschouwen als een toestand van die 1 grondmaterie. Ipv al die goden een abstract begrip, maar wel ontleend aan de zintuigen, daarin wel een beetje passend in griekse cultuur, water was de grieken nog wel vertrouwd, maar een niet antropomorf en maar 1 principe. Dat is speciaal, greep krijgen op de werkelijkheid, begrijpen. Beheersen.

Moderne wetenschap heeft niet de techniek mogelijk gemaakt, maar andersom, die technologische mentaliteit die bestemt het denken, bepaalt het register.

Algebra enzo dat pastte precies in die mentaliteit, eigen aan westerse cultuur, managen.

1 voorbeeld:

In vlaanderen is er een vormingscentrum dat geeft folders uit:

Als je alleen bent kun je training volgen om mensen te leren kennen, dan training voor relaties, dan training voor het huwelijk, dan training voor de scheiding en dan weer opnieuw, overal is vorming voor nodig, gaat je zelf niet lukken zonder training.

Alles moet tot in het fijnste detail geregeld worden.

Als je door de financiële bijlagen bladert, groei, maar is niet goed, maar negatieve groei, groeit wel, maar de groei groeit niet.

Die mentaliteit kan dus ook metafysic genoemd worden

Vierde betekenis van de metafysica, die hoort ook bij de kritiek van de metafysica, heidegger, levinas, derrida, metafysica is een gewelddadig vorm van denken. Heeft altijd gronden geponeerd waar zelf geen gronden aan voorafgaan, arbitrair. Als een systeem een universeel principe vooropstelt, dan is er geen enkele grond achter dat principe waarom dat principe de grond moet zijn. Elke metafysic die werkt met transcendente normen etc. (vormen van plato, KI van Kant ) poneert die principes arbitrair. De logica erachter legitimeert niet dat iedereen daaraan verplicht zich moet houden.

Mensen opleggen zich daaraan te houden is geweld.

Geweld van het systeem, de cultuur.

Marxistische iedeologiekritiek: hoe is het mogelijk dat een maatschappij (volgens arist een organisme) een onvoorstelbare onrechtvaardigheid (kapitaal tegenover proletariaat, gemiddelde leeftijd bij proletariaat 17 jaar) dat kan verdragen.

Er zijn mechanismen,

1. het recht (arbeiders mogen zich niet verenigen, arbeiders mogen ook niet leren)
2. de economie, als wetenschap, die bewijst dat het goed is dat mensen doodvallen, dat ze hongerlonen krijgen, dat is goed voor motivatie.
3. De religie, godsdienst is opium van het volk, iedereen trapte in dat sprookje, zowel rijk als arm, geloofden dat er een compensatie zou komen in het hiernamaals. Leuze van destijds: het is mooi, schitterend, om voor het vaderland te sterven

Is historische geweldpleging.

# Kritiek op de metafysica

Begint ongeveer bij Nietzsche.

De dood van God bij Nietzsche. (de vrolijke wetenschap, “de dolle mens”)

De god van het denken is een concept, filosofische god, cultuur god, morele god, waar je met je verstand bij kunt.

# Aristoteles

Wat doen we de dag van vandaag met Aristoteles? De dood vn god. Die autopsie is nog niet rond. Nietzsche: de schaduw van dat gebeuren valt nog enkele eeuwen voor ons uit.

Postmoderne zit al in de profetie van Nietzsche. Postmoderne erwtensoep: je kan dat lekker vinden, maar je ziet er niet door.

Metafysica is nog springlevend (vooral UK en Duitsland) terwijl in Frankrijk en US het postmoderne zeer populair is. Spanning tussen die twee.

Heidegger en Derrida staan bekend als vrij esoterisch en moeilijk, maar zij beweren zelf dat de metafysica ons vervreemdt heeft van ons eigen wezen.

In wetenschap, wegen meten, proefjes, statistiek. Maar zo komt de ware aard van de mens niet naar boven. Massa informatie, maar niet de kern. Je moet verder denken dan de wetenschap.

Aristoteles: de meest radicale definitie van de mens: een redelijk dier. Is een animal, en onderscheidt zich van andere animalen door redelijkheid.

Terwijl heidegger vertrok van de facticiteit, om te kijken wat voor zinnigs we eruit kunnen halen. En dan ligt de roeping van de mens buiten de wetenschap. Wetenschap is juist, maar niet waar. Het heeft veel weg van een spel, de wts. Als je de spelregels volgt dan kan je winnen, maar de regels hebben geen objectieve grond.

Het technologische willen beheersen is misschien wel het motief achter de spelregels. Maar de spelregels hebben buiten het spel geen waarde. Elektron bestaat niet buiten de fysica, buiten het spel.

Een elektron, hoe werkt dat in de fysica, weten ze dat wel. Die prachtige wiskunde, maar als ze daar een elektron in een variabele stampen, dan divergeren de resultaten, komen er onmogelijke resultaten.

Renormalisatietechniek, elektron is een object met lading min1 en massa0.

Sinds 17e eeuw is fysica de enige, de juiste manier van denken. Fysica deed veel experimenten en veel algebra, die perfect overeen kwamen, dus dat is de juiste manier om kennis te vergaren.

Quantummechanica heeft dat ondersteboven gegooid. Op het moment dat de menswetenschappen beginnen te meten, gaat in de fysica het fout. Het prototype wordt onderuit gehaald, relativiteitstheorie, quantummechnica. Cijfers zijn moeilijk tegen in te gaan.

Metafysica is vervreemdend, omdat er een logische definitie van ons mogelijk is, vervreemd ze al van ons.

Het rare van deze tijd: we zijn zo gewoon aan dat wts denken, als wij geconfronteerd worden met een probleem dan zullen we daar (uit culturele reflex) een technologisch-wetenschappelijke respons op geven. We hebben daar geen keus in. Wij kunnen daar niet uit, kunnen niet uit onze cultuur die technologisch is. Cultuur is de wortel van onze vervreemding, hoe kan dat?

Er zit een tendens in de manier van denken die niet aan die verleiding kan weerstaan. (Heidegger) bacon: kennis is macht. Daar is een wereld en we moeten die beheersen, kennen, manipuleren, controleren, managen.

Heidegger: toppunt van vervreemding. Het wordt gevaarlijk. We denken dat we die technologie beheersen, dat we als subject de baas zijn. Maar we zien niet dat we er het slachtoffer van zijn. Industrieel-militair complex, dat bepaalt wat we doen. Bepaalt dat tegelijk voor de CEO als voor de lopende-bandwerker. Iedereen is vervangbaar. Die worden bepaald door dezelfde cultuur, zelfde tendens. Er is niet iemand die het beleid in België bepaalt.

De grootste post wereldwijd in de industrie is publiciteit (4%). Omdat ze gemeten hebben dat het een verschil maakt. Ze proberen je iets te verkopen wat je niet wilt of nodig hebt. Iedereen valt daarvoor.

De eerste baas van de vtm kwam uit de reclamewereld. Zei: we hebben het wel eens geprobeerd, met danone, eigenlijk kunnen we niets beter doen dan iemand laten zeggen wat er inzit en dat het goed was. Regionaal lanceerden ze die campagne. Meting over relevantie, efficientie: deed niets. Gewone reclame, toen sales rates wel omhoog. Dat ook voor stemgedrag…

We voelen ons thuis in die vervreemding, we willen in de maling genomen worden, terwijl we denken dat wij er immuun voor zijn.

Heidegger: De atoombom kan veel mensen doden, dat is erg, maar moest ze niet ontploffen, dat zou nog veel erger zijn.

Waarom? Dan werkt onze hele betekenishorizon niet meer. Als morgen de wts niet meer werkt dan zijn we nergens. Net zoals die stok bij de nomaden. De wereld wordt chaos, we zijn uit het centrum weggeworpen, we zijn onze zekerheden kwijt.

In een mythische cultuur is dat een ramp. Het basisverhaal. Ze kunnen niet zonder. Bij ons is er geen alternatief voor de wetenschap mogelijk. “New age” is zogezegd spiritueel, maar is commercie en technologie, menudenken. Past perfect in hetzelfde wereldbeeld. De helft van die new age klinken verdacht pseudo-wetenschappelijk, blijft in de cultuur, anders pikken mensen het niet.

Laten we afstand nemen. Metafysica en mystiek tegenover elkaar stellen. Werkdefinities: Metafysica=planning, mystiek=overgaan. Tegenovergestelde. metafysica is in se vervreemding, maar we zijn er volledig in vertrouwd.

Laplace heeft een boek geschreven waarin hij het hele universum als mechaniek voorstelt. Zonder 1 vermelding van God. Presenteert dat aan Napoleon. (keizer als dichtste bij God) Napoleon: ben je God vergeten. Laplace: ik had die hypothese niet nodig.

Newton zocht nog wel een plaats voor God, dat er een goddelijke ius door heel de wereld ging. Was alchemist. Tegelijk met Newton heeft leibniz de infenitesimaalrekening uitgevonden. Toeval?

Er zijn theoretici die het niet de relativiteitstheorie willen noemen, maar lorentz-…-einstein theorie. Hij heeft voortgebouwd. Niet dat hij alles ineens heeft uitgevonden.

Critici van de metafysica: er is geen eeuwige onveranderlijke waarheid. “dit is maar tijdelijk”

Cultuur is geen saus die ergens overheen ligt, die je er af kan schrapen om tot de kern te komen. Culturen zijn incommensurabel.

Gelassenheit: zowel ja als nee zeggen tegen de technologie. Het is absoluut onmogelijk om aan die betekenisverbanden te ontsnappen. Je kan je daar niet buiten zetten. Als het nu historisch zo is dat dat het wetenschappelijk-technologische denken is, dan blijft dat perfect blind voor wat daaraan ontsnapt. Leibniz’ principe van voldoende grond is juist daarom bewaard gebleven. Je kan dus niet nee zeggen tegen de metafysica. Je kan ze ook niet afschaffen. Is een historisch gegeven.

Waarom was de onthoofding van lodewijk XVI zo belangrijk? Hij betekende niet zoveel meer. Maar hij herinnerde eraan dat de koning het hoofd van de staat was, dat was niet zomaar een onthoofding, onthoofding van de staat, er is geen hoofd meer.

Het wordt donker en koud, die ervaring, dat is het postmoderne, geen waarheid, geen schoonheid etc. meer. Dat is wat Nietzsche voorspelde. En daar hebben we gemengde gevoelens over. Vrij zijn, geen enkele maatstaf meer, maar je kan doen wat je wilt, maar het maakt niets uit wat je doet. Marcuse: repressieve tolerantie. Alles toelaten is even repressief als niets toelaten.

Nietzsche, hoe de ware wereld uiteindelijk tot fabel verwerd. De ware wereld bestaat niet meer. Maar ook de valse wereld dus niet meer. Die oppositie is metafysisch, heeft God ook nodig, als onafhankelijke arbiter. Er bestaat wereld punt. Niet waar en niet vals. Niet wetenschappelijke feiten ofzo. Wereld bestaat niet uit feiten, maar uit interpretaties. Er is geen waarheid achter interpretaties, we staan met interpretaties tegenover elkaar. Maar dood van God is een langdurig proces, duurt paar eeuwen voordat we in het tijdperk van de übermensch zitten. Die zal zeggen: ik bepaal mijn eigen perspectief. Ik zie wel. Über is voorbij, voorbij de metafysica.

2 soorten nihilisme:

1, God is dood, maar dat is ontzettend vervelend, we willen die zekerheden terug. “Ontologisch” gebeuren, niet zo dat mensen vrijwillig god hebben willen schrappen. De kracht van het concept God is verloren gegaan. Ervaring dat god dood is dient zich aan in de cultuur, Nietzsche is slechts de eerste die dat doorhad. Mensen hebben liever de zekerheid die vasthangt aan een illusie, mensen moeten er aan wennen. Ineens zonder zekerheden zitten doet de mensen geen deugd. Dat is niet aangenaam. Er is geen concrete oorzaak, dus willen mensen niet toegeven dat de zekerheden weg zijn, dat wordt Sartres kwade trouw.

2e nihilisme, het voltooide nihilisme, wanneer alle mensen beseffen dat het is afgelopen met de zekerheden. Met zijn allen de zaak in het juiste gezicht zien. Dat is het tijdperk van de übermensch (niet zoals de Nazi’s! ook niet de ultieme technocraat). Übermensch is degene die het leven neemt zoals die komt. Er is geen geschiedenis, geen zijn, alleen het lot. De affirmatie van het leven.

Heidegger noemde het uiteenvallen van de zekerheden het uiteenvallen van de metafysica. Maar hij hoopte nog op iets anders. Het zijn is geen eeuwig conceptueel ding, maar het gebeuren van de zijnshorizon. Eerste de Grieken, dan Christenen, dan de scholastiek, renaissance etc. allemaal verschillende perspectieven, manieren waarop betekenissamenhangen gebeuren.

Er is geen waar vol zijn dat achter die perspectieven zit.

Wetenschappelijk-technologisch denken is uit elkaar aan het vallen, komt aan zijn einde, dan kunnen we niet in een leeg universum komen, dan dient zich wel weer een andere horizon aan (volgens Heidegger, in tegenstelling tot Nietzsches tweede nihilisme)

Heidegger: verdraag de technologie, ook al weet je dat hij uit elkaar aan het vallen is.

Het initiatief ligt bij het zijn zelf.

Het zijn zal het technologisch-wetenschappelijke opheffen, het zal in elkaar storten.

Heideggeriaanse hoop dat er iets gaat veranderen.

Taylor: we doen alsof vertrouwen in de technologie een sociaal-psychologisch idee is, terwijl er wel degelijk een moreel idee achter zit, authenticiteit.

Waarom is metafysica afschaffen een paradox? Moet een wereldwijd iets zijn, iedereen overleggen, hoe dat publiek bekend maken, vergaderen, etc. dat is juist de metafysica, het idee “we willen iets afschaffen” is zelf metafysisch. We kunnen het wel “laten gebeuren” volgens Heidegger.

Einde van metafysica?

Kun je dat meten? Owjee dan is het weer metafysica.

Misschien dat het nooit helemaal verdwijnt of dat er iets nieuws komt.

Derrida: we kunnen het niet weten, maar we mogen er ook niet op rekenen dat het een of het ander gebeurt. Misschien deconstrueert zij zich eindeloos. (en deconstructie deconstrueren etc. dus eindeloos) collaboreren met de deconstructie.

We kunnen niet niet-technologisch denken, als we proberen anders te denken doen we dat nog steeds technologisch (bijvoorbeeld de new-age).

Wat is dat, we zoeken altijd naar een garantie voor het is. Er moet voor ons altijd een grond achter het zijn zijn. Als Nietzsche zegt god is dood dan is dat het concept god dat dood is, niet de religieuze god. Voor sommige postmodernisten is de religieuze god er nog steeds, maar op een totaal andere manier.

Van de theologie die de filosofie dicteerde in de scholastiek, naar de moderniteit waarin de filosofie de regels opstelde van wat de theologie mocht denken. Nietzsche zegt dat de moderniteit is uitgewerkt dus misschien ook die heerschappij van de filosofie over de technologie?

Nietzsche als theoloog?

Heidegger: filosofie begint bij de vraag, theologie begint bij het antwoord. God die spreekt tot de mensen, god heeft iets in mekaar gestoken en verwacht van ons dat we tot hem bidden etc. daarom staan volgens hem filosofie en theologie tegenover elkaar.

Maar de postmodernen zien dat weer anders. Einde van metafysica als grens van het denken. Merken we daar iets van God? Kunnen we daar iets detecteren van god op filosofische wijze? Daar komen de twee elkaar halfweg tegen. Compleet nieuwe manier van erover nadenken.

Hoe kunnen we die God op een valabele manier terug ter sprake brengen in de filosofie.

## Aristoteles

### Plato

Vormenleer/ideeënleer. In de cultuur waarin plato leefde betekent dat het uitzicht op de dingen, de zintuiglijke kwaliteiten van de dingen, Eidos.

Plato heeft voor het eerst daarvan iets kenbaars te maken, dat niet te maken had met het uitzich op de dingen, maar met de inzicht op de dingen. De manier waarop je iets kon kennen. En dat wordt pas relevant ls het ook gaat over niet-fysieke objecten. De idee van “roodheid van die bal” dat was er al eerder, maar de roodheid van de bal was nog nooit als iets los van de bal bedacht. En abstracte dingen: rechtvaardigheid. Idee van plato: in alles wat zich hier afspeelt, daarvan kun je gemeenschappelijke factoren, eigenschappen, afsnijden van hun concrete manifestatie.

Voor Plato sprak men niet van de zintuiglijke wereld. Die kwam er pas nadat er een onderscheid was. Plato beweert niet per se dat het een andere wereld is, dat was hem nooit gelukt bij die grieken binnen te krijgen. Was niet zo’n dualist als Descartes. Descartes had ook al het probleem van de brug tussen res extensa en het denken.

Plato had wel eensoortgelijk probleem. Hoe manifesteert de genus “roodheid” zich in al die dingen. Wat is de ontologische link tussen het idee “roodheid” en de roodheid van die bal. Daar kon plato geen raad mee. Dat was ook de kritiek van Aristoteles.

Iedereen vond wel dat plato een punt had, je kan de roodheid onttrekken aan de dingen en apart behandelen. (plato was meer wiskundig, aristoteles bioloog) de rondheid, hoe moeten we de cirkelvormigheid zo abstract mogelijk denken, zodat het a priori toepasbaar is op alle ronde dingen.

Cirkel is een rij punten die allemaal op dezelfde afstand liggen van een punt die niet op die rij liggen.

Maar die vind je nergens in de werkelijkheid.

Idem voor rechtvaardigheid, als je het ideale idee hebt gevonden, dan zie je dat nergens terug in de werkelijkheid. Spanning tussen sensibele en intelligibele. (heidegger: ontologische differentie) dingen gaan nooit volledig op in de vorm, er is altijd een spanning, geen zuiver dualisme. Imitatie, participatie, maar geen opgaan in.

Dat vond aristoteles een beetje flauw.

Hegel: je gaat naar een kruidenier en je bestelt een kilo fruit en hij komt af met appelen, dan is dat geen fruit, peren ook niet, druiven ook niet. We praten vaak over fruit, maar je kan geen fruit kopen etc.

En ook geen kilo, is nooit precies een kilo.

Discrepantie tussen zichtbare en intelligibele. Concept “roodheid” overleeft elk object, maar die onafhankelijkheid is pointless als het geen gevolgen heeft in de sensibele wereld.

Volgens plato zitten die twee zo verweven door het goede, wat zelf geen sensibel ding is, dat zorgde ervoor dat we de dingen konden kennen. Het goede dat buiten de zijns en kenorde staat zorgde ervoor dat er een spanning ontstaat tussen de twee.

Aristoteles laat dat vallen. Zegt: dat goede moeten we laten vallen en de spanning opheffen. Niet zoeken naar een werkelijkheid die differentieel verschilt van deze wereld, maar zoeken naar wat er in deze wereld is.

Laat ons de vorm herdefiniëren, vorm zoeken in de dingen zelf.

1. Het zijn doet meer dan alleen ideeën imiteren, er zijn meerdere manieren waarop je zijn kunt interpreteren.

Plato heeft nergens verandering of beweging kunnen verklaren.

Arist: spanning opheffen, goede eruitgooien en verandering, veelheid verklaren.

Aristoteles zet alles in op oorzaken.

### Oorzakenleer bij aristoteles.

Materiele oorzaak en formele oorzaak.

Het standbeeld, materiele oorzaak is de marmer en de formele oorzaak die erin gestoken is. Hermes bijvoorbeeld.

Vorm bestaat nooit zonder inhoud! (tegen plato) vorm is altijd geïncarneerd.

Materie zonder vorm bestaat ook niet. Hulemorphisme-hylemorfisme dat is dat die 2 nooit los geraken van elkaar. Vorm is altijd geïncarneerd en andersom.

Twee andere oorzaken

De werkoorzaak (de beeldhouwer in dit geval, van een boom is het het zaadje in de grond)

4e de doeloorzaak, het omwille waarvan iets bestaat.

Als hij heel de werkelijkheid wil verklaren dna moet hij ook de hemellichamen verklaren. Volgens plato participeerden de hemellichamen aan de perfectie door hun perfecte beweging (mooi rond)

Aristoteles vond dat mooi, die zijn zo perfect dat ze geen werkoorzaak hebben. Dus moeten ze een doel hebben ipv een werkoorzaak.

Maar: standbeeld etc, in leefwereld van aristoteles, maar nu: vier oorzaken van je tablet, of je iphone. Waar bestaat dat uit? Wie heeft hem in elkaar gestoken? Wat is het doel? Is zoveel, onoverzichtelijk. We zitten op een vlak te functioneren, top van de ijsberg, maar niemand weet vanwaar het allemaal komt. (heidegger spreekt van voortrazen) aan de ene kant heel aristotelisch, analyseren enzo, maar het punt van aristoteles: dat lukt niet meer. Past niet in onze wereld. Maar we denken nog wel aristotelisch. Een zekere vervreemding?

Aristoteles zei ook al, het gaat niet lukken om overal de 4 oorzaken van te vinden, dus er is 1 oorzaak, die zelf niet veroorzaakt is, en al het andere veroorzaakt heeft.

Doel van ethiologie:

1. Aantonen dat plato verkeerd zat. Dat hij niet alles vertelde, er miste iets. Er zijn ook oorzaken die voorafgaan, en de doeloorzaak. Bedoeling van het zaadje is om boom te worden. Ook verklaring van beweging, plato had daar geen verklaring voor. Van potentie naar actualiteit, beweging, plato kon dat niet verklaren, aristoteles wel.

Metafysica heeft bij aristoteles verschillende betekenissen (zelfs tegenstrijdige), aristoteles sprak van eerste filosofie, niet van metafysica, maar die eerste filosofie heeft nogal wat verschillende pijlers. Die soms tegenstrijdig zijn.

Als oorzaken ook zijnden zijn? Waarin zit dan het zijn van die zijnden?

De archè?

Wat wij beginselen noemen heeft iets platonisch, eeuwige onveranderlijke principes. Bij aristoteles zijn de beginselen dingen die gedurende het hele bestaan van iets motiveren. Archè is werkzaam in het zaadje, zonder archè geen proces. Archè is dragende kracht die proces stuurt.

Geheel van principes dat samenwerkt om de werkelijkheid samen te houden (kosmos, niet het heelal, maar ook parel, kosmos werd bij de grieken ervaren als een fantastisch inmekaar stekend geheel, door sterke set van archè samengehouden, daar gaat niets verloren, permanent spel tussen potentie en act)

Er is geen voortbestemdheid, niet alles inhoudelijk deterministische, geen strikte noodzaak, wel veel potentie, in de potentie van de eik zit niet de open haard.

Verschillende invullingen van eerste filosofie bij aristoteles, archè zijn werkzaam in de wereld, zijn niet van buitenaf! Zijn werkzaam in de wereld, zijn zijnden, maar niet gewoon zijnden, maar zijnden die het zijn van alle andere zijnden gronden. Daar heeft aristoteles geen oplossing voor bedacht, geprobeerd in de onbewogen beweger, wat ook niet klopt met de rest van Aristoteles.

2e invulling: ontologie, zijn zijnsleer.

### Ontologie

Bestaan van iets kan je kennen door die 4 oorzaken, weten waaruit iets bestaat, waarvoor. Metafysica met epistemologische insteek. Etiologie, oorzakenleer moet in staat zijn om van alle zijnden uitgezegd te kunnen worden. Standbeeld, eekhoorn, boom, er zijn geen zijnden die ontsnappen aan de ethiologische benadering. Nu de ontologische benadering.

Alle zijnden zijn er op grond van een oorzaak. Wat betekent het “te zijn”. We weten nu wat veroorzaken betekent, beeldhouwer maakt een beeld. Wat is een beeldhouwer afgezien van de houwer van het beeld?

Is er een wts zodanig dat wij kunnen snap wat het betekent te zijn, niet “iets” te zijn, maar gewoon zijn?

Er is niets wat niet is.

Hoe kunnen we een leer opstellen van een woord dat zodanig leeg is als zijn. Want als je een eigenschap kunt stellen van alles, wat betekent het dan? Categoriseren?

Wts heb je als je alles binnen een bepaald genus, bestudeerd, alles wat emotioneel is, alles wat leeft, etc. onderscheidingen. Dan kun je wts doen. Maar met zijn? Is zijn een eigenschap? Als ik alle zijnden wil begrijpen? Dat begrip is leeg? Ontologie moet het zijn uitsplitsen in een ousiologie (aristoteles versie van het platoonse idee, dat wat maakt dat iets iets is, paard, het genus). Als zijn tot nader order een totaal leeg begrip is, dan moeten we de verschillende betekenissen van zijn uit elkaar houden.

Je hebt verschillende manieren o oer zijn te spreken, koppelwerkwoord, eigenschappen toedichten, het behoren to een genus (dat is rood, dat is een paard). Dat is, zo is het.

De strafste manier van zijn is het zijn als het bestaan als substantie, ousia, wat is substantie, wat is te zijn?

Wat is dat ousia dan, definitie:

Het samengaan van vorm en stof.

Vorm bestaat niet zonder stof (anders platoons) en stof net zonder vorm. Hulemorphisme, hoogste graad van zijn in de werkelijkheid. Geïncarneerde vorm. Dat is de sterkste vorm van zijn, waar die 2 samen zijn. En dan nog moet het concreet, individueel zijn, niet “het paard” maar “dit paard”. Ousia wil zeggen “dit paard” materie en vorm samen. Om zich af te zetten tegen plato. Eeuwigheidswaarde is niet het belangrijkste, zijnden, geïncarneerd, dat zijn de ware zijnden. Via de ousiologie de ontologie een wetenschappelijke aanzien geven. De zijndheid van de dingen, die is echt, daarin komen vorm en stof samen, daarin is de zijndheid van de dingen het sterkst aanwezig.

Jehebt een substantie en die kan fier of boos ofzo zijn, maar boos is geen zijnde, de handelingen bestaan wel, maar boos bestaat niet als vorm apart. Bij plato kun je over rechtvaardigheid een boom opzetten, volgens aristoteles kan je alleen iets zeggen over rechtvaardige daden.

We nemen iets pas als werkelijk als het geïncarneerd is.

Daar ligt het probleem: als een concreet iets tegenkomt, dan kom je dat ook tegen, je ziet het, voelt het etc. maar de kernwaarde ligt alleen in de vorm en niet in de materie.

Het zinnigs wat we erover kunnen zeggen is over de vorm, het behoren tot een genus, het toegewezen zijn aan een soort, maar dat genus is niet werkelijk voor aristoteles. Tegenstrijdigheid?

Eerst epistemologische oplossing voor het platonisme, maar hoe zit dat dan met het zijn? Ethiologisch wetenschappelijk spreken over de werkelijkheid, hoe zit het dan met oorzaak en zelf? Ousiologie, verschillende soorten van zijn, nat zijn is niet wezenlijk, je bent het wel, het is een manier van zijn, maar er zijn betere manieren van zijn, substantie is ultieme zijn. Maar dat is niet kenbaar, alleen vorm?

Ousiologie is het opsplitsen van verschillende soorten van zijn, dat ge mens zijt is van meer belang dan dat ge nat zijt.

Plato kan niet zeggen dat het ene idee belangrijker is dan het andere. Hij focust zo hard op die andere wereld, dat hij deze wereld mist. Aristoteles die zegt, kijk naar dit. Aristoteles was een reactie op plato, bij plato mag je niet spreken van dualisme, er was participatie, de werkelijkheid participeerde aan de ideeën, ontologische differentie, eerder dan een oppositie. Geen descartes. Dus als aristoteles zich tegen plato keert dan zijn de verschillen subtieler dan in de latere “karikaturen” dat is makkelijk didactisch, maar ligt subtieler.

Plato recht tegenover aristoteles klopt ook niet helemaal, aristoteles slaagt er ook niet helemaal in een immanent systeem in mekaar te steken. Grootste contradictie is onbewogen beweger.

### Theologische insteek

Uitwerking van de eerste filosofie.

Eerste manier waarop hij tot onbewogen beweger komt: verklaring van de sterrenhemel, de sfeer van de volmaaktheid, cirkelbewegingen, perfect, dus eeuwig, als ze volmaakt is, dan moet het bestaan, dan moet het eeuwig zijn. Die kan nooit een werkoorzaak gekregen hebben. Die moet er altijd al geweest zijn, er kan geen principe zijn dat de boel in beweging gezet heeft, vraagt geen werkoorzaak, alleen een doeloorzaak, die is er omwille van. Omwille vwaarvan kan de volmaaktheid bestaan? Omwille van zichzelf. Teleologie is werkzaam als archè, het kan niet iets stoffelijks zijn, ook niet iets beweeglijks, compleet tegen arist zelf in: onbewogen, puur vorm, zuiver denken. De Archè van die perfecte beweging is het zuivere denken dat alleen zichzelf denkt. Pure act, puur vorm, eenzijdigheid die hij eerst radicaal ontkent gaat hij dan ineens binnentrekken in de natuur. Hij staat niet buiten de natuur! Onbewogen beweger spreekt alles tegen wat arist gezegd heeft over de natuur. Zuivere act zonder potentie, kan nooit vervallen, is zuiver denken, niks lichamelijks, kan alleen zichzelf denken, weet van de wereld niks.

Is dat nog meer transcendent dan Plato’s vormen? Wel in de natuur. Onbewogen beweger heeft geen last van tijdelijkheid, staat daar buiten, anders was het niet volmaakt. Arist haalt het binnen in de werkelijkheid, immanent, of het houdt zich niet met de werkelijkheid bezig, transcedent.

Onbewogen beweger lost ook een ander probleem op: wat is de oorzaak van de oorzak van de oorzaak etc. eindoorzaak is dan de onbewogen beweger. Onbewogen beweger is de archè, dus net zo eeuwig als de beweging. Kan dus nog steeds buiten de tijd staan.

Hierdoor kan hij de causale keten afsluiten, van uit die ene oorzaak zijn al die andere oorzaken rond gekomen. Cirkel is rond, alles is in zijn bestaan geroepen door die ene basisoorzaak, dan is de ontologie een theologie geworden.

Je kan over het zijn niets zinnigs zeggen, want het zijn is alles wat bestaat, dat is alles en betekent dus niets, grenst niets af.

Geen wetenschap van het zijn, want geen genus, geen onderscheid, als hij toch wetenschappelijk wil zijn, dan moet hij differentiëren in het zijn.

Eerste epistemologische benadering 🡪 ontologie 🡪 theologie 🡪 fundament voor ontologie en oorzakenleer.

Goede zorgt ervoor dat de werkelijkheid kenbaar is. Gaat erom bij plato om het echte van de nonsens te onderscheiden, net als bij Aristoteles.

Alles is in beweging en we moeten daar een verklaring voor geven.

Onbewogen beweger houdt de oneindige proliferatie van oorzaken tegen.

Maar:

Aristoteles was het absolute begin van de metafysica, denken was nog niet aan zulke hoge eisen. Aristoteles was de eerste die zo nauwkeurig heeft nagedacht, maar was nog niet perfect. Aristoteles heeft het syllogisme uitgevonden, de logica. Het concreet wts, analytisch denken heeft aristoteles uitgevonden.

Als de oorzakenketen ergens eindigt, dan is dat een doeloorzaak, geen werkoorzaak ofzo. Wat is het doel van het bestaan van de onbewogen beweger: het bestaan van de onbewogen beweger. Eeuwige loop. Geen groei, geen werkoorzaak, geen andere oorzaak mogelijk, pure vorm, niet materieel, alleen denken.

Aangezien aristoteles nog niet gekend was voor de scholastici, mogen we stellen dat de theologie voor willem van moerbeke sterk platonistisch en neoplatonistisch was. Plato was bepalend voor het denken van willem van moerbeke, als plato dan ineens binnenvalt in die superchristelijke wereld. Die zagen god als werkoorzaak en doeloorzaak en vormoorzaak van de werkelijkheid. Thomas trekt god binnen in het systeem en aristoteles god de wereld in, dat noemt heidegger: onto-theologie.

Als je het dragende systeem binnentrekt in het denken en daar bovenaan zet, dan ontologisch (schraacht alles) en theologie (staat boven alles). Systeem moet worden ondersteund door een goddelijk principe dat zich onderscheidt van al de rest. Onto-theologie: eeuwig, uit zichzelf, etc. aristotelisch onto-theologisch denken.

Systeem van onto-theologisch denken is typisch voor de hele metafysica sinds aristoteles, maar ten onrechte volgens Heidegger. Volgens hem was de tijd rijp om te zien dat het onhoudbaar was, niet dat de ouden fout waren ofzo, nu was de tijd pas rijp: marx nietzsche en freud. Helemaal geen zuiver denken, zo werkt het niet: klassenstrijd bepaalde wat waar was volgens marx. Onbewuste bij Freud, ons denken is niet zo dat we de werkelijkheid transparant kunnen zien, nee, interpreteren, waarnemingspsychologie, hoe eenvoudig je iemands perceptie onderuit kunt halen. Nietzsche: geen afstandelijke kennis, elk epistemologisch systeem is pure machtswil. Het instituut dat denkt een onderscheid te mogen maken tussen een ware en een valse wereld, dat instituut zelf valt weg.

Het probleem is, wat is het statuut van de oorzaak, als je vraagt naar de eerste beginselen dan breng je een niet-wetenschappelijk ondersscheid aan. Dat is platoons, dat wil aristoteles niet. Die oorzaken zijn zelf zijnden die niet onder een of ander genus vallen, hoe moet hij daar dan op een wts manier over spreken? Het zijn zijnden met een speciaal statuut, en ontsnappen dus aan het wts standpunt. Dat is een probleem voor hem. Dus kijkt hij of hij dat kan oplossen door over verschillende manieren van zijn te praten. Nat zijn tegenover substantielere wijzen van zijn. Dus dan kan hij zijnden niet alleen wetenschappelijk, horizontaal, te klasseren, maar ook verticaal. Substantie als hogere vorm van zijn, van bestaan.

Maar de kenbaarheid ligt nu net niet in die “substantie” maar in de specifieke vorm. Dat probleem heeft hij niet opgelost.

## Derrida

Derde grote naam in metafysica-kritiek.

Derrida: als het zo is dat de metafysica, sozals nietzsche en heidegger zeiden, niet dood is, maar aan haar eind aan het lopen is. Er gebeuren dingen die de metafysica die haar op het einde doen lopen en allerlei dingen laten zien die dat systeem overeind houden: transcendentale betekenaars.

Als ge dat nuchter bekijkt is er geen enkele reden waarom aristoteles die onbewogen beweger moest aannemen. Lijkt het dan niet alsof iemand een beslissing heeft genomen op basis van een bepaalde voorkeur? Vanwaar komt die voorkeur? Waarom vindt men het al 2500 jaar dat een concept beter is dan een metafoor. Waarom is al vanaf plato poëzie vies? Er is geen grond voor het willen gronden. Concepten boven metaforen, helderheid boven duistere, ideeën boven materielen, man boven vrouw, licht donker, etc etc… het denken heeft besloten haar voorkeur te volgen voor het ene boven het andere.

Onbewogen beweger blijkt een optie te zijn die het denken genomen heeft, zonder reden, die zij altijd evident heeft gevonden. Die voorkeur heeft haar implicaties. Bepalende invloed gehad. Wat zou er gebeuren als wij dit arbitrair geinstaleerd principe eruit trekken? Wat zou er met aristoteles systeem gebeuren? Systematiciteit breekt open, onoverzichtelijk, alle oorzaken in een wirwar. Dat was precies het probleem voor de grieken. Oneindig kluwen was voor aristoteles een gruwel. Bevrijdend effect. Metafisieke klemmen openbreken, dat noemt Derrida: differantie. La differance. (in het frans hoor je het verschil niet met difference) als we al die instalaties ongedaan maken, dan ontsnapt er iets aan die epistemisch controle. Dat is het spel van differanties wat oneindig doorgaat, wat niks wil zeggen, tot de oorzaak waarvan we geen toegang hebben, wat we niet kunnen conceptualizeren. Differantie is het domein waar het denken niet bij kan, is geen begrip, geen ding. Is een werkelijkheid die buiten het bereik van de metafysica ligt. Je kan daar met de ratio en het begrip niet bij. Heeft niks te maken met de bedoeling van de auteur ofzo. Op dat niveau zijn er geen betekenissen (nog niet?) betekenissen zijn een kwestie van gulheid, worden gegeven, zijn niet vooraf gegeven. Er bestaat geen manier om buiten het denken te gaan staan, je kan het denken dus niet van buitenaf regiseren, controleren. Metafysicakritiek constateert van binnenuit wat er aan het gebeuren is.

Nu naar de moderne metafysica.

# Descartes

Oorspronkelijk bij plato zweefde de idee boven de dingen, viel er niet volledig mee samen, maar stond er ook niet volledig van los. Bij aristoteles incarneert de idee volledig in de zijnde. Er bestaat geen idee op zich. Zowel het ding als de denkende mens participeren aan dat kennen.

Vanaf descartes zal idee slaan op mentale representatie van de wereld. Dus totaal anders als aristoteles en plato. Bij descartes hangt de kenbaarheid van de zijnden af van de legitimering van het denken.

Descartes zocht naar een manier om de wildgroei uit de scholastiek, waar william van Ockham (van het scheermes, niet proberen allemaal nieuwe dingen uit te vinden 1300 zoveel) al mee was begonnen. Nominalisme. Scholastiek heeft min of meer vanaf het begin die dubbelheid meegedragen, zo ingewikkeld mogelijke systemen, maar ook een tendens dat dat niet hoort. Die dubbelheid was ontploft vlak voor descartes: hoeveel engelen passen er op de punt van een naald.

Descartes: af van al die ongefundeerde wildgroei, terug naar de essentie. Welke kennis kan betrouwvbaar genoemd worden. Een beginsel waaruit te vertrekken valt. We stoppen met de traditie, schorten we voorlopig op.

Waar kunnen we dan wel aankloppen, de empirie? Zintuiglijke kennis is geen betrouwbaar uitgangspunt, zintuigen kunnen ons bedriegen. (er is geen enkel epistemologisch criterium om uit te maken of de wereld van een gek echter is als de onze)

Het enige wat dan nog rest is dat hij zit te twijfelen aan alles. Hij zit te denken, dat is het enige zinnige dat hij kan zeggen over de werkelijkheid. Ik denk, cogito. Maar dan mag hij nog niet zeggen: dus ik besta. Dat zou heel subjectivistisch zijn. Daar wacht hij nog mee. Gaat stap voor stap verder. Ik denk 🡪 idee van het volmaakte. Na uitzuiveringsoperatie toch proberen te herleiden tot het volmaakte, aristotelisch? Basisinspiratie van de wts? Wts = Eerste grote pogingen om een systeem te ontwerpen dat uitblonk in zijn eenvoud en in zijn universaliteit. Enerzijds alles verklaren, maar dat met een zo eenvoudig mogelijk systeem, dat is de basisinspiratie van de wetenschap, die komt vanbij descartes, leibniz, spinoza, moet eenvoudig zijn, want god zal niet onnodig moeilijk gedaan hebben. Leibniz: van alles mag je veronderstellen dat het een grond heeft, alles wat je tegenkomt zal een kenbare oorzaak hebben, dat betekent niet dat je het meteen kan aanwijzen, maar je mag ervan uitgaan. Alle zijnden hebben een goede reden, is een reden dat het is zoals het is en in die reden kunnen wij het ding kennen.

Descartes als inspiratie voor het wetenschappelijke denken.

Concept van het volmaakte. Dat was in die tijd niet provocerend. Iets dat zich zodanig duidelijk aandient dat je wel moet aannemen dat het klopt: iets dat perfect, volmaakt is, moet bestaan. Als ik het volmaakte kan denken, dan houdt dat concept in dat het bestaat, anders was het niet volmaakt. Het moet ook logischerwijs mij de waarheid vertellen, kan niet volmaakt zijn en een malin genie. Het volmaakte impliceert: het moet bestaan, moet waarheidslievend zijn, moet de werkelijkheid dragen.

Als ik het idee van het volmaakte tegenkom in mijn denken, dan moet dat ook het principe zijn, idee claire en distincte, moet waar zijn. Nu pas mag ik gerust zijn dat ik besta. Mag zich pas als bestaand verklaren nadat het in zichzelf dat begrip van volmaaktheid heeft gevonden. Ik besta en dat is waar, door dat volmaakte.

Ook idee van uitgebreidheid treft hij aan in het denken. Dankzij de garantie va n het volmaakte mag hij aannemen dat het ook effectief bestaat. Volmaakte komt ontologisch eerst (epistemologisch niet), datgene wat zich claire et distincte aandoet mag hij dankzij het volmaakte aannemen. Dus gelijk tweespalt tussen denken en uitgebreidheid.

Verschuiving van het griekse denken naar het moderne denken.

Interiorisatie van dat idee. Innatisme: alle mogelijke waarheid is rechtstreeks ingeplant in het denken. Niet zoals de klassieken dat dingen aan het idee participeren, maar het is a priori ingebouwd. Niet alleen zoals bij Kant aangeboren structuren, maar ook aangeboren inhoud, aangeboren waarheid, ware ideeën. Door het volmaakte mag je aannemen dat aan het denken ook een buitenwereld beantwoord. God geeft de waarheid per geboorte mee aan elke mens.

Als de waarheid alleen tot het denken behoort en er is buiten enkel stoffelijkheid, hoe komt het dan dat die dingen die daar rondhangen weten hoe ze zich moeten gedragen? Hoe komt het dat de materie zich aan de wetten houdt als die wetten zich alleen in mijn denken bevinden. Ook omgekeerd, hoe weten die voeten wat ze moeten doen als ik wil lopen? Dat kan niet als er zo’n kloof bestaat tussen de cogitans en de res extensa. Wetten van de fysica zitten in cogitans. Dus vanaf het begin dualisme grote problemen. Tot vde dag van vandaag verdonkert dat het mind-body problem. Niet honderd procent duidelijk hoe prikkels vertaalt worden naar angsten, schrik en andersom. Misschien kan dat wel niet, maar cartesiaans denken heeft daar niet geholpen.

Descartes zegt: pijnappelklier. Die vertaalt de twee. Dat was de prijs die descartes bereid was te betalen voor zijn dualisme.

# Leibniz

Heel veel geschreven, maar heel weinig boeken.

Toonaangevend in het moderne denken.

Uitgangspunt was bijna anti-cartesiaans. Hij zei: er schort iets aan dat dualisme, een puur mechanisch heelal waar het denken volledig buitenstaat, dat werkt niet. Dus moeten we descartes bestuderen, maar kritisch. Ook wetenschappen incorporeren, hij was belangrijk wiskundige, zonder dat ze het wisten van elkaar leibniz en newton de infenitisimaalrekening. Tijd van galilei, wts bloeit op. Toch zegt Leibniz, zelfs met die wts successen, waar hij zelf ook ingekukeld was, moet je beseffen dat het mechaniek niet voldoet. Zelfde frustratie als aristoteles: ik kan het principe van de dingen niet vinden in de dingen zelf. Principes die niet door wts ontsloten kunnen worden. Die inspiratie gaat leibniz mee aan de slag.

Die oude begrippen, daar gaat hij iets van meetrekken. Niet veel meer dan een dynamisch principe dat bij descartes als een biljart werkt, dat lost hij op door een kracht in de dingen zelf te leggen. Hoe dat te doen zonder te vervallen tot een plat atomisme, waarin alles een ziel heeft. Hij gaat op zoek naar een manier waarop hij in de dingen een kracht kan vinden die niet de wts en niet arist tegenspreekt en descartes alleen een beetje corrigeert. Correctie op descartes consistent met de wts uit die tijd en met arist. In alles is een oorspronkelijke kracht aanwezig, zoals de archè van aristoteles,iets dat het proces van actualisatie vanaf het begin tot aan de voltooiing begeleid.

Later ziet hij in: als dat zo is, ook in de stoffelijke dingen, zelfs in de stenen, dan zijn er gradaties. Alles wat een steen heeft is een heel rudimentaire vorm van perceptie, als 2 stenen botsen dan weten ze dat. In stenen moet een minimale vorm van bezieling zitten. Appetitus.

Hij moet het idee van doeloorzaken wel laten vallen, maar hij mag wel zeggen dat die krachten in de hele werkelijkheid zitten, universelen. Planten hebben een vorm van perceptie, dieren hebben een herinnering, dieren kunnen op imiterende manier iets leren, kan iets nadoen als je hem iets voordoet, de mens heeft logische capaciteiten, de rede.

De krachten en de mechanica werken samen. Beweging en groei etc worden verklaard door de primitieve, oorspronkelijke beweging. Leibniz is geen spritisme dat het tegendeel is van Descartes, hij probeert problemen van descartes op te lossen met aristoteles, belangrijkste is: krachten zijn niet uitwendig, maar inwendig. (dan kan je ook verklaren hoe dingen weten hoe ze zich moeten gedragen, God heeft alles zo gearrangeerd dat alles weet hoe het zich moet gedragen. God heeft alles bedacht, wij moeten ervan uitgaan dat God de natuurwetten zo heeft gemaakt.) De appetitus maakt dat alles weet hoe het zich moet gedragen. Steen moet weten dat het moet vallen, plant moet weten waar de zon is, dier moet weten waar hij eten vindt. Mens kan redeneren, door 2 principes: non-contradictie (of identiteit) en principe van voldoende grond.

Voor Leibniz zijn dat de 2 basis-ingrediënten van alle logica, alle denken.

## Theodicee

God als verantwoording, verantwoording van wat God doet, zodat god de verantwoording is van wat er gebeurt.

Er moet een principe ontstaan dat voldoende Grond wil zijn voor alles wat er bestaat, zonder dat het zelf een grond heeft.

Zo’n grond is nodig, omdat anders het hele grondings-principe ontspoort. Een grond die zijn eigen grond is, een causa-sui. Een begrip dat mogelijk is en daarom noodzakelijkerwijs moet bestaan. Dat is God.

Stel dat alles alleen maar als voldoende grond had dat het mogelijk was, dan zou het universum vol zijn met allerlei dingen die we niet kunnen waarnemen, waar we niets aan hebben, dan zaten we hier met oneindig veel universa. Er is maar 1 ding dat noodzakelijk kan bestaan alleen omdat het mogelijk is. Alles wat bestaat komt ons toe als contingent, we zien niet op eerste gezicht de reden waarom al de dingen die we zien er moeten zijn. Alleen door die God moeten we besluiten dat er zo’n noodzakelijke grond is. God is onderworpen aan het goede, dus alles wat er is is het beste. Hij is verplicht om van alle mogelijkheden het beste te kiezen.

Probleem: heeft God zelf de noodzakelijke waarheden geschapen waarvolgens de waarheid in elkaar zit? Of heeft God zich aan die wetten moeten houden bij het scheppen? Idee van de objectiviteit. Als alles objectief is, zou het dan niet kunnen zijn dat alles al bestond voordat God het schiep? Als alles zo noodzakelijk is, heeft God het dan wel uit vrije wil geschapen? Leibniz: geen probleem, god is verplicht om het beste te kiezen.

Elke monade, elk ding dat blootstaat aan die kracht is een monade (elke monade is anders, geen twee precies hetzelfde, elke monade is autonoom, elke monade is persoonlijk uitgezocht door God. Een van de allereerste filosofen die de individualiteit zo hoog opneemt, elke persoon is puur individueel, en zo zijn er geen twee, daar komt het scheppingsplan van God in naar voren.)

Hij wil God voor het tribunaal roepen en zeggen: verdedig uw schepping. Leibniz: hij ziet alle mogelijkheden, concept van het beste, hij is verplicht om van alle mogelijkheden het beste te pakken, we hebben dus geen enkele reden om het te veroordelen.

Er bestaat in elke mens een apetitus en alles is gericht op het goede. Aarbeving in 1755, is dit wel het beste wat God kan maken? Voltaire: hoe stom om te denken dat dit het beste is wat er is.20.000 doden, is dat het best mogelijke? Leibnizianen kunnen alleen maar reposteren: je weet het niet, misschien was het anders nog erger geweest. Het is de best mogelijke opstelling.

Niet per se morele volmaaktheid van God. Om een theodicee te kunnen instaleren heeft hij een god nodig die zowel de mechanica aanzwengelt als gebonden is aan die morele wet.

Doordat God oneindig is heeft hij alle oneindige mogelijke werelden kunnen overschouwen.

Leibniz heeft nooit geschreven over dat probleem dat dat principe van het beste boven God zou staan. Het idee van het beste zit niet in zijn definitie van God, alleen Causa Sui.

Wat heeft Descartes gedaan, de moderne filosofie in het algemeen, met de klassieke filosofie, met het idee? Voor de Grieken was het idee iets dat medieerde tussen de denker en de dingen. Platoons dualisme is een karikatuur waar je voorzichtig mee moet zijn. De kenner en het gekende horen op een kosmische manier samen, de mediatie was tegelijkertijd het idee, daar participeerde het denken aan, denken is het instappen in de intellegibiliteit van de ideeën. Plato: alle paarden participeren in de paardheid. Dingen participeren aan de vorm en het denken wil zeggen in die vorm treden, openstaan voor die vorm, idee bevindt zich ergens tussen het ding en de denker, het idee drijft dus geen wig tussen de 2, maar verbindt de twee.

In de moderniteit wordt de idee veel meer de representatie van de wereld buiten ons. Descartes sluit alle mogelijkheden tot kennis volledig af, tot hij terugkomt bij de twijfel. De claire et distincte ideeën, daar moet iets buiten aan beantwoorden, puur en alleen omdat het idee van het volmaakte ons dat garandeerd, God is geen practical joker, geen dommerik, aangezien God volmaakt is. Dat idee van het volmaakte moet waar zijn, alle predicaten vloeien daar logischerwijze aan voort, anders was hij niet volmaakt. Het volmaakte heeft die ideeën met ons meegegeven (daarin is hij een beetje platoons, ook aangeboren ideeën, enkel versluierd). Bij Descartes zit kennis in ons denken meegegeven, alle dingen die waar zijn zitten meegeprogrameerd in ons denken. Dus er is uitgebreidheid en materie, door het concept volmaaktheid. Puur en alleen omdat wij mogen vertrouwen in het idee van volmaaktheid. (net zoals de grieken, zit vanbinnen, ingeprogrammeerd).

Innatisme, rationalisme van Descartes: ideeën zijn ingeboren. Niet iedereen gaat daarmee akkoord. Lijnrecht tegenover de rationalisten zitten de empiristen, niks is aangeboren. Alles wat wij weten is verwerking van zintuiglijke invloed.

Vraag. Telkens zoeken naar grond, er moet dus ergens een grond zijn die de voldoende grond is voor de hele werkelijkheid. Er moet ergens iets bestaan, 1 ding, die op uitzonderlijke wijze, om het feit dat hij mogelijk is moet bestaan. Er moet iets bestaan dat alleen al op de grond dat het mogelijk is, noodzakelijk moet bestaan. Dat is God die zo dus zijn eigen grond uitmaakt. Causa sui.

Leibniz wil erop uitkomen dat God in zijn oneindige wijsheid alle werelden kent, alle werelden kan afwegen en dus noodzakelijkerwijs de beste zal uitkiezen. Om daar de voldoende grond van uit te maken.

## Heidegger en het beginsel van grond

Beginsel van grond bij Leibniz, niets is zonder grond.

Heidegger zegt, als we die formule bekijken, is en grond zijn het belangrijkst, zijn en grond worden samengebracht, de manier van denken over het zijn binnen die traditie is in termen van grond. Het zijn is iets dat alle zijnden grond. Het zijn is datgene wat grond geeft aan het zijnde. Grond is datgene wat dingen doet zijn, zijn is datgene wat dingen grondt.

Eigenlijk is dat adembenemend, zijn en grond zijn onderling verwisselbaar. Dat is fantastisch.

Eerst, om dat te verstaan moeten we de twee andere termen verbinden: niets en zonder. Dat er een niets zou niet-zijn en dat is zonder grond.

We kunnen een niets bedenken dat grondeloos heerst, niet is, niet bestaat. het heeft geen grond. We kunnen een niets bedenken en we moeten dat denken als grondeloos, als gratuit beschouwen. Wat zou dat niets steekhoudenderwijs kunnen betekenen, als grondeloos, als je weet dat als de rest altijd bestaat omwille van iets anders, dan moet dat niets bedacht kunnen worden buiten die metafysica. Niets is zonder grond. Geeft de grenzen van de metafysica aan. Binnen de metafysica is alles gegrond, het niets is grondeloos, is buiten de structuren en de systemen van de metafysica.

Zolang we het woordje is gebruiken ontsnappen we niet aan de metafysica.

We moeten dus naar iets op zoek dat voor de metafysica geen betekenis had, iets wat binnen het wetenschappelijke denken niets betekent, dat is het grondeloze.

Basisintuïtie van Heidegger, hoe zijn en grond samenhangt is moderniteit, maar moderniteit is gekomen en zal ook weer gaan. Is dus niet het hoogtepunt. Ofwel we zitten nu met onze neus tegen de totale uitleg, dat zeggen de ultramodernen, maar het kan ook zijn dat het rapport van de gs buiten die grond zit. Je moet er niet vanuit gaan dat de gs een grond heeft. Het schijnt hem toe dat elke poging om te gronden ergens ontkent wordt. Hermeneutiek bijvoorbeeld, psychoanalyse, philosofen de soupcon, marx, nietzsche, freud. Het begint spaak te lopen. Dat is heideggers manier om te zeggen, de grond werkt niet meer.

Het zijn moeten we niet meer zoeken binnen het systeem, maar buiten het systeem dat zoekt naar de grond.

Hij probeert te denken: de gs is het zijn dat zich zonder enige grond geeft,het is niet mogelijk om dat in een mechanica te wringen. Voorbij het zich geven van het zijn is niets te zoeken, geen grond.

Er is geen zijn dat zich kenbaar geeft, in elke periode anders, nee er zit niets achter.

Zorgvuldig nadenken over het niets, er is daarachter niets te zoeken, dat is wartaal voor de metafysica, voor de wts. Wat Heidegger zegt: als we dat niets consequent doordenken, dan is het zijn gewoon een mededeling dat zich grondeloos geeft, geen patroon. Het zijn geeft zich as such. Het zijn geeft zich niet hetzelfde als de totaliteit van de zijnden ofzo. Het zijn is datgene wat de zijnden doet verschijnen, maar er is niets achter te zoeken.

In de tijd van Leibniz kon het zijn zich niet anders tonen dan als grond, Leibniz was geniaal en juist, zo was het zijn toen. Het systeem is gaan eroderen, en heidegger doet dat constateren.

God is dood, causa sui, werkt niet meer. Het erodeert, valt uit elkaar. Niet: iets is zonder grond. Het niets is niet een iets. Het zijn is niet iets anders dan het zijnde, maar het is ook geen zijnde. Het zijn geeft zich en de grote denkers vangen dat op. Het initiatief ligt bij het zijn. Leibniz heeft eeuwen na aristoteles pas door, niets is zonder grond, dat duurt zo lang, moet dus een gigantisch principe zijn.

Plato is niet dom, niet primitief, maar het zijn gaf zich op een totaal andere manier.

Soort openbaring, het zijn is het zich geven en daar blijft niets achter, er is geen substantie die zich geeft, het is het zich geven zelf. Er is geen enkele reden om het wts verband te hanteren ipv de scholastiek.

Wat Hegel doet is alles wat gedacht is in een systeem gieten, heidegger wil het hebben over dat waarover nog niet gedacht is.

Welke vraag moet je stellen zodat je geen metafysisch antwoord krijgt? Als het zijn niet tot de structuur behoort, dan moet het tot het niets behoren, het niets is het zijnde, het niets is het niet zijnde, datgene waar de zijnden niet thuishoren. Niets is zijn. Horizon is de limiet van het betekenen, wts is de horizon en daarbuiten is niets en dat niets is het zijn dat zich geeft. Geen natuurwet, geen blauwdrukk, geen grond etc.

Als we vandaaruit denken dan wordt het mogelijk.

Niets is niet besmet door alles binnen de betekenishorizons. Wel filosofisch denkbaar, maar niet wts, niet aristotelisch, niet scholastiek. Er zat nietmand achter de knopjes om aristoteles om te zetten naar scholastiek, of scholastiek naar wts. Daar was niets.

Dat is zo moeilijk om te aanvaarden en te verwoorden, omdat onze grammatica afhangt van de metafysica.

Voor de metafysici is wat Heidegger zegt niets, maar dat is wat hij wil zeggen.

We hoeven geen reden te hebben om aan te nemen dat ooit de metafysica voorbij is.

Technologie waarin we leven is niet het eindpunt ofzo. Er moet iets nieuws komen.

Als deze betekenishorizon wegvalt, dan: het gebeurt.

Heidegger weet dat hij zodanig religieus schrijft, dat hij zegt: ik ben niet christelijk ofzo, hiervoor moet je niet buigen, niet bidden. Niet zijn vervangen door God, het klinkt zeer religieus, maar dat is het niet.

Waarin Heidegger verschilt van Nietzsche: wel, metafysische tendens, nihilistische tendens in onze cultuur, technologie is daar de grammatica van, verwaarding, alles heeft een waarde, geen betekenis meer, iedereen is inwisselbaar, want alleen waarde, dat is aan het aflopen, daar zijn ze het eens, Netzsche: binnenkort geen betekenis niet meer. Heidegger: komt gewoon een nieuwe betekenis, welke weten we nog niet, kunnen we principieel niet weten. Maar het kan niet dat dingen zonder betekenis blijven, betekenishorizon is te sterk. Welke betekenishorizon het ook is, 1 ding is zeker, het is consistent. Het houdt steek, zowel de scholastiek als de wts zijn intern consistent.

Het is niet voorspelbaar, als Heidegger gelijk heeft, dan is het aanneembaar dat ooit de metafysica als betekenisgevend systeem voorbij is. Maar dan komt er een nieuw.

Het niets is het gebeuren?

# Empiristen

Geest is tabula rasa, volgeschreven door zintuiglijke omgang met wereld.

Bij Descartes het schoolvoorbeeld van dualisme. Denken en stof staan lijnrecht tegenover elkaar, geen overlap, geen communicatie mogelijk. (pijnapelklier niet houdbaar)

Hoe kan de res extensa weten wat de wetten van de fysica zijn?

Andersom ook, hou kan mijn lichaam weten at in mijn denken de idee leeft: arm omhoog. Dat is niet op te lossen voor descartes.

Empirisme zit met omgekeerd probleem. Hoe komen we aan zuivere mathematica, logica als je alleen de empirie hebben. Hoe kan je dat inductief verantwoorden? Misschien is het probleem dat ze allebei aan eenzijdigheid lijden. Dan komt Kant.

Het beeld van het inslijten gebruiken de empiristen, pas als we iets een x aantal keren hebben ervaren, dan gaan we daar conclusie uittrekken. Volgens de empiristen hoeft causaliteit niet te bestaan in de natuur. Daar werken we mee, maar “causaal verband” betekent niets.

# Kant

Kant wil dat tweespalt tot eenheid brengen.

Echte wetenschappelijke kennis verwerf je door

Alles wat we aan empirische data binnenkrijgen is prikkels, wat we daar van maken, dat is het denken. Het denken heeft de tools ingebakken gekregen om die prikkels te ordenen. Bijvoorbeeld kwantiteit, ruimte, die vorm heb je in je denken, die heb je nodig om de zintuiglijke data op een betekenisvolle manier te ordenen.

Maar dat zijn lege vormen.

Zonder sensoriele inhouden zijn de vormen leeg, zonder vormen zijn sensoriele inhouden blind.

(maar tegenwoordig gaat de werkelijkheid van de wts radicaal in tegen de ervaring van de manifeste wereld, niemand ziet 4 dimensies…

Zowel de rationalisten als de empiristen hadden problemen met de wts, fundament maken onder newton was niet mogelijk voor rationalisten en niet voor empiristen.

De wts blijft in haar geest nog wel aristotelisch-kantiaans.)

Dat waar Kant het grootste probleem van zal maken, de grote stap die hij maakt: dat zijn, is dat een predikaat, of is dat iets anders? (dat in volmaaktheid noodzakelijkerwijs zijn zit, is dus oo niet zeker, dus godsbewijs wordt problematisch)

Metafysica is een natuurlijke neiging van de mens, maar niemand heeft ooit een deugdelijke metafysica geschreven. We zitten allemaal met natuurlijke ideeën van de vrijheid, de wereld, de ziel, God etc. Metafysica probeert daar een verhaal van te breien. Maar eerst vraag: die thema’s horen die wel tot de metafysica? Kunnen we zoiets als een wts metafysica ontwikkelen? (net als arist).

Wat is het mogelijke bereik van het denken waarbinnen de metafysica gemaakt wordt? Dat is het nieuwe van kant.

Analytische a-priori oordelen, hebben niets te maken met empirie, rekenkunde, meetkunde, logica. Daar moeten we mee oppassen, want ze zijn toch altijd verbonden met de mogelijkheid van de empirie. Die basisbeginselen van de fysica hanteren we om te beschrijven.

De ziel, de vrijheid en God staan volledig los van de empirie, daar is geen enkele empirie mogelijk.

Hoe legitimeert hij die metafysica?

Volgens de puur wts rede kunnen we geen kennis hebben zonder empirische inhoud. Hoe kan hij dan toch iets zinnigs vertellen over die ideeën, redelijke basis die metafysica moet kunnen heten.

Hij wil zeker niet van God en het morele handelen iets irrationeels maken. Ook geen aparte randwetenschappen, horen tot de kern van de metafysica.

Omdat je daar geen wts kennis van hebt, kan je er dan niet redelijk over praten?

In eerste instantie: je kan ze niet kennen. Niet zoals wts kennis, ook niet 100% weten dat die ideeën op dezelfde hoogte staan, aan dezelfde eisen van universaliteit, etc. als de wiskunde enzo. Als God en de ziel en de vrijheid ook universeel en formeel zouden zijn, wat is dan hun verhouding tot de wiskunde en de fysica? Ideeën dienen niet om te beschrijven, wat wiskunde en fysica wel doen.

Er moet dus een andere rede zijn. Praktische rede ipv theoretische rede. (praktisch is niet pragmatisch, is net zo zuiver, formeel universeel, logisch als de theoretische rede, heeft alleen niet te maken met empirische inhouden. Heeft te maken met de vrijheid van de mens. )

Vrijheid is van de orde van het ding an sich, de wts kan niet aan de dingen zoals ze zijn. De wts kan intramentaal de ingevallen prikkels en de aangeboren vormen combineren, iets consistents uitbouwen, maar kan niets zeggen over hoe de dingen echt zijn. Daar kan Kant niets zinnigs over zeggen binnen de wts. De wts kan zichzelf niet begronden. Je moet dus verder gaan, anders zit je met anomaliën.

Leibniz is de eerste die dat doet, alles heeft een grond, nihil est sine ratione, als je dat als principe neemt, dan heb je een metafysica die niks nodig heeft daarbuiten.

De werkelijkheid aan zich kunnen we niet kennen.

Dat geldt ook voor de hoogste principes, ook niet kenbaar op wts wijze. Praktische rede kan dat wel.

Theoretische rede spreekt alleen over de natuur en voorzover wij behoren tot de natuur zijn wij onderhevig aan de causaliteit etc. etc. de vrijheid is niet detecteerbaar door de theoretische rede. Vrijheid is een categorie die past binnen de praktische rede. Alleen pure intelegibiliteit. Pas als we inzien hoe de mens functioneert, dan zien we de vrijheid, niet als we biologisch, fysisch kijken.

Gravitatie is noodzakelijk, maar in de praktische rede kunnen we net zo noodzakelijk spreken over God de wereld en de vrijheid.

Als de mens in zijn moraal verschilt van dier plant en steen, dan is dat detecteerbaar in de praktische rede, mensenwereld heeft geen betekenis zonder God, zonder ziel, zonder vrijheid. Zonder die geen politiek, geen kunst, geen engagement. Op een bepaald niveau is de mens vrij.

Vrijheid van handelen is niet “ik doe mijn goesting”, praktische rede is morele rede. Leidt tot het hoogste goed. Als redelijke mens moet je erop vertrouwen dat wat jij in vrijheid aan moraliteit realiseert, dat er een instantie bestaat die na uw leven de moraliteit en uw hiernamaals’ geluk afmeet en ervoor zorgt dat die gelijk lopen.

Wat mag ik hopen: niet meer dan dat (hoewel het niet echt hopen is, dat de mate waarin ik moreel handel beloont en gestraft worden)

Vrijheid veronderstelt noodzakelijk het bestaan van God (als boekhouder) en de onsterfelijkheid van de ziel (voor de straf of beloning). Redelijk motief om goed te zijn.

“de werkelijkheid zit redelijk in elkaar.”

Traditionele metafysica had gelijk, maar had een paar foutjes, er is nog steeds de vrijheid, er is nog steeds God, er is nog steeds… je hebt geen wts reden daarvoor.

Pure externaliteit, daar kan iedereen het over akkoord zijn, goed doen, omdat je daarvoor beloond zal worden.

Kants fysica is gevrijwaard van absurditeit, is gefundeerd in metafysica, maar je weet nu nog niet wat je moet doen. Alleen dat je goed moet doen. Maar wat dat is:

Als je een metafysische basis geeft voor de ethiek: probeer zo universeel en noodzakelijk mogelijk te redeneren:

Maxime

Als je voor een keuze staat en je hebt geen aanknopingspunt, dan heb je een formeel algoritme. Van welke optie zou ik willen dat iedereen dat zou moeten doen? Zonder enige inhoud toch een manier formuleren, waarop de ethiek kan bouwen. Zonder inhoud! Niet je mag een bepaald empirisch waarneembare daad niet stellen, geen tien geboden, niet “gij moogt niet doden”, maar je afvragen wat zou ik willen dat iedereen in mijn plaats moet doen. De rede zegt mij: de idee van deze persoon niet doodslaan mag een Kategorische Imperatief worden, want ik zou willen dat niemand iemand zomaar doodslaat. Hij hoeft geen inhouden te hebben, op louter formele wijze redelijke algoritmes volgen, dan ben je moreel.

(negatieve theologie: God bestaat, maar je kan er niets over zeggen, je kan alleen zeggen dat hij niet-x is, dus hij is niet goed, maar ook niet slecht, niet almachtig, maar ook niet niet-almachtig, dat is negatieve theologie, het hele rationele bouwwerk tussen de wereld en God wordt afgebroken)

Kant: over God kunnen we niets wetenschappelijks zeggen. Dat lijkt op negatieve theologie, maar hij zegt, je kan niet eens weten dat hij bestaat. Maar in de praktische rede: je moet ervan uitgaan dat hij bestaat. maar hij zegt niet dat je niets van God mag zeggen. Dus je kan best zeggen dat God goed is, dat klopt gewoon, dus is niet negatieve theologie.

Bij Kant is het de christelijke God, maar de aufklärungsversie daarvan. Die van het Deïsme: Alles wat we redelijkerwijs van God kunnen zeggen is dat hij de kosmos heeft geschapen, dat hij ons beloont etc. alleen de redelijke kanten van de God dus.

Voor kant kan het zedelijke alleen in het redelijke liggen. Maar daar zit geen inhoud in, daarmee zou je niets kunnen doen. Is dus louter een transcendent regulerend idee. Sentimentele, utilitaristische, psychologische motieven kunnen niet de legitimatie zijn.

Moreel is alles wat redelijk is. Utilitaristen hebben bijvoorbeeld wel een redelijk principe, maar is gecontamineerd met inhoud.

Andere ideeën zijn invullingen, legitimatie is wat redelijk is, dus de KI bijvoorbeeld.

Singer is in die zin ook kantiaans, redelijk, autonomie, universaliteit.

Dieren hebben bijvoorbeeld een autonomie, mentaal gehandicapten niet, dus voilà.

Handelingen moeten in dienst staan van de rede.

## Heidegger

Een roos is een roos is een roos.

De eerste is het woord, de tweede naar het ding, de derde naar het idee, het begrip.

Volgens de scholastiek moeten die 3 samenkomen, dan heb je de volle waarheid.

Volgens Heidegger geldt de laatste overgang niet meer. Er zijn geen ideeën, als los van het denken, objectief, dat systeem, dat werkt niet meer.

We kunnen binnen de betekenishorizon zinnig spreken, maar daar buiten ligt niets. Datgene waaraan dingen participeren om betekenis te krijgen ligt hier. Binnen onze betekenishorizon, het technisch-wetenschappelijk denken.

Volgens scientisten zijn we geëvolueerd, steeds dichter en dichter bij de ware aard der dingen gekomen. Dat klopt niet volgens Heidegger. Er is geen enkele rede, geen enkele grond om te beweren dat we bij zoiets objectiefs uitkomen.

# Hegel

Hegel heeft een probleem met de hele metafysica-geschiedenis.

Denkers raakten op een gegeven moment opgesloten in het subject (descartes, Kant enzo) wat Hegel wil doen is de traditionele metafysica terughalen, niet door kant weg te vagen, maar door Kant binnen te halen.

Men aanvaardde als evident in de klassieke metafysica dat er een buitenwereld bestond en dat die wereld zich liet kennen. Mens en wereld participeerden aan de vormen, ze gingen er gewoon van uit dat die wereld er was. Maar we willen wts te werk gaan: Plato had geen enkele reden om aan te nemen dat er een wereld was.

Wat heeft Kant dan gedaan: het feit dat ge kunt denken is door de in ons zittende denkvormen, we krijgen prikkels binnen en door die vormen kunnen we een wereld reconstrueren, maar we weten niet ofdat hoe wij er over denken overeenstemt met de werkelijkheid.

Maar volgens Kant hebben we ook een praktische rede, daarin wordt gegarandeerd dat die dingen wel bestaan.

Hegel: waarom iets veronderstellen dat voor het denken onbereikbaar is? Dat is niet wetenschappelijk, dat doet geen eer aan de rigoreusiteit van de metafysica. Zomaar een ding an sich veronderstellen heeft voor Hegel geen enkele zin.

Hegel: wat is er mis met het kennisidee van de klassieke metafisica? Ze zien kennis als iets dat tussen de wereld en het denken instaat.

Hoe kan je dan spreken van een ding an sich, als je alleen maar een kennisinstrument op die dingen hebt losgelaten, waarvan je weet dat het kan vervormen. Dat kennismodel kan niet spreken over ding an sich. Kant zou daar niet over mogen spreken.

Als het niet zo is dat het subject inwerkt op het subject, maar andersom, de buitenwereld openbaart zich aan het denken, dan is er een probleem. Het medium. (zoals licht die de dingen belicht, daardoor zien we ze, maar misschien verandert het licht het object, dus dan heb je ook geen ware kennis) kennis is het medium, dat hoeft niet noodzakelijk het object goed weer te geven.

Als noch kennis als medium, noch kennis als object iets zinnigs kan zeggen, dan hebben we geen kennis. Vertrekpunt. We kunnen geen effecten aftrekken, we weten niet wat die effecten zijn. We weten niet wat er met de wereld gebeurt, voordat wij het waarnemen.

Kennis kan niet tussen denken en wereld staan. Allebei de benaderingen voldoen niet om over de werkelijkheid te spreken.

De grote vergissing is veronderstellen dat er een wereld is die ons kennis geeft, of de kennis in het subject te trekken, zodat er iets overblijft dat we niet kunnen kennen. Wat blijft er over: de wereld, de dingen, dat is niks. Het onkenbare, is een lege doos, ding an sich is niks. De objectieve en de subjectieve benadering allebei weggooien, de wereld zelf het dneken binnnetrekken. Dan geen tegenspraak meer. Begin niet met uitwendige werkelijkheid, begin met het idee van het denken, de geist, als we dan een werkelijkheid tegenkomen, dan is dat mooi. Idee moet werken, moet werkelijkheid kunnen worden.

Je vertrekt vanuit het denken, de geist, geist moet zich veruitwendigen, die komt automatisch in het andere dan zichzelf terecht, hij moet ergens anders over denken. De geist heeft tot doel de werkelijkheid te begrijpen, dus trekt hij die werkelijkheid binnen in het denken. Alles is denken, zelfbewustzijn in proces, in gs, gebeurt niet massaal, gebeurt niet in 1 keer, is een proces. Stapsgewijs komt het denken tot het bewustzijn dat het denken de volle werkelijkheid is.

Hegel maakt van de metafysica een logica.

Het denken is datgene dat alles binnentrekt en verwerkelijkt, werkelijkheid is product van het denken.

Geist verwerkelijkt zich, laat zich steeds verder in werkelijkheid inzakken, in zichzelf dus.

De mens moet opgaan in dat proces van de geest.

2 logische momenten in de geist, eerst de subjectieve geist, logica van de begrippen (dialectiek, bij Kant de denkvormen, de ideeën) hoe kom je van het ene begrip tot het andere? In welk verband staan begrippen? Hegel brengt gs in de geist binnen, Hegel is de eerste die een gs in de waarheid steekt (en zichzelf promoveerde tot het eindpunt van die gs)

Objectieve geest is het resultaat van het denken. Steeds voller bewustzijn van de geist. Pas op het eindpunt is de geist zich volledig bewust van de werkelijkheid, van zichzelf.

Laatste 3 manifestaties van de geist zijn de kunst, de religie en de filosofie. Pas de filosofie ziet de algemeenheid in haar loutere algemeenheid, het gaat om het zelfbewustzijn van het bewustzijn. Filosofie is het denken dat begrijpt dat het met begrippen werkt en dat die begrippen niet meer zijn dan zichzelf, die objectieve geist ziet dat de objectieve geist hetzelfde is als de subjectieve.

Het systeem gaat voor op de werkelijkheid, de werkelijkheid is het effect van het systeem.

Kant zegt je kan het ding an sich niet kennen, dus zegt Hegel: dan heeft het ook geen zin om dat te poneren.

We vertrekken bij de geist en we kunnen de geist alleen verstaan als dat wat zich veruitwendigd.

Volgens de logica van het denken moet de geist zich veruitwendigen, elke verwezenlijking van de cultuur is een veruitwendiging van het denken.

Er is niets dat niet door Hegel verklaard wordt, alles wordt erdoor verklaard, als er werkelijkheid is dat er niet in past, dan is er iets mis met die werkelijkheid, niet met het systeem.

## Hegel in de metafysica-kritiek

Bijna het hele twintigste eeuwse denken is schatplichtig aan Hegel, proberen zich allemaal van Hegel af te maken.

Eerste is Marx. Werkelijkheid is niet product van Geist, maar andersom. Werkelijkheid is verdeling van productiemiddelen. Hele idee van de klassenstrijd gaat Marx in een systeem steken, historisch-materialisme ipv historisch-idealisme.

Volgens Hegel was hij zelf de absolute Geist. Al het verdere filosoferen was niet meer boeiend. Het zelfverklaarde toppunt is dus ook de zelfmoord van de metafysica, het denken mag stoppen.

Marx gaat lekker toch verder, maar hij bleef wel bij de dialectiek.

Tweede grote criticus: Kierkengaard. Dat abstracte heeft niets met mijn leven. Het feit dat er zo’n grote geist is, wat heb ik daarmee. Het gaat om de particulariteit van mijn bestaan, niet om de grote geest, dat geeft mijn leven geen betekenis.

Kierkegaard komt uit bij het esthetische bestaan. Dan morele grenzen van het esthetisch bestaan, dan stap je in het ethische, maar dat kan niet uitzichzelf gelegitimeerd worden, dan spring je boven die twee uit, in de spanning, in het religieuze. Hij neemt dus het abstracte, dat gaat hij tegen in.

Sartre, ook dialectiek, pour soi en en soi, absolute vrijheid, maar niet die van de Geist.

Lacan als echo van Hegel, overal kom je die dialectiek tegen.

Dialectiek is de kern van zijn systeem.

Een paar denkers gaan daar tegenin. Critici van de metafysica gaan aan het systeem zelf tornen.

Heidegger: wat Hegel gedaan heeft is gekeken wat allemaal gedacht, gezechd etc is (objectieve geist) en dat in een systeem gegoten. En gezegd: dat is de werkelijkheid.

Hem (heidegger) is het meer te doen om die dingen de niet gedacht zijn, wat buiten de metafysica valt. Wat is vergeten? Het meest gedenkwaardige: de ontologische differentie. Die differentie draagt de echo van Plato nog in zich.

Ontologische differentie kan niet bedacht worden binnen het Hegeliaanse systeem. Als er iets het zijn is, dan is het dat systeem, het zijn is niet anders dan de structuur van alle zijnden. Structuur zelf is ook een zijnde, het systeem is een zijnde, dat is een probleem. Er transcendeert niks aan het systeem.

Hegel zit niet met het probleem hoe de dingen te gronden, zonder dat de grond hetzelfde is als dat wat te gronden is.

Hegel hoeft niet eens een wereld buiten het denken te hebben. Niets transcendents. Transcendentie opgenomen in de immanentie. Bij Hegel is er alleen immanentie.

Waarom op voorhand aannemen dat er niks is dat aan dat systeem kan ontsnappen?

Werkelijkheid valt nooit perfect samen met haar uitleg.

Verschil tussen algemene en perfecte economie van het denken.

Altijd zegt de beperkte economie, je kan het afmaken, mijn wetenschap zit vol, de algemene zal zeggen, dat bestaat niet, elke matrijs die je op de werkelijkheid legt, daar ontsnapt iets aan. Dat is de redding van het denken, doordat het denken geen zelfmoord heeft gepleegd.

Daarom kunnen er nieuwe ideeën komen.

Hetzelfde terrein vanuit compleet ander perspectief kan ook kloppen ( paradigmaverschrijving, maar dat is nooit perfect). Ook Gödel zegt dat, over elk systeem kun je een ware uitspraak doen, die je niet kan bewijzen vanuit het systeem zelf. Het kan nooit zijn dat je de volledige waarheid over iets kan zeggen.

Het is net het nog niet-gedachte dat je kan recupereren in de filosofie. Het denken zodanig denken dat je niet meer de ambitie hebt om het totaal te vinden.

Vanaf aristoteles tot het begin van Leibniz is dat werkzaam. Het hegeliaans systeem zelf moeten we laten vallen, dan pas kunnen we verder met het denken. Dat stuk dat niet past in het systeem, dat werkt ook. Het is alleen niet verklaarbaar vanuit het systeem, niet absurd. Je moet ook niet het systeem omdraaien, dan mis je iets anders. Het systeem is geen probleem, je moet een systeem hebben, maar je moet je ook realiseren dat dat systeem niet alles is. Dat er ook een ander perspectief is, waaraan weer iets anders ontsnapt.

Derrida: het nog niet gedachte wel denken.

Derrida: werkelijkheid is als een tekst, je hebt er altijd plooitjes in die je niet op een normale manier kan vinden. Er is niet op voorhand vastgelegd wat de betekenis is. Anderen zullen betekenissen vinden in uw producten die je er niet zelf ingelegd hebt. Bijvoorbeeld psychoanalyse zal al zeggen dat er voor u verborgen betekenissen inzitten. Part modit.

Processen die je niet volledig controleert, die je niet kan traceren. Altijd ergens in iets diffuus terechtkomen. Er is altijd dat part modit. Die ingeving zit in de grond van de kritiek op de metafysica:

Niet 1 systeem. Niet 1 totaal systeem. Je mag denken, je mag systemen hebben, maar niet 1 die alles omvat.

Ambities zijn niet haalbaar. Er is geen enkel standpunt buiten de wereld waaraan je iets kan afmeten.

# Heidegger

Hij beweert dat zijn manier van denken dichter bij ons staat dan ons denken (de technologie).

Technologie is niet verzameling van technieken, maar een manier van denken, manier van zijn. Zijn en denken haken in elkaar, hermeneutiek.

Hermeneutiek was oorspronkelijk specifieke tekstanalyse (van wettelijke teksten, de bijbel). Maar sinds Heidegger en Gadamer is hermeneutiek het filosoferen zelf geworden. In het denken komt de wereld pas tot betekenis.

Gadamer: dnkeen zelf is hermeneutiek geworden. Opsplitsing tussen denken en wereld is niet meer.

Denken en zijn is technologie volgens Heidegger.

Er bestaat geen objectieve manier van zijn los van hoe dingen gedacht worden. Technologie is actuele vorm van denken en zijn.

Wij zijn geconditioneerd om in eerste instantie naar de wetenschappen te grijpen. Of we dat nu graag doen of niet, dat is de algemeen cultureel geldende norm. Technologie is maatgevend in het hedendaagse denken. Maar in die technologie verschijnen wij als mens (als zijnde tussen de zijnden) en treden wij op als object in meerdere wetenschappen.

Is die technologisch wetenschappelijke uitleg van de mens, die schatplichtig is aan aristoteles, animal rationale, zijn die wts bepalingen van de mens datgene waarvan de mens kan zeggen dat ze zich daar ten volle wezenlijk benaderd in voelt? Nee, mensen niet. (meeste mensen niet)

Dat volledig thuisvoelen in de wts en langs de andere kant een manier van aanvoelen van dit is niet wezenlijk in de diepte wat de mens eigenlijk is. Zijn roeping is niet zo’n ding te zijn dat door de wts kan worden onderzocht.

Die poging om voorbij de wts-technologische manier te denken vinden mensen allemaal onzin, woordenspelletjes etc. terwijl wat heidegger eigenlijk probeert is een denken te maken waar de mens zich wel in thuisvoelt. Dus tweespalt in de metafysica. Vervreemdend (zoals Marx). Ideologiekritiek van Marx heeft paralellen met de metafysica-kritiek van Heidegger.

Bovenstructuur verduistert wat er zich onderin afspeelt, zo is ook de metafysica, die ons weghoudt van ons ware wezen. Om op voorhand al de kritiek op de metafysica te ontwijken, begint Heidegger niet vanuit een bepaald gepriviligeerd punt (zoals descartes, geen punt 0 dus) , maar vanuit het reeds bestaande, de alledaagsheid, betekenishorizon, waarin de mens geworpen is.

Je kan de geworpenheid niet ontkennen, je vertrekt daaruit, het eerste dat je tegenkomt zijn de dingen, die verschijnen. Zonder je af te vragen wat de gronden etc. voor dat verschijnen zijn. Je bent content met dat verschijnen. (zoals de mensen in de grot).

De mens bevindt zich tussen de zijnden, zonder ze in vraag te stellen.

Er is dus iets nodig om weg te stappen van die gewone dingen (dit is de vroege Heidegger, sein und zeit). Hij maakt een onderscheid. Mens is Dasein, de mens voorzover hij altijd gelokaliseerd is (geworpenheid, bevindt zich in de wereld en in de gs op een bepaalde plaats, gepositioneerd) en betekent ook dat de mens als denkende het da van het sein is. Het is de plaats waar het zijn is, zijn bestaat niet onafhankelijk van het subject. Zonder denken geen zijn, zonder zijn geen denken.

Gegeven bestaan is inauthentiek, daar begint alles mee, weinig vragen over de aard van het zijn als je 2 jaar bent.

Inauthentieke bestaan beweegt zich tussen evidenties, dat kan je subliem doen, nobelprijs voor winnen, maar dat wil niet zeggen dat je snapt hoe het allemaal werkt. Nobelprijswinnaar microbiologie, hele werkelijkheid als gevolg van microbiologie.

Inauthenticiteit is geen scheldwoord, maar de manier waarop het leven zich afspeelt. Oneigenlijkheid is de bodem voor de eigenlijkheid. Inauthenticiteit is vergeten grondig na te denken hoe dingen verschijnen, hoe het zit met het zijn. Als je dat niet doet is dat geen probleem, is alleen inauthentiek.

Authentiek is alleen degene die beseft hoe het in elkaar zit met die gelokaliseerdheid.

Grote geesten konden er niet iets aan doen dat ze het gemist hadden, enige reden dat Heidegger het wel ziet is dat het nu zichtbaar is. “ik neem iets op wat al klaarligt”.

Zonder dat plato cs er iets aan kunnen doen zijn zij in een bepaalde denktrant gestapt die zijn eigen gang is gegaan (niet noodzakelijk zo) en die geleid heeft tot het wetenschappelijk technologisch denken. Zijnsvergetenheid. Tussen Plato en nu is het zijn vergeten. Metafysica doet telkens opnieuw hetzelfde, op zoek gaan naar de structuur van het geheel, waarin iedere positie gegarandeerd wordt door de top, de geist, onbewogen beweger, hoogste zijnde, het goede, etc.

Humanistisch idee, hele werkelijkheid wordt betrokken op de positie van de mens, positie van de mens wordt het perspectief waarvanaf de ideeën vertrekken.

Plato heeft ervoor gezorgd dat het menselijk denken het criterium wordt van wat werkelijk kan zijn en wat niet. Door de ideeën. Plato tekent een structuur uit waar het goede het bepaald. Mens is het criterium, niet hoe zou de werkelijkheid eruitzien op zichzelf.

Humanistisch gefundeerd, het criterium voor wat betekenis mag hebben ligt bij de mens.

Structuur bij Plato is paralel aan psychologische beslissing, achteraf bezien is het logisch dat dat uit zou komen in het subjectivisme. Niet te verwonderen dat daar descartes, kant uit tevoorschijn is gekomen, kon bijna niet anders.

Die piramide-structuur is vanaf Plato, zitten we mee vast, maar we zijn vergeten dat het gaat om een beslissing, niet om een objectieve structuur. Bepaald systeem . zelfde systeem en motivatie telkens weer actualiseren door al die genieën.

Dat systeem heeft zich nu doen blootleggen als systeem. Nietzsche met God is dood, machtswil, Marx’ideologiekritiek, Freud met onbewuste, minimalisering van de rede. Daaruit leidt Heidegger af dat er iets mag schelen aan het systeem.

Niet iedereen is tevreden met de manier waarop Heidegger de metafysica op 1 hoop gooit. Metafysica is voor Heidegger altijd ontotheologie. Theo kan het onto in een betekenisverband houden. Voor Heidegger is dat altijd hetzelfde, vanaf plato en aristoteles. Dat ontotheologische is nu uiteen aan het vallen.

Satz kan zowel betekende het gestelde, maar ook de sprong. Ontmantelen van heel dat principe van grond, uiteindelijk is er een logica die mogelijk maakt dat die grond als zijnsgrond mag funderen. Buiten het systeem is er iets dat het systeem fundeert, de metafysica kan dat systeem niet benoemen. Die logica kan ze niet binnentrekken in het systeem.

Er is altijd iets mis vanaf het moment dat de metafysica begint te begronden.

Bij Aristoteles telkens weer probleem, tot hij bij die onbewogen beweger uitkwam. Nu wordt het pas dudielijk dat er geen enkel sluitend systeem bestaat. Aristoteles had zelf niet door dat dat rammelde. Dat zien wij nu pas. Dat de psyche zich toont als niet doorzichtig, maatschappij niet als rechtvaardig, dat we realiseren dat God dood is, dat is nu, nu, nu. Dat dient zich nu aan, laatste 100 – 150 jaar.

Heel dat systeem heeft zijn logische, ontologische, theologische aspecten, maar die werken niet meer, houden het niet meer samen, dat is een vertaling van God is dood. Fundament is weg, dan valt al de rest ook in mekaar.

Authentieke moment bestaat erin u te bezinnen over wat er mis is, over het zijn.

De schizofrenie blijft bestaan, zowel bij Heidegger en Derrida. Nieuwe manier van denken kunnen zij niet denken. Ze reiken geen alternatief aan. Dan zou hij moeten kunnen beginnen van nul, we kunnen alleen nadenken over het nadenken (dus over de metafysica).

Wat Heidegger probeert is niet een nieuw, alternatief denken introduceren, we zitten nog altijd in de metafysica, maar daarmee zijn dingen aan het gebeuren die ze niet meer kan verklaren met haarzelf.

Niet, weg met alle systemen, niet metafysica afschaffen, dat is absurd, dat is onzin. Demonteren, abbau, destruktion, deconstructie.

Kijken hoe iets in mekaar zit, door uitbouwen, waar ook iets emanciperends in zit.

Heidegger doet metafysica anno 1930, wat is er met het denken aan de hand?

Je kan het subject niet uitgommen, niet in de psychologie, niet in de filosofie, zelfs niet in de fysica (waarneming).

Het is best mogelijk dat er iets met het denken gebeurt dat ons noopt tot een heel nieuwe positionering, heidegger zoekt, wat kan dat zijn. Hoe herkent de mens zich als zijnde? Al die wts theorieën zijn niet fout, maar de mens gaat niet volledig op in die modellen, er is iets meer aan de mens, het louter ontische veld van de zijnden, de mens valt daar niet volledig onder, de mens kan de roep van het zijn horen. De mens transcendeert.

Op het moment dat dit ineenstort, klinkt er iets van achter dat gebeuren, dat tot nadenken stemt, omdat de mens niet volledig opgaat in het ontische, is hij in staat dat op te vangen. Je kan beslissen in de zijnsvergetelheid te blijven staan, maar je kan ook zeggen, ik wil dat opvangen. Maar dan moet je afstand nemen van traditionele metafysische aspiraties.

Andere vragen stellen, andere manier van denken hebben, stap terug zetten (Satz), in het denken telkens afzien van de metafysische val. Ergens zit die matrijs nog altijd in. Die kan je niet zomaar wegsaneren uit het denken, we kunnen nu niet zeggen “het is afgelopen”. Dus het kost moeite, mentale discipline om daarop bedacht te zijn, om weg te springen van dat soort uitleg, los komen van de ondergrond en uw denken in de afgrond te laten springen. Het denken dat zich terug in de grondeloosheid begeeft. We moeten het idee kunnen verdragen, datgene denken wat nog niet gedacht is. Het zijn en het denken vinden elkaar pas daar waar de vraag naar de grond niet meer gesteld wordt.

Postmetafysica accepteert dit uit elkaar vallen, er is geen grond. Er is geen goede grond om de metafysica op te heffen.

De vraag naar de grond, of naar wat is het zijn, wat is de ontologische differentie, dat zijn foute vragen. Als je die vragen stelt, dan luister je niet naar de openingen in de onto-theologica waaruit het zijn roept tot u. dat klinkt mystieker dan het is.

Mens is enerzijds een zijnde, waarbinnen hij verantwoordt definities toegeschreven kan worden, dan is dat correct, maar niet geheelzaligmakend, het is juist, je kan erop rekenen, maar het maakt niet je volle wezen uit. Als de mens boven het ontische uitstijgt (het niet verlaat, maar verder denkt) dat hij dan een zijn ontmoet dat hem wel naar zijn roeping, volle wezen brengt. Er is niet iets dat we dan vinden, voorbij het ontische bereik, dat is niet dat, of iets of een zijnde, want dan zou het horen tot een wetenschap, je kan het niet ontologisch bevragen en dan een ontisch antwoord geven. De ontologische differentie werkt daar waar het ontische niet het volledige verhaal is.

Het gaat er niet om te gaan zoeken naar een stabiel, eeuwig, stransparant, sterk substraat waaraan de dingen hun betekenis kunnen ontlenen.

Als het denken en het izjn elkaar vinden voorbij het ontische, dan is er geen 3e term meer nodig, waaraan dat samengaan zijn betekenis ontleent.

Als je een stap terug zet uit dat systeem dan zou je kunnen denken dat dat samengaan geen 3e nodig heeft waar de betekenis vandaan komt. Zijnsverstaan heeft geen grond, geen externe referentie, dit is waar zijnde en denken elkaar vinden. Geen enkele structuur die dat moet rechtvaardigen. We kunnen niet van dat woordje “is” afkomen. Nietzsche haatte ook het woordje is. Woordje zijn markeert een toegang, maar woordje is eigenlijk fout. Derrida: concept dat niet werkt als metafoor, daar moet ik niet van weten, daar heb je niets aan.

Hoe kan je op een niet-strikt-logische manier hier iets over zeggen? Daarom kon Heidegger geen vervolg schrijven op sein und zeit (wat wel de bedoeling was). Op het laatst in zijn leven probeerde hij alleen nog een taal te zoeken waarin het nieuw zijnsverstaan kon binnenkomen. Een taal waarin hij niet meer het einde van de metafysica beschrijft, maar poëzie, waarin dat nieuwe binnen kon komen.

Is het niet mogelijk om nu al ten volle, in bepaalde tendensen datgene te herkennen dat al op komst is en dat dan het nieuwe zijnsverstaan zou gaan worden.

Je mag dat verstaan als de overgang vanuit het mytische naar het wetenschappelijk-filosofische wereldbeeld in de 6e eeuw voor christus. Het hele metafysich denken zal opgaan in iets nieuws.

Kunnen we dat nieuwe zijnsverstaan zien? In de kunst misschien? Maar in die avant-garde zit die dubbelheid, schizofrenie zo hard ingebakken, dat is de metafysische element in het willen verdergaan. Het nieuwe wordt teruggeworpen in de metafysische mentaliteit, avant-garde is dus waarschijnlijk niet dat nieuwe zijnsverstaan.

Vanuit ecologische hoek? Staat ecologie niet haaks op de technologie? Maar de ecologie kan zichzelf nooit los maken van de technologie, alleen duurzamere technieken proberen te installeren. Geen enkele ecologie kan het antropische perspectief omzeilen, legitimatie van eco-filosofie zal altijd metafysisch zijn, anders geen legitimatie, is niet iets anders dan metafysica.

Het gaat er zeker niet om dat alle metafysica slecht is, dat een medische operatie goed is, dat had Heidegger ook wel door, we zitten tot over onze oren in dat wts technologisch denken. We moeten dat gewoon uitzitten. De mensen die dat als vervulling zien, (positivisten, einstein enzo) die zijn iig wel fout.

Gelatenheid, we moeten de wetenschap en technologie uitzitten, het denken heeft zijn eigen dynamiek. We moeten het uitzweten, niet als een ziekte, we zitten ermee, is niet goed of slecht, maar dit is niet het laatste of het enige, het is tijdelijk, geen enkele eeuwige structuur, dit is hoe het zijn zich geeft, geen enkele zijnsgave overtreft een andere. Uitzieken mag niet pregoratief klinken, heidegger diaboliseert de technologie niet, het is alleen niet het grootste, het einde.we hebben ons doel niet bereikt.

Alle verschillende zijnsgaves zijn niet mooi gestructureerd, er is geen enkele reden om dat aan te nemen. Je kan niet buiten de gs ofzo gaan staan om de hele werkelijkheid te zien zoals ze is. Er is geen enkele reden om zo’n buitenpunt te veronderstellen.

Heidegger staat in een traditie, 2500 jaar geleden was er aristoteles, die traditie noemt hij metafysica, in die traditie gebeurt van alles, nieuwe manieren van denken komen naar boven. Hij merkt dat, leest dat, fundamentele betekenissen verschuiven. Heeft geen noodzakelijk vaste eeuwige betekenis. Als heidegger nergens een bewijs vindt dat een eeuwige betekenis vastligt, dan mag hij stellen dat die er niet is. De grond noemt zichzelf eeuwig, maar dat betekent niet dat ze dat ook is.

Eindigheid enzo kunnen niet met goede redenen worden vastgemaakt aan iets eeuwigs.

Heidegger ziet geen enkele reden waarom een eeuwige structuur moet worden aangenomen. Als die zekerheden blijken uitgwerkt zijn, dan moet je je conclusies trekken.

Derrida: waarom heeft Heidegger het zijn nodig?

Metafysica, denken, ontologie, zijn, dat is 1. Hij heeft het zijn nodig om te kunnen zeggen dat het zijn een bestemming heeft. Traditie is datgene wat wij in handen krijgen, is niet noodzakelijk voor het vinden van deze theorie.

Bewijzen werken toch niet, dus die hoeft hij niet, God is dood. Dingen zijn niet waar of vals. Datgene wat al gedacht is, is geen noodzakelijke voorwaarde voor Heidegger, er zit geen lijn in. Heidegger doet psychoanalyse van de gs. Niemand had kunnen zeggen wat er uit aristoteles kon voortkomen, maar nu kan Heidegger wel zeggen, ah ja, die technologie, daar herken ik wel aristoteles in.

Idee van beheersing enzo, zoals we die nu kennen, die konden ze in het mythische tijdperk niet krijgen.

Maar er is eigenlijk ook geen enkele reden om iets anders te verwachten. (derrida) het brokkelt af, dat betekent niet dat er iets nieuws komt.

# Levinas

Levinas in een cursus metafysica? Lijkt meer een ethicus te zijn, maar voor Levinas is de ethiek een metafysica. Levinas is een leerling van Heidegger.

Metafysica is niet louter een effect van ede epistemologie, maar is ook altijd aan de wortel moreel gefundeerd, gemotiveerd. (is een lijn in te zien, zowel bij Plato, Kant, Levinas)

Als Levinas zegt ontologie, dan bedoelt hij datgene wat Heidegger bedoelt met Metafysica, Metafysica is bij Levinas het ethische moment in het denken.

Het transcenderen, dat moment, is bij Levinas metafysica, voorbij de gewone wereld van de zijnden in interactie. Metafysica heeft hier dus niet de betekenis die het bij Heidegger heeft. Metafysica is positief. Moment van transcenderen.

Waarom richt hij zijn pijlen op de ontologie?

De zijnsleer is eigenlijk altijd zoiezo de vraag naar wat het zijn voor het subject betekent.

Vraag naar het zijn werd in gs steeds meer opgenomen in het subject, (hegel daarin het ergst). Ontologie is dus in feite een reductie van het andere tot het zelf, miskenning van de alteriteit in de werkelijkheid.

Ontologie bouwt dus steevast een structuur uit, die leidt naar 1 principe, waaraan zo min mogelijk mag ontsnappen (eigenlijk liefst niets, bij Hegel dus het toppunt).

Alteriteit moet voortdurend betrokken worden op het subject, dat is al van bij de aanvang fout, dat is het immorele in de ontologie, niet kunnen verdragen dat het andere anders is, en anders mag zijn.

Ontologische obsessie om de hele werkelijkheid altijd te proberen reduceren tot een systeem, waarbij gewerkt wordt met universalia en genussen, en niet met individuen. (al een probleem bij Aristoteles). Denken probeert individuen samen te rapen, om singulariteit vervolgens te ontkennen.

Daar wordt het moment van singulariteit en alteriteit ontkend, dat is schandalig, volgens Levinas.

Levinas neemt zijnsleer van Heidegger over. Zijn van Heidegger is echter, kil, neutraal, anoniem. Wat heb je er dan aan? In welke mate kan zo’n zijn het menselijk bestaan zin geven?

Zijn ontleden.

Hij vertrekt vanuit het zijn, zoals heidegger vertrekt vanuit de facticiteit.

Zijn is de gewone ervaring van de zinloosheid van de wereld, het il-y-a. dat is de basisconstatering van de bestaande toestanden, er is het zijn. Het zijn is volledig neutraal, onverschillig, geen zijnden waarmee geinterageerd kan worden. Geen ik, want kan nergens tegen afgezet worden. Verveling bij Heidegger. Het maakt eigenlijk voor mij geen verschil uit, de werkelijkheid verschijnt ineens aan mij als totaal zinloos, niks waar ik mij voor wil inzetten, waarvoor ik mij wil positioneren.

Bij Heidegger de angst, voor het niets, voor het zinloze, in die angst verschijnt het zijn puur als zijn. In verveling idem dito. Het zijn geeft zich in zijn leegte, kilte. Zowel in angst als verveling.

Levinas heeft een ander metafoor. De slapeloosheid. Als ervaring dat iets maar blijft duren, zonder dat er iets gebeurt, blijft maar duren, compleet zinloze duur, wachten op iets dat niet komt. Je ligt gewoon niet te slapen. Je verlangt ernaar, er is niet dat iets u bezigheid, gewoon liggen wachten, in die machteloosheid verschijnt het il-y-a. zinloos. Absurd, je ligt daar maar te liggen, geen betekenis die daar opduikt. Geen interactie met de wereld, je bent geen ik ofzo, je voelt je ook geen ik, je wil gewoon slapen.

Er is gewoon niks, je participeert aan niks, geen anderen, geen zijnden, niks, dat is het il-y-a, het zijn. Dat is puur negatief, dat is de ontkenning van alles wat betekenis kan krijgen. Vergeten van het il-y-a is dus itt heidegger niet echt een probleem.

Maar je hebt het wel nodig.

Ik is een isolatie, indiviualisatie die vanuit het il-y-a komt. Opdat er iets zou bestaan moet er ook iets zijn dat het waarneemt. Het ik. Klinkt cartesiaans. Levinas vond dat ook een goed idee van Descartes, idee komt van buiten in het denken.

Vanuit het il y a poneert zich het ik. Dat is het eerste moment in de werkelijkheid, in het denken. Je kan niet vanuit il y a naar betekenissen komen zonder een ik.

Wat is het ik?

Het ik is iets dat kan slapen. Zo manifesteert het ik zich. Er stelt zich een ik dat op een bepaald moment de wereld buiten kan duwen. Het ik is iets dat kan slapen, als metafoor. Ik maakt zich los van de wereld en ziet de wereld als object, je kan die wereld loslaten, dus gaan slapen.

Het ik kan op de meest basale manier genieten. Dat basale genieten verondersteld een ik, als je het verschil tussen je huid en de zon niet kent, dan kun je niet genieten van de zon op je huid, bovendien moet het ik van zichzelf weten dat het bestaat en het geniet. Genieten is ook niet weg terug naar het il y a. zelfs in de meest intieme momenten verlies je je niet in de ander. Je blijft altijd het ik, dat constateerd. Het sensorische is bij Levinas het laagste register waarbinenn de mens zich stelt als subject (niet prejoratief btw).

In het il y a heb je ook geen behoefte, behoefte moet zich altijd uiten in een concrete vraag, itt verlangen, dat kan vaag blijven, behoefte heeft de mens gemeen met een dier. Om objectgebonden te zijn (zoals bij een behoefte) moet je een onderscheid maken tussen jezelf en de wereld. En in de wereld onderscheiden kunnen maken. (realiteitsprincipe?)

Waar het ik uit voortkomt is het terrein van de ontologie, van de filosofie.

Schikken in een kennende benadering, een wetenschap, die kan de economie van de behoeften reguleren. Daar zit de ontologie fout volgens levinas, daar, zoals bij heidegger de metafysica het zijn heeft vergeten, zo vergeet bij levinas de ontologie de ander. De alteriteit.

Altijd iets dat ontsnapt, om dan te zeggen dat zie ik niet, dat bestaat dus niet, dan heb je je systeem immuun gemaakt voor het andere. Dan ben je het vergeten volgens levinas, dan zit je daar fout. Je hebt die alteriteit ontkend, miskend, verworpen, en het is wel de bedoeling dat je daar iets mee doet.

Je vertrekt vanuit het il y a, het tweede moment is het ik, het je.

Het derde moment.

Het ik mist iets.

Het ik dat zichzelf ontwerper van een ontologie waart, heel de werkelijkheid op de schouders van het subject leggen, dat is zwaar.

Sartre: elk probleem in de wereld is uw verantwoordelijkheid, anders ben je niet vrij. En wringen aan de vrijheid betekende bij Sartre de mogelijkheid van God terug binnen halen. En alles behalve dat.

Sartre moet kost wat kost vermijden dat vrijheid wordt ingeperkt, alle bevoogdende systemen moesten uitgeroeid worden. Als god bestaat ben ik niet vrij. Sartre zit met die verantwoordelijkheid voor de hele wereld, die in feite te zwaar is om te dragen.

Levinas zegt, dat is inderdaad frustrerend. Het feit dat je de verantwoordelijkheid voor de wereld niet kan dragen leidt tot een schuldbesef. Je moet met die schuld kunnen omgaan, hoe is het mogelijk dat je de hele dag nog kunt werken als je ’s ochtends het nieuws hoort. Er is een besef dat het niet goed loopt, er zijn mechanismen om daar mee om te kunnen gaan. Dat is fijn dat dat kan, maar we zitten nog wel met die schuld.

Die schuld is volgens Levinas te herleiden tot het egologisch denken. De megolanomie dat je de hele werkelijkheid kunt herleiden tot jezelf, dat zorgt ervoor dat je die schuld verdient.

Als dat het resultaat is van het losmaken uit het il y a, die schuldgevoel, dan moet de oplossing verder gezocht worden.

In plaats van se poser moet het subject

 Se déposer

Egofugaal, het accent buiten zichzelf leggen. Levinas gaat op zoek naar een gepaste metafoor, wat moet dat déposer zijn, het ik dat zich eerst poser, hoe moet dat nu se déposer?

De dood.

Dood als metafoor.

De dood is datgene waarvan iedereen weet dat het komt, terwijl niemand weet wanneer het komt, wat het is. Komt volledig uit de sfeer van het andere, is niet iets wat je managet. Managen van de randen van de dood (euthenasie, abortus) is volgens Levinas dus een probleem, alteriteit van de dood ontkennen.

De dood is als metafoor datgene wat ons kan leren wat een ik is, wat de positie van een ik is dat zichzelf niet als egologisch zwaartepunt van het denken daar stelt.

Er is een verhouding tussen mij en het andere en het andere in ijn denken de plaats krijgt als van de dood. Het andere kan ik niet berekenen, niet voorspellen. Dood is perfecte metafoor voor het andere, niet volgens mijn plan, volgens mijn managen.

Economie is ook de radicale ontkenning van de economie van de behoeften. Als je dood bent heb je niks meer met economie van behoeften, is volledige ontkenning van het ik.

Tweede metafoor, gelaat van de ander. La face.

Ethische moment wordt ontsloten door het gelaat van de ander. Net zoals de dood bij het leven hoort.

Het gaat om de medemens, niet het gelaat van de boterbloem. In het gelaat kun je een spoor zien van iets dat in de ander transcendeert. Gelaat van de lijdende (en iedereen lijdt). Gelaat gaat niet om fysionomie, gaat er niet om of je mooi of lelijk bent. Gelaat is symbool voor een appel dat voor iets anders komt. Teken kun je zelf alle betekenis geven dat je wilt. Symbool niet. Met een symbool kun je niet doen wat je wil (een bolletje kan je elke betekenis geven, een kruis niet, daar zit betekenis aan, waar ik niets aan kan doen) je kan daar niet zomaar alles van maken, een symbool blijft altijd een betekenis hebben.

Zo ook het gelaat van de ander, je kan het gezicht wel beschouwen als teken, maar dan is dat een volledig egologisch teken.

(er is ook kritiek op levinas, hij zit altijd met die tweede persoon, maar kan niet echt omgaan met de derde, het subject wordt gegijzeld door de ander, subject is niet grond, middelpunt, centrum, maar onderworpene, degene die met zijn eigen bestaan geen weg meer weet, op het moment dat hij onderbroken wordt door het gelaat van de ander)

Alleen God kan met zijn majesteit het gelaat van de sukkelaar zo krachtig maken.

Parabel van barmhartige samaritaan.

Schriftgeleerde vraagt aan christus, wie is mijn naaste? (dus voor wie moet ik zorgen en voor wie niet)

Christus verteld verhaaltje.

Samaritaan is voor joden een afvallige.

Er is iemand die door rovers is beroofd, langs de weg achtergelaten.

Je zou aan wat er van hem over is niet kunnen uitmaken of hij joods is, een vreemdeling, rijk, arm etc.

Twee joodse priesters lopen er langs, want die willen die niet aanraken.

Maar de samaritaan, de halflauwe, die stopt. Die stapt van zijn paard, verbindt de gewonde, brengt hem naar de herberg, eist geen eer op. Gaat verder op zijn pad (gebruikt het slachtoffer dus niet als excuus!).

Daar zit heel veel in.

Vraag die Jezus terugkaatst naar de farizeeër, wie was de naaste van dat klompje, onherkenbare iets? De samaritaan.

Dat vond Levinas (joods) mooi. De samaritaan onderbreekt zijn eigen plan, alleen maar om te helpen.

Hoe makkelijker om iemand de wereld uit te trappen, hoe moeilijker het (ethisch gezien) wordt.

Het verlangen.

Aangezien elke mens niet puur egologisch is, niet getekend wordt door pure behoeften. Net zoals de fysiologie van het gelaat kan doorbreken, zo kan een behoefte ook doorstoten naar een verlangen, nooit volledig inlosbaar. Als je honger hebt en genoeg gegeten hebt, dan is hetgoed. Maar mensen niet. Een dier eet alleen als het honger heeft, wij kunnen tot op zekere hoogte afstand nemen van een behoefte. We kunnen eten als we vol zitten, we kunnen niet eten terwijl we honger hebben en eten.

Dat we daar afstand van kunnen doen, daar zijn we toe in staat. De behoefte slaat louter op de honger. We willen meer dan alleen maar hondebrokken, ons alleen voleten. We kunnen allerlei verschillende soorten maaltijden hebben. We kunnen zelfs een maaltijd symbolische betekenis geven (eucharistisch bijvoorbeeld). Een dier eet wat hem geprogrammeerd is te gaan eten, dier experimenteert niet. Mens wel. Dieren werken met instincten, hebben geen verlangens. Mensen hebben eindeloos verlangen. We kunnen daar wel mee omgaan (weeral), er zijn oplossingen voor als verlangens perverteren. Maar het verlangen blijft. Is oninlosbaar. Verlangen is gedaan, dat is de definitie van dood (bijv. Lacan).

Dier is geprogrammeerd, toegerust, om in zijn natuurlijke omgeving te overleven. Verlangen nooit bevredigbaar bij mensen. Dus alle mensen lijden.

Spanning tussen Levinas en Heidegger. Het zijn wat bij Heidegger dat is waar de mens thuishoort, denkend transcendeert, dan ziet de mens dat het zijn bij hem hoort. Voor levinas is dat zijn zodanig kil en koud en onverschillig (Heidegger had geen ethiek nodig, principe van het goede, van het ware, zijn denken zelf was volgens hem ethisch, het zijnsdenken zelf is ethisch) dat vindt levinas onzin. Het ethische moet iets heel anders zijn.

Voor LEvinas is het zijn stom, absurd, zegt niets, we moeten juist voorbij de horizon kijken, daar gaat het appel vandaan komen, absolute alteriteit. (absolute alteriteit kan helemaal niet bij Heidegger). De oproep komt vanuit iets majestueus (God) dat door het gelaat appeleert aan het ik bij Levinas, bij Heidegger is het volledig op eigen verantwoordelijkheid, het is de denker zelf. Het zijnsdenken, het denkende denken opnemen is volledig op eigen initiatief.

Het sterke ligt in de broosheid van het gelaat van de ander bij Levinas. (Paulus: uw zwakheid is zo sterk) door die broosheid spreekt iets van een andere orde.

Rawls, Habermas allemaal metafysisch (rorty niet)

## Gelaat bij Levinas

Gelaat is niet iets anders dan een concreet gezicht, het is niet een ander ding. Het gaat om een ik die opgeroepen wordt door een jij. Niet generaliseren etc. zoals in de traditionele metafysica. De betekenis van ons bestaan ligt er niet in dat wij opgenomen kunnen worden in een bepaald Genus. De singuliere ik wordt opgeroepen door één singulier ander. Niet door DE Filipijnen ofzo, het gaat om 1 ander, maar dan ook gelijk welke ander. Maakt niet uit wie. Geen aangezicht, maar een gelaat. Gezicht wordt een gelaat wanneer het geen rol meer speelt welke kleur het heeft, of het rimpels heeft of niet. Je moet afstand van het gezicht kunnen nemen, anders zit je nog volop in de egologie. Je moet het gezicht gelaat laten zijn, je eigen egologisch project laten vallen. De Ander met een hoofdletter, maar wel singulier.

Levinas noemt dat soms de Majesteit, iets goddelijks, god is de naam van datgene wat in alle onmacht van de ander naar voren komt, wat mij volledig decentreert. Alleen dat is in staat om die egologie om te keren.

Je moet de decentralisatie toelaten daar waar ze zich aandient in al zijn singulariteit.

# Derrida

Linguïstische wending.

Typisch na Kant, het accent verschuift in het gewoon volgens de evidenties nadenken over de werkelijkheid, naar het denken en spreken over de werkelijkheid.

Objectiviteitssysteem wordt dus in vraag gesteld.

In plaats van aandacht op het ding op zichzelf heeft men Kant heel letterlijk genomen door te bedenken wat het dan is hoe we de werkelijkheid waarnemen.

Wiener Kreiss, Gadammer, Russell, Wittgenstein, allemaal linguïstische wending. Wat gebeurt er als wij spreken? Hoe denken wij? Filosoferen over het denken, het spreken zelf.

Metafysicakritiek is reflexief moment in zichzelf. Derrida staat in die twee lijnen, metafysicakritiek en linguistic turn.

Differentie, dat thema neemt Derrida over, thematiseert het radicaal.

Ze gaan ervan uit dat de metafysica zeer aliënerend is. En dat zij in de metafysica-kritiek de mens terugbrengen, maar toch reageren de mensen alsof het zeer oncomfortabel is. Die tweespalt zit er zoiezo in, wederzijds verkeerd verstaan van metafysicakritiek en metafysica zelf.

De traditionele metafysici zien in de kritiek een destructieve kracht, terwijl de metafysicakritiek zegt dat dat niet hun doel is, dat dat zelf metafysica is. Ze denken te constateren dat de metafysica ergens anders heen gaat.

Bijvoorbeeld universele, waarin de mens zich als singulier existerend wezen niet in kan herkennen, in plaats van erin op kunnen gaan (wat de metafysici zouden zeggen).

Welke mechanismen houden dingen buiten zicht?

Deconstructie: alle stilzwijgende mechanismen die het denken een bepaalde kant op stuurden thematiseren, expliciteren en door dat expliciteren de grondeloosheid van die operatie in beeld brengen. Waardoor die operatie zich gaat terugschroeven.

De Saussure, standaard over linguïstiek. Derrida haalt dat helemaal uit elkaar en laat zien wat er gebeurd.

Het teken bij De Saussure.

In de wereld hebben we allerlei begrippen enerzijds, de betekenissen.

En er staan ons woorden daarvoor ter beschikking.

Woorden hebben zelf geen betekenis, uit het woord bal blijkt niet wat het betekent. Woorden verhouden zich differentieel tot elkaar, bal heeft alleen betekenis omdat het anders in dan bol. Er is intrinsiek niets in het woord dat een bepaalde betekenis geeft (niet god gegeven ofzo.)

Onomatopeeën zijn hier misschien uitzonderingen op.

Dus eindige set woorden, dat is een systeem dat getekend wordt door differentie, betekent alleen iets omdat het verschilt van alle andere betekenaars, alle anere woorden.

Hoe krijg je betekenis? Door de puur arbitraire verbinding tussen die twee systemen, concept vindt een woord. In ons communiceren kunnen we ervan uitgaan dat elk woord puur arbitrair wordt toegekend aan een betekenis. Teken is de relatie tussen die twee, het teken is niet langer een differenteel gegeven, maar gedraagt zich oppositioneel, draagt betekenis in zich en kan zich dus afzetten tegen de rest. Het teken heeft genoeg aan zichzelf om iets te betekenen.

Dit was 100 jaar de standaardtheorie.

Betekenissen zonder woord kunnen niet betekenen, klanken zonder woord hebben ook geen betekenis.

Ik heb een idee, ik gebruik een woord, dus de ander weet waarover ik het heb. Er is die arbitraire verbinding nodig, waarin wij allemaal ingeleid worden.

De Saussure bedoelde dit ook al als kritiek op het Platonisme: een begrip op zich is betekenisloos. Zonder een incarnatie betekent een begrip niets, De Saussure vond zich dus bezig met metafysica-kritiek.

Derrida: Saussure is zelf metafysica. Waar haalt hij namelijk het onderscheid tussen betekenis en betekenaars vandaan? Waarom een separatie, opppositie tussen die twee systemen? Zonder dat te verantwoorden? Dualisme in een traditie waarin dat evident gevonden wordt. De Saussure voert geen grond aan waarom betekenissen en betekenaars uit elkaar gehaald moeten worden.

De Saussure zit dus dichter bij Derrida dan Plato, maar blijft volgens Derrida een metafysicus. Denkende substantie en woordensubstantie, waar is de reden om het denken op te delen in die twee systemen?

Betekenissen zijn oneindig, maar er is een eindige hoeveelheid betekenaars volgens De Saussure. Het heeft geen zin om het universum tot in het oneindige op te delen. Ockham.

Derrida zegt dat er geen enkele grond bestaat waarom de werkelijkheid moet worden opgedeeld in 2 verschillende systemen.

Dus zegt hij: laat ons die operatie, die evidentie van het opdelen laten vallen.

Dus we krijgen 1 groot systeem, waarin alle betekenisentiteiten zitten en zich verhouden tot elkaar. Dan gaat ineens heel dat veld zich differentieel gedragen. Dat noemt hij Grammè. Niet tegenovergestelde of opvolger of voorganger van het teken. Grammè is gewoon een andere werking van het betekenisproces dan het saussuriaanse. Er is geen enkele rede om de Grammè hoger te schatten ofzo. Het denken mag zich geheel differentieel gedragen, het is nu vrijgemaakt.

De la grammatologie, zijn eerste grote publicatie. Verwacht geen systeem, al wat Derrida doet is systemen ontmantelen als hij denkt dat ze niet gegrond zijn. Een beetje grammatologie.

Grammè was niet betekenisvolle eenheid van voor de metafysica die Plato heeft verpest door met tekens te werken ofzo. Dat hkan hij niet zeggen, want de Grammè is evenmin onderbouwd.

Telkens als een teken de kant op gaat van een betekenis, dan gaat dat onmiddellijk ook de kant van een betekenaar op.

Op het moment dat ik een idee heb en ik wil dat meedelen, dan heb ik een betekenaar nodig.

Als ik een idee incarneer in een woord of een schilderij ofzo, dan ben je op dat moment nooit 100% zeker dat jouw idee volledig zal getransformeerd worden in je communicatie. Je woord zal iets anders kunnen betekenen, en dan is dat niet per se een fout van de toehoorder. De twee kanten van een betekenisproces zitten niet zo schoon uit elkaar als de metafysica graag zou zien. Het materiele vehikel dat betekenis doorgeeft heeft zelf invloed op de betekenis. Dat vond metafysica niks. Daarom had die een voorkeur voor het gesproken woord boven het geschreven. (Plato: wat ik echt bedoel zal ik nooit opschrijven). Logocentrisme. Afkeur van het schrijven, van het materialiseren. Metafysici willen zo min mogelijk materialiseren, ideeën spiritueel houden? Maar er is geen enkele reden om dat te doen, het materialiseren is een even valabele betekenistoevoeger als het spiritualiseren. Het feit dat elke betekenis zich uitleent tot verschillende interpretaties garandeerd opnieuw nadenken.

Het feit dat een subject, sprekend of schrijvend maakt niet uit,

Het is een illusie om te menen dat fysieke aanwezigheid van spreker noodzakelijk is om betekenis te genereren. Het maakt niets uit, waarheidsgarantie, betekenisgarantie geef je zoiezo uit handen, of je nou spreekt of schrijft. Spreker kan het proces ook niet bewaken. “de dood van de auteur”

Uiteraard is er een bedoeling, een intentie, maar er is geen garantie dat dat op de ene manier beter overkomt dan op de andere. Er bestaat geen oorspronkelijke betekenis. Als je een goed idee niet materialiseert, dan zal niemand er ooit van horen.

Het heeft geen zin om te veronderstellen dat we ooit rechtstreeks contact met de waarheid kunnen hebben. Ook kritiek op religie, we kunnen niet rechtstreeks met God, met de waarheid kunnen communiceren, we moeten doorheen het schrift, doorheen de 4 evangeliën, die spelen mee met de betekenis. Nieuwe ideeën hebben invloed gehad, je kunt niet nu net zo geloven als 1000 jaar geleden. Manier van denken en spreken is zich constant inschrijven in een voorafgaand.

Het is dus niet waar dat het ideaal is om bewustzijn x te laten communiceren met bewustzijn y, het communiceren zelf is waar het om gaat. Is geen uitwisbaar proces. Bewustzijn is niet volledig vrij van uittgebreidheid zoals bij Descartes.

Deconstructie is geen strategie die je kan toepassen.

Je moet je afvragen vanwaar die evidenties telkens komen, waarom?

Niet langer dat het denken bestaat uit allerlei verbindingen tussen betekenis en woord, je weet immers nooit hoe iemand iets gaat interpreteren.

“we leven nu in het einde van het boek en het begin van de scriptuur.”

Het format boek is niet langer gepriviligeerd voor het denken. Boek als metafoor. Boek hangt vast aan transcendente betekenissen, die mogen niet in twijfel getrokken worden, mogen niet gematerialiseerd worden, zoals de auteur en zijn intentie. Maar zo werkt het niet, er komen allemaal andere betekenissen naar boven.

Derrida wil vermijden dat mensen hem lezen als systeem. In VS dachten ze dat hij een systematische manier had gevonden om boeken te bespreken.

Het einde van het boek. Het systeem in het denken (waarvan boek een metafoor is, boek heeft inhoudstafel, zit een redenering in, heeft structuur) dat systeem werkt als dusdanig niet meer. In dit boek staat de waarheid, dat is niet wat er nu nog gaat gebeuren. Er is geen nulput van waaruit het denken ineens vertrekt. Niet-geïncarneerde gedachte bestaat niet, idee heeft altijd een materiele kant. Als iemand zegt dat God een blauwdruk had en die heeft omgezet naar de wereld, dan kan dat niet volgens Derrida. Er kan geen betekenis ontstaan zonder betekenaar, dat is een illusie. Je kan niet een idee hebben zonder materialisatie, de geist die zich gaat incarneren, dat bestaat niet, materialisatie gaat gelijk met denken, komt niet pas in tweede instantie, anders kun je geen betekenis hebben.

Grammè trekt een spoor, maar dat is niet terugvolgbaar.

Transcendentale ideeën die aan het denken opgelegd worden en het een diepte lijken te geven die het van zichzelf niet heeft.

Het uitstel, hoe komt het dat als het denken zo transparant is, dat de metafysici na 2500 jaar nog steeds niet 1 systeem over eens hebben kunnen worden? Is dat slechts een kwestie van tijd? Nee zegt Derrida, dat uitstel is niet slecht, uitstel hoort gelukkig tot het denken. Doordat het uitstel niet secundair is kan het denken blijven duren, zal het nooit in een of ander spiritueel plan of idee doodlopen (zoals bij Hegel). Aristoteles en Kant schreven allemaal over metafysisch verlangen, maar moet dat dan ook objectief bestaan?

Il faut la vérité.

Plus de metaphores. Kan 2 dingen betekenen, nog meer metaforen, of, geen metaforen meer.

Concept draagt altijd zijn eigen materialiteit mee, dus betekenis lekt altijd weg, maar wint daardoor ook aan betekenis. Andere economie in de gramatologie, dat tegelijk minder en meer mogelijk maakt. Metafysica wil geen winst, geen verlies, nulbalans, dat is economie van metafysica. In de grammatologie anders, er lekt wat weg en er wordt wat gewonnen. Weerstand regenereert nieuwe betekenissen. Er is een spoor in het denken en dat is het permanent weglekken en bijkomen van betekenis.

Alles is tekst bij Derrida, dus het hoeven niet per se woordjes zijn. Kind dat nog niet kan spreken kan dus ook denken, een vorm van denken, niet volgens logica, systeem, plan, maar zich tegelijkertijd materialiseert en spiritualiseert. Meest primitieve manier, maar ook denken, als na het huilen zijn moeder verschijnt, dan krijgt dat betekenis, denken dus. Hij hoeft zich niet te houden aan een canon, een lexicon, communicatie is niet zo “effectief”, maar is er wel.

Vorm is onvermijdelijk. Tekst is altijd in een bepaalde vorm. Brullen of zacht praten, schrijven in blauwe inkt of in bloed of whatever, is atijd een vorm.

Discussie. Het moet gewoon iets anders zijn dan tot nu, of heeft het een betekenis. Mode.

Derrida in zijn zorg om geen systeem te maken

Schriftuurlijkheid

Denken wordt gedacht als, iemand heeft een idee, iets conceptueels, die heeft dat construct in zich, maar die moet dat kunnen communiceren, als vehikel daarvoor gebruikt hij taal, draden, golven, etc. traditionele metafysica ging ervan uit dat dat medium geen invloed had (mocht hebben) op het overbrengen van het idee. In theorie moet iedereen in staat zijn om dat wat de auteur bedoelt 100% te vatten. Dat is de traditionele metafysica. Is ook een morele imperatief daar, het is aan het materiele niet toegelaten om daar invloed op te hebben. Het mag niet zijn dat dat materiele impact zou hebben op het betekenisproces. Elk idee moet in zijn schoonheid meegedeelt kunnen worden, daarom schrijft Plato dat hij het belangrijkste niet opschrijft. Dat hij dat vertelt, met schrijven dreigt het betekenis te verliezen. Hij wil aanwezig zijn bij het denken. Risico op betekenisverlies zou dan minimaal zijn. Systematisch het spreken bevoordelen boven het schrijven verraadt het idee dat er betekenisverlies zou kunnen zijn.

In het postmoderne is er een risico, geen criterium om uit te maken of iets nonsens is of niet. Metafysici noemen dat frans denken zoiezo onzin, die hebben daar geen problemen mee.

Derrida:

Volgens traditionele metafysica gaat in het communiceren geen betekenis verloren. Maar volgens Derrida gaat dat niet. Schrijven riskeert betekenisverlies. Communiceren riskeert betekenis weg te lekken, vanaf dat je communiceert is er betekenisverlies, maar tegelijkertijd is het nou net door die materialiteit, door de weerstand in de materialiteit, door haar grilligheid dat nieuwe betekenissen gegenereerd kunnen worden. Je economie klopt voor geen meter, maar dat maakt nou juist het denken mogelijk. Betekenisverlies is geen investering die betekeniswinst maakt, dat is gewoon hoe het denken werkt.

Grammè is de dubbelheid in het spreken, in het betekenen, materialisatie en spiritualisatie gaan onvermijdelijk samen. Niet iets investeren en daar een rendement van verwachten. Het lukt je nooit het origineel te herconstrueren, maar dat is niet erg, want er staat betekeniswinst tegenover.

Woord “begrijpen” klinkt heel spiritueel, maar is gelijk ook materieel, het subject grijpt de werkelijkheid.

Er is geen pretentie van “het is zo en ik zal het u bewijzen”. Het is ontvangen wat zich aandient. Geen bewijs, geen reden.

Als we er na 2500 jaar nog steeds niet zijn, dan moeten we volgens die denkers iets totaal anders proberen. Uitstel bij Derrida.

Betekenisverlies is er zelfs al als je bij jezelf ligt te denken, in je eigen bewustzijn, in je innerlijk gesprek kun je er niet omheen dat je begrippen gecontamineerd raken door metaforen enz.

Op een bepaald moment in de geschiedenis is de logica ontstaan. Er is een moment waarin het denken en het zijn ontkoppeld raken, dan ontstaat de logica, volgens Heidegger.

Derrida is het daar niet mee eens. Dat moment is niet georkestreerd, het was geen beslissing om concept en metafoor te scheiden en voor concepten te kiezen, maar het heeft wel die structuur.

Kern van een metafysica zijn concepten, alles wat metafoor is, dat duwen we buiten. Maar er is volgens Derrida ook nog een buiten het buiten (buiten de metaforen), daar zit het feit van de beslissing. Buiten de actieradius van de metafysica zit dat het uiteindelijk een beslissing was. Dat het een arbitraire opdeling was, dat ligt volledig buiten zich, maar dat manifesteert zich, bijna zoals in de psychoanalyse. Het wreekt zich in het systeem door dat uitstel, doordat je er nooit raakt. Verdrongene manifesteert zich in het denken door het uitstel.

Nu zien wij aan de rand van de metafysica dat verschijnen, dan merken we dat dat uitstel niet secundair is. Er bestaat geen verschil meer tussen metaforen en begrippen. Geen oorspronkelijke eenheid, niet het Grammè dat door de metafysica is verminkt ofzo. Het idee van het uitstel is geen structuur buiten de metafysische structuur. Uitstel komt in zich als niet-secundair, zoals de ideologie-kritiek van Marx.

Geeft het niet-terecht zijn van een totaaluitleg, is niet de oorzaak ervan dat er niet tot een oplossing gekomen wordt. Wat buiten de metafysica ligt, heeft geen invloed op de metafysica. Metafysica is gefrustreerd door het feit van het uitstel. Idee werd van meet af aan verstoord door iets wat wij nu, achteraf, uitstel noemen. Er is geen reden om dat uitstel secundair te vinden.

Derrida is op zoek naar die dingen die wijzen op een beslissing, op iets arbitrairs in het denken.

Wat is differantie, een woord dat niet in een woordenboek staat, dus niets betekent. Niet is. Dat is waar alle andere in weggesijpelt is. Er bestaat geen zuivere oorsprong, geen woord door iets.

Metafysica is het verdringen van het feit dat er niet tot een totaaloplossing gekomen kan worden. Differantie is naam voor het spel van de differenties. Differantie is waar de metafysica niet meer geldt.

Bevrijding van de metafysica is een emancipatorisch proces. Metafysica is suïcidaal, als het slaagt, dan is het gedaan met het denken.

Als je het einde van de metafysica wil thematiseren, dan zit je hier.

Alle metafysicacritici beschuldigen mekaar er ook allemaal van dat de rest metafysici zijn. Ze zijn elkaar de hele tijd aan het betrappen op die val van de metafysica waar ze in denken te vallen.

Joden mogen niet met hun vingers aan de Thora komen, dat is namelijk Jahweh, materialiteit van het woord is dus al heel joods.

Idee dat er een zuivere oorsprong bestaat en dat wij toegang hebben tot die oorsprong, mits we de juist epistemische technieken gebruiken. Dat is een idee van de metafysica. Volgens de critici kan dat niet, dat zuivere oorspronkelijke idee is altijd al materieel en kan dus niet zijn.

Disseminatie is het effect van de materialisatie, het oncontroleerbare ervan, dat het betekenisproces niet volledig beheersbaar is. Woorden zijn ook materiele vehikels. Dood van de auteur. Het is zonder enige garantie dat als de spreker aanwezig is, dat er dan meer betekenis overgebracht wordt. Auteur is geen betekenisgarantie, geen intentioneel subject. Niet dat de auteur geen bedoeling heeft, maar die bedoeling is nooit in zijn zuiverheid terugvindbaar, maar die is er wel. De denker wil betekenen, maar hij heeft die betekenis niet onder controle.

Einde van het boek, boek is niet meer het enige formaat, niet meer het geprivilegieerde.

Derrida kan niet beweren dat er objectief bekeken geen objectiviteit meer bestaat.

Dat de oorsprong niet in zijn zuiverheid kan bestaan, maar altijd materialiteit heeft en dus altijd andere betekenissen genereert.

Oorsprong is niet recuperreerbaar, nooit zuiver.

Ontologie en epistemologie versmelt in hermeneutiek, tegelijkertijd is dat ook ethisch. Als wij die rigide structuren kunnen beëindigen, dat is al ethisch gekwalificeerd op zich. Meedenken met de actualiteit is moreel gekwalificeerd, is goed. In de metafysica zit veel geweld, werkelijkheid in een stramien duwen, allemaal om een arbitraire beslissing.

## Betekenaar, betekenis en verwijzing

Wat derrida problematiseert aan de metafysica is dat zij het evident vindt dat een concept zonder verlies overgedragen kan worden. Presentiedenken. Bij Heidegger het probleem van de presentie van het zijn, je kan het zijn alleen present denken als een zijnde, binnen betekenishorizon trekken. Het zijn is niet presenteerbaar, want het zijn is het betekenen zelf en heeft geen betekenis. Zijnden krijgen betekenis binnen een bepaalde historische context. Daarom dankbaar voelen dat wij die betkenissen kunnen vinden, dat er überhaupt zoveel samenhang in zit. Denken is tegelijkertijd een danken. Denken is ontvangen van het denken dat al klaar lag. Gaat niet om een objectieve wereld, maar wat al gedacht is ontvangen. Dat is het probleem van presentie bij Heidegger.

Derrida neemt dat over (is geïnspireerd door Heidegger) en gaat verder. Elke vorm van presentie gaat onvermijdelijk gepaard met terugtreden. Betekeniseconomie. Overmaat van betekenis en onttrekken van betekenis. Presentie, volledig op zichzelf ten volle aanwezige oorsprong kan niet. Dat is een illusie, een maaksel. Een transcendentaal betekende, transcendentale betekenis. Dat bestaat niet. Je kan niet iets presenteren zonder het in een materialiteit te trekken. Je kan niet tot een zuiver concept of idee komen in de filosofie.

In de tijd van Paulus was men ervan overtuigd dat in afzienbare tijd christus ging terugkomen (binnen een paar jaar). Dus we moeten hier op de wereld niet te veel ondernemen, heeft toch geen zin, maar binnenkort komt de volledige openbaring. Dan komt de volledige waarheid (parousie?) in de religie is er dus wel waarheid zonder rest, maar de filosofie kan daar niets mee. De jongste dag. Het laatste oordeel.

Maar er is geen reden voor volle presentie. Is een spook dat telkens terug binnenkomt in het denken.

# Gs van de metafysica vanuit het ethische oogpunt

Ethisch als het heteronome moment in de metafysica, waar is dat na plato gebleven?

Transcendentie hebben we nodig, misschien moeilijkste begrip in de filosofie. Hegel, volgens sommigen heeft het begrip transcendentie bij Hegel geen zin, je kan niet immanenter denken dan Hegel, er ontsnapt niets aan zijn filosofie, totaaluitleg. Sommigen zeggen dat dat nou juist de transcendentie van Hegel, het denken dat de werkelijkheid zich kan systematiseren. Dat systeem wordt vanbuiten af opgelegd aan de werkelijkheid, dus transcendent.

Begrip van transcendentie is moeilijk. Bij Plato is er het onderscheid tussen materiele en ideeënwereld. Immanent en transcendent staan volgens sommigen recht tegenover elkaar, terwijl anderen zeggen, de wereld op zichzelf gesloten is immanent, diezelfde wereld open is transcendent.

Misschien is het woord heteronomie beter. Dat bij Hegel weg. Waar is dat schone gebleven dat Plato nog thematiseerde?

Het goede bij plato is geen ding, hoort niet bij de zijnden. Discussie ofdat het dan een idee, een vorm is, of ook verder gaat dan dat?

Plato wou het goede uit de handen houden van sofisten. De mens is de maat van de dingen, dat wilde Plato vermijden. Het goede ligt buiten of binnen de kernorde, daar geen unanimiteit.

Als het een idee is, dan is het zeker de hoogste idee, maar misschien ontsnapt het zelfs aan de ideeënwereld. Het heeft een functie voor die structuur, het draagt dit structuur, structuur kan niet in zichzelf gedragen worden, gegrond worden. Agaton, goede maakt dat het denken moet ontspringen aan een dankbaarheid, aan een heteronoom element waaraan het denken ontspringt, waarin het zich beweegt.

Het denken is dus moreel gekwalificeerd, dat wij kunnen denken hebben wij te danken aan het goede.

Aristoteles: denken en wereld participeren aan de vormen.

Plato: we moeten er dankbaar voor zijn, wordt gedragen door het goede, niet door dingen en niet door denken.

Autonomie: je legt je zelf de wetten van het bestaan op.

Heteronomie: het is van ergens gegeven, niet per se de ander vertelt je wat je moet doen. Het andere dan het autonoom, wij bepalen het zelf niet.

De kennis van de wereld is een goed, is door het goed gegeven, is waar we dankbaar voor moeten zijn.

Bij aristoteles is die dankbaarheid compleet weg.

Heteronoom is niet volledig hetzelfde als transcendent, wil zeggen dat het feit dat we de werkelijkheid kunnen kennen geen menselijk initiatief is. Ogenschijnlijk is de heteronomie volledig zoek, mens heeft zijn rede en daarmee kan hij kennend in de wereld staan.

Paar wijzen er op (zoals Heidegger) dat er bij die grote denkers genoeg inzicht was dat er hoe dan ook een heteronoom moment nodig is. Zelfs als Descartes bij de twijfel begint, dan heeft hij dat heteronome concept nodig dat zich zo sterk aan hem opdringt, maar van buiten komt. Hij heeft dat heteronome nodig, om zeker te zijn dat hij echt bestaat. hij begint wel vanuit het twijfelende ik, maar hij heeft het heteronome object nodig.

Kant zegt dat je niet geraakt bij God, niet bij de werkelijkheid op zich, dat zijn spookbegrippen. Kant als vorm van metafysicakritiek. Kant pakt Descartes net daar waar Descartes de externe referentie invoert.

Kant heeft ook veel problemen gehad met het weghalen van God. Maar hij zei, je kan dat niet zo aannemen. Descartes poneert ook God, maar dat is niet wetenschappelijk, dat moet je schrappen. Geen rationele wetenschappelijke autonome manier om bij God of de wereld buiten ons te komen. Kant. Maar we mogen wel redelijkerwijs aannemen dat dat er is, dat is het heteronome moment bij Kant, want anders heeft ons bestaan geen zin.

Het feit dat ons bestaan zin heeft is te danken aan het heteronome moment.

Uiteraard in mijn redelijkheid komt God zodanig binnen dat ik er niet buiten kan, dus de Kantiaanse autonomie (durf te denken) allemaal goed en wel, maar ook daar komt een heteronoom moment kijken.

Ook de andere ideeën, onsterfelijkheid en vrijheid, idem dito.

Vertrek vanuit inhoudsloze beginselen, de plicht, de rede, als je redelijk bent dan zie je plichten. Vrijheid en onsterfelijkheid en bestaan van God, anders heeft het leven moreel geen betekenis. Als er geen instantie is die het volgen van plicht omzet in geluk, dan is er geen enkel fundament voor zedelijkheid mogelijk.

Na Kant zijn ze dat weer even vergeten.

Bij Heidegger wordt dat pas weer gethematiseerd, ontologische differentie, we zijn niet zomaar een zijnde tussen de zijnden. Bij Levinas is heteronome moment evident. Volle waarheid bestaat niet in de veralgemening, maar net in het omgekeerde, het gelaat. Lijkt een beetje op kierkegaard, individu. Levinas nog sterker, de volle ethische waarheid is niet algemeen, geen kwestie van categoriën, maar net daarbuiten geduwd worden, in de ban van het miserabele, niet veralgemeenbaar, mag hij ook niet van anderen eisen.

Je mag de schuld die je hebt niet op anderen afschuiven, niet met anderen gelijk stellen, ik ben zelf meer schuldig dan de anderen.

Rico Sneller “het vlees is woord geworden”: dat is allemaal goed en wel, goede moet zich volledig incarneren, moet opgaan in het gelaat. Dat is het woord dat vlees is geworden. Maar als je die volledige incarnatie van dat appel niet blijft benoemen, dan gaat het verloren. Als je de incarnatie niet opnieuw desincarneert, dan verdwijnt het, wordt het zijnde tussen de zijnden.

Het manifesteren is niet genoeg.

Rechten van de mens, als dat niet telkens terugverwezen wordt naar haar inspiratie, dan is dat gewoon dode letter.

Het goddelijke daalt in, maar volgens Paulus gaan de twee onvermijdelijk samen, op het moment dat God zijn almacht volledig laat vallen is er ook de glorie.

# examen

Prof vertrekt vanuit facticiteit van de examinandus. Wat heeft leibniz aan jou met jouw achtergrond te vertellen. Gewoon puntjes aframmelen is niet genoeg.