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**Over het examen:**

Traditioneel mondeling examen. Een gesprek waarin gepeild wordt naar het inzicht en begrip van de stof.

**Inleiding:**

Marxisme wordt vaak geassocieerd met de totalitaire uitwassen van de 20ste eeuw. We moeten dit socialisme als een mislukking zien. Binnen deze regimes waren er ook verschillende schakeringen. Desalniettemin was er geen sprake van een democratie, geen oppositie, geen persvrijheid, de vrijheid werd heel sterk beperkt. Aan de andere kant had iedereen bijv. wel een pensioen. De grijswaarden zien. In 1989 de implosie van de socialistische regimes. Glasnost, perestrojka, zijn voorzichtige hervormingspogingen van die regimes ook binnen deze regimes was er een interne pluraliteit waarbij vanuit een links gedachtengoed gepleit wordt tegen het totalitaire regime. Toen het ijzeren gordijn viel was dat er het probleem was of men ook de sociale uitbouw, voorzieningen wilde ontbinden. De val leidde tot een leegroof van de staat, een gangsterkapitalisme. De bevolking werd van het ene extreme naar het andere gekatapulteerd. In dergelijke landen is de volwaardige democratie niet verwezenlijkt. Na 1989 explosie van etnische conflicten.

We zitten dus met een zeer ambigue situaties aan de ene kant is het goed dat deze regimes gevallen zijn aan de andere kant is het in vele landen zo dat ze van de vorm van miserie in de andere zijn terecht gekomen. 1989 ook een belangrijk filosofisch kantelpunt. Na de tweede wereldoorlog was communisme populair. Het tot stand komen van een verzorgingsstaat is ook omdat de Westerse orde moest concurreren met de Oosterse orde. Constante wedijvering tussen de twee blokken en elkaar beïnvloeden. Leidde ook tot de humanisering van het kapitalisme. Voor 1989 was het bestaan van een alternatieve reële orde mogelijk na 1989 verdwijnt het idee dat er alternatief bestaat voor het kapitalisme. Cf. Fukuyama. Bush zijn ideologische achtergrond, het verwezenlijken, desnoods militair van het kapitalisme.

Het idee dat het verschil tussen links en rechts is weggevallen. Sinds 2008 is dat weer op retour. Opkomst van Syriza, Podemos, nieuwe partijen ontstaan die teruggrijpen naar een discours van 1960-1970. Er lijkt een nieuwe links-rechts tegenstelling is aan het ontstaan. Na 1989 zijn er wel nog een drietal communistische regimes: Noord-Korea, China en Cuba . Noord-Korea is persoonscultus zonder enige referentie naar marxisme. China; kapitalisme dat niet echt wordt vrij gelaten. Censuur, . Een heel groot klassenonderscheid. Gigantische sociale conflicten. Cuba het land die zich meest beroept op dat marxisme, minder klassenonderscheden dan in China, minder autoritair. Ondanks dat het nog steeds geen volwaardige democratie is.

Marxisme als verouderd, politiek failliet. Socialistische regimes hebben bewezen dat ze niet levensvatbaar zijn. Ze hebben bewezen dat denken over een marxistisch alternatief zinloos is. Een intellectueel en moreel failliet. Moreel slechte filosofie die we ons niet meer kunnen permitteren.

Ontkrachten van het idee dat marxisme een totalitaire manier van denken is. Het idee is dat het denken automatisch, intern leidt tot totalitarisme. De premisse daarbij is dat er iets inherent, essentialistisch zit in die kern. Cf. Islam. De vraag is of teksten een essentie hebben. Heeft de Koran of het oeuvre van Marx een essentie heeft. Als je dat stelt dat je maar één juiste correcte interpretatie mogelijk.

Kritiek op dit essentialisme: er is geen objectieve reden waarom je een kat een kat noemt. Er vindt een eindeloos refereren plaats, er is geen vaste grond. Een tekst of oeuvre als dat van Marx heeft nooit een vaste vorm. Er is een oneindigheid in die teksten. Er kan nooit een objectieve interpretatie van gegeven worden. Interpretatie is altijd selectief. Dat is de mogelijkheidsvoorwaarde van betekenis. Een tekst is geen overvloed van betekenis maar heeft net een armoede aan betekenis. Het is iets dat nooit op zichzelf kan staan. Daarom moeten we het centrum – van waaruit we ene tekst interpreteren – er zelf in leggen.

Het probleem is dat er dus geen DE Marx is. Politieke partijen dachten dat ze DE Marx hadden en dit leidde tot totalitarisme. Het bestaan van fundamentalisme kunnen we overigens zien als een bewijs voor de afwezigheid van een centrum. Men voelt de noodzaak om een bepaalde interpretatie op de te dringen omdat de tekst niet volledig voor zichzelf spreekt en een eenduidige beeld geeft

Dit impliceert geen plat relativisme. Men kan altijd argumenten voor een bepaalde interpretatie naar voren brengen maar men gaat daar nooit een absolute objectieve grond voor kunnen geven.

Is Marxisme verouderd? Is het links-rechts-onderscheid verouderd.

(m.b.t. de tweede vraag): Nee dit is misschien eigen aan de democratie.

Dat is contingent, we weten dat nog niet. Moeilijke vraag, verkenning van wat een dergelijke maatschappij kan betekenen. Bepaalde narratieven zijn hardnekkig. Zo spreken we nu nog steeds over ‘’de Verlichting’’ en zien we onze Europese samenleving als een samenleving die de waarden van deze stroming uitdraagt en bijgevolg als een ‘verlichte maatschappij’ (of maatschappijen). We kunnen iets analoogs zeggen voor socialisme. Socialisme is iets veel breder dat ontstaan is in de schoot van de democratie en is op die manier een blijver. Marxisme is altijd het tegendiscours van de gevestigde orde geweest. Dit is vandaag wat weggevallen. In sommige regio’s is dit vervangen voor een politieke Islam.

Filosofie in de 20ste eeuw kan je niet begrijpen zonder Marx. Geldt zowel voor de literatuur, politiek als filosofie. Noodzakelijk voor alle humane richtingen. Marx kan je niet aks puur filosoof behandelen, begeeft zich automatisch op een politiek veld. Niet neutraal, Marx engageerde zich ook in de debatten van zijn tijd. Als je Marx leert kan je ook niet om de politieke situatie van zijn tijd en persoonlijke levensloop heen. Marxisme neemt debatten op in de tijdscontext. Is een filosofie die heel hard probeert het heden te begrijpen. Veel filosofen binnen het marxisme zijn ook politici. Bewijst op een vreemde manier de these van het marxisme dat theorie en praxis samengaan. Als politiek filosoof kan je nooit strikt neutraal zijn. Ideeën zijn vormend voor een maatschappij. Ook deze lessen zijn niet neutraal.

**Overzicht van het verder verloop van de cursus:**

In eerste veel aandacht aan Marx zelf. De eerste vijf lessen zullen grosse mode over Marx gaan. Eerst de jonge Marx, de humanistische Marx van vòòr ‘Het kapitaal’. Ook focus op het communistisch manifest. Daarna ‘Het kapitaal’. Focus op het eerste hoofdstuk, introductie en uitleg van enkele marxistische basisbegrippen. Dan gaan we de meer politiek-historische toer op. Lenin en Bernstein. Twee vroege stromingen binnen het marxisme. Revolutionair versus reformistisch. Dan Gramsci; Italiaanse filosoof die het aan de stok krijgt met fascisten. Heeft in de gevangenis brieven geschreven. Legt terug de nadruk op politiek. Marxisme heeft de neiging te snel economisch te worden.

Dan gaan we kijken naar Guy Debord zijn ‘De Spektakel maatschappij’. Heeft sterke invloed gehad op de studentenopstand van mei 68. Debord als inleiding van het marxisme van de jaren 1960. Daarna hedendaags marxisme dat begint in 1980-1990. Laclau en Mouffe, afstand van het economische, starre, orthodoxe marxisme. De democratische waarden moeten gerespecteerd worden. Ook afwijzen van het revolutionaire, opbouwen van een parlementaire tegenmacht. Zizek, Hardt en Negri. Deze laatste twee hangen in tegenstelling tot Mouffe en Laclau nog een veel meer revolutionair model aan.

**Korte biografische schets van Marx**

Geboren in 1818, Joods gezin dat zich bekeerd had tot het protestantisme om hogerop te geraken. De joodse afkomst vormt misschien een reden voor de messianistische trekken in Marx. Liberale sympathieën. Eerst jaar universiteit geen succes. Daarna Humboldt universiteit, kent daar sterke invloed van de nieuw-hegelianen. Deze zitten in de slipstream van de verlichting. Willen verlichtingsidealen introduceren in Pruisen. Een radicale verderzetting van de verlichting. Frankerijk had de Franse revolutie had. Duitsland sukkelde daarmee en had nog geen echte revolutie gehad zoals in Frankrijk. Doctoraat in over Democritus en Epicurus. Wil daarna een academische carrière uitbouwen maar dat wordt hem in de weg gestaan vanwege zijn politieke overtuigingen. Hij wordt dan journalist. Hij heeft nooit echt werk gehad. Na het opdoeken van zijn krant botst hij op de staat. Botst met de overheid en wordt verbannen en vlucht naar Parijs. Begin jaren 1840 komt hij in contact met auteurs die de richting van zijn denken verder zullen bepalen. Mensen die zich voor Marx, communistisch en socialistisch voelen. Marx is niet de uitvinder van het socialisme of communisme.

* Fourrier: Rijkdom gebaseerd op sociale ondernemingen. Geen louter individuele verdienste. Armoede is de oorzaak van alle miserie. Ontwikkelt een utopie van de Phalanxes. Het idee dat arbeid ook een plezier moet zijn.
* Proudhon: De vader van het anarchisme. ‘Wat is eigendom?’. Eigendom hangt samen met arbeid. Als je in een model van loonarbeid heeft komen je producten jezelf niet toe -> eigendom is diefstal. Had hij eerder gezien dan Marx. Ook de oplossing. Afschaffing van het privé eigendom. Marx komt later in conflict met Proudhon. Zal hem een utopisch socialist noemen en noemt zichzelf een wetenschappelijk socialist.
* Engels: Revolutionair socialist die schreef voor de krant waar Marx hoofdredacteur van was. Richt in 1847 samen met Marx de eerste internationale op. Deze moest een consequente diagnose en oplossing bieden voor de sociale wantoestanden.

In 1847 uitbreken van revoluties. In 1848 zitten er ook heel sterke socialistische tendenzen in deze revoluties. Vergelijkbaar met de Arabische lente. Marx beland in Londen, heeft daar een armoedig bestaan. In 1850 blijft het stil, jaren van voorbereiding van ‘Het kapitaal’. Hij denkt dat er een Europese revolutie komt en dat zijn denken niet meer optimaal gebruikt zal kunnen worden als het tegen dan niet meer uitgewerkt is. In eerste instantie geen succes maar dat verandert met de commune van Parijs.

Commune van Parijs. Na oorlog richten soldaten een eigen commune, eigen regering op. Marx wordt geassocieerd met de commune en krijgt de aura, reputatie, de vader van de commune te zijn. En daardoor werd het ‘Het kapitaal’, dat in eerste instantie op een sisser te lijken uitdraaien, toch een populair. Terwijl de band tussen Marx en de commune vrij flue is. Er ontstaat een angst in Europa voor socialistische regimes. Commune eindigt in liters bloed.
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De commune van Parijs: tot 30000 doden bij de communares. Marx heeft na die Parijse commune een tekst geschreven bij die opstand. Hij heeft ze geïnterpreteerd als een communistische opstand. Dat is wat hij bedoelde met een communistische opstand aldus hemzelf. Maar daar kunnen wat vraagtekens bijgeplaatst is. Punt is wel dat Marx zijn interpretatie, de dominante interpretatie werd. Mensen begonnen bang te worden voor een revolutionaire communistische golf. Zorgt ook voor de bekendheid van ‘Het kapitaal’. Wordt vertaald en verspreid in bijv. Rusland. Marx heeft op het einde van zijn leven een redelijk goed bestaan via erfenissen van de kant van zijn vrouw.

Op het einde van zijn leven kreeg hij meer aanhang en werd hij gezien als een belangrijk intellectueel. In die context heeft hij de uitspraak gedaan dat hij geen marxist is. Is omdat zijn ideeën dogmatisch geïnterpreteerd te worden. Het is geen afgerond systeem met een eeuwige waarheid maar een open systeem waar aan kan gewerkt worden.

Marx is een veelschrijver, sommige vroege teksten van 1840 zijn pas uitgegeven in de jaren 30 van de 20 ste eeuw. Werpt een heel ander licht op Marx. Ook is het zo dat in bepaalde regio’s bepaalde teksten wel en niet vertaald zijn. Daardoor had iedereen zijn eigen Marx. De jonge Marx verschilt sterk van de oude Marx. Zorgt ook voor tegenstrijdheden in het oeuvre veel tegenstrijdige interpretaties en veel tegenstijdige politieke partijen die zich enten op Marx.

Vandaag focus op jonge Marx. Marx van net na zijn doctoraat. Belang van het begrip van hegeliaanse filosofie.

**Introductie van Hegel:**

Eén van de meest cruciale punten van Hegel is dat de geschiedenis zich teleologisch afwikkelt. Geschiedenis heeft volgens hem een doel. Het nadenken over geschiedenis was op zich iets vernieuwend. Er zit volgens hem een soort redelijk verloop in de geschiedenis. Dat dat verloop is volgens hem de ontwikkeling van de menselijke rede. ‘’De geschiedenis is niet anders dan het verder verwezenlijken van de menselijke vrijheid.’’ Geschiedenis is een opwaartse lijn naar menselijke vrijheid.

Een tweede punt is zijn idealisme. Wij als mensen kunnen de werkelijkheid begrijpen en vormgeven omdat die werkelijkheid zelf ook redelijk is. De redelijkheid die wij in ons hoofd hebben is niets anders dan de redelijkheid van de wereld. Heeft op die manier antwoord op het epistemologisch probleem dat sinds de moderniteit aan belang wint. Hoe we de werkelijkheid kunnen kennen. De link tussen subject en de werkelijkheid. Waarom idealistisch? Omdat het denken primeert op het zijnde.

Politieke filosofie van Hegel is belangrijk voor Marx. Schrijft en leeft in periode waarin de natiestaat ontstaat. Geest van de verlichting die zich doorzet in het politieke denken. Opkomen van de liberale waarden. Ook het doorbreken van de burgerij. De burgerij krijgt steeds meer en meer economische en politieke macht verwerven. Sinds eind van de middeleeuwen krijg je een nieuwe klasse die op den deur die de adel en geestelijkheid gaat overschaduwen. Hegel stelt dat er met de moderne staat één groot probleem is. Hoe ga je eenheid, harmonie en gemeenschappelijkheid gaan denken in een steeds meer geïndividualiseerd idee van de natiestaat. Hegel wil het experiment van de natiestaat een filosofische ruggensteun. Hegel probeert een middenweg te vinden tussen de conservatieve en revolutionaire tendensen. Maar de kritiek van Marx is dat hij uiteindelijk een veel te conservatieve richting gaat uitgaan. Een legitimatie van de Pruisische staat.

Hoe zag Hegel de natiestaat?

Subjectieve geest versus objectieve geest. Objectieve geest is de realisering van de vrijheid. Is hoe die vrijheid concreet vorm in de wereld. Drie momenten waarin de moraliteit zich ontwikkelt:

* Recht: het geheel van regels die vrijheid mogelijk maakt. Het is net door het vastleggen van regels dat we vrijheid kunnen hebben. Maar dat recht is op zich niet voldoende. Dat zijn op zich maar abstracte regels. Met het recht alleen bouw je geen samenleving op die vrijheid kan beschermen. Vandaar dat we de moraliteit hebben.
* Moraliteit: Dit is het besef in een gemeenschap dat vrijheid belangrijk is en dat ze er in geslaagd is. Als het recht niet louter een principe wil zijn dan moet er ook een besef zijn dat die vrijheid de moeite waard is. Een besef dat we die regels willen naleven. Kant is volgens hem het voorbeeld van iemand die moraliteit ontwikkelt heeft. Maar ook moraliteit heeft nog steeds iets abstract.
* Zedelijkheid: Vrijheid kan zich alleen realiseren in de concrete menselijke gemeenschap. Een voorbeeld. Er zijn concrete regels van bijv. dat geweld niet kan dan moet er ook een besef van het belang van die regels. Maar dan moet dat ook geconcretiseerd zijn in de menselijke samenleving via instituties opdat ze werkzaam zou zijn.

Binnen de zedelijkheid kunnen we eveneens drie momenten onderscheiden:

* Familie: Dat is de kleinst mogelijke gemeenschap, die gebaseerd is op bloedverwantschap. De basis daarvan is het gevoel. De basis zijn de families.
* Tweede moment is de burgerlijke maatschappij: die families gaan met elkaar in interactie treden om in hun behoeften te voldoen. Dat is wat we de economie zouden kunnen noemen. De drijfveer is volgens hem hierbij puur egoïstisch. Maar zegt Hegel doordat iedereen in feite zijn economische belangen najaagt ontstaat er toch een soort gemeenschappelijkheid. Maar dat is een zeer kwetsbare gemeenschappelijkheid. Doordat het nastreven van belangen vaak tot conflicten leidt. Hegel stelt dat binnen de economische sfeer het conflict tussen het algemene en particuliere belang niet kan worden opgelost. Omdat dit probleem niet kan worden opgelost binnen de burgerlijke samenleving ontstaan er twee soorten oplossingen: (1) politie: het waarborgen van een minimum aan openbare ordening. Doormiddel van bepaalde regels. Zoals herverdeling, aanleggen van wegen…. Is een correctiemechanisme op het deze puur egoïstische samenleving om te voorkomen dat de economie in pure chaos vervalt. (2) Coöperatieven: binnen een economische sfeer gaan mensen met gemeenschappelijke doelen zich van onderuit gaan verenigen met elkaar. Bijv. de vereniging van de bakkers. En volgens Hegel is dit al een breken met het pure egoïsme uit de burgerlijke samenleving. Belangrijk is ook dat het van binnen uit is en niet van buiten uit zoals bij de politie. Maar dit is nog geen werkelijke vereniging van het particuliere en het algemene. Het gaat om een collectief egoïsme van een coöperatieve, bijv. de vereniging van de bakkers versus de belangen van andere groepen maar niet om het collectieve belang tout court. Alleen binnen de staat kan die harmonie werkelijk bestaan. De
* De staat: is de concretisering van de vrijheid. De wetgevende ,uitvoerende en de vorst.De handelaren in de wetgevende macht moeten niet alleen aan hun eigen zaak waarborgen zoals de bourgeois in het vorige stadium. Hier wordt het de ciation. De uitvoerende macht; ambtenaren moet verkozen worden op basis van deskundigheid en moeten goed betaald worden om corruptie tegen te gaan. De vorstelijke macht is de uiting van de eenheid van de staat. Hegel ziet ook het belang van de publieke opinie. Is nodig voor het handhaven van het collectief belang. De politiek moet daar in filteren. Belangrijk is dat de staat, staat gelijk aan het collectieve belang. De uitkomst van de staat maakt heeft maar zin door de manier waarop hij vanaf het begin het argument geconstrueerd heeft. Het zit teleologisch in elkaar. Het argument werkt daar naar toe. Een soort cirkelredenering. De staat is het einde van de politieke geschiedenis. Nu alleen nog het verspreiden van deze natievorm over de wereld.

Wat is de filosofische relevantie van Hegel? Hegel zet zich af tegen een te sterk idee van negatieve vrijheid. Het verliest de dimensie van gemeenschappelijkheid uit het oog. Een puur individuele vrijheid verliest te veel uit het oog dat vrijheid veel meer een relationeel is. Vandaar dat de staat de vertegenwoordig is van ware vrijheid.

Het idee van de verzoening van het particuliere en het algemene wordt bij sommige economen verwezenlijkt in de markt.

Hegel kende die negatieve uitwassen van de staat nog niet. Omdat de staat een redelijk nieuw politiek experiment is.

**Marx kritiek op Hegel:**

‘Kritiek op Hegels visie van de staat’

Hegel maakt een onderscheid tussen de burgerlijke samenleving en de staat. Volgens Marx is de staat een verdubbeling van de samenleving. Er lijkt een schizofrene situatie. Aan de ene kant een puur egoïstisch nastreven en tegelijk het nastreven van het algemeen belang in de staat. De staat is een puur abstract begrip. Het hegeliaanse schema is een schijnoplossing. De staat is voor Hegel bijna een religieuze oplossing. ‘’Zoals de Christenen gelijk zijn in de hemel en ongelijk op de aarde zo is de gelijkheid op het vlak van de staat is de ongelijkheid in de burgerlijke samenleving.’’ De staat is geen reëel oplossing. Heft de conflicten niet op.

Marx heeft ook een ontologisch-epistemologische kritiek op Hegel. Er is voor Hegel een primaat van het denken op het zijn. Hegel lost een probleem op in het denken maar niet in het zijn. Omdat voor hem het denken primeert op het zijn. Marx keert het om. Terug naar de feiten en weg van de puur idealistische beschouwingen. Marx heeft zich hier vooral gebaseerd op Feuerbach. Cf. het religieuze als een oplossing die buiten het werkelijke bestaan van de mensen ligt. Marx volgt dit denken van Feuerbach en dat leidt tot een soort materialisme. Die kritiek vertrekt ook vanuit de feiten waarmee hijzelf geconfronteerd werd. Daarom is het interessant om te kijken naar zijn artikelen van zijn tijd. Bijv. houtdiefstallen. Er werden daar debatten over gehouden. De consensus in het parlement was dat er een soort moreel verval was van de bevolking. Marx vraagt zich af wat de redenen zouden kunnen zijn voor die toename. Marx toont dat dit eigenlijk ligt aan een verschuiving van het recht. Het land waar de mensen gingen hout sprokkelen was vroeger gemeengrond en dat werd gewijzigd. Die grond werd een private grond. Mensen waren gewoon van daar hout te gaan sprokkelen. Marx ontmaskert de louter morele discussie als een probleem van economische verhoudingen die voor de meeste onzichtbaar zijn. Indirect ook een kritiek op Hegel.

Hegel was iemand die op sociaaleconomisch vlak nog redelijk middeleeuws dacht.

Belangrijk om in het achterhoofd te houden dat sociaaleconomische omstandigheden radicaal anders waren. Daardoor lijken zijn oplossingen soms radicaal.

Ten tweede is volgens Marx de staat een deel van het probleem en niet alleen schijnoplossing. De staat legitimeert privé eigendom en dat is de grote oorzaak van de problemen. De oorzaken van de egoïsme in de burgerlijke samenleving zijn de economische verhoudingen. Wat Marx overneemt is het idee van een harmonie tussen de algemene en collectieve belang maar dat moet gerealiseerd worden op het niveau van burgerlijke maatschappij. Dat is wat hij de ware democratie noemt. Het is het besef dat het politiek liberalisme niet voldoende is om gelijkheid te creëren. Het strijdtoneel is niet meer louter het politieke. Verschuiving van politieke naar economische.

Marx kritiek in vijf punten

* Ontmaskering
* Het primaat van de economie
* Weg van het idealistische schema naar een meer materialisme
* De staat als een deel van probleem, afschaffen van de staat.
* Privaat eigendom als het probleem

‘Over het Joodse probleem’

Nadat zijn krant werd opgedoekt vertrekt hij naar Parijs. Eén van de teksten die hij geschreven heeft voor jaarboeken van Frans-Duitse revolutionaire jaarboeken. De vraag in de tekst is hoe we met religieuze minderheden omgaan in de staat. Hij reageert op Bruno Bauer. Bauer verzette zich tegen het idee dat Joden meer religieuze vrijheden zouden moeten krijgen. Religieuze vrijheden werken volgens hem niet emanciperend. De christelijke staten hadden dit aangetoond. Bruno Bauer stelt dat we religie moeten afschaffen. Religie werkt beknottend, verdrukkend. De liberale staat geeft emancipatorisch de oplossing.

Bekritiseerd Bauer zoals hij ook Hegel bekritiseerd heeft. Bekritiseerd Bauer zijn voorveronderstelling. Bauer vertrekt vanuit een christelijke staat. Het probleem is dat Bauer denkt vanuit een Hegeliaans idealisme. Het is niet zo dat omdat we een seculiere staat hebben dat we daarom ook een seculiere samenleving hebben.

Marx verwijst weer naar een feitelijk voorbeeld uit de werkelijkheid. De VS. De VS is een religieuze staat maar is tegelijk een land met het meest religieuze klimaat. Het idee dat een seculiere staat bevrijd van religie is een illusie. De vrijheid van de staat is niet die van de burger.

Op politiek vlak is iedereen gelijk ineen liberale maatschappij voor de rest is iedereen verschillend. Kloof tussen ideële oplossing en reële situatie. Het is net die kloof zou leiden tot een toename van religiositeit . Mensen in bittere ellende zoeken heil in religie.
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Een ander aspect uit de kritiek op Bauer is een kritiek op het concept van mensenrechten. Kritiek nog zeer sterk geïnspireerd door Hegel. Wat zijn mensenrechten? Er kunnen alleen maar rechten zijn van inwoners binnen een staat, er kunnen alleen maar burgerrechten zijn. Daarnaast gaan mensenrechten over de geïsoleerde mens. Niet de mens in zijn complexe maatschappelijke verhoudingen. Gaan uit van de egoïstische mens. De mens als egoïstisch wezen, het niet schaden principe komt uiteindelijk neer op een egoïsme. Ik mag mijn auto gebruiken, ik mag het vliegtuig nemen. Terwijl die zaken wel de ander schaden. Cf. Hannah Arendt.

Nu moet deze kritiek wel gezien worden in de tijdgeest. Sommigen gaan deze tekst aangrijpen om alle mensenrechten over boord te gooien. Vanuit linkse hoek hier ook kritiek op. Van bijv. Lefort, Mouffe, Laclau. Mensenrechten bekritiseren is altijd in functie van die mensenrechten, om mensenrechten te verbeteren. Mag geen aanleiding geven tot zaken zoals toestanden in de USSR en dergelijke.

Een ander aspect uit de tekst is dat Marx zijn claim dat er sinds de Amerikaanse en Franse revolutie een verschuiving hebt van het idee dat de staat in handen is van een groep naar het idee dat de staat in handen van iedereen is. De standen worden vernietigd. Maar tegelijk daarmee verdwijnen de duidelijke expliciete machtsverhoudingen. Er ontstaat een terugtrekking van de politiek uit de economie. Politiek en economie verzelfstandigen als twee afzonderlijke domeinen daardoor kunnen mensen in de economische sfeer uitgebuit worden en kan de staat tegelijk vrijheid en gelijkheid prediken. Vandaar de kritiek mensenrechten. De fundamentele amibitie van Marx is net het vernietigen van deze tweedeling.

In deze tekst zien we duidelijk Marx als ontmaskeringsdenker.

Volgende tekst die we bespreken is ‘Een bijdrage aan Hegels rechtsfilosofie’.

Een tekst uit de periode waarin hij naar Parijs ging. Daarvoor zag hij zichzelf als een radicale liberaal. Sinds dan gaat hij zich steeds verder distantiëren van dat liberalisme. Komt sterker onder invloed van socialistische denkers te staan.

Religie is volgens Marx iets ideëels buiten de mens. De staat is dat volgens Marx ook. De taak van de filosofie is niet om de waarheid te creëren in de ideële of transcendente wereld maar in de immanente wereld zelf. Dus moeten we gaan van de kritiek van de theologie naar de politiek. Religie is volgens hem maar een uiting van maatschappelijke problemen die aan haar ten gronde liggen.

Hij vertrekt van een kritiek op de Duitse staten. De Duitse staten zijn volgens hem achtergesteld. Ze hebben de trein van de Franse revolutie gemist. De Duisters hebben volgens hem veel nagedacht maar ze hebben niets bereikt in de wereld zelf. Ze hebben ook de theologie bekritiseerd maar waren niet in staat om de politiek iets te veranderen. Marx geeft een analyse hoe het komt dat Duitse gebieden geen revolutie gekend hebben. Wat in de Franse revolutie gebeurd is een partiële bevrijding in Duitsland is dat niet gebeurd. Marx zijn kritiek gaan altijd samen met kritieken op meer specifieke maatschappelijke gebeurtenissen.

In deze tekst geeft hij voor het eerst een oproep tot een revolutie. Hij geeft ook een analyse van wat een revolutie is. Tijdens een revolutie werpt één groep zich op als vertegenwoordiger van de gehele samenleving. Het is ook het begin van een klasse-analyse. In de Franse revolutie was die groep de burgerij. De bevrijding van de burgerij zou dan de bevrijding van de gehele samenleving zijn. Op een bepaald moment herkend de gehele samenleving zich in die particuliere groep ( in dit geval de burgerij) in de eisen van een particuliere groep, kan een revolutie plaatsvinden. In revoluties poogt een groep ook zich te portretteren als universeel. Cf. bijv. Occupy: ‘’We are the 99 procent.’’ Die groep plaatst zich dan over een enkele vijand, die onderdrukking representeert.

Wat je ziet in Frankrijk is dat er een constante strijd om die vertegenwoordigende rol van de gehele samenleving. In Duitsland gebeurd dat niet, in Duitsland ontbreekt die ambitie en daardoor vindt geen revolutie plaats. Het model van Frankrijk is een graduele verandering. Om een totale revolutie te hebben, heb je een groep nodig die buiten de samenleving valt, die quasi slaaf is. **Die universeel is omdat het lijden universeel is**. Een groep die geschiedenis heeft maar enkel kan aansprak maken op menselijkheid. Een groep die buiten de rechtsorde staat die daarom die rechtsorde wil omver werpen. Die haar menselijkheid zo sterk heeft verloren dat ze haar alleen maar kan herwinnen. Deze groep is het proletariaat. Belangrijkste is hier dat ze aansprak kan maken op universaliteit omdat het lijden universeel is, iedereen kan zich in het lijden herkennen. Marx karakterisering van het proletariaat heel religieus aan, Marx klinkt hier messianistisch. Het proletariaat is op het moment van dat schrijven vrij klein. Filosofie vind haar materiele wapen in het proletariaat en het proletariaat in hun geestelijke wapens in de filosoof.

Samenvattend enkele kernpunten van deze tekst:

1. Verdere nadruk op materialisme
2. Nadruk op revolutie
3. Proletariërs

**Parijse periode**

Marx gaat zich steeds verder gaan toeleggen op de economie. Tot hier toe heeft Marx alleen nog maar kritiek op het egoïsme. Tot dan toe vooral criticus van Hegel. Veranderd in de ‘’Parijse manuscripten’’ of ‘’sociaal-economische’’ manuscripten. Met het ontmoeten van Engels wordt Marx meer en meer economisch. Die manuscripten zijn pas verschenen vanaf 1932. De latere Marx is meer deterministisch, de Marx van rigoureuze wetmatigheden. De vroege Marx was meer ‘humanistisch’.

Eén van de vertrekpunten van Marx in die manuscripten is dat menselijke arbeid tot handelswaar gereduceerd wordt. En op zich is dat iets vreemd. En zolang we producerende wezens zijn we ook koopwaar. Marx ziet hier verschillende problemen mee (1) als je tot waar verwordt dan ben je volledig onderhevig aan de wetten van vraag en aanbod. Als er een gebrek aan arbeid is dan is er een overschot, werkeloosheid. (2) Er is een machtsverschil, een asymmetrie. De arbeider is veel afhankelijker van de eigenaar dan de eigenaar van de arbeider. De arbeider is inwisselbaar. Als het bedrijf wint, wint de arbeider soms, soms niet. Als het bedrijf verliest, verliest de arbeider altijd. Cf. bankencrisis. (3) Werknemers worden steeds meer gereduceerd tot louter werknemer, arbeider. Je bent je werk. Je identiteit wordt gereduceerd tot je werk. Daarin zit ook het idee van dat mensen zich niet meer kunnen ontwikkelen doorheen de arbeid. (4) het loon is niet louter een economische uitkomst van vraag en aanbod. Het is ook het resultaat van een politieke machtsstrijd. De markt is geen neutraal domein waarin iedereen met elkaar in interactie gaat. Het is een machtsstrijd tussen ongelijken. De enige die echt vrij is is de kapitalist. De arbeider wordt gedwongen om zijn arbeid verkopen om te overleven. Het is geen vrij aanbod van arbeid, het is een vorm slavernij. Want het is gedwongen zijn arbeid aanbieden.

Marx is eigenlijk een vrij consequente liberaal. Marx heeft het veel meer over vrijheid dan gelijkheid. Hij verzet zich tegen het idee dat iedereen evenveel moet verdienen. ( basisinkomen,Gorz, Negri in Empire).

Een ander aspect uit die teksten is het idee van vervreemding. Een eerste vorm van vervreemding is de vervreemding van het product van zijn eigen arbeid. Loskoppeling van product en producent. Gaat terug op Hegel. Arbeid als veruitwendiging van jezelf. In een meubelfabriek verschijnen de meubels niet als een eigen product, als iets vreemd. Hoe meer een arbeider arbeid verricht hoe armer hij wordt. Heeft zijn arbeid gestoken, ‘verspild’ in iets dat niet van hem is. Het product dat de arbeider genereerd heeft een zekere macht over hem. We zijn ondergeschikt aan een economische construct dat buiten ons staat. Uiteindelijk wordt de relatie tussen arbeider en product doorgeknipt en komt een loon in de plaats. En dat loon is louter de reproductiekost voor de arbeider. De arbeider kan zichzelf er net mee in leven houden.

Een tweede vorm van vervreemding is dat arbeid geen doel op zich maar een noodzaak om te overleven maar de meeste mensen leven voor wat zich buiten dat werk plaatsvind. Arbeid is louter een middel tot. Veel vormen van arbeid zijn geestdodend.
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Vorige keer twee vormen vervreemding gezien. Vervreemding van het product van de arbeid en vervreemding van de arbeidsactiviteit. Je leeft voor de tijd buiten je loonarbeid. Veel mensen doen hun werk om dan buiten hen werktijd de dingen te doen die ze willen. Er zijn twee andere vormen van vervreemding binnen het kapitalisme volgens Marx.

Een derde vorm vervreemding is vervreemding t.o.v. het ‘gattungswesen’. Deze term is ontleend aan Feuerbach. Het verwijst naar de wezen van de menselijke soort. De mens is enige soort die zich bewust is van zijn soort. De mens is zich bewust van zijn mensheid. Vanuit dat besef van menszijn bestaat ook de notitie van het individueel menszijn. Marx neemt de term over en geeft er eigen twist aan. Alle vormen van matteriele ingrijpen in de werkelijkheid (= arbeid) zijn uitdrukkingen van de menselijke soort. Het punt is dat arbeid niet louter een middel is van de mens om in zijn eigen behoeften te voorzien. Arbeid heeft op zich een soort universele dimensie. Het laat zich niet verklaren via het idee van puur eigen belang. Zelfs als we niet moeten gaan werken gaan we nog steeds zaken gaan doen. In alles wat we doen drukken we onszelf uit. Dat is eigen aan het menselijke. Mensen produceren niet langer meer in geest van gemeenschappelijkheid. Het directe gevolg daarvan is het vervreemding van individu tot individu. Het is geen collectieve uitdrukking meer. De menselijke gemeenschap wordt vernietigd onder dat kapitalisme. Productie in de geest van gemeenschappelijkheid wordt vervangen door productie in de vorm van individualiteit. De mens verliest zo zijn menselijkheid, de menselijke gemeenschap, het project van de mens als gemeenschap.

Een vierde vorm van vervreemding is die van tussen individuele mensen. Dat hangt samen met Marx zijn opvatting omtrent identiteit. De menselijke identiteit is altijd iets zeer sterk relationeel. De vervreemding van arbeid leidt tot vervreemding tussen mensen. De religieuze vervreemding zoals beschreven door Feuerbach herhaalt zich ook in de kerkelijke machtsverhouding , dat kunnen we ook zien in het kapitalisme. Maar Marx draait de dingen op. Eerst zegt hij dat kapitalisme vervreemding creëert en later dat de vervreemde verhoudingen tussen mensen, die het kapitalisme voortbrengt. De vraag is dus nu waarom Marx dit doet. We weten dat niet. Het was ook een manuscript. Decreus zijn persoonlijke hypothese is dat dit een manier was om zich af te zetten tegen andere socialisten van zijn tijd. Want in de tijd van Marx waren er bijv. socialisten zoals Preudhon om iedereen gelijke lonen te geven anderen om gewoon meer loon te geven. Volgens Marx veranderd dat niets want het is niet omdat je meer verdient dat je geen slaaf meer bent. Het is loon zelf die volgens hem vervreemdend is. Door wat te sleutelen aan de lonen ga je het probleem niet oplossen. Daarbij heeft hij die omkering van vervreemding en kapitalisme nodig. Hier wordt ook duidelijk dat Marx geen reformist was maar wel een radicale revolutionair. Vandaar dat jonge Marx ook zeer messianistisch is. Marx verzet zich ook tegen simpele versie van socialisme of communisme, iedereen evenveel laten verdienen blijft kapitalisme. Hier is duidelijk dat deze teksten van Marx gevaarlijk zijn voor de communistische landen van tijdens de koude oorlog. Dat zouden voor hem puur vormen van staatkapitalisme zijn. Vanuit deze geschriften kan je vaststellen dat arbeid binnen de Sovjetunie even vervreemdend zijn als binnen het kapitalisme.

**Het communistisch manifest:**

De eenvoudigste tekst, uiteenzetting van ideeën die hij vanaf de jaren 1840 ontwikkelt en in het manifest als een politiek project uiteenzet. Tussen die Franse periode en het manifest hebben we nog twee noemenswaardige teksten; ‘De heilige familie’ en ‘De Duitse ideologie’. Daarbij zet hij zich nog verder af van de hegelianen en toont aan dat dit een historisch proces is. Dat de belangen en sociale verhoudingen afhankelijk zijn van de historische omstandigheden. De verhoudingen tussen de verschillende klassen zijn een historische ontwikkeling. Schuift ook steeds meer op naar een materialisme.

 Zo beschrijft hij in het manifest dat de bourgeoisie zich doorheen de tijd ontwikkeld en zich geleidelijk aan verzet tegen de adel en de clerus. En geleidelijk aan de macht komt. Belangrijk om te zien is dat de bourgeoisie ook maar de macht heeft kunnen grijpen via economische processen. In die bourgeoisie samenleving zien we dat de traditionele samenleving vernietigd wordt door dat kapitalisme. Status, familie, gebruiken, rituelen, alles wordt onderworpen aan de kapitalistische logica. In die zin zie je dat de jonge Marx ook in zekere zin een conservatieveling is die de teloorgang van het menselijke in een traditionele samenleving betreurt. Maar tegelijk ziet Marx daar ook het potentieel van in. De bourgeoisie heeft een revolutionair rol. Het kan de traditionele banden loshalen om zo de weg te openen naar een nieuwe vorm van samenleven. Dat is de revolutionaire, moderne vorm van Marx. Vorige vormen van ecomomie waren altijd gericht op stabiliteit, kapitalisme is het eerste economische systeem dat meer gericht is op onstabiliteit, constant veranderen, doorrazen, crisis. Zo worden in het kapitalisme constant industrietaken vernietigd en worden er een nieuwe industrietakken opgericht in korte tijd. Denk van platen naar zaken zoals Spotify en steden zoals Detroit. Kapitalisme is een constant vernietiging en herschepping. Marx ziet dus beiden, de teloorgang van het oude maar tegelijk ook de mogelijkheid van het nieuwe. Het is ook dankzij kapitalisme dat we ons hebben kunnen bevrijden van het juk van de adel.

Marx zag reeds ook in dat communistisch manifest de gevolgen van globalisering. Van nationale culturen naar een soort globale cultuur. Kosmopolitisme. Marx ziet ook de positieve potentialiteit van dat globalisme maar ontkent tegelijk niet dat het ook zeer sterke negatieve en destructieve elementen heeft. Het is eigenlijk gedwongen loonarbeid. Economische veroveringen.

Belangrijk is hier op te merken dat Marx ook de positieve kanten van het kapitalisme ziet. Hier zien we ook al twee tendensen bij latere marxisten. Aan de ene kant mensen die gaan pleiten voor een radicalisering van het marxisme aan de andere kant marxisten die pleiten voor bestrijden van het kapitalisme en stellen dat we een humanistische kaart moeten trekken.

Een ander inzicht van het manifest is dat economie op zich altijd samengaat met spanning en conflict. De overgang van feodalisme en kapitalisme was geen gevolg van interne contradicties binnen het feodalisme. Het feodalisme werd zijn eigen grote hindernis. Ook binnen het kapitalisme zijn er interne contradicties. Eigenlijk heeft het kapitalisme zijn eigen crisissen niet onder controle. Machtsrelaties staat voortdurend onder spanning omwille van economische verhoudingen. Het grote probleem is overproductie. Marx toont aan in het manifest dat overproductie. Het kapaitalisme gaat om drie manieren met overproductie om (I) vernietiging om op die manier kunstmatige schaarste te creëren (II) het opengooien van nieuwe markten, vroeger vooral kolonialisme nu vooral privatsiering. (III) oude markten beter extrapoleren. Maar wat zien we dat kapitalisme in die crisissen zichzelf altijd vernietigd, als we oogsten vernietigen dan wordt eigendom vernietigd.

Een ander voorbeeld van interne contradictie is loonarbeid. Kapitalisme draait rond loon omdraait maar tegelijk wil de kapitalist zo efficiënt mogelijk werken. Wil zoveel mogelijk produceren met zo weinig mogelijk loonarbeiders. En wat zien we dat dat loonarbeid steeds meer en meer gemechaniseerd wordt en steeds minder mensen en mensen aan bak komen. Het kapitalisme heeft structurele problemen en daarom zal het kapitalisme zelfs al zouden wij niets doen om puur economische contradicties binnen het systeem zelf ten onder gaan.

Maar volgens Marx gaat het kapitalisme niet puur door haar eigen interne contradicties ten onder gaan. Er is ook een politiek subject die ontstaat doormiddel van het kapitalisme. De proletarier wordt uitgebuit door de kapitalist maar ook door de bijv. kamerverhuurder. Wat we zien is dat steeds meer en meer zaken geïndustrialiseerd wordt. Marx zijn voorspelling was dat alles zo radicaal zou industrialiseren dat er uiteindelijk alleen nog maar een handjevol kapitalisten zouden zijn en voor de rest loonarbeiders maar die voorspelling is niet uitgekomen. De middenklasse is blijven bestaan. Een ander idee binnen het manifest is dat alles veel groter wordt, de industrie, fabrieken worden groter. Maar met die schaalvergroting groeit ook het politieke bewustzijn van het proletariaat en groeit ook de macht van dit proletariaat. Als je met tienduizenden op een sité zit dan kan je veel makkelijker de boel stil leggen en sterker zaken gaan eisen.

De proletarier belichaamd een nieuwe sociale orde. De proletariër heeft geen bezit en wil daarom ook niets behouden. Wat Marx wil is de vernietiging van het privéeigendom en net omdat dat proletariaat blijft groeien zal het kapitalisme omver geworpen worden. Het probleem is dat de kapitalisten, de bourgeoisie op een bepaald moment niet meer als representatief kunnen beschouwd worden voor het algemene belang en alleen nog maar de particuliere wil representeren.

Er zitten hier twee tendensen enerzijds een puur economisch structurele component en tegelijk ook een politieke component. Deze tendensen komen ook terug bij de later marxisten. Zal kapitalisme zelf ten onder gaan of moeten we het actief bestrijden?

Een tweede opmerking is dat er hier nog een steeds sterk hegeliaans schema aanwezig is. Aan de ene kant heeft Marx het kapitalisme gehistoriseerd. Het kapitalisme is geen natuurlijke orde is niet iets dat noodzakelijk moet zijn dat puur vanzelf tot stand komt. Het is in zekere zin iets contingent. Tegelijk is Marx ook dehisitoriserend, doordat hijcommunisme ziet als het einde van de geschiedenis.

Nu gaan we over naar het tweede deel van manifest. Dat is één van de weinige plaatsen waarin Marx een concrete politieke uiteenzetting geeft van wat communisme volgens hem is. Marx stelt dat de communisten de natuurlijke stem van het proletariaat is ook al beseft ze dat zelf nog niet. Dat is een problematisch element in de tekst. Dat mogelijk kan aangegrepen worden voor een één partijstelsel en een dictatoriaal regime.

De communistenmoeten privéeigendom afschaffen. Belangrijk is om in te zien dat eigendom sterk historisch bepaald is. Vroeger werden gronden gemeenschappelijk beheerd. Veel primitieve stammen ken bijv. geen privaat eigendom. Het idee van privaateigendom binnen een kapitalistisch systeem is iets historisch en iets dat zal vergaan. Als Marx spreekt van het afschaffen van privéeigendom doelt hij niet op het afnemen van de vruchten van iemands arbeid. Wat hij wel wilt zijn de eigendomsverhoudingen die in het kapitalisme aanwezig zijn afschaffen. Rijkdom moet je zien als een collectieve verwezenlijking. Maar uiteindelijk worden de vruchten daarvan alleen maar toegeëigend door een kleine toplaag. Bijv. Facebook. Wij creëren de waarde als collectief maar tegelijk wordt de meerwaarde daarvan binnengehaald door een zeer selecte groep. Er is een soort van constant onteigenen van de vruchten van arbeid. Dit is wat hij bedoelt met het afschaffen privéeigendom. Het is dat constante conflict tussen arbeid en kapitaal die hij wil stilleggen. Het klinkt radicaler dan wat hij er mee bedoelt. Marx is dus misschien niet tegen eigendom of privéeigendom maar tegen de ongelijke handhaving van het eigendomsrecht. Dat is volgens Marx de kern de bourgeois samenleving. Als de economische verhouding veranderd wordt dan zullen ook de geesten van de mensen veranderen. Ook het burgerlijke gezin zal daardoor onderuit gehaald worden. Hier zien we ook feministische tendensen in Marx . Volgens Marx is dat een vorm van prostitutie omdat de vrouw volledig afhankelijk wordt gemaakt van een mannelijke kostwinner. Het is geen afschaffing van het gezin op zich maar wel een pleidooi voor een meer eerlijke en authentieke beleving daarvan. Hij pleit ook af voor een afschaffing van de natiestaat. ‘’De arbeider heeft geen natiestaat.’’ Het kapitalisme is globaal en moet daarom ook op een internationale schaal worden aan gepakt.

Hoe gaat Marx dan het concrete project gaan invullen?: Het proletariaat moet de heersende klasse worden. Het proletariaat moet de democratie veroveren. Hij zegt niet dat we de democratie moeten afschaffen maar haar in bezit moeten nemen. Paradoxaal genoeg speelt de staat volgens hem een belangrijke rol in het tot stand komen van de communistische samenleving. Alle productiemiddelen moeten in handen komen van de staat. Een gewelddadige onteigening van de bourgeoisie. Belangrijk daarbij is dat Marx daarbij de Franse revolutie in het achterhoofd heeft. Blijft natuurlijk dat Marx vrij naïef is dat je de staat niet te veel macht mag geven omdat dit anders ontaard. De anarchisten zagen dat wel in.
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Marx wil dat de het proletariaat de democratie veroverd. ‘’Het proletariaat zal zijn politieke macht gebruiken om de bourgeoisie …’’ Eigenlijk moeten we dus volgens overstappen op een staatseconomie. Vanaf hier gaan we richting een totalitaire tendens. Het is wel belangrijk op te merken dat Marx een ander referentiekader had. Desalniettemin is het wel zo dat Marx hier als denker veel te naïef en onverfijnd is.

Bakoenin had kritiek op Marx zijn idee van alle macht in staatshanden te leggen. Bakoenin stelde dat ook al veroverde het proletariaat de staat dat het proletariaat geen proletariaat meer is maar een nieuwe heersende klasse. Met een eigen agenda die andere groepen gaat onderdrukken en krijg je opnieuw klasse vorming. Marx stelt dat als een proletarier aan de macht komt nog steeds een proletarier zal blijven en een kapitalist een kapitalist. M.a.w. een essentialisering van sociale rollen. Wat ook larie is dat als het proletariaat de macht neemt over de staat alle vormen van onderdrukking zal verdwijnen. Op die manier hadden de anarchisten een scherpere blik dan Marx. Op die manier zijn de anarchisten in linkse politieke geschiedenis vaak als een soort kanaries in de koolmijnen. Ze zagen de gevaren omwille van hun afkeur voor autoriteit vaak snel in.

Concrete maatregelen in het manifest:

* Grondbezit onteigenen en in staatshanden leggen. In die tijd privatiseerde men grond puur op geweld. Pure gewelddadige toe-eigening. Cf Rousseau, Marx zijn artikel over houtsprokkel.
* Sterke progressieve belasting. Een maatregel die is opgenomen door de democratie en ook gerealiseerd is geworden.
* Afschaffing van het erfrecht. Geen belasting op erfenis maar een concrete afschaffing van het erfrecht. Geërfde rijkdom is geen eigen verworven rijkdom. Meritocratisch gezien is dit eigenlijk eerlijker.
* Verbeurd verklaring van de bezitting van emigranten en rebellen. In beslag name van bourgeoisie die emigreerden en verzet plegen tegen de nieuwe orde.
* Het creditwezen in handen leggen van de staat. Misschien ook vrij autoritair.
* Een staatsmonopolie op het transportwezen. Is er ook in de meeste landen van gekomen.
* Toename van fabrieken en productiemiddelen in staatshanden. Verleggen van de economie van privaat naar de staat.
* Gelijke arbeidsplicht voor iedereen. Marx wil dat iedereen bijdraagt aan het arbeidsproces. Zodat er geen kapitalist is die zou kunnen profiteren van anderen. Aan de andere kant is dit verplichte tewerkstelling. Valt niet te rijmen met zijn pleidooi van vrijheid.
* Industrialisering van landbouw . Om te voorkomen dat
* Afschaffing van kinderarbeid. Verlichtingsidealen het idee dat er volksopvoeding moet wijn. Opvoeding als noodzakelijke voorwaarde voor het bestaan van een democratie. (Zijsprong: ‘De nieuwe universiteit’. Groot probleem is de democratisering van de universiteit. Ook breder probleem. Inschrijvingsgelden die verhoogd worden. Opvallend was dat ook veel personeel meedeed. Zware druk op personeel. Veel personeelsleden die al drie jaar werken met vier a vijf maanden contracten. Academische tijdschriften vragen hoge bedragen voor abonnementen terwijl academici artikels schrijven en peer reviewen zonder dat het tijdschrift betaald voor het werk dat deze mensen verrichten.

Belangrijk is dat dit overgangsmaatregelen zijn en niet het finale communisme. Vandaar dat die maatregelen volgens Marx ook tijdelijk despotisch mogen zijn. Het communisme is volgens Marx het zelf oplossen van de staat en het op vrije associatie samenwerken van individuen zonder staat.

**Het kapitaal**

Het kapitaal is een cummulatiepunt van 20 jaar onderzoek door Marx. Een eindpunt van een heel lang onderzoek waarbij het manifest het beginpunt is. Deze markeert een kantelpunt van een meer humanistische Marx naar een meer structuralistische en materialistische Marx. Het Kapitaal is een amalgaam van verschillende genres, economisch, filosofisch pamfletair, journalistiek… Marx wilde in Het kapitaal het kapitalisme in haar meest fundamentele aard te begrijpen. Hij wilde de primaire bewegingswetten van het kapitaal wilde begrijpen. Een soort Newton van de economie.

Focus op het eerste hoofdstuk van Het Kapitaal: De waar. Opvallend dat Marx begint met het meest elementaire van het kapitalisme. Zoals een atoom de basis is voor een chemicus is de waar dat voor het kapitalisme voor Marx. Wat is de waar? De waar is ieder ding, ieder voorwerp dat menselijke behoefte bevredigd. De aard van de waar en menselijke behoeften zijn historisch. Ligt niet vast. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen de gebruikswaarde en de ruilwaarde (cf. Aristoteles). De gebruikswaarde is het nut van een voorwerp. Het concrete nut van een object. Ook esthetisch-kwalitatief. Bepaalde eigenschappen die waarde bepalen. Dit in tegenstelling tot ruilwaarde. Dat is hoeveel je waar y je kan krijgen voor een waar x. Een appel is twee schroevendraaiers waard. Het is dus puur kwantitatief. Als je alleen kijkt via de ruilwaarde gaat dit gebruikswaarde verdringen. Objecten gaan kwalitatief inboeten. En er ontstaat een soort contradictie. Bijv. de huizenmarkt. Huizen zijn puur nutsobjecten maar tegenwoordig worden huizen vaak gezien om te kijken naar de ruilwaarde die een huis kan hebben binnen x aantal jaar. Speculeren op huizen, huizen die jaren blijven leegstaan. Het concrete nut staat niet meer centraal maar wel wat er voor kunnen krijgen.

De ruilwaarde van een waar kan volgens Marx alleen maar uitgedrukt worden in andere waar. Hoe komt het dat we de waarde van dingen kunnen uitdrukken in de waarde van iets anders. Wat is de equivalentiebasis? Wat is de bron van waarde? Bij Marx is dat arbeid. Het is arbeid die waarde geeft aan de waar en bepaald hoeveel je iets kan ruilen. Als je bijv. een appel geruild wordt door twee schroevendraaiers dan zit in elke object een hoeveelheid arbeid die nodig was om dit object te creëren. We kunnen dit ook zien als een ontmaskering. De waarde zit niet in de objecten zelf maar wordt maar verleend door de arbeid. Het is een verborgen fundament.

Twee vormen van arbeid: concrete en abstracte arbeid. Abstracte arbeid is dat verschillende soorten arbeid aan elkaar worden gelijkgesteld. Er is tussen deze twee begrippen een spanning die vergelijkbaar is met die tussen gebruiks en nutwaarde.

 Warenfetisjisme. Er is niets mysterieus aan een nutswaarde dat veranderd als een ruilwaarde dominant wordt. Als ruilwaarde dominant wordt geeft een soort fetisjisme aan een object. Dan dreigen we te vergeten dat de waarde van producten afkomstig is van de arbeid die er in gekropen is en niet van het object zelf. We vergeten dat waarde het resultaat is van sociale verhoudingen. De waarde van goud is niet de waarde van goud zelf maar de waarde die wij als samenleving er aangeven. Een héél belangrijke filosofische verschuiving van essentialisme naar een anti-essentialisme en structuralisme. Veel van de Saussure gaat terug op de warenfetisjisme van Marx. Het zijn de structureren rond het ding die bepalen wat het ding is en niet het ding zelf.

In het kapitalisme verwarren we verhoudingen tussen mensen met verhoudingen tussen dingen. In economie zijn we geneigd om de dingen te zien als een . Dit fetisjisme ontstaat omwille van de dominantie van de ruilwaarde. De band tussen arbeid en het ding wordt daardoor losgesneden. Nog steeds politiek actueel. We zijn geneigd om de economie te verzelfstandigen, iets buiten ons. Terwijl het product is van sociale verhoudingen. Als we in de supermarkt lopen wordt ook duidelijk dat de band tussen arbeidsproces en product doorgesneden wordt. Cf. vlees en melk van dieren, kleren uit derde wereldlanden. Het ophemelen van het individualisme is ook een uiting van dit fetisjisme. Je wordt pas individu dankzij de sociale relaties. Taal is een sociaal iets waarmee we ons als individu vormen.

In het eerste hoofdstuk wordt ook een schets gegeven van wat een communistische samenleving kan zijn en die verder gaat dan die van het manifest. Hij maakt een onderscheid tussen pre-kapitalistische situatie en post-kapitalistische situatie. Als voorbeeld van pre-kapitalistische beschaving heb je het feudalisme. Directe uitbuiting, heel zichtbaar. In zo’n systeem heb je ook geen fetisjisme net omdat de sociale en afhankelijkheidsrelaties onmiddellijk zichtbaar zijn. In het kapitalisme is nog steeds uitbuiting maar is veel minder zichtbaar en wordt voorgesteld als een ahistorisch natuurlijk proces. Het post-kapitalistische voorbeeld is een vereniging (vrijwillig aansluiten van mensen) om met gemeenschappelijke productiemiddelen te gaan werken. Wat ook kenmerkend is dat geproduceerd wordt op het oog van onmiddellijk nut en niet op basis van een winstlogica. Wat centraal staat is het maatschappelijke nut van zaken. Dus ook de meerwaarde die geproduceerd is gaat naar de productie zelf en wordt verdeeld onder de leden. Arbeid heeft een sociaal karakter. De verhoudingen zijn duidelijk en het fetisjisme verdwijnt dus ook.

Is dat idee werkelijk zo utopisch? Ja en nee. Ten eerste is het zo dat communisme een belangrijke voorwaarde heeft, er moet een soort van overvloed zijn, het verdwijnen van schaarste. Bijv. media is er weinig schaarste. Het idee van communisme als een soort logica werkt in bepaalde situaties. Bijv. de logica binnen een gezin of de logica binnen een bedrijf. De interne logica. Je gaat niet vragen aan een collega of je zijn pen mag huren. Er is een permanente uitwisseling van materiaal en ideeën. Of bijv. Wikipedia.

Hoofdstuk over arbeidsproces en arbeidsvermeerderingsproces:

Hierin gaat hij de kern van het uitbuitingsproces gaan conceptualiseren. Hij schets een soort fenomenologie van de arbeid. Hij definieert arbeid als het gebruik van arbeidskracht als het realiseren van een potentialiteit. Het ingrijpen van de mens op natuurlijke processen via een bewust doelgericht handelen. Op die manier verandert de mens zichzelf ende natuur. Bij Marx heb je dan ook de kern dat de mens een arbeidend wezen is. De arbeid onder het kapitalisme. De kapitalist koopt de arbeid. De arbeider richt het proces. Terwijl de kapitalist de eigenaar is van de productiemiddelen en het finale product. Arbeiders ten tijde van Marx konden niets anders dan hen arbeid te verhuren. De kapitalist wil in eerste instantie een ruilwaarde halen uit het product. Tussen het binnenkomen van grondstoffen en het afgeleverde product gebeurd er iets magisch. Hoe komt het dat de waarde zo sterk toeneemt en de kapitalist die zichzelf zomaar mag toe-eigenen.

18/03/15

Laatste stuk Kapitaal en begin Lenin. Eén van de belangrijkste dingen van vorige week is dat voor Marx menselijke arbeid de bron van economische waarde is. Het begrippenpaar ruilwaarde en gebruikswaarde. In het kapitalisme wordt de ruilwaarde dominant over de gebruikswaarde. Communisme ziet Marx dan als het op vrijwillig samenwerken van mensen waarin gebruikswaarde weer primeert op ruilwaarde. Arbeid moet als een ontologisch begrip zien. De mens gaat van bij zijn ontstaan op fundamentele manier om met de natuur in relatie van arbeid en dat is die natuur te bewerken. Dus een heel brede definitie. We waren geëindigd bij arbeid onder het kapitalisme. Onder het kapitalisme wordt zelf een soort waar. En de kapitalist is de consument van de arbeid. De kapitalist is ook de eigenaar van het eindproduct en van de productiemiddelen. Net omdat de kapitalist de productiemiddelen bezit kan de arbeider niet anders dan zijn eigen arbeid te verkopen. Het product wordt ook niet meer gemaakt omwille van zijn gebruikswaarde maar omwille van de winst die ze kan opleveren. Van waar komt die winst nu vraagt zich af. Het stuk dat nu volgt is de kern van het kapitalisme. Kenschetst de fundamentele uitbuitingsrelatie. De bron van winst ligt volgens Marx in de arbeid zelf. In de arbeid wordt er een meerwaarde gecreëerd die terugvloeit naar de kapitalist. Marx maakt een onderscheid tussen arbeidstijd en arbeidskracht. De kapitalist koopt arbeidskracht en die arbeidskracht wordt gemeten in tijd. Maar tussen die twee zaken zitten een discrepantie. Er zit een spanning tussen arbeidstijd en arbeidskracht. En het is van deze spanning die de kapitalist gebruikt maakt. Waar het op neer komt is dat een kapitalist je langer laat werken dan nodig is voor een bepaalde hoeveelheid geld je krijgt.

Dit hang samen met een bredere sociologische verschuiving. In pre-moderne economie was de economie eerder gekenmerkt door een taakeconomie. Je krijgt een hoeveelheid beloning om een bepaalde taak uit te voeren. In het kapitalisme gaat het om de hoeveelheid tijd die gewerkt wordt. Arbeid wordt efficiënter, gaat sneller voor hetzelfde loon. Je doet drie keer zoveel werk maar wordt hetzelfde betaald. Dat past perfect in de logica van een ondernemer, in een steeds kortere tijd mensen steeds meer laten produceren voor een zelfde of een lager loon. Bijv. kassierster die via een selfscan het werk doet van tien kassierster. De meerwaarde die gecreëerd wordt afgeroomd door de kapitalist. Dit is de exploitatie theorie van Marx. Volgens Marx komt dit voor in alle vormen van kapitalisme. Veel kritiek op. Komt dit werkelijk in de economie voor. Is dit werkelijk uitbuiting? Eigenlijk is dit ook een zeer libertarische standpunt. Namelijk ik ben de eigenaar van mijn arbeid en alleen ik. Marx is toch iets op het spoor. We denken dat slavernij is afgeschaft maar eigenlijk is dat niet het geval. In feodale samenlevingen is exploitatie meer open en direct terwijl dat onder het kapitalisme meer verborgen is. Ten tweede is een feodaal systeem is de uitbuiting begrenzend en in een kapitalistisch systeem niet. Eindig graanschuur, oneindig geld/kapitaal. Het doel is ook niet meer concrete behoeften bevrediging maar wel het vergaren van rijkdom op zich . Dit is het conflict tussen arbeid en kapitaal. De kapitalist wil zo weinig mogelijk betalen voor arbeid en de arbeider wil net zoveel betaald worden. En beiden hebben gelijk vanuit hen eigen logica. Die buiten het domein van moraliteit staat. Dit zijn twee evenwaardige logica’s waar de macht beslist. Dit schema van arbeid versus kapitaal is nog steeds zinnig. Cf. langere arbeidsduur nu en lengte van de werkdag in de 19de-20ste eeuw. Het conflict tussen socialisme en anti-socialisme draait net rond de erkenning van dit conflict. De historische antwoorden op het socialisme zijn bijv. dat er geen conflict is. Arbeider en kapitalist werken samen om rijkdom te generen. Politiek gezien is er een constante strijd of dit al dan niet een conflict is. Volgens Decreus kan je het zowel niet als wel zien als een conflict. Persoonlijk vindt hij het wel een goed uitgangspunt omdat hij anders geen basis hebt, verklaring hebt voor het bestaan sociaal-economische conflicten. Plus ook het feit dat als de ene pool zich niet organiseert dat er sterke uitbuiting plaats vind. De sterkte van Marx is dat hij een analytische kader ontwerpt waarop uitbuiting intellectueel kan begrepen worden. Het punt is dat onrecht en uitbuiting niet neutraal is. Niet op een neutrale manier kan bepaald worden. Of iets al dan niet als onrecht erkend wordt is zelf een politieke strijd.

De vraag is of het schema van arbeid versus kapitaal nog steeds opgaat en hoe universeel het is. De vraag is of je het hedendaagse kapitalisme nog louter in dit kader kan begrepen worden. Volgens Decreus niet. Er zijn bijv. theoretici die stellen dat het hedendaagse kapitalisme zich kenmerkt door feodaal systemen. Bijv. financiële sector, vraagt dat je om de zoveel tijd ene bepaalde hoeveelheid geld op tafel legt. Heel het idee van schulden. Dit is geen klassiek kapitalistisch uitbuitingsmechanisme is eerder feodaal. Geef geld anders gebeurd er geweld. Marx schiet hier tekort. We hebben nieuwe kaders nodig om het onrecht te begrijpen. Ten tweede neemt loonarbeid als voornaamste vorm van arbeid af. Bijv. 42% van de arbeid in België is voor de overheid. Nieuw schema is bijv. Standing zijn precariaat. Veel meer mensen die in precaire situaties werken. Veel mensen die veel verschillende jobs tegelijk moeten doen. En onzeker arbeidsstatuut hebben. Veel freelancer. Ook een bepaald uitbuitingsmechanisme, die wel terug gaat op het conflict tussen arbeid en kapitaal maar waarbij dit schema op zich niet voldoende is.

**Lenin**

Het doel van Marx is altijd dubbel geweest zowel filosofisch als politiek. Voor hem was filosofie ook politiek veel van zijn navolgers waren ook zeer politiek. Na die Parijse commune wordt het spook dat wordt opgeroepen in het manifest zeer reëel. Een sterke katalysator van het communisme en Marx. Eén van de opvolgers is Lenin. Wie was Lenin? Lenin kwam net als Marx uit een middenklasse gezin. Om Lenin te begrijpen is het interessant om eens te kijken naar het leven zijn broer. Zijn broer was een briljant bioloog. Alexander treedt in 1860 toe aan een oppositiepartij. Deze partijen dragen een marxistisch/libertair idee uit. Pleiten voor vrijheid van meningsuiting. Algemeen stemrecht. Een volksregel en geen beroepsleger. Het idee dat het volk zelf het leger is. Het volk wordt bewapend want het volk is het leger. En het volk gaat zich niet tegen zichzelf keren. Herverdeling van land. Fabrieken onder controle van de arbeiders. En zelfbeschikking van de volkeren in Rusland. De partij waar de broer van Lenin aanwezig is was dus sterk sociaal geëngageerd en marxistische geïnspireerd. Die partij gaat over op de strategie van terrorisme. De broer van Lenin was één van degenen die een aanslag gepleegd heeft op de tsjaar. Alexander wordt gearresteerd en geëxecuteerd. Deze gebeurtenis heeft Lenin sterk beïnvloed. Heeft Lenin sterk overtuigd om geen gebruik te maken van terrorisme. Tactisch dom. Leidt tot meer staatsmacht en meer repressie.

Lenin wordt steeds vijandiger tegenover de tsaar en verdiept zich meer in het marxisme. Gaat bij een socialistische partij. Wordt opgepakt en verbannen naar Siberië. Komt uiteindelijk in Europa terecht. Leidt van daaruit de strijd in Rusland. Belangrijke strijd de mensjiviken en bolsviken. De eersten zijn minder revolutionair. Eerder hervormingen dan radicale revolutie.

Rusland was in de 19de eeuw echt nog een feodaal land, niet echt te vergelijkingen met moderne Europese staten. In 1905 na de oorlog tussen Japan en Rusland, die Rusland ontstaat er een revolutie. Die mislukt. De tsaar doet enkele toegevingen. Maar uiteindelijk zijn dat maar schijnmaatregelingen. In de Eerste Wereldoorlog gebeurd dat een succesvolle revolutie die Lenin vanuit het buitenland naar zijn hand weet te zetten. Het idee was oorspronkelijk om een radenrepubliek te creëren. Waar Lenin wel aan het hoofd van stond. Op bepaalde vlakken was deze revolutie zeer progressief, homohuwelijk , abortus, vrouwenrechten, aanleggen van elektriciteit netwerk, nationaliseren van land van de tsaar. Maar dat ontaard vrij snel in een autoritaire regime. Ook oprichten van geheime dienst. Wel te begrijpen vanuit een toestand van absolute destabiliteit. Machtsvacuüm dat ontstaat door wegvallen tsaar. Allerlei groepen die de macht proberen te winnen. Lenin overleeft bijv. twee moordaanslagen. Vanaf de jaren 1920 stabilisering van de macht onder Lenin. Rusland komt op zijn pootjes terecht. Staatskapitalisme met ook nog beperkte ruimte voor privé-initiatieven. Lenin sterft en waarschuwt in zijn testament voor Stalin. Ziet dat het een autoritair iemand was. Illustreert dat Lenin waarschijnlijk niet zo extreem totalitair was. En stond niet achter een stalinisme. Lenin was zeer idealistische, gelooft vurig in zijn zaak. In feite kon de revolutie na Lenin nog alle kanten op. Lenin geloofde dat er eerst een soort shock diende te komen om met de traditionele maatschappij. Lenin was ook op theoretisch vlak een vernieuwer. Hij maakt vier grote veranderingen aan het marxisme (I) de politieke partij als en belangrijk instrument van verandering. (II) het belang van bondgenootschappen tussen het proletariaat en boeren. Volgens Marx was het proletariaat de klasse die de macht moest grijpen. (III) Lenin was veel minder hard in zijn internationalisme. Hij stapt af van Marx zijn naïeve materialisme. (IV) Lenin geeft een andere analyse van het kapitalisme dan Marx.

1. Lenin verzet zich tegen het economisme in Marx. Er is een gedachtenlijn in Marx dat het kapitalisme ten onder zal gaan aan haar eigen wetmatigheden. Met als gevolg dat er eigenlijk geen politieke organisatie nodig om het kapitalisme ten onder te laten gaan. Er is dus geen concrete arbeiderspartij nodig om de belangen van de arbeiders te vertegenwoordigen. Hier verzet Lenin zich tegen. We hebben een partij nodig, anders doe je aan politieke zelfmoord. Ten tweede is die partij ook nodig voor klassenbewustzijn. Een organisatie is nodig die mensen wijst op hen uitbuiting en er hen weg uit wijst. Arbeiders gaan in eerste instantie alleen maar werken naar verbetering van directe omstandigheden maar gaan geen verzet doen tegen structurele problemen. En gaan dus niet verder gaan dan bijv. opslag of verbetering van de werkomstandigheden. Daarom was Lenin tegen vakbonden en de sociaaldemcratische partij. Die waren volgens hem antirevolutionair.

Lenin was sterk beïnvloed door Kautsky is dat arbeiders niet van zelf bewust worden van hen uitbuiting. Arbeiders worden niet van zelf socialistisch. De theorie ontstaat in de burgerij. Marx was geen arbeider. Het idee is dat de theorie door de intellectuelen moet worden geïnjecteerd door de burgerij in proletariaat. Er zit hier een pretentieus ondertoon in. Belangrijk is dat veel socialisten overtuigd waren van de wetenschappelijkheid van hun standpunt. Vandaar dat die pretentie ten dele ook komt.
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Lenin en Bernstein niet de grootste theoretici, niet grootste filosofen wel belangrijk voor de geschiedenis van marxisme.

Kautskty en Lenin gaan er van uit dat het marxisme ontwikkeld was binnen de bourgeois en dat het ook aan de bourgeois was om dit te injecteren in het proletariaat. Een proletarier werd niet van zelf marxist Dit moest gebeuren via de partij. De partij was de brug tussen theorie en praktijk.

Een andere innovatie was dat Lenin de partij van de proletariërs strategische allianties aangaan met andere groepen en bredere protestbewegingen. Bij Marx moest de proletariaat zich politiek mobiliseren en de macht grijpen. Lenin wordt geconfronteerd met de realiteit van de politiek. Lenin staat een vrij hiërarchisch partij model voor. Dit was ook de voornaamste breuklijn tussen mensjiviken en bolsjiviken. Die breuk vond vrij snel plaats rond de vraag wie lid mocht worden van de partij. Martow en de mensjiviken waren meer fan een massaorganisatie die van onderuit wordt opgebouwd. Iedereen die iets deed voor de partij kon lid van de partij. Lenin was veel meer top-down. Lenin heeft een meer autoritaire visie op de partij. De mensjiviken hebben meer een democratische visie. Ook voor de bolsjiviken de revolutie domineerde was er al kritiek vanuit mensen die dicht bij hem stonden en kritiek hadden op zijn visie omtrent de partij. Zoals bijv. Plechanov verwijt hem dat hij de dictatuur door het proletariaat verward met een dictatuur op het proletariaat. Ook mensen als Trotski hadden daar bijv. moeite mee.

Lenin had ook een interessante nieuwe interpretatie van het kapitalisme. De eerste wereldoorlog was een moeilijke kwestie voor de socialistische beweging. De eerste wereldoorlog leek sterk nationalistisch van aard te zijn terwijl Marx zijn analyse van het kapitalisme veeleer internationaal van aard is. Je hebt verschillende positioneringen binnen het socialisme omtrent de eerste wereldoorlog. De eerste is de positie van militarisme van in de vooravond en tijdens de wereldoorlog. Aan de vooravond van de oorlog was er een zeker optimisme omtrent de oorlog. Een idee van een uitzuivering van Europa. Een ultieme test of burgers zich zouden willen opofferen voor de staat. Ook sommige socialisten ontsnappen daar niet aan. Zij stellen dat de strijd tussen en voor de naties nu voorgaat op de klassenstrijd. Lenin verzet zich daar tegen. Een tweede standpunt is pacefisme zoals Bernstein en Kautsky. Maar dat is ook geen oplossing volgens Lenin. Volgens Lenin is het enige mogelijke antwoord de proletarische revolutie. Volgens hem moet de strijd van natie tegen natie omgevormd worden tot een strijd tussen klassen.

Volgens Lenin is de nieuwe verschijningsvorm van kapitalisme het imperialisme. Volgens Lenin was imperialisme vooral een economisch fenomeen en geen uitwas van het nationalisme. Het is iets dat voortvloeit uit de bewegingswetten van het kapitalisme. Dit omdat we ons in de hoogdagen bevinden van het kapitalisme i.p.v. het laag kapitalisme in de tijd van Marx. Toen speelde vooral de strijd van vrije concurrentie. Nu kan je daar volgens hem niet meer van spreken. Nu is er sprake van een beperkt aantal machtsblokken en monopolyvorming. Dat kapitalisme kenmerkt zich volgens hem door exploitatie van grondstoffen overzee en het uitbuiten van goedkopere werkkrachten. Een tweede element is de tendens van toenemend financieel kapitalisme. Een tendens die nog steeds niet is afgenomen. Wat Lenin vaststelt is dat bepaalde families sterker worden dan de staat, die zich boven de staat gaan opwerpen en de wereld gaan indelen in wingebieden. Met gevolg dat dit leidt tot ongelijke ontwikkelingen tussen die verschillende gebieden. Filosofisch gezien is het een kritiek op Kant zijn ‘Naar de eeuwige vrede’. Het idee is dat hoe meer mensen handel drijven hoe groter de kans dat er vrede bestaat tussen volkeren. Bij Lenin is het eerder het omgekeerde. Hoe meer internationale handel hoe meer conflict. Aan de ene kant is zijn analyse lomp aan de andere kant is er wel iets voor te zeggen.

Opvallend is dat dit ook de positivistische pretentie van Marx meteen ondergraven wordt. Zelfs bij zijn meest orthodoxe volgelingen. Nog geen generatie later proberen zijn volgelingen zijn analyse aan te passen. Dat is iets kenmerkend in de geschiedenis van het marxisme.

Volgens Lenin twee objectieve voorwaarden (1) hoe meer ongelijkheid, hoe groter de kans op revolutie (2) de staat en haar repressie verliest al haar geloofwaardigheid. Deze objectieve voorwaarden moet verbonden worden met een subjectieve voorwaarde. Er moet ook de politieke wil zijn van het volk om niet meer in de huidige situatie te willen leven. Om hier aan te voldoen moet men verbanden aangaan met andere groepen zoals antikoloniale groepen. Het was voor hem ook belangrijk dat revolutie internationaal moest zijn of niet. Voor hem was marxisme internationalistisch.

‘Staat en revolutie’ (1917) hierin bepleit Lenin om alle aspecten van de burgerlijke staat afschaffen: geen scheiding van machten, geen meer partijstelsel, geen verkiezingen. In de plaats moet een soort radenrepubliek, een netwerk van sovjets ontstaan. Zonder echte staat. Deze utopie blijft doorleven. Cf. zappatisten en Rojava. Uiteindelijk ligt dit heel dicht bij de utopie van de anarchisten die hij bestreed. Het verschil tussen de anarchisten en lenisten is vooral de strategie.

Belangwekkend bij Lenin is dat hij primaat toekent aan het politieke handelen. Als marxist moet niet alleen uitgaan van economische wetmatigheden maar met ook actief allianties aangaan. Maar bij Lenin zijn er ook gevaarlijke totalitaire opvattingen. Lenin lijkt ook een model na te streven waarin elk model van politiek macht verdwijnt. Een soort utopie van pure broederlijkheid. Het probleem is dat het proberen uitvoeren van dergelijke utopie altijd neigt tot heel repressieve systemen. Iets waar Lenin op het einde van zijn leven wel lijkt in te beseffen. Maar tegelijk ook iemand met een zeer sterke wil die alles naar zijn hand probeerde te zetten. Zag politiek als een puur middel tot. Lenin heeft een zeer instrumentalistische visie op politiek. Dit in contrast met Arendt. Voor haar is politiek een doel op zich en geen middel. Het samenkomen in een publieke ruimte om daarmee net die publieke ruimte te creëren. Dit gewoon als contrast omdat je binnen de filosofie aan de ene kant ideeën hebt van politiek als middel en aan de andere kant als doel op zich. Lenin probeert doel en middel te sterk van elkaar lost te koppelen. Kritiek van Merleau-Ponty op Lenin. Prefiguratieve politiek binnen het anarchisme. Dat is het tegendeel van Lenin. In het protest zelf moet je al de samenleving nabootsen die je wilt verwezenlijken. Geeft ook grote invloed op de Occupy beweging. Lenin heeft inderdaad de doel-middel relatie verkeerd ingeschat en dat is ook de inschatting van Kauktsky. Het bolsjivisme is ook specifiek gekoppeld aan de Russische context. Rusland is van het ene autoritaire regime in het andere gesukkeld. De Russische filosofie is ook al heel sterk holistisch, anti-individualistisch. Dit om te benadrukken dat een revolutie in een ander deel van de wereld er waarschijnlijk tot een ander soort marxisme had geleid.

**Bernstein**

Revisionisme zijn een antwoord op enkele concrete maatschappelijke veranderingen sinds Marx. De ontwikkeling van een pragmatische politiek binnen het socialisme. Een tweede probleem is de toename van de maatschappelijke diversiteit, meer heterogeniteit en niet minder. Kapitalisten, middenstanders, proletariaat, lompenproletariaat. Bijv. wat te doen met de boeren? Vraag bij de Duitse socialistische partij. Volgens sommigen moeten de socialisten die belangen meenemen anderen zoals Kautsky geloven net dat de socialisten die dat niet moeten doen. Volgens hen zal die klasse van zelf verdwijnen. Volgens is dat ook een van nature reactionaire groep.

In Duitsland zie je dat in het kapitalisme van het einde van de 19de eeuw een nieuwe adem vindt. Duitsland wordt de leidende industriële economie. Tweede factor. Bismarcr is de belichaming van het conservatisme. Maar hij zag ook dat socialisme de grootste bedreiging was van zijn tijd en heeft daar vrij intelligent mee omgegaan door sociale hervormingen op te voeren in combinatie met een heel repressieve politiek tegen de socialisten. Socialistenwetten. Vakbond, pers werd verboden. Ondergraaft dus de contrast tussen arbeiders en staat in combinatie met repressie van het socialisme. Eigenlijk is het nazisme een gevolg van falende poging tot democratisering. In die context leeft Bernstein. Heeft zelf ook nog contact gehad met Marx en Engels. Zat dus aan de bron. Gaat na de dood van Engels echt zijn kritiek op het marxisme gaan ontwikkelen. Is op die manier de grondlegger van de sociaal-democratie. De grondgedachte is niet dat de kapitalistische samenleving op zich het probleem is maar wel bepaalde wantoestanden daarbinnen. Dus geen totale revolutie maar de geleidelijke hervorming daarvan. Bernstein geeft kritiek op Blanquisite. Verwijst naar Blanquis was echt uit op een open oorlog tussen armen en rijken. Heeft letterlijk ook meer in de gevangenis gezeten daar er buiten. Was de meest radicale vleugel binnen het socialisme. Werd later een soort scheldterm voor mensen die enkel uit zijn op de agitatie en die uit zijn op de revolutie om de revolutie en Bernstein zet bolsjviken en Lenin in die categorie. Bernstein gaat ook een kritiek op Marx zelf gaan geven. Volgens Bernstein is er zowel een constructieve als een destructieve tendens binnen het marxisme. De constructieve tendens: inzetten op lotsverbetering en het uitbouwen van arbeidsorganisaties, opwaartse lijn van vooruitgang in geschiedenis. De negatieve tendens: de bestaande samenleving is slecht en zien, elke tijdelijke hervorming is een hinderpaal. Hij wil gaan voor de positieve tendens. Daar hangt ook een meer theoretisch kader aan. Namelijk dat marxisme falibalistisch is, een open theorie waarbinnen dat herziening mogelijk moet zijn.

Bernstein zet zich ook af tegen de hegeliaanse tendens binnen Marx. Omdat hegelianisme zo totaliserend is dat er nooit iets buiten kan vallen. Ieder tegendeel wordt er in opgenomen en wordt zo immuun voor kritiek. ‘’De grote prestatie van Marx en Engels zijn niet dankzij maar wel ondanks de invloed van Hegel.’’
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Bernstein is een revisionist. Hij herziet en herleest Marx meer in overeenstemming met de feiten van dat moment. Hij heeft daarnaast ook problemen met het dogmatisme dat vaak in Marx interpretatie aanwezig is en vleiden tot autoritaire regimes. Hegelianisme is niet falsifieerbaar, Marx is tot zijn filosofie gekomen dankzij maar ondanks Hegel. Problemen met hegelianisme (1) historische natuurwetten geïnterpreteerd uit abstracte a priori principes. Bernstein zelf pleit voor een vorm van inductie. Een theorie opbouwen rond en op basis van empirische data in tegenstelling van de hegelianisme dat eerder een puur logisch deductief systeem is. (2) dialectisch denken leidt vorm van historisch determinisme en vervangt vrijheid door noodzakelijkheid. Het leent zich daardoor makkelijk tot autoritaire tendensen. Het leidt tot een politieke strategie die geen rekening houdt met de feitelijke omstandigheden van het moment. En die mensen kan opofferen in het belangen van de grotere zaak. Cf. Koestler over schijnprocessen: waarin iemand zijn dood wordt voorgesteld als zijnde noodzakelijk voor de ontwikkeling van het communisme. Bernstein wil het mystieke van Hegel vervangen voor het nuchtere van Kant.

Hij bekritiseert het catastrofemodel van Marx: kapitalisme leidt tot een grotere groep van proletariers en een zeer beperkte en extreem rijke en beperkte elite. Volgens Bernstein komt dit niet overeen met de feitelijkheid van zijn tijd. Je ziet inderdaad grote monopolievormende ondernemingen maar dat impliceert niet noodzakelijk een concentratie van rijkdom. Maar het model van ondernemingen is sinds Marx veranderd. Ten tijde van Marx had je meer de structuur van één baas en een meute arme arbeiders maar naar het einde van de 19de eeuw toe krijg je steeds meer naamloze vennootschappen, coöperatieven en dergelijke. Er is wel een elite maar het is niet zo dat alle rijkdom geconcentreerd is in de handen van een enkeling. Er is dus geen grote ondergang of catastrofe, kapitalisme heeft doorheen de tijd net gezorgd voor een toename van de algemene rijkdom en materieel comfort van de arbeiders. Dit heeft gevolgen voor het idee van klassenstrijd. Het is dus niet zo dat naarmate het kapitalisme zich verder ontwikkelt dat de klassentegenstellingen eenvoudiger worden, integendeel ze worden net complexer. Je kan niet meer spreken over twee klassen. Er bestaat volgens Bernstein geen homogene arbeidersklasse meer. Er is dus niet zoiets dat we eenduidig kunnen aanduiden als het proletariaat.

Kapitalisme is een bijzonder adaptief systeem, bij Marx was kapitalisme een quasi onveranderlijk systeem. Doorheen de geschiedenis zien we dat kapitalisme zeer dynamisch is. Het springt zeer creatief om met crisis situaties. Overproductie bijv. is in de praktijk groot maar ze gaat er mee door nieuwe afzetmarkten en industrietakken te creëren. Bernstein wijkt hier zeer sterk af van Marx.

De grote ineenstorting zal er dus volgens Bernstein niet komen. Volgens Bernstein moeten we focussen op het belang van de groeiende productiviteit. Dit voor arbeiders de mogelijkheid om bepaalde rechten van af te dwingen, zoals het recht op vrije tijd. Er kan ook ingezet worden op socialisering en democratisering van de werkvloer zelf, vorming en medicatie voor de arbeider. Bernstein wil dus een concrete lotsverbetering van de arbeiders zelf bewerkstelligen. Aangezien het systeem niet meteen vanzelf zal instorten moeten we er mee samen werken. De liberale democratie moet gerespecteerd worden, socialisme mag meespelen en op die manier proberen de staat ten dele in handen proberen te krijgen. We moeten dus op een democratische manier socialisme proberen te realiseren. Volgens Bernstein heeft de liberale democratie waarde op zich. Dit is een groot conflict met Lenin. Bij Lenin heiligt het doel de middelen. Bij Bernstein moet het middel zelf ook democratisch zijn. Bernstein wijst dan ook de dictatuur van proletariaat af. Hij wil een geleidelijke hervorming van het systeem, democratisch en met algemeen stemrecht. Dit algemeen stemrecht was een belangrijk strijdpunt, het werd aanzien als de sleutel tot een socialistische staat. Daarnaast is een verder uitbouwen van de vakbonden daarbij ook een zeer belangrijk middel daartoe.

Gewoonlijk is het doel van socialisme de afschaffing van de staat en de vernietiging van kapitalisme. Bernstein wijst dit af, hij wijst het idee van een finale en utopische oplossing af. Er is dus geen einde van de geschiedenis. Socialisme is een project zonder voltooiing. Het gevecht tegen ongelijkheid is een gevecht dat nooit gewonnen is. Parallel met Derrida: democratie is per definitie onaf (cf. ook Mouffe). Het moment dat de democratie af is dan houdt ze op te bestaan. Een democratisch regime blijft altijd bediscussieerbaar en onaf. Een perfecte staat is een totalitaire staat. Bernstein blijft wel altijd een socialist. Hij wist socialisme of marxisme niet volledig af, hij bekritiseert wel bepaalde standpunten en strategieën.

Bernstein heeft grote invloed en belangrijke consequenties gehad. Op het moment dat Bernstein met zijn ideeën kwam was er nog maar één socialistische partij in Duitsland (SPD) en deze besloeg een zeer breed spectrum aan stromingen en standpunten. In het begin stond Bernstein redelijk alleen. Hij werd uitgespuwd als een verrader, als iemand die het gedachtegoed van Marx verloochent had. Maar tegen de eerste wereldoorlog wint de lijn van Bernstein aan terrein. Dit leidt tot een toename van de spanningen tussen de revisionisten en reformisten aan de ene kant en de revolutionairen aan de andere kant.

Verschil tussen revisionisten en reformisten. Revisionisten zijn tegen het idee van een revolutie. Reformisten zijn voor het idee van een hervorming van het systeem. Dit leidt tot de oprichting van de Spartacus groep onder leiding van Rosa Luxemburg.

Historisch luik:

Na WO I breken er opstanden uit in Duitsland. Er zijn muiterijen onder matrozen en het leger. In München ontstaat een radenrepubliek naar model van de sovjets. De SPD neemt een zeer twijfelende rol aan t.o.v. deze opstand. Dit omdat de partij met zichzelf overhoop ligt. Sommigen willen eerder een sociaaldemocratisch systeem anderen steunen het revolutionaire model. In 1918 schuurt de Spartacus (revolutionaire strekking) zich af van de SPD. Sindsdien krijg je een onderscheid tussen de communistische (KPD) en socialistische partij (SPD). In januari 1919 ontstaat er een nieuwe opstand. Honderdduizenden trekken naar Berlijn. Het was een spontane opstand die later aan de Spartacus groep is toegeschreven geweest. De KPD steunt de opstand maar de SPD niet. De SPD probeert de opstand zelf in de kiem te smoren. Daarvoor schakelen ze Freikorper. Een soort rechtse paramilitaire groepen. Dit is het grote ‘verraad’ van de sociaaldemocraten t.o.v. de communisten. Deze Freikorper worden later ook de knokploegen van rechtsnationalisten. Leidt er toe dat tot op de opkomst van Hitler er een letterlijke strijd was tussen communisten en sociaaldemocraten. Iedere partij had een gewapende vleugel. Dit is een belangrijke gebeurtenis omdat de strijd tussen links mede de opkomst van het nazisme heeft mogelijk gemaakt. Toen Hitler verkozen werd hadden de SPD en KPD tezamen meer zetels dan de NSDAP. Toont aan dat deze theoretische breuken zich uiten in zeer reële breuken. De beslissing die de SPD gemaakt heeft is dus zeer bepalend geweest voor de geschiedenis. Niet alleen in Duitsland maar ook elders in Europa. In bijna alle landen ontstaan revoluties maar die weten geen stand te houden. Dit leidt tot terreinwinst van fascisme: een rechts revolutionair project.

De theoretische situatie voor het marxisme wordt daardoor nog veel complexer. Ze moet dit nu ook zien te incorporeren in haar theorie. Arbeiders zijn ook vatbaar voor dit rechtse revolutionaire project. Tegelijk heb je in het interbellum ook een toename van communistische intellectuelen. Het interbellum is een periode van zowel expansie als achteruitgang. In die context ontstaat de filosofie van Gramsci.

**Gramsci**

Gramsci was een heel invloedrijke figuur. Hij heeft invloed gehad op cultural studies en dergelijke. Heeft ook een sterke invloed gehad op Foucault, Lacleau en Mouffe. Heeft voor een enorme verrijking van het marxisme gezorgd. Zijn gedachtegoed kan ook gezien worden als een vorm van reformisme maar veel diepgaander dan dat van Bernstein. Hij heeft niet veel geschreven maar wat hij geschreven heeft is wel zeer dense. Hij heeft vooral in de gevangenis geschreven, vaak in een soort geheimschrift. Deze teksten staan bekend als de ‘’Prison Notebooks’’. Deze vormen eerder een aanzet tot een filosofie dan een systematisch uitgewerkte filosofie. Sterk beinvloed door Croce, Hegel en Machiavelli. Vaak zijn Machiavelli en Croce duidelijkere invloeden dan Marx.

Hij gaat in 1911 letteren studeren maar maakt dit niet af. Hij gaat dan schrijven voor socialistische week en dagbladen. In zijn artikelen zie je ook een sterke invloed van Lenin. Vooral in zijn politieke analyses. Zeker in zijn jonge jaren wordt hij beïnvloed door het Sovjetmodel en ziet hij er het heil in. Hij ziet de raden als een oefenschool in economische democratie. Net als in Duitsland ontstaat er in 1921 een scheiding tussen sociaaldemocraten en communisten: de PSI en PCI. Italië is ook het land waarin fascisme voor het eerst doorbreekt. Gramsci is omwille van de PCI in de jaren 1920 in Moskou geweest. Mussolini steekt hem in de gevangenis, hij wordt later omwille van gezondheidsredenen weer vrij gelaten en sterft in 1937. Gramsci is een patroonheilige van de PCI. “De materlaar’’ gestorven door de fascisten. Gramsci is een strijdmiddel tot een zachtere vorm van socialisme en communisme dan de eerder harde lijn van de leninsten.

Theorie:

Staat en maatschappij:

Voor Marx was de staat een schijnoplossing tussen het particuliere en het universele. Een onnodige verdubbeling. De staat is een middel van de heersende klasse. De staat als gewapende tak van het kapitaal. De vraag die Gramsci zich stelt is als de staat het bezit is van de heersende klasse, hoe kan het dan dat de staat zo een brede steun heeft? De staat is een insituut dat vooral de belangen van een kleine groep verdedigd maar men is in staat die toch op te werpen als een geloofwaardige belichaming van iedereen. Daarom moeten we af van simplistische denkbeelden als de staat als gewapende tak van het kapitaal. Hij gaat het concept van de staat uitbereiden. Het idee is dat we het instituut van de staat breder moeten zien dan het parlement. De staat is een geheel aan praktijken dat de instemming met de staat reproduceert. De macht van de staat reproduceert zich ook in burgerlijke instellingen zoals kerk, media, school.

Het idee is dat de staat niet louter iets is dat boven op de samenleving wordt gelegd. Cf. het idee van the Americain dream. Het rechtvaardigt het idee van een bepaalde mate van ongelijkheid maar dat wordt niet alleen bevestigd door de traditionele staatsinstellingen. De staat is voor Gramsci zowel het klassieke nauwe idee van de staat + ethisch culturele sfeer. De publieke opinie is altijd een deel van een reproductie van de staat. Dus hoe wordt instemming gecreëerd? Het model is zowel een afstappen van klassiek liberalisme als marxisme. Staat = staat + burgerlijke samenleving. Via een culturele instellingen kun je een bepaald soort wereldbeeld reproduceren. Geen enkele orde kan zich staande houden via pure repressie. Je hebt ook een effectieve en actieve instemming nodig. Repressie is geen macht maar onmacht. Dominantie van een bepaald wereldbeeld duidt Gramsci aan met de term hegemonie. Aan de basis van politieke macht ligt een bepaald wereldbeeld en zover een bepaald wereldbeeld dominant wordt spreekt je van de hegemonie van dat wereldbeeld. Gevolgen:

1. Een creatie van een wereldbeeld is niet neutraal. Elke culturele uiting is nooit neutraal, is altijd een uiting van een bepaald wereldbeeld. Het terrein van de culturele wereld is nooit neutraal.
2. Als dit de manier is van hoe politiek macht tot stand komt dan kan de staat nooit omver geworpen worden. Onderscheid tussen stelling en bewegingsoorlog. Een hegemoniale strijd is een stellingenoorlog. Een trage ideologische strijd, een wereldbeeld veranderen gaat traag. Die analyse moet je ook zien in een context, sfeer van gefaalde revoluties. Gramsci verklaart waarom het in Rusland wel gelukt was en in Europa niet. In Rusland is het gelukt omdat Rusland geen hegemonie had. Rusland werkte enkel op basis van repressie en dat is makkelijk omver te werpen. In Europa hebben we staten met wortels die tot diep in de civiele samenleving rijken. Een revolutie op zich is niet voldoende je moet ook een bepaald wereldbeeld verspreiden. De fout die Europese revolutionairen maakten was dat ze geen stellingen oorlog voerden.

Wat is het instrument daarvoor volgens Gramsci? De politieke partij. Er schuilt een dieper idee achter: een massa organiseert zich nooit spontaan (cf. Machiavelli en Lenin). Je hebt leiderschap nodig. Gramsci keert zich tegen het spontanisme. Maar is niet voor een autoritaire lijn zoals Lenin. Organisaties hebben een bepaalde discipline nodig. Iedere groep heeft een bepaalde spontane discipline nodig. Het idee van leiderschap is het primaire onderscheid tussen degenen die leiden en geleid worden. Maar dat is niet voldoende om een goede partijwerking te hebben. Tussen de partij en de massa heb je de intellectuelen nodig als tussenweg. Die moesten een bepaald narratief vertellen om massa en leiders met elkaar te verbinden. De partij is een protostaat. Voor Gramsci is ieder mens een intellectueel maar beroepsintellectuelen kunnen het beter articuleren doordat ze meer kennis hebben van de ideeëngeschiedenis. Macht is een soevereine macht, partijen mogen geen te grote dissidentie tolereren. De partij wil een soort collectieve wil creëren. Het doel van de partij is de creatie van een poltieke wil.

Dit soort denkbeelden zijn op zich neutraal. Een analyse van hoe de staat werkt, zowel links als rechts leest Gramsci. Een meer algemene poltieke analyse die losstaat van marxisme.
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Gramsci: Het belangrijkste concept is hegemonie. Het is een politiek begrip dat stelt dat politieke macht niet alleen draait op repressie. Maakt gebruik van softpower. Een bepaald discours dat zorgt dat mensen zich gaan houden aan de regels die worden opgelegd. Het is belangrijk dat er een gemeenschappelijk wereldbeeld ontstaat. Daarbij is de partij een instrument om dat wereldbeeld naar buiten te dragen. Partij bestaat uit drie delen. Elke partij is een protostaat. Elke partij heeft de bedoeling om staat te worden.

In de gevangenisnotities geeft Gramsci een invulling van wat het poltieke is. Het onderscheid tussen poltieke groepen en drukkingsgroepen. De meest eenvoudige vormen van organisatie vind je op het niveau van een beroepsgroep. Een tweede vorm is vereniging op het niveau van klasse. Bijv. proletariaat. Dit is een hogere vorm van solidariteit. Maar dat is niet genoeg. Wat een politieke organisatie onderscheid van deze twee is het feit dat een politieke organisatie de klassen overstijgt. Een poltieke organisatie moet in staat zijn om de eigen eisen als collectief te verkopen. Eenmaal je eigen noden kan invullen op een algemene manier dan ben je politiek bezig.

Politiek is in wezen een botsing tussen verschillende vormen van wat het collectieve belang is. Stel je een belangengroep van ondernemers voor die stelt dat belastingen hun belangen schaadt en dat zo gaat uitdragen dan zal dat niet werken. Je moet dat collectief maken dan krijg je bijv. het idee dat ondernemers degenen zijn die welvaart genereren en dat ze belasten zal leiden tot hun wegtrekken. Een ander voorbeeld de vakbond, de belangen van de arbeiders zijn belangrijk omdat dit zorgt voor een indijking van ongelijkheid en ongelijkheid zorgt voor meer maatschappelijke problemen.

We mogen dit niet te cynisch opvatten. Het is geen complot denken. Het is de politieke logica die Gramsci hier op het spoor is.

Vernieuwingen van Gramsci t.o.v. Marx:

Kritiek op Hegels rechtsfilosofie van Marx dat idee vind je duidelijk terug in Gramsci. Maar Gramsci neemt ook op heel cruciale gebieden afstand van Marx. Bij Marx heb je een automatische link tussen communistische partij en arbeiders. Marx gaat er ook van uit dat het proletariaat automatisch het algemene belang uitdraagt. Dat betwist Gramsci dat is een resultaat van politieke arbeid. Wat je krijgt is een kritiek van economisch determinisme. Het is niet zo dat de economie de politiek bepaald. Een andere zeer serieuze kentering is dat Gramsci zeker ten dele het primaat van de ideologie voorop stelt. Voor Gramsci is ideologie primair. Bij Marx en de klassieke marxisten is ideologie van maskeren. Bij Gramsci wordt ideologie iets productief niet iets dat de werkelijkheid maskeert maar net creëert. Dat impliceert dat ideologische denkbeelden economische verhoudingen scheppen. Dit druist volledig in tegen een klassiek marxisme die er van uitgaat dat economische. Hegemonie heeft ook een epistemologisch implicatie. De heersende hegemonie bepaald dat evident is dat. Bepaald wat de common sense.

De verhoudingen tussen politiek en filosofie en zijn visie op filosofie:

Gramsci zijn mensbeeld: Iedere mens is een intellectueel. Iedere mens gebruikt taal, maakt een bepaalde visie op de werkelijkheid. In wezen is er maar een gradueel verschil tussen een arbeider en een beroepsfilosoof. Een geschoold filosoof is meer in staat tot systematiek. Elke ideologie is geworteld in taal. Volgens Gramsci is taal nooit neutraal. Taal is altijd een manier van creëren van een wereldbeeld. Hedendaagse gevoeligheid voor taal is mede dankzij een filosofie dat geïnspireerd is op Gramsci. Cf. ‘’Neger.’’ Geen enkele betekenisvolle handeling is neutraal. Alle handelingen drukken altijd een bepaald wereldbeeld uit. Het reproduceren van een bepaalde orde via handelingen en taal. Ideeën die verder uit opvattingen van Gramsci zijn ontwikkeld. Creëren van wereldbeeld is een collectieve activiteit. Mensen zijn altijd sociaal. Is altijd mede geconstrueerd door de sociale collectieve omgeving waarin men zich bevindt. Betekenis is nooit iets dat individueel ontstaat. Die concepties zijn altijd historisch. Ze veranderen over tijd maar er zijn nooit radicale breuken. Elk land heeft altijd zijn eigen tradities en een socialistisch revolutie in Italië zal anders zijn dan in België.

De filosoof is iemand die op een systematische wijze een wereldbeeld kan uitdragen. Vandaar dat de filosoof een sterke politieke speler is. Filosofische activiteiten kunnen er toe bijdragen dat een bepaald wereldbeeld uitgedragen wordt. Dat impliceert dus voor Gramsci dat filosofie de macht heeft om de wereld te veranderen. Maar tegelijk is het ook zo dat filosofie nooit neutraal is. Kennis is nooit neutraal. Je kan geen filosofie beoefenen in een politiek vacuüm. Er is geen positie mogelijk die buiten politiek staat.

Wat vooral belangrijk is in politiek is herhaling. Wat je vooral moeten doen in een politiek discours is het herhalen van de boodschap op veel verschillende manieren. Je moet ook op de gevoelens inspelen. De kerk is één van de beste instituties om een bepaalde hegemonie te creëren.

**Guy Debord:**

Belangrijke veranderingen van na de tweede wereldoorlog, belangrijke implicaties: de periode na de Tweede wereldoorlog is een overwinning voor het linkse denken en zeker voor het communisme. Europa is voor een groot deel letterlijk bevrijd geweest door de communisten. Veel communisten hadden een grote invloed en aanzien binnen het verzet en recht was in diskrediet gebracht met als gevolg dat de consensus werd die van de sociaal democratie. Het begin van het uitbouwen van de welvaartstaat. Men wist wat na de eerste wereldoorlog was gebeurd na de eerste wereldoorlog waren overal revoluties uitgebroken. Men wilde voorkomen dat dit zich herhaalde. Het was dus ook een soort antwoord op het communisme. Men trachtte aan te tonen dat men binnen een getemde kapitalistische samenleving zich ook een evenwaardige welvaart voor arbeiders kon uitbouwen.

Vier pijlers van de sociale democratie. Ten eerste stelde de welvaartstaat zich garant voor quasi volledige tewerkstelling. Was dan ook gemengde economie . Ten tweede inkomenszekerheid. Rechten voor arbeiders en werknemers, het organiseren van een sociale zekerheid. Ten derde sterke progressieve belastingen en bijbehorende herverdelingsmaatregelen. Ten vierde economische democratie en overleg. Het idee van sterke vakbonden op het niveau van een bedrijf. Bijna alle politieke krachten stonden achter deze principes. Ook de christendemocraten waren overtuigd van een sociaaldemocratie. Er was een soort sociaal democratische hegemonie.

De welvaartstaat werkte: periode van relatieve sociale vrede. Zeer weinig werkeloosheid. Periode van quasi volledig tewerkstelling betekent veel macht voor de arbeider. Je ziet eigenlijk een regelmatige groei, gelijkwaardige en evenredige groei. Meer vrije tijd komt meer en meer centraal te staan. Tegenover die welvaarstaat staat wel nog steeds het beeld van conformisme en uniformiteit. Sterk gebaseerd op uniformiteit. Fordisme. Culturele revoltes en kritiek van Debord waren kritiek op het conformisme van die welvaartstaat. Mei 68 bestond vooral op een kritiek van het conformisme, anti-disciplinair, aandacht voor het individuele. Arbeid verliep tot dan toe nog steeds gebaseerd op autoriteit. In een post-fordisme context ligt de nadruk meer op creativiteit en dergelijke. In fordistisch moest de arbeider vooral kunnen gehoorzamen. De revolutie van de jaren 68 was op cultureel vlak een zeer geslaagde revolutie. Je kan zeggen dat mei 68 een laatste radicale linkse poltieke stuiptrekking tegen de sociaaldemocratie. Laatste opstoot van een marxistisch discours.

Guy Debord was iemand die meer uit de artistieke en avantgardistische kringen kwam. Hij behoorde tot een groep de Lettristische internationale. De situasionistische internationale kwam hier uit voort. Eén van de concepten die ze ontwikkelden heette Dérive: lieten zich met opzet verdwalen in de stad om de stad op een andere manier te ervaren. Waren sterk bezig met urbanisatie en stedelijkheid. Détournement: het hergebruiken en plagiëren van bestaand materiaal in nieuwe contexten. Vaak ook een soort van guerrilla i.v.m. kunst. Ook een kunstkritiek, het revolutionaire karakter van kunst wordt te veel ondergraven door dat kunst en politiek te veel van elkaar gescheiden worden.

‘’De spektakel maatschappij’’. Een belangrijk tijdsdocument die toont wat er leefde en toont wat deze generatie van Debord zo opstandig maakte en waar ze zich aan ergerde. Toont ook een vernieuwde versie van een marxisme. Wat bedoelt Debord met een spektakelmaatschappij? Relaties tussen individuen wordt steeds meer en meer bepaald worden door beelden. De voorstelling primeert op de werkelijkheid. De voorstelling primeert op wat er gebeurd. In een gemediatiseerde cultuur gaat de media die voorop loopt op de realiteit, die realiteit gaan vormen. Al onze relaties worden steeds meer en meer bemiddeld door beelden en gevormd door beelden. Een pre-kapitalistische werkelijkheid wordt gedomineerd door zijn een vroegkapitalistische wordt gedomineerd door het hebben en een laat-kapitalisme door de schijn. Wat wil zeggen dat in het kapitalisme het prestige van een object, de schijn van een object belangrijker wordt dan het object zelf. Volgens Debord creëert de spektakel een soort schijngemeenschap en schijntegenstellingen. Alles dat buiten de tegenstelling arbeid en kapitaal staat is eigenlijk een schijntegenstelling. Eigenlijk bouwt Debord zijn analyse verder op Marx zijn analyse van vervreemding. Is een oproep tot meer authenticatie een oproep tot een meer echte gemeenschappelijkheid. Zit dus een soort sterk essentialisme in. Je vervreemd van een soort essentie. Opvallend is dat een dergelijke vervreemdingsthese na Debord van de radar verdwijnt. Ook een sterkere aandacht voor het fetisjisme bij Marx. Debord detecteert een evolutie dat binnen welvaarstaat een arbeider niet langer het minimum krijgt. Maar eigenlijk heeft de uitbuiting zich vermomd in een soort consumentisme. Er is steeds minder arbeid nodig door de automatisering en toch worden mensen steeds in dat keurslijf gedwongen. Cf David Graeber Bullshit Jobs. Mensen bezig houden. Alle voorgaande samenlevingen waren gericht op overleven. De huidige samenleving is niet om de schaarste op te lossen maar hoe gaan we van de overvloed kwijt geraken. Eigenlijk heeft de samenleving zich bevrijd van de economie. Economie is de wetenschap die gaat hoe om te gaan met schaarste. De paradox is dat de samenleving die zich bevrijd heeft van de economie zich steeds meer in het teken gaat staan van die economie. We moeten ons bevrijden van onze bevrijder.

Kritiek op urbanisatie:

Kapitalisme leidt tot uniformisering van ruimtes. De realiteit van ruimtes zelf veranderd ook. Het kapitalisme heeft volgens Debord ook ingewerkt op stedelijkheid. In de 19de eeuw was de stad een revolutionair gevaar, een concentratie van arbeiders die zich kunnen organiseren. Stedenplanners gaan de stedelijke infrastructuur zo invullen om de samenscholing van arbeiders tegen te gaan. Bijv. kleine straatjes in Brussel plat gelegd worden voor grote Boulevards. Veel makkelijker om opstanden in de kiem te smoren in de laatste dan in de eerste. Een stad is een groep van mensen die niets doen. Is een schijn voorstelling van het Platteland, zonder de band van de natuur van het platteland en zonder een echte collectiviteit zoals bij de oudere steden. De saaiheid van het platteland zonder het voordeel van het platteland; de collectiviteit.

Tijd:

Primitieve samenlevingen leven in cyclische tijd, wordt bijeengouden door de mythe. Lineaire tijd ontstaat maar als er klassenonderscheden ontstaan. Bepaalde mensen gaan voor zichzelf meer tijd opeisen dan anderen. Vanaf dat je dynastieën hebt krijg je meer het idee van opeenvolging. Lange tijd hebben de cyclische en lineaire vormen van tijd naaste elkaar bestaan. De adel had meer een lineaire opvatting de arme bevolking meer een cyclische. Ook in religie Christendom meer lineair, burgerbevolking met feesten eerder cyclisch.
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Debord geeft kritiek op spektakelmaatschappij: de schijn primeert op het zijn. De bedoeling is om voorbij die schijn terug naar het zijn te gaan. In Parijs zag je in die tijd een neiging om zich te verzetten tegen zo’n maatschappij die vervreemdend werkt. Jonge Marx wordt pas in de jaren 30 uitgegeven. Dat is een ander soort marxisme, dat meer toepasbaar is op de opkomende consumptiemaatschappij. Nadruk op urbanisme: Debord toont aan dat kapitalisme invloed heeft op ruimtelijkheid en de manier waarop we de ruimte vormgeven. (bv brede straten, proletariaat onder controle houden) Ze proberen van de stad een schijnplatteland te maken, en de potentie…??? Aanvullen Kapitalisme heeft niet alleen impact op ervaring van ruimte maar ook tijd. Tijdservaring is iets historisch. Statische samenlevingen (geen privé bezit meestal, primitief, stam) hebben een circulaire tijdsbeleving. Lineaire tijdsbeleving: dan komt er klassenonderscheid. Ook het ontstaan van politieke macht komt er met lineaire tijdsbeleving. Lineaire tijdsbeleving ontstaat bij klassenmacht en politieke macht, kort samengevat. Monotheïstische godsdiensten: daar zie je wel iets circulair terug (bv elk jaar Pasen). Sinds ME komt er druk op circulaire tijdsopvatting en je ziet ook lineair denken opkomen, ook onder het gewone volk. Boerenopstanden bv zijn sterk christelijk geïnspireerd, wilden koninkrijk Gods in het hier en nu realiseren (en dat zou opheffing van privé bezit en dergelijke betekenen). In de ME had je dus religieus-marxistische opstanden. In de ME had je ook veel opstanden, het was toen ook makkelijker om te doen. (met 500 met een riek een stad innemen, dat kon). Ze wilden een klasseloze maatschappij, vaak ook tegen privé bezit. Debord spreekt over dat soort sektes die een revolutie wilden, maar ze realiseerden zich niet dat ze zelf de revolutie in handen hadden. Ze beroepen zich nog op een religieus discours. Twee belangrijke factoren na ME die bijdragen tot lineaire tijdsopvatting: Democratisering: vanaf renaissance, democratische tendensen. Opkomst bourgeoisie: dan komt er een besef van dé geschiedenis. Er komt interesse in geschiedenis. Dat loopt parallel met ontstaan bourgeoisie. Wat hiervan te denken: kapitalisme heeft gezorgd voor lineaire tijdsopvatting (bv arbeider → werk wordt uitgedrukt in tijd). Heel de arbeidsorganisatie wordt gestoeld op de idee van kostbare tijd, maar ook het ontnemen van tijd. De arbeider schenkt zijn tijd in ruil voor wat tijd. Daarom dat dat historisch besef veralgemeend wordt. Pseudo cyclische tijd??

Dat idee van tijd zien we ook terug in de media. Als we bijvoorbeeld een debat van 2003 tussen Etienne Vermeersch en Abudjah Jahjah zou je die argumenten van toen perfect kunnen transponeren naar nu. De argumenten zijn tijdloos geworden. Er is verlies aan het besef van historiciteit. Bijv. het idee dat het kapitalisme een historische realiteit heeft met een bepaald begin en noodzakelijk ook een eindpunt wordt als nogal vreemd beschouwd. Als je zegt dat kapitalisme zal eindigen zal dat over het algemeen vreemd onthaald worden ook al is het zo dat eigenlijk een vanzelfsprekendheid. Het idee dat kapitalisme een historische contingentie is die komt en gaat is een gevoel dat we verloren hebben.

Debord ziet ook een verraad van het proletariaat zowel in het Westerse kapitalisme als in de sovjetsunie. Proletariaat wordt hier anders gedefinieerd dan bij Marx. Proletariaat wordt hier gedefinieerd als iedereen die zijn autonomie verloren heeft. Kritiek dus op bijv. ook vakbonden. Dieperliggend is dat een kritiek op representativiteit.

Ook kritiek op de USSR. Ook een spektakelmaatschappij maar die is centraal geleid. Een eenheid van beelden, spektakel. Draait rond de idolatrie rond de leider. Is een bureaucratische geleide ideologie die geen ruimte laat voor de massa’s. Het verschil tussen de Oosters en de Westerse spektakelmaatschappij is dat de Westerse meer diffuus is. Maar op beiden is grosso modo dezelfde kritiek van toepassing. Ook daar draait alles rond de economie. Uiteindelijk is het reëel bestaande kapitalisme een staatskapitalisme. De bureaucratische klasse is een klasse die zelf constant bedreigd wordt. Ze moet onzichtbaar blijven om te kunnen bestaan. Als een bureaucraat te zichtbaar wordt moet die uit de samenleving verwijderd worden.

Wat is Debord zijn alternatief: een vrij traditioneel antwoord. Een samenleving die voorbij representatie gaat en voorbij vervreemding. Flirt met het model van sovjetraden. Vergelijkbaar met vroegere marxisten en anarchisten.

Evaluatie van Debord: zoals gezegd is het eigenlijk een laatste stuiptrekking van het traditionele marxisme. Debord blijft uiteindelijk vrij trouw aan Marx. Een laatste traditionele marxistische kritiek op de welvaartmaatschappij. Nu zijn we vooral bekend met een neoliberale met een welvaartmaatschappij. Een geheel andere context dan nu. Zeer lage werkeloosheidscijfers. Van1 a 2 procent. Een laatste punt is dat Debord een laatste manifestatie van een naïef essentialisme. Naief idee van een ware menselijke natuur. Op die manier een laatste manifestatie van een bepaalde vorm van marxisme.

**Laclau en Mouffe**

Laclau is van oorsprong een Argentijnse filosoof. Is naar Engeland naar de universiteit van Essex getrokken. Heeft een nieuw kader ontwikkeld om politiek te analyseren: discoursanalyse van the school of Essex. Zit in dezelfde stroom ZiZeck, Judith Butler. Vorig jaar gestorven. Heeft zich vooral als academicus gepresenteerd. Is iemand die wel politieke invloed had en nog heeft. Mensen uit Syriza en Podemos zijn door de school van Essex beinvloed. Laclau zijn werk is zeer theoretisch.

Mouffe is een Belgische filosofe. En heeft samen met Laclau,’’Hegemony and social strategy’’geschreven. Heeft in Leuven gestudeerd en is dan naar Parijs en de UK gegaan. Maar in tegenstelling tot Laclau is zij meer opgeschoven naar politieke theorie en democratie theorie dan pure politieke filosofie.

‘’Hegemony and social stratgey’’ betekent een zware breuk met het traditionele marxisme. Noemen zichzelf post-marxisten. Zien zichzelf nog steeds als plaatsend in de marxistische traditie. Ze verwerpen bijvoorbeeld het idee van DE revolutie wordt verworpen. Het idee van een grote revolutie die een soort tabula rasa zou kunnen betekenen een compleet herbeginnen. Wat ze ook afzweren is utopisme. Het idee dat er een samenleving zonder conflict en die perfect harmonieus is. Ook het idee van een vaste klassenidentiteit wordt afgezworen. Ook elke vorm van essentialisme wordt afgezworen.

Mouffe en Laclau zou je kunnen zien als een radicalisering van bepaalde ideeën binnen Gramsci. Hun filosofisch project is structuralisme en postructuralisme loslaten op de marxistische filosofie. Ook een complete verwerping van totalitarisme binnen links. Kiezen ook radicaal de kaart van de democratie en tegen het totalitarisme. Een derde element die bijgedragen heeft aan de ontwikkeling van post-marxisme is . Er is een wildgroei van allerlei bewegingen; een ecologische beweging, anti-racisme beweging, feminisme. Een klassiek marxisme was nogal wantrouwig daartegen ze wisten niet hoe dit toe te passen binnen een schema van arbeid versus kapitaal. Mouffe en Leclau willen dus ook dat deze bewegingen serieus genomen worden.

Lalcau en Mouffe ontwikkelen een soort ontologie: ontologisch gezien centraliseert het zich rond het begrip discours of vertoog. Ieder begrip van de werkelijkheid beweegt zich rond een discours. Discours is hier een betekenissysteem. Subject -> discours-> werkelijkheid. En discours is centraal, discours bepaald het subject en de werkelijkheid. Het idee is vooral dat de wereld altijd gemedieerd wordt via een bepaald discours, het is geen naïef idealisme. De betekenis van een gebeurtenissen en objecten worden bepaald door het discours dat gehanteerd wordt. Bijv. een steen binnen les geologie versus een steen binnen het onderzoek van een moordzaak als moordwapen. Discours is breder dan het puur talige. Ook onderliggende materiële structuur. Bijv. de lijnen op voetbalveld, de handeling tijdens een spel. Taal en breder discours is in wezen onstabiel. Taal bestaat maar doordat bepaalde klanken betekenisvol zijn en andere niet. Hetzelfde voor een spel. Een bepaalde beweging bij een bepaald spel zal zinvol beschouwd worden andere niet. Hetzelfde voor het politieke. Betekenis of identiteit bestaat maar doormiddel van uitsluiting. Uitsluiting is constitutief voor betekenis en identiteit. Uitsluiting constitutief maar ook bedriegend. Een uitgesloten element binnen brengen kan een discours onderuit halen. Het uitsluiten van bepaalde mogelijkheden heeft nooit een finale grond. Dat is arbitrair. Waarom dan bepaalde elementen worden uitgesloten en andere niet is via de macht. Er ontbreekt dus een metataal om uitsluiting te verantwoorden. Eigenlijk een ontologische radicalisering van Gramsci.

Waar Laclea en Mouffe naar toe willen is dat de samenleving onmogelijk is. Er is nooit een enkel discours dat de gehele samenleving kan vormgeven.Net omdat er altijd een soort rest is die uitgesloten wordt en dat dat contingent is. Als een bepaald systeem dominant zou worden dan zou er een vaste vorm van betekenis zijn. Het idee is dat binnen elk discours zaken zijn die niet geplaatst kan worden. Hier gebruikt Lecleau Marx om dit te illustreren. Bij Marx is het restelement bijv. het lompenproletariaat. Mensen die zelf niet productief zijn. Het idee is dat geen enkel discours op stabiele wijze de samenleving kan ordenen. Van hieruit maken ze een interessante analyse van het totalitarisme. Totalitarisme wil één discours op de werkelijkheid leggen. Elke vorm van contingentie moet worden toegedekt via repressie. Typisch voor elke vorm van totalitarisme. Cf. Orwell net omdat taal contingent is moet er repressie op toegepast worden.

Een tweede conclusie is dat men conflictualiteit niet kan uitbannen. Vandaar dat conflictualiteit ingebakken is en communisme kan niet tot harmonie kan leiden.

13/05

In hun schema ligt uiteindelijk een anti-utopisme. Utopisme gaan uit van een samenlevingen zonder conflicten. Maar volgens Lacleau en Mouffe is de maatschappij inherent in conflict.

Ieder identiteit is politiek. Het zijn zelf is politiek omdat elke identiteit is geconstitueerd tot een machtsverhoudingen. Alles dat is, toch het sociale wordt geconstitueerd door een machtsmoment. Ze maken een onderscheid tussen het sociale en poltieke. Het sociale is hetgeen op een bepaald moment niet betwist wordt waarover men het eens is. Het politieke is waar het contingente duidelijk wordt en dat dus betwist wordt in het politieke. Een totale politisering is niet mogelijk omdat dan een samenleving volledig instabiel is. Een totale socialisering ook niet dan zou alle betekenis stabiel zijn en vastliggen. Maar uiteindelijk kan alle sociale naar het politiek verschuiven en het politieke kan naar het sociale verschuiven. (cf. Wittgenstein in On Certainty de rivier)

Voorbeelden: De tijd, tijdsrekening. De manier waarop we tijd indelen wordt op dit moment niet betwist is geen voorwerp van politieke strijd. Maar dat is niet altijd zo geweest. In de Franse Revolutie bijvoorbeeld werd een ander soort kalender naar voren geschoven. Een ander voorbeeld is bijv. het gezin. Vaak gaat het ook om zeer emotionele discussies net omdat ze niet fundamenteel gegrond kunnen worden.

Lacleau en Mouffe ontwikkelen ook een hegemonie begrip dat verder bouwt op dat van Gramsci. Ieder politicus wil een bepaald dominant maken. Lecleau en Mouffe aanvaarden die premisse volledig. Belangrijk hierbij op te merken is dat discours een materieel begrip heeft. Een equivalentieketen van Discours t.o.v. een gemeenschappelijk buiten. Voorbeeld neem bijv. het discours van NVA. NVA vertrok van een antagonisme zijnde België versus Vlaanderen. Vlaanderen is hegemoniale, de gemeenschappelijke buiten, vijand is België. Dat discours kon toch dominant worden door een aaneenschakeling van mensen die onvrede hadden met het migratiebeleid, te hoge belastingen , de PS en gefrustreerde Vlaams Belang kiezers. Het discours verhoudt zich niet alleen tegen een gemeenschappelijke vijand maar ook tot zichzelf. Hoe breder een bepaald discours wordt hoe leger het kernbegrip wordt. ”Vlaanderen’’ worden uitgehold.

Een ander voorbeeld is de Occupy-beweging. Die beweging werd steeds groter. Incorpereerde vakbondsmensen, ecologisten, anarchisten. En het idee van Occupy werd steeds leger.

Conclusies die we hier uitkunnen trekken: (I) identificatie is altijd affectief van aard en niet om het puur rationele. Gevolg je mag nog de meest rationele argumenten hebben, dat zal op zich niet je overwinning garanderen. Dit verklaart iets heel belangrijk: hoe komt het bijv. dat dat Cameron zijn partij zo sterk gewonnen heeft terwijl de middenklasse er zo zwaar door getroffen is. Het idee dat politiek niet alleen rationeel is een pad dat te lang onbewandeld is gebleven.

Een tweede belangrijke les (II) is dat Lacleau een goed antwoord heeft op de kritiek politieke taal leeg en vaag is. Om mensen te mobiliseren moet je bewust vaag blijven en niet te veel invullen zodat mensen het meer voor zichzelf kunnen invullen en bij je aansluiten. Je ziet wel een contuiniteit tussen Marx, Gramsci en Lecleau. Bij Marx bijv. het idee van klassen die de belangen van een hele samenlevingen vertegenwoordigen.

(III)Lecleau en Mouffe zeggen dat de samenleving inherent pluralistisch is. De vraag is hoe er mee om te gaan. Dus zij zetten daar veel meer op in dan Marx en Gramsci. Gramsci dacht dat het socialisme uiteindelijk hegemonisch zou worden zonder macht.

Lecleau en Mouffe stellen dat er geen centraal antagonisme is zoals dat van arbeid en kapitaal zoals het klassieke marxisme te stelt. Niet alles is reduceerbaar tot een klassenconflict. Verzet tegen het reductionisme van traditioneel links en het erkennen van andere strijdpunten als op zichzelfstaand en een zekere autonomie hebbend. Een soort van ontvoogding van andere strijdpunten.

Mouffe zal vanaf de jaren 1990 gaan evolueren naar democratietheorie. Hoe definieert Mouffe democratie: voor Mouffe is vooral een regime waarin conflict centraal staat. M.a.w. antagonisme staat centraal. Democratie is bij uitstek het systeem waarbij je bij uitstek een zichtbare hegemoniale strijd krijgt. Mouffe krijgt een onderscheid tussen agonisme en antagonisme. Bij antagonismen ziet men de ander als de vijand en erkent men elkaar legitimiteit niet. Bij agonismen wel. Een afgezwakte vorm van een antagonisme. Een antagonisme is bijv. Al Qaida en de VS. Agonisme bijv. de Belgische liberalen versus de Belgische socialsten. Het verschil van agonismen en antagonismen is een continuïteit. Eén van de kritieken van Mouffe is dat de het conflict tussen de verschillende partijen is te veel verdwenen. Het is een democratie zonder tanden. Het verschil tussen de partijen is klein geworden. Links heeft rechtse ideeën geïncorporeerd en gaat eigenlijk mee in een rechts discours. Vanaf de crisis van 2008 lijkt dit wel op de terugweg en lijkt het links en rechts onderscheid opnieuw aan het opkomen. De kritiek van Mouffe is dus ondertussen wat gedateerd. Als je ideologische conflict zich niet vertaald in de poltieke instanties dan zal dat zich ontwikkelen buiten de poltieke instanties. Mouffe ziet moslimterrorisme als een uiting daarvan.

Kritische noot: in hoeverre is dit nog marxisme? Er zit geen analyse meer in van een kapitalistische samenleving. De kapitalismekritiek verdwijnt naar de achtergrond waardoor Mouffe en Lecleau reproduceren wat ze zelf aanklagen ze ontwikkelen geen wapens om een alternatief te bieden. Een ander kritisch punt is dat ze te veel de analytische bal spelen maar geen alternatief bieden. Het geeft een analyse van hoe politiek werkt en that is it. Het is te descreptief, te theoretisch. Een formalisme. Terwijl marxisme zich kenmerkt door het hand in hand gaan van het theoretisch en praktische en politieke.

**André Gorz**

Een buitenbeentje die niet academisch actief was vooral als journalist maar wel veel contact hield met de linkse Franse intellectuelen. Sterk beïnvloed door Sartre en wat zich afgespeeld heeft in de jaren 68 in Parijs. Eén van de vaandeldragers van het nieuwe links. Ook contact met Marcuse. Op een bepaalde manier is hij een post-marxist. Bijv. zijn boekje ‘’Audieu au prolteriaat.’’ Het idee dat de revolutie niet van het proletariaat zal komen als hij er zal komen. Wilde ook een ecologische discours ontwikkelen. Iemand die een sterke invloed had op grotere denkers als Van Parijs. Dacht meer van uit de empirie. Is een groot linksdenker die daar nooit echt de erkenning voor gekregen die hij verdient.

Reclaiming work: Beyound the wage based society. Een analyse die op heel vlakken nog steeds actueel is. Het eerste wat hij doet in dat boek is een analyse van wat met de welvaartstaat gebeurd is vanaf de jaren 1970. De welvaartstaat was een compromis tussen arbeid en kapitaal. Met die verstaande dat kapitaal daar ook voordeel uithaalde. En voor een dertig tal jaar was dat wel degelijk het geval. Maar van jaren 1970 begint dat te keren. 1968 was iets schokkends. Men merkte dat er zoiets was als onbestuurbaarheid. Men merkte dat er bepaalde groepen te machtig geworden zijn. Er moet iets gedaan worden om mensen weer onder controle te brengen. Er is te veel emancipatie geweest waardoor de zaken onbestuurbaar geworden waren. Er ontstaat onvrede voor dit compromis vanuit de zijde van kapitaal. Een ideologie die zich heel hard keert tegen de ideologie van de welvaarstaat. Vanaf de jaren 1970 de ontwikkeling van multinationals waardoor het heel moeilijk voor werknemers en meer vrijheid voor bedrijven. Wat je ziet is dat door die globalisering dat ze landen tegen elkaar gaan uitspelen. Bedrijven gaan shoppen op arbeidscondities en belastingscondities. Kapitaal heeft zich uitgegraven uit dit compromis. Gorz zag dit al maar dat is nu alleen nog maar duidelijker geworden. Griekenland is daar het mooist voorbeeld van. Vanaf een land. Je ziet dat de nationale democratie daar echt op zijn grenzen botst en dat de globalisering geworden heeft op de nationale democratie. Het hangt ook samen met de ontwikkelingen van organen die supranationaal zijn en die mede dat globale kapitalisme mede hebben vormgegeven. Gorz benadrukt dat er geen link is met de reële samenleving en het gaat om instituten die alleen het kapitaal behartigen. Kapitaal is zodanig mobiel geworden is dat staten geld verliezen daaraan waardoor staten gedwongen worden in een besparingslogica terwijl bedrijven wel een toenamen van winsten kennen. En die winsten blijven hangen in de zakken van CEO’s en aandeelhouders. Winst wordt geherinvesteerd in financiële producten. Bedrijven worden steeds meer politieagenten voor systemen die hen wel of niet aanstaan. De strijd voor de welvaartstaat moet je niet zien als een behouden van de traditionele welvaartstaat maar wel van het afschermen van het economische, het kapitaal t.o.v. samenleving.
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Met de globalisatie komt ook een nieuwe vorm van arbeid op, een verschuiving van fordisme naar post-fordisme. Het model van de lopende band. Cruciale elementen van het fordisme:

* Er wordt gerekend in reële materiële zaken.
* Gecentraliseerde organisatie, disciplinerend, militair. Arbeiders worden volledig en constant gecontroleerd.
* Conformisme: iedereen kleedt zich hetzelfde, traditioneel gezin, … M.a.w. iedereen wordt in een zelfde keurslijf gedwongen.
* Arbeid is gecentraliseerd op bepaalde plaatsen, zoals grote fabrieken, mijnen en dergelijke. Het conflict tussen arbeid en kapitaal speelt zich af op die gecentraliseerde plaatsen.
* Het ideaal van een arbeider die levenslang bij een zelfde bedrijf blijft werken. Denk bijv. aan de Ford fabrieken in Genk. Generatie op generatie bleef in dezelfde fabriek werken. Dit was het hegemoniale beeld van de arbeider.

Een eerst belangrijke verschuiving t.o.v. van het fordisme naar het post-fordisme is dat de economie niet meer materieel gericht is. Bijv. nadruk op de financiële sector, bomende IT sector. Ook immateriële vaardigheden zijn belangrijk voor de gewone arbeider. Zoals communicatie skills. Ook verkopen ze vaker ervaringen in plaats van producten. Een tweede belangrijke verschuiving is dat creativiteit van de werknemer niet meer gezien wordt als een bedreiging maar net als een vereiste. In het fordisme ging het om het onderdrukken van een persoonlijkheid in post-fordisme stimuleert men net de creativiteit. In eerste instantie zou volgens Gorz het fordisme bevrijdend kunnen zijn. Maar dat is het niet helemaal. Als je werk verliest verlies je zowel je inkomen als je identiteit. Het gaat om het verlies van een persoonlijkheid. Eigenlijk zie je volgens Gorz een terugkeer naar een premoderne versie van arbeid. In fordisme is er nog een erkenning van een conflict tussen arbeid en kapitaal. Vandaar de nood aan een onderhandelende oplossing. Arbeiders waren eigenlijk onder een fordistisch model veel vrijer. Je doet je werk en daar houdt het dan bij op. Bij het post-fordisme gaat men veel meer de gehele persoon gaan koloniseren. Het is bijna een premoderne onderwerping van mens aan een ander mens. Het vergaren van kapitaal gebeurd via . Macht gebeurd via subjectivering. Medicalisering van persoonlijkheden die niet functioneren, die worden als ziek beschouwd. De strijd is niet meer gecentraliseerd op de werkplaats maar op overal waar subjectivering plaatsvindt. Gorz stelt dus dan ook dat we deviante persoonlijkheden opzetten en een tegencultuur opzetten en niet louter een. Arbeid begint steeds meer op een soort van prostitutie te lijken. Je verkoopt jezelf aan de werkgever. We zijn allemaal een soort microbedrijfjes die zich in de markt zetten. Een bedrijf wordt gezien als partnerschap waardoor het conflict onzichtbaar wordt. Aan elk bedrijf zie je ook een onderscheid tussen aan de ene kant een elite in de kern en arbeiders op de rand, die veel minder arbeidszekerheid hebben. Bijv. NMBS ‘gewoon bedrijf’ en schoonmaakpersoneel. Elitewerkers die partners zijn van het bedrijf en die op de rand die werken onder bijna uitbuiting. Arbeid wordt steeds flexibeler deeltijdser. Er is dus steeds veel minder werk voorhanden. Er is steeds veel minder werk, arbeid. Er is wel nog economische groei maar die economische groei uit zich niet meer in jobs. Dat is een grote overwinning voor het kapitaal. Omdat arbeid schaars is kunnen de arbeiders minder eisen stellen. Wat je dus ziet is een race to the bottom. Een vaste betaalde baan is een privilege geworden en dat loopt door zowel lage als hoog opgeleide klassen. Gorz is eigenlijk nog redelijk optimistisch. Eén van de potentialiteiten ziet hij in de figuur van de jobhopper. Denk aan mensen die steeds tijdelijke jobs doen maar die weten dat maar tijdelijk is. Die afscheid hebben genomen van het idee van vast werk. De freelancer die denkt dat hij zijn eigen baas is en zichzelf verkoopt. Gorz wijst op het hegemoniale discours dat een betaalde job en voltijdse job als een gehele socialisering en tegelijk zie je dat er steeds minder werk is. Er vindt een verschuiving plaats van de samenleving naar het individu. Het is niet de samenleving die werk nodig heeft maar het individu om zijn identiteit vorm te geven. Dit impliceert dat we voorbij gaan aan het centraal stellen van werk voor de maatschappij. ‘’Generation x’’ als een soort exodus uit de werksamenleving. Maar volgens Decreus is dat wat verouderd. Wat Gorz voorstelt als oplossing uit deze contradictie is een onvoorwaardelijk basisinkomen. Gorz benadrukt wel dat de neoliberale versie van het basisinkomen een soort onrechtstreekse subsidie voor werkgevers. Je geeft bijv.300 a 400 euro en schaft de rest van de sociale voorzieningen af dan is een persoon nog steeds afhankelijk van een werkgever en kan de arbeider geen werk weigeren en versterkt dat net nog meer de positie van het kapitaal. Een linkse versie vereist dus dat men kan leven van dat basisinkomen. Een tweede argument is dat immateriële producten zich niet makkelijk laten vatten in kwantiteit. En de grens tussen arbeid en vrije tijd vervaagt ook. Nog een extra argument van Decreus is dat het een correctie is op het sociale zekerheidssysteem waar je eigenlijk moet een voltijdse job hebben om er aanspraak op te kunnen maken. Gorz ziet het basisinkomen ook om een domestieke sector te valideren. Een basisinkomen is een manier omdat te valideren en gemeenschappelijkheid opnieuw te creëren. Een basisinkomen komt ook tegemoet aan de oude premisse van het bevrijd worden van arbeid, emancipatie t.o.v. de staat en het kapitaal.

**Nabeschouwing:**

Om enkele conclusies te maken: het marxisme maakt essentieel deel uit van de democratische ruimte. De geboortegrond van het marxisme vind zijn wortels in de Franse revolutie. Marx maakte ook deel uit van een radicale liberale traditie. Een radicalisering van de Franse liberale waarden. Die zeggen dat we die waarden gaan doortrekken op het economische vlak. Het kapitalisme kan niet aan zichzelf overgelaten worden als we die waarden willen respecteren. De marxistische utopie moeten we wel laten varen omdat we moeten beseffen met Lacleau en Mouffe dat er altijd uitsluiting zal zijn. Het punt is dat marxisme geen vreemd lichaam is aan de democratie. Natuurlijk zijn er ook excessen maar dat geldt ook voor de andere stromingen.

Een tweede punt is dat marxisme een conceptualisering is van uitbuiting en macht. Het is geen morele analyse van uitbuiting. Het is vooral een descriptieve analyse. Het impliceert wel dat je het perspectief van de onderdrukte moet willen innemen. Om het perspectief van de uitgebuite te zien moet je het dominante perspectief verlaten. Deleuze stelt dat links zijn het standpunt in te nemen van een minderheid. Natuurlijk zal je wanneer je machtsstructuren bevraagt de macht zal ontmoeten. Marx kijkt naar de maatschappelijke of politieke verhoudingen achter economische . Er zijn nog altijd structuren waar mensen worden gedomineerd en die domineren. Denk bijv. aan het postfordisme, het vervagen van de werkdag en vrije tijd. Volgens Negri gaat het klassiek model van uitbuiting niet meer op. Primitieve accumulatie, enclosure of the commons. Volgens Marx is de privativatie van de commons de start geweest van het kapitalisme, omdat mensen verplicht worden naar de stad te trekken doordat ze worden afgesloten van hun levensadder. Negri zegt dat we nu steeds verdergaande privatisering krijgen van het immateriële: taal, kennis, kunst… Tweede punt is dat er een zekere biopolitieke dominatie hebt aan het kapitalisme (cf.Foucault, Negri en Virno). Volgens Virno hangt dat samen met de opkomst van het kapitalisme. Er zijn allerlei strategieën om te gaan met het biologische. Derde punt kunnen we nog spreken vaneen proletariaat? We moeten hier een onderscheid maken het idee van een klassieke arbeider dat is inderdaad verdwenen, als je het kadert in termen van autonomie dan bestaat het proletariaat wel nog. Het precariaat (cf.Guy standing). We kunnen het ook niet meer hebben over het proletariaat alleen binnen België. Op internationale schaal kan je wel nog steeds stellen dat vluchtelingen overenkomen met het traditionele proletariaat. Uiteindelijk zijn landgrenzen de meest grote hedendaagse onrechtvaardigheid. Waar je geboren wordt bepaal je niet zelf maar bepaalt wel heel sterk je situatie. Geen reden waarom een ondernemer wel kan gaan investeren in Kameroen maar een Kameroeens hier niet kan komen werken.

Negri duidt de globale machtsstructuur aan met Empire. Volgens hem is het een gelaagde structuur. Van boven staat de VS, daaronder een reeks van andere machtige natiestaten die elkaar ontmoeten op tops. Landen zoals China, Rusland. Daar onder globale organisaties zoals het IMF en de wereldbank. Daaronder heb je een tweede ruimte waar multinationals, daaronder op die tweede laag heb je de traditionele natiestaten die alles moeten implementeren wat er boven beslist wordt. Daaronder heb je een derde ruimte, NGO’s en dergelijke die iets uitdragen van in het volk. NGO’s zijn eigenlijk een soort van missionarissen die de machtsstructuren reproduceren ondanks dat ze goed werk doen.

Een laatste verdienste is dat het kapitalisme als probleem heeft neergezet. De spanning tussen monopolie en vrije markt. Tussen arbeid en kapitaal. Gebruik en ruilwaarde. Het legt die contradicties bloot. Marxisme is dus een historisch bewustzijn dat in de tijd is ontstaan en ook zal vergaan. (cf. Graeber ‘’Debt’’) Marxisme is ontmaskerend, ze legt de machtsstructuren bloot die achter economie liggen.

**Hedendaagse uitdagingen:**

Ecologie: De contradictie is ecologie versus kapitaal. Hier zie je een clash tussen de manier waarop je economie organiseert en de ecologische voetafdruk. Er zitten hier ook een element van rechtvaardigheid in. Waarom moeten Eco-socialisme: links heeft de antwoorden op de klimaatcrisis.

Globalisering: Wat is de poltieke rol van de natiestaat daarin? Kapitalisme is globaal, uitbuiting is globaal, klimaat is globaal. Maar politiek is nog steeds nationaal. Het begrip natiestaat is ook historisch van aard.

Arbeid: Er is steeds mindere noodzakelijke arbeid nodig. We kunnen met steeds minder mensen, steeds meer mensen voorzien. Wordt het niet tijd om loonarbeid te herdenken?

Eigendomsverhoudingen: Bauwens. Bij een hedendaags kapitalisme ontstaat er een logica die efficiëntere is dan de traditionele kapitalistische logica. Klassieke productielogica berust op eigendom en loonarbeid. Cf.Wikipedia. Cf. Linux. Beiden succesvoller dan wat door kapitalistische bedrijven gecreëerd worden. Sociale media is ook sneller en efficiënter dan traditionele . Op het digitale heb je de avant-garde van het kapitalisme.

Democratie: Nog nooit zijn er zoveel mensen zo hoog opgeleid, nog nooit is er nog zoveel informatie beschikbaar geweest. Er is een enorm potentieel in de burgerbeweging maar tegelijk kan dat niet benut worden. Hoe kunnen we dat democratische verhaal globaal vorm geven. En hier kan ook een marxistische erfenis een rol spelen.