Marxisme en andere socialistische stromingen

Cursusmateriaal zijn de nota’s. dus van belang dat je naar de les komt. Niet echt een cursus. Nota’s zijn de basisstof.

Er komt een reader, met belangrijkste teksten van verschillende auteurs. Die reader moet je lezen, maar niet leren, wat in les wordt gezegd over die teksten is de leerstof.

Slides zijn puur ter illustratie.

Goede nota’s zijn belangrijk.

Wb het examen, heel traditioneel mondeling examen, twee vragen, hoofdvraag en een iets kleinere vraag.

Idee is gesprek creëeren, om af te tasten in hoeverre je vat hebt in de leerstof. Je moet kunnen aantonen dat je feiten, redeneringen, argumenten kent, creatief mee kan omgaan. Cruciaal.

Deze les inleiding.

Vak filosofie, maar ook een inleidend vak. Vak is marxisme, marx en auteurs die daarmee indiscussie treden, erop gebaseerd hebben.

Je moet hier geen hardcore marxistische debatten verwachten. We gaan bassisteksten bekijken, van marx en andere aureurs tot en met hedendaags.

Marxisme. Enige vak gewijd aan marxisme als filosofische stroming, er rust een zekere smet op het begrip marxisme, behoorlijk beladen term.

Betekent dat ik ben communist, in de zin van stalinist? Die connotatie heeft het vaak.

Meteen iets belangrijks, de naam marx en zeker het marxisme wordt natuurlijk vaak geassocieerd met de totalitaire uitwassen van de 20e eeuw. Dat is een feit. Niet te ontkennen dat mensen die zich beroepen op marx regimes van pure terreur hebben ingesteld. Miljoenen doden.

Stalin. Oost europa na WW2. In azie, cambodja, vietnam. Daar moeten we heel duidelijk over zijn.

Sinds 1989, val van de muur, die regimes ten einde gekomen. Daar moeten we niet rouwig om zijn.

“het reëel bestaande socialisme” is een mislukking geweest.

Langs andere kant, prof is ook historicus van opleiding, ook belangrijk om daar de nuances of grijszones in te zien.

Je kan het stalinisme van de jaren 30 niet gelijkstellen aan de ddr in de jaren 80.

Binnen het communistische blok ook veel varianten. Toen stalin stierf ook een soort destalinisatie.

Het feit blijft dat geen enkel socialistisch land een politieke democratie is geweest. In al die landen werd de pers aan banden gelegd. Kritische journalistiek bestond niet. Ook geen vrije meningsuiting, kritische burgers waren niet gewenst. Oppositiepartijen ook niet. Meestal eenpartijstelsels. Met 1 partij is er geen democratie.

In het algemeen samenleving waarin zeker de vrijheid beperkt werd. Niet alleen gevangenissen, ook kampen.

Dit kan en mag niet geminimaliseerd worden.

Wat wel zo is, geen legitimatie, is dat die regimes, of sommige daarvan op bepaalde momenten, er wel in geslaagd zijn om landen te industrialiseren, basisvoorzieningen te voorzien, alfabetiseringen, pensioenen. Ook niet overal, en niet altijd. Maar daar moet je ook die grijswaarden zien.

Dat is geen legitimatie voor het gebrek aan politieke democratie.

1989, dan verkruimelen die regimes. Implosie, geen draagvlak meer, economie slabakt. Belangrijk om te zien dat dat gebeurt na poging tot democratisering

gorbatsjov heeft gepoogd openheid te creëeren, galsnost, perestroika, richting democratie. Je kan zien dat er binnen dat “reëel bestaand socialisme” ook democratiseringstendensen. Vanuit links gedachtegoed tegen die regimes.

Dus 1989 op dat moment valt het ijzeren gordijn, vervalt het communisme als reëel bestaand systeem.

Wat is de betekenis daarvan? Daar is nog altijd discussie over. Het is een feit dat mensen op straat kwamen tegen die autoritaire regimes.

Maar de meningen zijn verdeeld, wou men ook af van het sociaal systeem? Wat je ziet is dat veel mensen wouden opschuiven naar democratisch socialisme. Wat er in de praktijk is gebeurd is dat die regimes zijn geïmplodeerd en er een leegroof van de staat is gekomen. Zeker in rusland zijn er mensen die staatseigendommen gaan opkopen, oligarchen, gangsterkapitalisme. Vortdurend gevecht over staatseigendommen.

Die gingen van het ene extreem in het andere. Van communistisch systeem naar systeem dat soort cowboykapitalisme was. Veel armoed en ellende.

Het resultaat: oekraïne crisis, nog steeds puinhoop van toen.

Vandaag in sommige oost-europese landen ook de democratie op zijn terugweg.

Bijvoorbeeld hongarije, schort iets aan die politieke democratie, rusland ook, met putin, maar ook verbeteringen, oost en west duitsland.

Ook na 1989 een explosie van etnische conflicten. In europa zelf joegoslavië. Die etnische spanningen waren in slaapmodus geraakt, maar flakkerden weer heel hard op.

Al bij al is die erfenis twijfelachtig. Goede zaak dat dat verdwenen is, maar je ziet ook dat de ellende zich verschoven, verplaatst heeft. Ene soort van ellende verruilt voor een andere ellende.

Die datum heeft ook belangrijke filosofische relevantie.

Voor ons, jongeren, die hebben dat niet meegemaakt. Wij kunnen het ons minder goed voorstellen, maar wat er gebeurd is dat het idee van een werkbare andere orde wegvalt. Niet langer een optie, een mogelijkheid.

Als je kijkt naar zeker de marxistische filosofische geschriften: er was een andere optie, tot diep in de jaren 70. Die kon concurreren. Heel de 20e eeuw was doordrongen van dat idee. Permanente strijd, niet alleen militair, bezig tussen die 2 ordes.

Je mag het effect daarvan niet onderschatten. Niet onderschatten dat het communisme ook in w europa bijzonder populair was. Communisten hadden belangrijke rol gespeeld in het verzet. Eerste verkiezingen na ww2 waren zegetocht van communistische partijen.

Ook bestaan van verzorgingsstaat. Is deels ontstaan omdat westerse orde moest concurreren tegen die communistische orde. Ook politiek gezien speelde dat mee, consstante wedijver: onder ons regime is het het best.

Rauwe kapitalisme gaan humaniseren. Alternatief was revolutie, dreiging van kapitalisme.

Prestigeprojecten, reis naar de maan, etc.

Dus je moet je goed voor ogen houden, dat voor 89 in het algemeen die idee van een andere orde nog steeds een reëele optie was. Na 89 valt het Alternatief weg.

Iets wat je zowel politiek als filosofisch ziet.

Vanaf jaren 80 idee binnen zowel filosofische debatten als politiek dat er geen alternatief is.

Bijvoorbeeld Fukuyama, communisme is gevallen, hele wereld gaat naar liberaal democratische orde.

Dat soort ideologie heeft ook belangrijke politieke werking gehad. Westerse democratie moet zich verspreiden over de hele wereld, george bush.

Maar ook op meer lokaal vlak, de sociaaldemocratie in west-europese landen: we aanvaarden de orde, we gaan er enkel sociale correcties aan toevoegen. Ook idee van: ideologische verschillen, dat is iets wat tot het verleden behoort. Links-rechts is gedateerd. Third way socialisme. Socialisme dat het kapitalisme aanvaardt. Een van de gezichten daarvan is tony blair.

Ook begrijpelijk in die context, socialisme zit in een soort defensief na de val van de muur. Je ziet dat ook terugkaatsen. In de filosofie wordt dat alternatief ontkend, geminimaliseerd, of in de toekomst geprojecteerd. Daar komt een soort bescheidenheid.

Tegenwoordig zitten we toch in een soort verandering. Dat is op zijn retour sinds de crisis van 2008. In sommige landen vindt het socialisme een tweede adem: Syriza. Verzet tegen neo-liberale besparingskoers, partijen die teruggrijpen naar discours van sociale partijen van jaren 70. Crisis van 2008, opnieuw vragen bij het kapitalisme als systeem. Succes van Piketty. Nieuwe bocht.

Communisme ingestort na 89? Nog een paar staten die zich beroepen op marx, china, noord Korea en cuba.

Over noord korea kunnen we heel kort zijn, krankzinnig regime, wat op zich geen enkele substantiele referentie naar het marxisme in zich draagt.

Daarnaast land als china waarover veel debat is. Hoe gaan die om met communisme? Tot op zekere hoogte eenkapitalistisch land dat zich nog communistisch noemt. Soort staatsgeleid communisme. Je ziet dat wat er gebeurt: we laten de markt vrij, maar de staat blijft daar bovenop zitten. Natuurlijk ook een land zonder echte politieke democratie, eenpartijstelsel, zware censuur. In praktijk steeds minder referenties naar het marxisme. Wat je ook ziet is een heel groot klasse-onderscheid. Kloof tussen arm en rijk. Gigantische sociale conflicten. Duizenden, waarbij zelfs het leger moet ingezet worden. Strijd zoals bij ons in de 19e eeuw. Wordt door chinese media toegedekt. Vraag is hoe dat zal evolueren in de toekomst.

Dan cuba, land dat nu meest expliciete referenties heeft naar het marxisme. Wat meer gelijkheid, maar gebrek aan politieke democratie. Zacht autoritair regime.

Dat zorgt er voor, dat marxisme bedenkelijke blik geeft.

Begrip marxisme is verbonden met die totalitaire regimes van weleer.

Of soort verouderd, failliet politiek alternatief.

Marxistische regimes hebben bewezen dat ze niet levensvatbaar zijn.

Daaruit wordt ook vaak de conclusie getrokken dat die filosofie failliet is. Niet alleen intellectueel failliet maar ook moreel failliet. Moreel slechte filosofie, die we ons niet meer kunnen permitteren.

Dat moet weerlegd worden. Marxisme, zeker marx is nog altijd bijzonder relevant, de moeite waard. Daarom paar zaken ontkrachten, op meer filosofisch niveau. Ten eerste idee dat marxisme per definitie een soort autoritaire filosofie zou zijn.

Werk van marx zou automatisch leiden tot autoritaire systemen. Dat er een logica in die teksten zelf zit. Die beschuldiging vertrekt van idee dat er een soort kern, essentie zit in een tekst, die tot verwerpelijk politiek gedrag leidt.

Vandaag exact hetzelfde discussie mbt islam. Koran leidt automatisch tot fundamentalisme. Retoriek die ieder gehoord heeft.

Nu dat is een interessante kwestie, het gaat over vraag of teksten een essentie hebben. Heeft de koran een essentie, het oeuvre van marx.

Prof geneigd om die vraag negatief te beantwoorden.

Wat is het probleem als je dat zegt? Er is maar 1 juiste mogelijke interpretatie mogelijk, en ik heb die.

Ik weet dat marx of koran tot gewelddadige politiek leidt. Iets dat vastligt.

Interpretatie kan je echter niet volledig objectief staven.

Derrida, en anderen, hebben benadrukt dat taal op zich en dus ook teksten, ieder betekenis genererend systeem verwijzend van aard is.

Waarom noemen we een vierpotig miauwend dier een kat? Enkel negatieve redenen mogelijk. Het is geen hond.

Ietszelfde kan je zeggen over teksten, films, boeken, eindeloos refereren. Dat blijft een soort conflict. Discussie als het gaat over teksten die nooit af is, die blijft doorgaan. Moesten die discussies stoppen, dan heeft het geen zin meer om teksten te bestuderen.

Oeuvre van filosoof als marx is dan een ouevre zonder centrum. Soort oneindigheid in die teksten. Oneindig veel interpretaties. We kunnen nooit definitieve, finale, objectieve betekenis vatten.

Paradox van interpretatie. Als je die auteur interpreteert dan maak je bepaalde selectie. Altijd selectief tot op zekere hoogte, zo werkt interpretatie altijd. Je trekt een lijn door het werk van eenauteur. Daarom krijgt eenouevre ook betekenis. Daarom is iedere betekenis ook opnieuw betwistbaar.

Tekst is niet overvloed aan betekenissen. Tekst nooit op zichzelf een soort centrum. Dat moet je erin plaatsen, vandaaruit krijgt het betekenis.

Geldt dus ook voor dit vak, geen inleiding in de waarheid over marx, een andere prof zou misschien een andere marx geven. Er bestaat niet zoiets als de marx. Sommige stromingen dachten dat ze DE marx gevonden hebben, dat soort interpretaties hebben geleid tot sovjet unie.

Je kan zeggen, ja ik geloof dat niet. Je kan dat betwisten. Maar als je van de stelling uitgaat dat iedere interpretatie betwistbaar is, dat dat heel goed verklaart dat er orthodoxie en fundamentalisme bestaan. Om dat gewapenderhand te gaan verdedigen, die ene interpretatie.

Moest er zoiets bestaan als een objectieve interpretatie, dan zou je dat soort stromingen uiteraard niet hebben.

Wil dat zeggen dat er gepleit wordt tot relativisme? Anything goes? Nee uiteraard niet.

Waar het om gaat is dat je aan het einde geen 100% objectieve legitimatie kan geven van je interpretatie. Maar je kan wel degelijk argumenten geven voor een bepaalde tekstinterpretatie. Dat is voor een deel waar filosofie over gaat.

Hou dat voor ogen. Dit is een interpretatie, een selectie van wat marx gezegd heeft. Vanuit die logica raar om te zeggen dat het uiteindelijk leidt tot dictatuur.

Niet iedere moslim is automatisch sympathiek tegenover bepaalde gewelddaden. Idem voor marxist.

Het filosofisch meest zwakke punt van die stelling is dat er een onwrikbare essentie is van die teksten.

Nietzsche leidt niet automatisch tot nazisme, marx niet tot stalinisme, etc.

Marx en zijn oeuvre in feite staan ver af van het werkelijk bestaande.

Tweede punt: is dat marxisme een verouderd politiek ideaal?

Al ten dele op geantwoord. Je weet dat niet. Ookk de scheiding tussen links en rechts is dat iets wat tot het verleden behoort? Dat hoort bij democratie zelf. Heeft het socialisme, marxisme een toekomst? Of is het afgelopen met de 20e eeuw.

Moeilijke vraag. Deel van het vak zal verkenning daarvan zijn. Wat wel de ervaring leert is dat bepaalde politieke narratieven “de verlichting” “de democratie” bijzonder hardnekkig zijn.

We beschouwen de democratie als iets heel belangrijks, dar discussieren we nog dagelijks over. In die zin is ook het socialisme een blijver, ontstaan met de democratie, niet onmiddellijk gedateerd.

Wat je wel ziet, doorheen 20e eeuw zie je dat het marxisme het tegendiscours is geweest tegen de gevestigde orde.

Arbeiders en onafhankelijkheidsstrijders, allemaal zochten ze toevlucht tot marxistisch/socialistisch discours.

Vandaag valt dat weg. Niet meer dominante tegendiscours.

In sommige regio’s heeft politieke islam die rol ingenomen.

Derde tegenwerping, is het marxisme op zich een failliete filosofie?

Nee, waarom zou een filosofie failliet zijn. Iedere grote filosoof wordt bestudeerd. Marx los van de politiek iemand die zijn plaats verdiend. Groot filosoof, moet ook blijvend bestudeerd worden. Heeft ook gezorgd voor aardverschuiving in westerse filosofie.

Bijna iedere filosoof in de 20e eeuw is in gesprek met marx in zekere zin.

Geldt ook voor literatuur, kunst, sociale wetenschappen.

Vandaar dat een inleiding in het marxistische denken absoluut noodzakelijk is. Je kan niet buiten die figuur en dat denken heen.

Belangrijke filosofische trditie.

Hier gaat het over marx als filosoof, als politiek filosoof.

# Inleiding

Vooral marx als filosoof. Dat is natuurlijk dubbel, je kan hem niet puur als filosoof behandelen, het is een politiek filosoof. Automatisch dus ook op politiek veld. Filosoof, maar hij wou ook dingen verandert zien.

Heeft zich ook heel sterk geëngageerd. Iemand die zich engageerde isn de debatten van de tijd.

Daar kan je niet omheen als je hem behandeld. Zijn filosofie hangt daar mee samen. Hij heeft ook als journalist gewerkt. Iemand die met beide benen in de maatschappelijke strijd stond. Niet los te zien van tijdscontext, maar ook niet van persoonlijke levensloop. Politiek filosofische stroming, die bochten maakt, debatten voert. Marxisme van jaren 60 is ook totaal anders dan dat van 1880. Je kan niet omheen die verstrengeling van politiek en filosofie. Filosofen in tijdscontext. Af en toe ook gs en politiek.

Ook sommige denkers binnen het marxisme waren politici. Lenin, mao, lukasc, gramsci. Of politiek activistisch, antonio negri.

Bewijst these van het marxisme: handelen en theorie zijn verbonden.

Los daarvan, interessante filosofische discussie, hoe kan je ooit filosofie doen zonder ook politiek te zijn, je kan niet neutraal zijn.

Ideeën zijn ook vormend voor de samenleving waarin je leeft. Je bouwt bepaalde macht op. Ideeën van filosofie zijn nooit neutraal. Zekere politieke filosofie is altijd politiek geladen.

Dat geldt ook voor een deel voor deze lessen. Inleiding in bepaalde wereldvisie. Niet indoctrinatie, maar bepaalde visie presenteren, daar moet je mee omgaan.

Wat gaan we doen.

Veel aandacht aan marx zelf. De eerste 5 lessen zullen over marx gaan, voor een deel focussen op de jonge marx, van voor het kapitaal, de humanistische marx, ook aandacht aan het communistisch manifest, tekst die samen met het kapitaal het meest zijn stempel heeft gedrukt. Meest kernachtige wijze samenvatten van de vroege marx.

Daarna ook ingaan op het kapitaal. Kapitaal is wel ontzettend dik boek. Vooral focussen op eerste hoofdstuk. Die teksten zijn heel dens, gelaagd, je kan een heel jaar lesgeven over het eerste volume van het kapitaal.

Daarna meer een politiek historische toer opgaan.

Om lenin en de ontwikkelende sovjet-unie. Ook bernstein. Grondlegger van sociaal-democratie. Revolutie of reformisme, 2 stromingen.

Best bestaande instituten gebruiken, meer stemrecht, weg met kapitalisme, maar minder revolutionaire weg. Bernstein is daar mede grondlegger van.

Daarna Gramsci. Een van de eerste marxistische intellectuelen die van doen krijgt met het fascisme. Is ook politiek actief, parlementair en in de gevangenis gezet door mussolini. Interessant, omdat hij heel heterodoxe denker is. Veel meer aandacht voor politiek, klinkt raar, marxisme had neiging om heel sterk economisch te denken, politiek tussen haakjes gezet. Gramsci is degene die opnieuw die politieke dimensie gaat benadrukken. Hoe werkt politieke macht? Heo kan je die wijzigen?

Revolutie in rusland was gelukt, in west europa lukte het niet. Gramsci worstelt met dat probleem.

These: macht is niet enkel force, niet enkel puur geweld, macht komt uit de loop van een geweer? Nee, veel belangrijker is een soort concensus, dat macht en hiërarchie vanzelfsprekend wordt.

Guy debord. Situationisme, jaren 60. Spektakelmaatschappij, grote invloed op mei 68, een van de belangrijke stromingen die achter die studentenopstand schuilden. Niet vaak gelezen, maar interessant omdat het toont onder wat voor marxisme mei 68

Daarna meer hedendaagse marxisme.

Laclau. Mouffe. Die zichzelf postmarxist noemen, vanaf jaren 80. 90.

Waarom post? Ze nemen afstand van meer orthodoxe stromingen, economisme, essentialisme, en gaan de kaart trekken van de democratie. Je kan niet consequent links zijn zonder democraat zijn, mensenrechten respecteren. Wat we moeten doen is democratische waarden van vrijheid en gelijkheidrespecteren.

Afstand van totale revolutie. Tegenmacht binnen parlementaire democratie. Leerlingen van deze mensen zitten in de leiding van syriza en podemos. Link theorie en politiek.

Wat we ook zullen behandelen is Zizek die link legt tussen psycho-analyse en marxisme.

En ook Hardt en Negri, meer radicale revolutionaire houding. Andere tendens binnen het marxisme.

Deze auteurs gaan zich ook meer nog op het echt revolutionair model beroepen. Willen afrekenen met staat en kapitaal.

Korte biografische schets van Marx. Belangrijk om hem goed te begrijpen.

Marx is geboren in trier 1818. Joods geassimileerd gezin. Uit pragmatisme bekeerd tot protestantisme zijn vader.

Joodse achtergrond heeft wel invloed. Messianistische denken.

Gezin dat nogal liberale sympathieën heeft, voor de franse revolutie, toen niet zo evident, zeker niet in duitsland. Belang van liberale vrijheden werd daar erkend.

Op zijn 17e naar de universiteit, aanvankelijk niet bepaald een succes. Dronk veel, matige student. Gevangen gezeten voor ordeverstoringen. Licht gewond geraakt tijdens duel ook.

Toen naar andere universiteit na een jaar: humboldt universiteit van berlijn. Onder invloed van radicaal linkse hegelianen. Bierglas vervangen door ongekamd haar.

Stond onder invloed van hegel en radicale interpretatie daarvan. Hegel was al dood, maar directe leerlingen van hegel heeft hij gekend. Jong-hegelianen. Slipstream van franse revolutie. Willen liberale vrijheden doorvoeren.

Goed voor ogen houden, in die tijd, pruisen, een heel conservatieve staat. Koning friedrich willem. Die droomde van terugkeer naar christelijke koninkrijk, middeleeuws ideaal, moet niets hebben van revolutie. Marx gaat daar tegenin. Pas in de jaren 20 van 20e eeuw kwam er in duitsland een republiek.

Na zijn studies gaat hij doctoraat maken in filosofie over democritus en epicurus. Wel degelijk in sommige werken linken naar klassieke filosofie, visie van aristoteles op economie. Gebruikswaarde en ruilwaarde van een waar vind je daar al terug.

Verdere academische carriere niet mogelijk door politiek.

Journalist voor rheinische zeitung. Marx doet dat goed. Wordt hoofdredacteur. Maar botst op overheid. Krant wordt gecensureerd. Marx verliest zijn werk. Constante in zijn leven, nooit echt vast werk gehad, zwervend bestaan. Als hij niet werkt stort hij zich volledig op filosofie.

Hij botst opnieuw op de staat, wordt uit duitsland gezet, naar parijs. Duits-franse jaarboeken. Gemeenschappelijke publicatie van duitse en franse intellectuelen. Ook dat mislukt doorinterne strubbelingen en censuur.

Dan uitgezet naar brussel.

Begin jaren 40 komt hij in contact met auteurs die zijn richting zullen bepalen. Hij was als journalist en student vooral liberaal, wilde vrijheid, tegen religie.

In parijs van jaren 1840 in contact met mensen die zichzelf socialist of communist noemen. Marx is daar dus niet de uitvinder van.

Fourier. Vroegsocialist. Om maar te zeggen, was voor een deel ook fantast, utopist, marx zal hem utopisch socialist noemen. Die Fourier had wel ideEën die marx overneemt.

Bijvoorbeeld idee dat rijkdom gebaseerd is op collectieve smaenwerking, dat armoede de oorzaak is van alle sociale problemen.

Fourier ontwikkelt ook een toekomstvisie, utopisch model, woongemeenschappen waar iedereen zijn werk met plezier vervult. Phalanxes. Commune idee. Zijn ook experimenten mee gebeurd.

Wat ook belangrijk is, hij dacht ook na over arbeid. Arbeid zou een vorm van plezier moeten zijn. Arbeid als spel bijna, ook dat is iets dat marx zal overnemen.

Andere denker waar hij wel persoonlijk contact mee heeft gehad. Proudhon. Vader van het anarchisme. Marx heeft hem keihard bekritiseert, maar ook veel van overgenomen. Oa wat is eigendom. Eigendom is diefstal.

Eigendom hangt samen met arbeid, het land dat bewerkt wordt door een boer is eigendom van die boer omdat hij het bewerkt.

Daartegenover loonarbeid, je eigendom wordt je ontvreemd. Dat zegt proudhon is eigenlijk een soort slavernij, je werkt maar bent niet meer meester over je eigen product.

Proudhon gaat zich keihard verzetten tegen eigendom. Eigendom is diefstal.

Marx gaat daar ook op verder. Iets dat proudhon had bedacht. Voor proudhon was de oplossing dan ook afschaffing van privaat eigendom.

Marx heeft die ideeen opgenomen en verder uitgewerkt.

Dus vanaf dan noemt marx zich ook communist ipv liberaal. Ook in de jaren 40 ontmoet hij Friedrich Engels. Met wie hij veel samen zal schrijven. Zoon van duitse industrieel die ook revolutionaire socialist was. Schreef ook voor rheinische zeitugn.

Wordt klankbord voor Marx, ook zijn secretaris, gaat na Marx zijn dood ook richting geven aan marx-interpretatie.

Hij moet parijs verlaten, komt in brussel terecht.

Zwervend bestaan, geleefd op voorschotten van uitgeverijen. Voortdurend verstrikt in polemieken met iedereen.

Proudhon heeft werk geschreven filosofie van de ellende, marx antwoord: misere de la philosophie.

Marx heel idealistisch, maar ook heel temperamentvol.

In die tijd richt hij ook de internationale communistische liga op. Poging om intellectuelen, politieke leiders, samen te brengen en consequente visie te ontwikkelen.

Vandaaruit communistisch manifest. Wat interessant is is dat die geschreven wordt in 1847, en in 1848 breekt nieuwe keten van revoluties en rebelllieën uit.

Franse revolutie, jaren 1830 hele reeks revoluties.

1848 ook. Revolutiejaar, in de eerste plaats liberale revoluties. Protest tegen regimes. Parijs is kern van die protesten, maar wat interessant is, eerste keer ook heel duidelijk socialistische ideeën.

Diegaan in reeele strijd rol spelen. Keten van opstnden die mekaar aansteken.

Dat heeft ook consequenties voor Marx, wordt door belgische staat verbannen.

Dan belandt hij in Londen, waar hij zich vestigt voor de rest van zijn leven.

Bijzonder armoedig bestaan, geen vast werk, gezin te onderhouden, probeert zelfs te solliciteren als klerk, kan terugvallen op giften van Engels.

Vanaf jaren 1850 werkt hij als journalist voor new york tribune.

Vanaf jaren 1850 wordt hij heel stil, veel studeren, dan maakt hij voorbereidingen voor het kapitaal 1867 zal dat verschijnen.

Hij werkt heel maniakaal. Hij heeft 1848 meegemaakt, beseft explosiviteit. Hij verwacht dat dat ieder moment opnieuw kon uitbreken. Vandaar dat marx ook heel hard doorwerkte omdat hij denkt de revolutie te moeten voorblijven, daanra zal het gedateerd zijn.

1867 het kapitaal.

Werk waar marx kleine 20 jaar op gezwoegd heeft. Heel dik en moeilijk boek. Dreigt af te lopen op sisser. Maar 1 iets veranderd dat.

1871 parijse commune.

Oorlog tussen frankrijk en duitsland, daarna circulatie van wapens, energie, de franse troepen bezetten parijs, werpen barricades op, noemen het commune van parijs, nieuw regime.

Gebeurtenis die ongelofelijk chokerend was. Commune heeft ook van maart tot mei geduurd. Wat Marx doet, hij schrijft ook over die commune en geeft daar theoretische aan.

Vanaf dan wordt hij gezien als de vader van die toestand.

------18-2-2015

Geindigd over de parijse commune, 1871, waarbij parijs zelf veroverd werd door de communards. Voor een deel arbeiders, lage middenstand, en deel van muitende franse leger.

3 maanden lang is parijs een soort autonome staat geweest met allerlei hervormingen, democratische zelforganisatie, leger vervangen door burgermilities, schulden kwijtgescholden, etc. revolutionair experiment, maar we weten niet of het levensvatbaar geweest zou zijn, na 3 maanden keihard neergeslagen.30.000 doden bij de communards.

Waarom belangrijk, marx heeft na die commune een tekst geschreven daarover. Hij heeft die commune naar eigen inzicht geïnterpreteerd, opgevat als communistische opstand: dit is wta ik beodel.

Historisch kan je daar vraagen bij stellen. Er waren socialistische tendensen, zeker, maar het was een allegaartje

Interpretateiv an marx vond wel veel weerklank. Werd gezien als communistische revolutie, din die tij din europa een gigantische shock. Culturele centrum van europa, en dat die stad overgenomen wordt door revolutionairen.

Vanaf dan vrees ofver europa. Voor communisme.

Door die interpretatie, wordt marx beroemd. Gezien als de opruier, de gevaarlijke intellectueel. De grap is eigenlijk dat das kapital 1867 verschenen was, daardoor meer en meer gelezen wordt. Eigenlijk de ophef rond de commune zorgt voor verdere verspreiding van communistische ideeën.

Wordt daarna ook snel verspreid en vertaald. In rusland, frankrijk, engeland.

Tussentijd, jaren 1870 werkt marx verder aan tweede en derde deel van het kapitaal, nooit vervolledigd zal het worden. In laatste jaren krijgt hij ook enkele erfenissen via zijn vrouw, die hebben hun hele leven samengeweest, maar die was van adel, dus ze krijgen het iets breder.

Relatief comfortabel bourgeois bestaan in laatste jaren. In 1881 sterft jenny en 2 jaar later sterft marx, verbitterd. 2 van zijn dochters sterven ook in die jaren.

Aan het einde van zijn leven krijgt zhij meer aanhang, in die context zou hij gezegd hebben dat hij zelf geen marxist was.

Marx had al door dat zijn geschriften te statisch geïnterpreteerd werden. Geen eeuwig vaststaande waarheid, maar theorie die verbeterd kan worden. Marx zelf distantieerde zich daar al tijdens zijn leven van.

Laatste noot, Marx heeft heel veel geschreven, heel productief, ook heel grote varieteit, journalistiek, essays, filosofie, duizenden bladzijden. Bijkomend is het fiet dat veel van die teksten manuscripten zijn gebleven, nooit uitgebracht.

Veel van die manuscripten zijn na de dood van marx uitgegeven, sommige ook vrij laat.

Sommige vroege geshcriften pas uitgegeven in 1932.

Ussr was er al, ineens heel andere marx bekend.

Ook in manuscripten, kan je veel kanten mee uit. Achter welke teksten stond hij helemaal?

Ook een factor is dat er vele vertalingen ook pas laat verschenen zijn, in sommige lnaden pas heel laat bepaalde teksten bekend.

Gevolg: iedereen heeft zijn eigen marx. Je kan distinctie maken tussen jonge marx en oude marx.

Net omsdat je met zo’n omvangrijk oeuvre zit zijn er ook contrdicties, ouevre dat evolueert, niet iemand die heel zijn leven hetzelfde heeft gedacht. Dat gaf niet alleen aanleiding tot veel filosofische discussies, maar ook politieke discussies.

Een van de redenen waarom de socialistische traditie zoveel politieke ruzies kent is omdat ze met zo’n onafgwerkt theoretisch kader zit. Dat leidt tot andere vormen van politieke handelen.

In deze lessen noodzakelijkerwijze een bepaalde interpretatie van marx, vooral bedoeling om bepaald eidscussies en concepten te introduceren, het is een introducerend collegge, maar we gaan ook proberen diep te gaan.

Vandaag dieper ingaan op teksten van jongere marx, jaren 1840, hij is net gepromoveerd, geen aantstelling, werkt als journalist. Dan naar parijs.

# Jonge Marx

Als student stond marx heel sterk onder invloed van hegel.

Om jonge marx te gbegrijpen terug naar hegel.

 Dus korte en rudimentaire introductie in de elementen van hegel die belangrijk zijn voor marx.

Filosofie van hegel is ook heel complex en moeilijk, maar nodozaklelijk om marx te begrijpen.

Eerste punt is hegel, aspecten die bepalend zijn geweest voor marx. Marx en hegel hebben elkaar nooit ontmoet, maar marx heeft les gehad van directe leerlingen van hegel, volledig doordrongen van die filosofie.

## Hegel

Een van de meest cruciale inzichten is dat hij zegt: de gs zoals die evolueert heeft een bepaald doel, er zit een soort redelijkheid in heel het wereldgebeuren, gs zoals die zich ontplooit.

Hegel is een van de eerste filosofen die echt nadenkt over de gs, over het verloop van de gs. Concept gs was in die tijd iets nieuws, historische vooruitgang, daar baseert hegel zich op.

Redelijk verloop in gs.

Wat is dat doel volgens hegel? Ontwikkeling van de menselijke vrijheid.

Gs is een opwaartse lijn waarin de mens evolueert naar meer vrijheid.

Om het met hgele te zeggen: gs van de wereld is niets anders dan voortschrijdende bewustzijn van de vrijheid.

Dat sooort denken kadert binnen denken van de verlichting, waarbinnen je vooruitgngsoptimisme terugvindt. Redelijkheid.

Onthou dat, gs is een opswaartse lijn, realisering van menselijke vrijheid, toenemende bewustwording.

Tweede belnagrijke aspect is idealisme van Hegel.

Hegel maakt cruciale stalling: wij als redelijke mensen kunnen de werkelijkheid begrijpen en vormgeven, omdat die zelf ook redelijk is.

Redelijkheid in ons hoofd is ook die redelijkheid van dwerkelijkheid.

De gs van de mens is neits anders dan het zich bewust worden van egien redelijkheid en redelijkheid die in de werkelijkheid zit.

Hegel geeft hier antwoord op cruciaal probleem: hoe kunnen wij als mens de werkelijkheid kennen?

Hoe komt het dat onze voorspellingen blijken te kloppen?

Fameuze probleem van brug, hoe kan je brug slaan tussen mens en werkelijkheid, hoe komt het dat kennis kan kloppen?

Vervat in een soort geest, algemene redelijkheid.

Waarom is dit idealistisch?

Voor Hegel primeert het denken hop het zijn, zal straks duidelijker worden.

Nu wat vooral van belang is voor marx is hegels politieke filosofie, hij heeft ok geschreven over natiestaat, politieke visie. Niet verwonderlijk, de tijd waarin hegel werkte en schreef was tijd van frnase revolutie.

Tijd waarin moderne staat ontstaat. Daarvoor zat je met ancien regime met feodale kenmerken, belang van religie, koningshuizen, monarchien.

Na de franse revolutie stoot geest van verlichting door. Idee van politieke gemeenschap, moderne staat.

Wat je ook ziet zijn belangrijke economische ontwikkelingen. In tijd van hegel zie je de burgerij zich naar voren schuiven. Pre-industrieel kapitalisme ontwikkelt zich.

Het grootste del van de me was het de adel en geestelijkheid die politieke en economische macht bezitten.

Wat je ziet vanaf late me ontstaan steden, handel, dan ook burgers die ook rijk worden, door handel. Die gaan naast traditionele elite staan.

Zeker in 18e eeuw zie je dat die groep alsmaar machtiger wordt. Nieuw element dat hegel probeert mee te nemen. Met moderne staat 1 groot probleem voor hegel:

Hoe ga j eopnieuw hoarmonie, gemeenschappelijkheid dneken, in tijd waarin individuele rijkdom wordt nagestreeft, individuele rechten, actueel probeleem.

Hege leen van de eerste die dit heel scherp zag. Hoe ga je binnen die context opnieuw gemeenschappelijkheid creëeren, wat hegel doet is rationaliteit van moderne staat denken.

Moderne staat was een experiment, dat was nieuw, hegel probeert daar filosofische ruggesteun aan te geven. Verdere stap in realisering van vrijheid. Vervolmaking van menselijke vrijheid op deze aarde.

Middenweg tussen conseratieve een revolutionaire krachten. Uiteindelijk zal hegel vooral conservatieve richting inslaan, bestaande pruisische staat legitimeren. Dat za lde grote kritiek zijn van marx op hegel.

Eerst ingaan op hoe hegel die moderne staat zag.

Hegel maakt onderscheid tussen subjectieve geest en objectieve geest.

Dat klinkt heel magisch, obscuur, maar idee is eenvoudig. Subjectieve geest gaat over besef van vrijheid, ieder mens heeft besef van menselijke vrijheid, dat is subjectief, behoort tot u, persoonlijk aanvoelen.

Maar dat subjectieve gevoel van vrijheid is niets waard zonder objectieve realisering er van. Moet gerealiseerd worden in werkelijkheid zelf: vrijheid zonder concrete realisering ervan is geen vrijheid. Is niets waard.

We gaan focussen op objectieve geest, binenn die zijn er verschillende stadia en momenten.

Als je de filosofie van Hegel wil begrijpen, moet je je driehoeken voorstellen: eerst dit, daartegenover dat, opgeheven in nieuwe situatie. These, antihese, synthese. Dat is ook bij objecteive geest: hoe die vrijheid vorm krijg tin realiteti.

Hoe krijgt de vrijheid reëel vorm?

Hegel zal 3 momenten onderscheiden.

* Recht
* Moraliteit
* Zedelijkheid

These, antithese, synthese.

Dat schema zal zodadelijk verder behandeld worden.

Eerste instantie van vrijheid is het recht: geheel van regels die een maatschappij ontwerpt. Dat recht is geen beperking van vrijheid, maar een voorwaarde ervan. Net omdat we afspreken dat we mekaar niet de kop inslaan bij meningsverschil dat we vrijheid van meningsuiting kunnen hebben.

Maar recht blijft abstract, is niet genoeg.

Idedereen is glijke, is abstract, vrijheid van godsdienst, ook wet als geheel is een abstractie. Of: met het recht alleen bouw je geen samenleving op. Geen gemeenschap die vrijheid kan beschermen.

Vandaar een tweede iets nodig, dat is de moraliteit, volgens hegel.

Dat wil zeggen, hij bedoelt daarmee het gbesef dat vrijheid belangrijk is, nastrevenswaardig.

Gaat om het subjectief besef van het belang van de vrijheid. Je moet daarvan overtuigd zijn dat dat belangrijk is. Overtuiging, principes achter dat recht, dat het moeite waard is dat na te leven.

Maar, eigenlijk ziet hegel kant als voorbeeld van iemand die die moraliteit ontwikkeld heeft, man van kategorische imperatief. Zo handelen dat iedere handeling als algemene regel verheven kan worden.

Het is duidelijk dat moraliteit ook abstract blijft.

Vandaar, die 2 moeten opgeheven woden in de zedelijkheid.

Heel ouderwets begrip, wat hij bedoelt is de concrete menselijke gemeenschap.

Vrijheid realiseert zich pas in een concrete gemeenschap van mensen.

Voorbeeld.

Op vlak van recht: we creëeren wetten die geweld tegengaan, die dat indammen. Maar regels zijn niet voldoende.

Er is ook een moraliteit, besef dat geweld niet goed is.

Maar dat kan pas lukken als die regels concreet toegepast worden in een praktijk. Gemeenschap die kan instemmen met die rechten.

Kan je ook toepassen op iets als mensenrechten, mensenrechten als regels zijn abstract en inhoudsloos, ze krijgen pas betekenis door moreel besef, dat ze waarde hbben, en pas werkzaam binnen een gemeenschap.

Dan verdieping hoger.

Binenn die zedelijkheid nog eens 3 momenten gaan onderscheiden.

Zedlijkheid is de reëel bestaande gemeenschap van mensen.

Binnen die gemeenschap onderwscheid hegel 3 elementen. Analyseert bestaande gemeenschap.

Ten eerste, reële gemeenschap valt uiteeen in ten eerste de familie.

* Familie is meest kleine en kernachtige sociale verband. Iedereen groeit op in een familie, voor hegel de kleinste sociale gemeenschap, gebaseerd op bloedverwantschap. Basis voor die gemeenschap is gevoel, affectie. Maatschappij bestaat in eerste palats uit verzameling families.
* Burgerlijke maatschappij. Belangrijker. Wat bedoelt hij daarmee. Je hebt een verzameling families, die gaan met elkaar in interactie treden. Burgelijke maatschappij is sfeer van behoeftebevreddiging, wat wij zouden noemen de econmie. Binnen de context van die burgerlijke maatschappij is egoisme e drijfveer. Als ik brood wil kopen, dan ben ik ge:interesseerd in dat brood, ik heb eten nodig. Egoistische behoeften. Maar doordat iedereen zijn eigen behoeften najaagt ontstaat er toch een interactie. Idereen handelt egoistisch, maar er ontstaat interactie, vorm van gemeenschap. Bijvoorbeeld handelsnetwerken, etc. maar dat is indirecte gemeenschappelijkheid, ongewild. En nog belangrijker, economische interactie is ook een heel kwetsbare vorm van wetenschappelijkheid, gekenmerkt door conflicten. En er zijn ook ongelijkheden in die economische context. Kern is, binnen die burgerlijke maatschappij is dat conflict tussen particuliere en algemene niet opgelost, we kennen allemaal dat soort van conflicten, wat hegel bedoelt, dat kan je transponeren, bijvoorbeeld file, ieder individu wil zo snel mogelijk op bepaalde plaats komen, maar omdat iedereen individueel handelt staat iedereen stil. Dat soort conflicten komen voortdurend voor in burgerlijke samenleving. Denk aan milieuvervuiling. Individueel winststreven. Maar net om dat conflict tegen te gaan zijn er pogingen om orde te gaan creëeren binnen die burgerlijke samenleving, hij ziet er 2.
	+ Politie. Ruimer dan hedendaagse politie. Binenn sfeer van economie algemene regels zodat die conflicten binnen de perken blijven, regels ontworpen in naam van het algemene belang. Prijs of loonafspraken, wegen, vormen van herverdeling, waardoor dat er een minimum aan openbare orde is. Politie izjn algemene regels die ervoor zorgen dat economie niet oorlog van allen tegen allen wordt. Maar dat is niet voldoende om verzoening tot stand te bgregnen. Soort oafgedwongen solidariteit.
	+ Tweede beperking van het egoisme van burgerlijke maatschappij zijn coöperaties. Binnen sfeer van economie zie je dat mensen dzich spontaan verenigen. Federatie van bakkers, die opkomt voor bakkers. In zijn tijd restanten van gilden, later krijg je vakverenigingen die dezelfde rol op zich nemen, dat groeit van onderuit. Mensen die zich gaan verenigen, gemeenschap binnen economische context. En zegt hegel, dat is begin van breken met egoïsme dat er heerst, tilt individu uit boven pure eigenbelang. Bakker die lid is vereniging van bakkers zal uitstijgen boven belang van zijn eigen winkel. En itt politie ontstaat deze van binnenuit, mensen zien zelf het belang in van zich gte gaan verenigen. Maar het is natuurlijk niet volmaakt, vandaaruit geen volledige gemeenschap, niet beste manier om algemene belang te verdedigen. Soort groepsegoïsme. Belang van hele samenleving op volgend niveau.
* Staat. Belangrijkste dat je moet onthouden is dat voor hegel enkel staat in staat is om verzoening te organiseren tussen wil van het particuliere en het algemene. Binnen context van een staat en instellingen binnen een staat dat het streven naar individueel welzijn wordt gelijkgesteld met streven naar algemeen welzijn. Staat is het concrete bestaan van de vrijheid. Die staat, hoe doet die dat? Die staat bestaat opnieuw uit verschillende momenten en institituties, hegel beschrijft die moderne staat. Onderscheid wetgevende en uitvoerende macht. Wetgevende is parlement die voor hegel moest bestaan uit dubbele kamer, een met adel, een met derde stand, degenen die rijkdom halen in burgerlijke maatschappij. Dat zorgt dat het economische leven weerspiegelt wordt in politiek. Maar in tegenstelling tot coöperatie gaan de handelaars in het parlement niet denken vanuit hun eigen specifiek groepsbelang, maar vanuit het algemene belang. Figuur van burgerlijke maatschappij is bourgeois. Van staat is de citoyen, belang van iedereen voor ogen.

Naast wetgevende macht ook uitvoerende macht, regering met ambtenarenapparaat. Die ambtenaren moeten verkozen worden in functie van hun burgerzin en deskundigheid. En die moeten een goed inkomen krijgen, zodat ze onafhankelijk zijn.

Derde moment in de staat, bekroning ervan, is de vorst, de monarchie. Degene die reële inhoud uitdrukt van de staat. Hegel legt niet teveel macht weg bij de vorst. Is meer symbolisch, vanwaaruit gemeenschap zich als 1 gemeenschap gkna zien . vorst waarborgt eenheid van staat.

Ander essentieel element, niet echt institutie is de publieke opinie. Moderne staten hebben politieke vrijheid, dus ook publieke menignsvormig. Hegel ziet daarin ontwikkeling van de rede. Namelijk idee dat politiek niet gebaseerd kan zijn op geweld of macht, maar op publieke discussie, waardoor burgers achter bepaalde beslissingen gaan staan, draagvlak.

Hegel had door dat publieke opinie ambigu is. Taak van politiek: zien wat waardevolle conclusies zijn van publieke debat voor handhaven algemeen belang. Politiek moet filteren uit publiek debat. Voor Hegel is de staat het instituut waarin individueel belang gelijk word aan het algmeene. Dat is het genie, het markante aan hegel.

Heel die redenering heeft als uitkomst de staat.

Er zit een soort kring in. Heel de redenering is opgezet om uit te komen bij de staat en het ehele schema maakt zin als je die uitkomst in je achterhoofd hebt. Alles bouwt op naar die ene uitkomst. Voor Hegel is de staat in deze vorm, een noodzakelijke institutie, uitkomst in realisering van vrijheiid.

En voor hem ook het eindpunt.

Dit instituut, daarin is menselijke vrijheid gerealiseerd. Dat is fantastische kant van Hegel. Hoewel dat idee van bepaalde staatsvorm die eindpunt van gs is nog later terugkomt, zoals bij fukuyama.

Er zit wel degelijk nog een echo in hednedaagse conservatieve filosofie.

Eigenlijk zet hegel zig af tegen negatieve vrijheid, idee dat vrijheid is: ik moet zoveel kunnen doen als ik wil. daartegen zet hegel zich oaaf, omdat dat de dimensie van gemeenschappelijkheid uit het oog verliest. Idee dat ik als individu zo min mogelijk mag gehinderd worden is een heel arme conceptie van vrijhied, vrijheid is nooit iets louter individueel, een pure individuele vijrheidsopvatting blijft steken in een ik tegen zij.

Waar vrijheid positief is: waar mijn belnag en van de gemeenschap samenvalt, vandaar dat staat ware vrijheid is voor hegel. Geen tegenstelling meer, die tegenstelling wordt gelijkgesteld als burgers gaan handelen.

(idee van verzoening tussen algmene en paritculeierkomt later ook nog terug, bepaalde scholen in economie zien markt als de plaats waar individuele en gemeenschappelijke belangen in harmonie brengt. Voor hegel is het de staat, later voor bepaalde economen wordt het de markt.

Ander idee, voor ons klinkt het vreemd als hegel zegt dat staat ware vrijheid is, wij weten dat staat onderdrukkend kan zijn. Klinkt vreemd. Je moet je voor ogen houden dat de staat in hegel’s tijd een heel nieuw concept was. Dat soort van uitwassen die wij kennen kende hij niet. De enige uitwas die hij kende was de terreur van de revolutie, niet echt vergelijkbaar.

Dus oppassen met onze kritieken op hegel toe te passen. Hegel had heel optimistisch begrip van staat. )

## Marx’ kritiek op Hegel

Marx heeft in jaren 40 tekst geschreven: kritiek op hegels doctrine van de staat.

Focus in eerste plaats op politieke kritiek, die is eigenlijk vrij eenvoudig te construeren.

Hegel maakt onderscheid tussen vburgerlijke samenleving en de staat.

Waarom is die staat nodig? Een soort verdubbeling. Staat is fictie, wat werkelijk van belang is is de burgerlijke samenleving.

In hegel heeft burger schizofrene situatie. Plots niveau waar ieder algemeen belang nastreeft ipv individueel. Maar die tegenstelling wordt helemaal niet opgeheven. Alleen op theoretisch vlak, in de praktijk niet. De staat is gewoon een abstractie, werkelijke bestaan alleen in burgerlijke samenleving.

Marx zijn punt is heel eenvoudig. De staat op zich is een abstractie, iedereen weet heel goed hoeveel geld er op zijn bankrekening staat. Niemand is ooit de staat tegen gekomen.

Ook idee van burgerschap is abstract. Wat wel reëel is zijn sociale verhoudingen binnen burgerlijke samenleving. Heel reëele dingen, heel voelbaar.

Voor marx is heel dit schema een schijnoplossing. In praktijk niet opgelost door staat, enkel in theorie.

Eigenlijk is staat voor hegel een religie bijna. Religieuze oplossing voor reële conflicten

Met een quote van Marx: “zoals de christenen gelijk zijn in de hemel en ongelijk op aarde, zo zijn de afzonderlijke leden van een volk gelijk in de hemel van de staat, en ongelijk in de maatschappij”

In praktijk onvrij.

Wat marx zegt, die aufhebung, daar is op praktisch vlak niets van aan.

Dit hangt samen met een meer algemeen filosofische, epistemologische kritiek op hegel.

Marx keert zich tegen het idealisme van hegel.

Filosofie van hegel is identiteitsfilosofie. Hegel lost tegenstellingen op in theorie.

Een systeem.

Interne redenering binnen eenzelfde systeem. Maar ook primaat van de theorie op het zijn.

Opgelost in theorie, dan geen probleem meer. Geen tegenstelling tussen theorie en praktijk. Hegel creëert verzoening in het dneken, niet in het izjn, bij hegel is het dneken het zijn.

Redelijkheid van de werkelijkheid is de redelijkheid die in ons zit.

Bij Marx een omkering.

Bij marx primeert het zijn op het denken. Hij keert terug naar de feiten.

Iets dat je altijd voor ogen moet houden, marx keert terug naar de geiten, gaat weg van idealistische beschouwingen.

Marx heeft zich vooral gebaseerd op Feuerbach.

Die ook al bij die links-hegeliaanse kringen hoorde, die een kritiek op hegel ontwikkelde.

Volgens Feuerbach is dat idealisme van Hegel een mystificatie, verborgen religieuze filosofie. Bij hegel een verzoening in de stat, buiten het wekrlijke bestaan van de mens.

Dus marx volgt de filosofische lijn van Feuerbach. Zijn vboven denken plaatsen.

Ipv puur ideeel denken, teruggaan naar materiele.

Dat zie je in vroege geschriften van Marx.

Kritiek van marx op hegel vertrekt ook vanuit empirische vaststellingen die marx doet in zijn tijd.

Hij werkt dan ook als journalist. Interessant om zijn stukken te lezen, in zijn journalistiek werk zie je ook evolutie richting zijn otekomstige filosofie.

Een van zijn artikelen is fenomeen van houtdiefstal.

In vroege jaren 1840 grote toename van arme mensen die hout gingen sprokkelen op privaat eigendom van anderen.

Er werden daar debattenover gehouden, eigenlijk het interessante is dat die debatten een morele kritiek weerspiegelen.

Moreel verval onder bevolking, gebrek aan respect voor eigendom. Weerspiegelde moreel verval, en dat moest hard aangepakt worden.

Marx liet heel dat morele discours achter zihc.

Vraag: waarom neemt die houtdiefstal zo toe?

Bij Marx verschuift de focus naar empirische kwestie, wat er is geweest: verschuiving van het recht.

Lang wearen er veel gemene gronden, gronden die iedereen mocht gebruiken.

In de negentiende eeuw heb je steeds meer enclosures van de commons, eenzijdige privatisatie. Edelman die zei: dit is nu van mij.

Dus mensen die vasthielden aan oud gebruik waren ineens strafbaar.

Waarom werd dat gewijzigd? Omdat hout ineens veel waard begon te worden, winstgevende activiteit.

Marx bgaat voorbij morele juridische discussie en brengt rechtstreeks economische verhoudingen naar voren. Die aan de basis liggen.

Strategie van ontmaskering. Achter het onmiddellijk zichbare spelen zich economische verhoudingen af.

Net zoals het morele en juridische framen van die houtdiefstal niet klopt, zo klopt ook hegels schema niet met de realiteit.

In de tijd waarin marx leefde zag je steeds beter ook de effecten van industrialisering. Hegle had daar geen oog voor. Hegel dacht nog redelijk middeleeuws, armoede als probleem, maar iets dat opgelost kon worden. Marx zag duidelijker gigangtische sociale kloof. Die een heel versnelde verpaupering met zich meebracht.

Hou dat in je achterhoofd, de sociaal-economische en politieke toestand in de 19e eeuw was radicaal anders dan nu. Hongersdoden en noden op het platteland, compleet gebrek aan democratie, etc. dat was de context.

Tweede kritiek: niet alleen schijnoplossing, maar staat is ook een deel van het probleem. Want de wetten van die staat beschermen het privé eigendom en houden daarmee die ongelijkheid in stand.

Marx gaat ook zeggen oorzaken van conflicten is privaat eigendom.

Zijn ervaring met houtdiefstal, daar gaat het ook over een eigendomskwestie.

Hij gaat meer opschuiven in de richting dat ware emancipatie in economische verhoudingen moet gezocht worden.

Marx breekt natuurlijk niet meteen volledig met hegel.

Iets wat hij overhoudt is die verzoening van particuliere en algemene, alleen zegt hij: die moet in burgerlijke samenleving gerealiseerd worden.

Dat noemt hij in zijn vroege geschriften ware democratie.

Zeker in die eerste geschriften situeert hij zich in die franse revolutie-traditie, hij is liberaal, maar heet door dat het verder moet gaan dan louter politieke hervormingen.

Liberalisme dat zichzelf voorbijholt.

Het politiek liberalisme heeft niet genoeg instrumenten.

Ook verschuiving van strijdtoneel, niet allen politiek maar ook steeds meer economisch.

Samenvattend:

Marx kritiek in 5 punten samen te vatten.

1. Ontmaskering, zowel vanuit empirie als vanuit hegels filosofie zelf, achter de schijndiscussies zoeken naar ware problemen.
2. Primaat van de economie, oplossing, bevrijding, ligt niet in staat, maar in economie, burgerlijke samenleving.
3. Hij gaat weg van het idealistisch schema, evolutie naar meer materialistisch schema
4. Ook dat zal steeds terugkomen, marx valt het idee van de moderne staat aan, staat is het instituut dat de economische verstnadhoudingen in stand houdt. Staat is het probleem. Bij volgelingen van marx iets dat moet weggedaan worden. Klassieke marxisme wil ook breken met de staat.
5. Privaat eigendom als bron van die ellende

5 denkpistes die Marx’ verdere werk karakteriseren.

## Over het jodenvraagstuk 1843

Frans-duitse jaarboeken om banden tussen revolutionaire intellectuelen uit beide lande te versterken. Lopen niet goed, door censuur en onderling gekibbel. Dit is een van de teksten eruit.

Titel klinkt voor ons raar. Maar marx was zelf joods van oorsprong. Het gaat over de vraag hoe religieuze minderheden te integreren in de moderne staat. Verband tussen religie en burgerschap?

Geschreven als reactie op Bruno Bauer:

Links-hegeliaan, kritiek op zijn standpunten.

Bauer verzette zich tegen het idee dat joden meer religieuze vrijheid moesten krijgen (hij had iets tegen religie op zich, religie is kenchtend)

Religieuze vrijheid is niet bevrijdend, want religie is knechtend en meer religieuze vrijheid betekent dus meer knechting.

Bauer wil strijden voor een staat zonder religie.

Hier ook paralellen met hedendaagse samenleving: hoofddoek.

Of voor meer rechten en vrijheden, dus toestaan van hoofddoek, of strijd tegen religie, dus verbieden van hoofddoek.

Marx kritiek zoals op Hegel: eerst vooronderstellingen aanvallen. Bauer wil seculiere lekenstaat, dan zou er vrijheid zijn.

Staat zal dus leiden tot bevrijding.

Marx: staat heeft geen emancipatorisch potentieel

Marx verwijst naar VS: meest seculiere staat toenertijd (uit noodzaak), maar het meest religieuze land.

Maw: seculiere staat is klimaat waarin religie goed gedijt

Vrijheid van de staat is niet gelijk aan vrijheid van het individu. Van de burger.

Staat bevrijdt niet (ook niet van religie)

Marx verfijnt die kritiek verder.

Wat liberale staat doet is politiek gelijk maken.

Maar economisch zijn mensen nog steeds ongelijk.

Kloof bourgeois en citoyen

Net door die kloof dat religie zou gestimuleerd worden. Daardoor toevlucht tot religie, ideeële verzoening.

Staat van Hegel is religieuze instelling.

Kloof tussen materialiteit en ideale staat drijft tot religie.

Bittere ellende leidt tot zoeken naar religieus heil.

------25-3-2015

Normaalgezien zoud e reader op Toledo moeten staan. Deel van de reader onder course documents. Redelijk veel tekst, wordfile, nederlandse vertalingen van marx. Komen ook nog teksten bij. Een reader is een reader, je moet niet al die teksten gaan bestuderen, sommige teksten zijn ook lang, je moet die gewoon lezen. Meer inzicht verschaffen in teksten.

Eventueel wel kan op het examen een quote uit de tekst komen en dat je die moet uitleggen. Maar die kan je uitleggen aan de hand van wat je in de les gezien hebt.

Vorige week begonnen met bespreking van tekst over het joodse vraagstuk. De kern van vorige week is dat marx het idee van de staat bekritiseert, hou dat schema goed in je achterhoofd, staat is schijnoplossing voor de problemen in de burgerlijke samenleving.

Hij wil de staat weg, dat is een schijnoplossing, religieuze oplossing. Er wordt verzoening op abstract politiek niveau gecreëerd, terwijl er concrete problemen zijn. Staat is religie, die zegt: ieder is gelijk voor de wet, maar in de praktijk is dat niet het geval. Dat is wat marx zegt in die tekst.

Wat hij daaraan toevoegt: verdeeldheid in burgerlijke samenleving draagt ook bij aan lreligie op zich. Bruno Bauer: staat moet religie bestrijden. Marx: kijk naar VS, seculiere staat, daar zijn mensen helemaal niet minder religieus geworden. Dat was hetgeen behandeld was van het joodse vraagstuk.

Nog 2 passages die we gaan duiden in die tekst.

2 heel belangrijke, bepaldend voor de rest van het marxisme.

Wat marx doet is idee van mensenrechten ontmaskeren, heel zwaar bekritiseren, tijdens franse en amerikaanse revolutie had je declaraties van mensenrechten.

Kritiek: iets vreemds met concept van mensenrechten op zich. In staat ben je burger, heb je burgerrrechten. Mensenrechten gelden vboven die staat. Wie is de mens van demensenrechten. Filosofische vreemd concept.

Waarom noem je het niet gewoon politieke rechten?

Antwoord van marx is dat mensenrechten slaan op de mens in de burgerlijke samenleving. Mensenrechten zijn de rechten van de egoistische, individuele economische mens. Aan de hand van die conclusie gaat hij mensenrechten deconstrueren. Hij maakt een soort tekstanalyse van die mensenrechten.

1791, vrijheidsconcept, vrijheid is datgene doen zolang het anderen niet schaadt. Iedereen is vrij om te doen zolang het anderen niet funadamenteel schaadt.

Kritiek van marx is dat dat soort vrijheid de vrijheid is van de geisoleerde mens, de egoistische mens. De mens die niet in gemeenschap leeft. Niet mens die gemeenschappelijk belang voor zich heeft, hegel had dezelfde kritiek. Ingaan tegen individualistische notie van rechten.

Maar dus, vrijheidsconcept is vorm van egoistische vrijheid. Berust op scheiding die tussen ieder mens bestaat. Dat klinkt misschien abstract, maar wat marx voor ogen heeft is concreet. Hij bekritiseert vrijheidsopvatting, tegen louter individuele opvatting van vrijheid, is vfundamenteel egoistisch, geen rekening met. Vooral vanuit economisch perspectief zien. Ik als individu heb recht om vluchten bij ryanair te boeken, ook al is dat belastend voor milieu.

Je redeneert niet vanuit maatschappelijk belang, maar vanuit individueel belang.

Liberale vrijheid is egoistische vorm van vrijheid. Dat recht op vrijheid is gewoon een verlengde van het recht op eigendom. Want eigendom volgens marx wil zeggen dat je daarmee kan doen wat je wil. Ik doe met mijn auto wat ik wil. Heel die kritiek van marx ligt in het verlengde van kritiek op eigendomsrecht, eigendomsrecht is hoofddoel van marx. Hij beschouwt ze als veralgemening van eigendomsrecht. Probleem daarbij is moreel probleemm. Als je die vrijheidsopvatting doorduwt dan is de ander slechts belemmering van je vrijheid.

Ander mensenrecht dat marx bekritiseert is idee van gelijkheid. Vrijheid en eigendom snappen we. Maar idee van gelijkheid? Ook dat zegt marx is slechts een realisering of legitimering van het egoisme, voor mensenrechten is gelijkheid slechts gelijk recht op egoisme.

Laatste kritiek op veiligheid. Veiligheid, politie, civiele bescherming dient enkel om eigendom te waarborgen.

Voor marx zijn de mensenrechten een motor die het egoisme in stand houden vinnen burgerlijke samenleving. Staat bestaat maar om dat te bestendigen. Om die rechten in stand te houden en zo het egoisme.

De mensenrechten reproduceren het egoisme, reproduceren een mens als louter individu die losstaat van zijn gemeenschap.

Voor die mens verschijnt medeburger als hindernis, die u belemmert.

Enige band tussen individuen binnen dit systeem dat is die van economische transactie. Enkel medeburgers benaderen als die ons een voordeel kunnen opleveren. Staat als middel om egoisme te beschermen.

Vrij radicale kritiek. Wij hebben andere opvatting. Dit kan gepercipieerd worden als vrij radicale kritiek, dat is het ook, maar je moet dat ook in zijn tijdscontext zien, idee van mensenrechtenschendingen kende marx niet, regimes die die mensenrechten propageren, denk aan frankrijk, daar vinden de grootste mensenrechtenschendingen plaats. Net in de maatschappijen die dat propageren vindt de meeste uitbuiting plaats.

Marx is degene die net niet cynisch is, hij bekritiseert mensenrechten vanuit zijn gehechtheid eraan. Het is ook later dat die mensenrechten zo bekritiseerd zijn, zoals hannah arendt. Ook vandaag vanuit filosofische hoek agamben zal zich ook sterk verzetten daartegen, vanuit de gruwel die nog steeds gebeurt in naam van de mensenrechten.

Als je kijkt naar internationale politiek, interventies in mnaam van mensenrechten, daarkan je vraagtekens bij plaatsen. Vandaar dat dit soort kritieken blijft leven.

Er is ook weerstand gekomen tegen dit zomaar afschrijven van mensenrechten als hypocriet en waardeloos. Deze tekst heeft ook geleid tot regimes waar burgerlijke democratie in zijn hele werd verworpen.

Schijndemocratie, dat is een legitimering veweest van bepaalde ontsporingen, dictatoriaal. Daar is ook reactie op gekomen, mensen als laclau en mouffe zullen zeggen: die mensenrechten op zich, je kan een verkeerde toepassing bekritiseren, maar je moet dat doen in functie van die mensenrechtenz zelf. Je moet dat serieus nemenm. Gerechtheid aan mensenrechten is cruciaal als je die waarden wil realiseren.

Deel van die spanning oplossen is dat marx hier wel ageert tegen die mensenrechten, maar dat doet vanuit een ontgoocheling erin. Ontgoocheling van de hypocrisie, misbruik van die mensenrechten.

Deze kritiek heeft aanleiding gegeven om democratische verwezenlijkingen overboord te gooien.

Nog andere belangrijke passage in “over het joodse vraagstuk” situeert zich meer op het einde van de tekst, marx brengt historisch perspectief binnen, ancien regime gaat hij vergelijken met wat je erna had. Zo zie je goed wat marx verstond onder kapitalisme, wat hij er verkeerd aan vond.

Kijken wat het verschilis tussen burgerlijke samenleving en oude regime, dat gerund werd door adel en clerus.

Een van de kenmerken van het feodalisme was dat je eigenlijk directe politieke relaties had in die burgerlijke samenvleving. Binnen de samenleving zelf had je heel duidelijke standenonderscheiden, je werd geboren als behorend tot bepaalde stand en zo stierf je ook.

Ook economie werd gecontroleerd door groepen, geen vrije markt, gilden enzo wel.

Allerlei gedragscodes voor bepaalde standen, iemand van adel mocht niet gekleed gaan aals boer.

Ook vormen van economische uitbuiting waren duidelijk zichtbaar. Marx zegt dat dat een direct politieke relatie is. Staat was duidelijk in handen van een heerser, koning.

Wat marx zegt is dat je door die liberale revoluties een fundamentele shift krijgt. Staat is niet meer in handen van bepaalde groep van 1 heerser, maar iets dat in handen is van iedereen. Verschuiving naar principe van volkssouvereiniteit.

Ook het idee van standen wordt vernitiegd. Iedereen wordt gelijk qua geboorte, geen standen meer, je kan in principe beignnen als arme boer en eindigen als rijke industrieel.

Maar ook directe politieke karakter van burgerlijke samenleving verdwijt hiermee. Wat je krijgt na liberale revoluties op einde 18e eeuw is een soort terugtrekken van de politiek. Je politieke overste neemt een deel van de opbrengst. Wat je ziet bij liberale transitie is dat er een streep wordt getrokken tussen economie en politiek.

Economie wordt domein van vrijheid, politiek domein waar politieke rechten gelden, en waar het volk heerst. Tweedeling is heel typerend voor liberale regimes. Terugtrekken, zich verplaatsen van politiek. Economische uitbuiting vind plaats, maar wordt niet meer gevat in politieke termen.

Uitbuiting zelf wordt daardoor minder zichtbaar. Verklaart waarom staat kan zeggen wij eerbiedigen mensenrechten, maar in fabriek worden mensen uitgebuit.

Vanuit dat schema snap je ook beter kritiek van marx op mensenrechten.

Eigenlijk wat politieke emancipatie werd genoemd was creeren van egoisme in economische zone en ideel van burgerschap en vrijheid in politieke zone.

Fundamentele ambitie van marzx is die tweedeling vernietigen.

Dus tot zover die tekst over het jodenvraagstuk.

Wat je duidelijk ziet is dat marx zich profileert als ontmaskeringsdenker, iemand die gevestigde waarnemingen scherp gaat ontmaskeren.

Andere tekst die we gaan bespreken van vroege marx, ook heel bepalend: een bijdrage aan de kritiek op hegels rechtsfilosofie. Tekst die geschreven is rond eind 1843

## Bijdrage tot kritiek aan hegels rechtsfilosofie

Steeds meer onder invloed van socialistische sdenkers. Marx krijgt daar een sterke invloed van.

Marx beschouwt zich in vroege periode voornamelijk als een soort liberaal, radicale liberaal, iemand die vanuit filosofie van hegel liberalisme bekritiseerde, pas deze tekst is definitieve scheuring weg van liberalisme.

In eerste plaats verderr bouwen op religiekritiek. Opnieuw sterke invloed van iemand als feuerbach. Wat marx zegt over religgie is dat het vervreemding is, de mens buiten zich plaatst.

Religie is zelfbeeld van de mens, projectie tot wat demensa allemaal in stat is. In deze tekst komt heel sterk terug dat die structuur van staat ook sterk religieus is. Verdeeldheid opgeheven in abstractheid. Ipv in de realiteit.

Die religie zelf wordt ook veroorzaakt door het leiden in burgerlijke samenleving. Het hart in de harteloze wereld. In deze tekst ook “religie is het opium van het volk”

Religie is illusoir transcendent geluk, net als de staat.

Taak van de filosofie, zichzelf dus, om niet de waarheid te gaan realiseren in een transcendente werel,d maar om de waarheid, verlossing te gaan creëeren in deze werled.

Kentering moet komen op vlak van filosofie, niet religei of wet op zich bekritiseren, maar condities die aanleiding geven tot die vlucht in transcendentie. Van kritiek van tehologie naar kritiek van politiek.

Religie is uitdrukking van onvolmaaktheden in de samenleving zelf.

Dat is hernemen van zaken die hij ook in het joodse vraagstuk vermeld.

Maar hij neemt het ook verder, verbindt het met concrete kritiek op duitsland, pruisen vooral.

Hij zegt van duitsland is een compleet achtetrgesteld land. Staat volledig haaks op alle ontwikkelingen die zich in europa afspelen. Duitsland is soort kopie van ancien regime, terwijl eigenlijk alles opschuift naar meer vrijheid. Duitsland heeft trein van vooruitgang gemist, vorsten willen terugkeren naar absolutie.

Filosofisch veel nagedacht, maar duitse politieke realiteit is hetzelfde als ancien regime.

Ze hebben de religie bekritiseert, maar geen religieuze bevrijding.

Dus zedgt marx ipv te blijven abstract filosoferen moeten we politieke kritiek maken die aanleiding geeft tot bevrijding. Filosoof moet massa’s begeesteren.

Een beetje hoogdravend, rol van de filosoof. Wat marx vooral wil tonen is dat duitsland op materieel vlak niet mee is met evoluties ind ie tijd. Dat is het issue waardoor duitsland later die politieke problemen heeft gehad. Worsteling om erfenis van franse revolutie op politiek vlak te creëren.

Analyse hoe dat komt dat duitsland blijft worstelen met die erfenis.

In frankrijk is er de franse revolutie, partieel proces van emancipatie, burgerij heeft zich bevrijd van ancien regime, maar dat is niet in duitsland gebeurt. Waarom niet? Waarom is er een land dat zulke evoluties heeft gemaakt in filo, zo weinig in praktijk.

Filosofische kritiek van marx is gegrond in politieke kritieken.

Eigenlijk wat duitsland nodig heeft itt frnakrijk, waar een partiele bevrijding is gekomen, in duitsland gebeurt dat niet, daarom heeft duitsland algemene revolutie nodig. Niet de bevrijding van 1 groep, maar de totale bevrijding. In deze tekst dat marx voor eht eerst een pleidooi houdt voor revoluti.e daarmee gepaart interessante analyse van wat revolutie voor hem is. Ook heel bepalend voor denkers die na marx komen. Wat is een revolutie, hoe werkt dat? Eigenlijk eenvoudig antwoord: wat er gebeurt tijdens revolutie is dat 1 groep in samenleving zich weet op te werpen tot vertegenwoordiger van hele samenleving. Een groep gaat protesteren en neemt rol op van vertegenwoordiger van samenleving in zijn geheel. Klasse die dat doet.

Een van eerste teksten waar hij woord klasse naar voren schuift, maar hij gebruikt dat niet in puur economische betekenis. Begin van klasse analyse.

Wat er gebeurt, wat was de franse revolutie, 1 groep, burgerij, die zich wist op te werpen als vertegenwoordiger van samenleving als geheel. Bevrijding van burgerij zou bevrijding van hele samenleving zijn. Op bepaald moment heb je burgerij, groepdie machtig wordt naast clerus en adel en rechten gaat opeisen. Ingaat tegen rechten en privileges avn adel.

Op bepaald moment herkent heel samenleving zich in die eisen, dat dcreëert een revolutie. Dat klopt ook wel als je naar hedendaagse revoluties kijkt, 1 groep neemt voortouw, rest van samenleving herkent zich daarin. Arabische lente, grote groep van ontevredenheid, maar groep van hogere middenklasse jongeren, die komen tegen dictatuur, dus heel groot deel samenleving herkent zich in eisen specifieke groep.

Dat is ook wat men poogt te doen tijdens revoluties, we are the 99%, onze eisen zijn eisen van hele bevolking. Doordat de burgerij zich kon portretteren als universeel werd het als revolutie van hele samenleving gezien. Universeel, maar eigenlijk vertrekkende vanuit 1 groep.

Wat er ook eurt in zo’n logica, 1 universele vijand die onderdrukking symboliseert. In frankrijk de monarchie.

Grafisch als volgt schetsen: 1 groep die hele groep andere klassen represetnteerd en zich plaatst tegenover 1 vijand, monarchie, clerus. Burgerij representeeert andere groepen.

Dat is primitieve model van revolutie. Denkwijze die veel invloed heeft gehad.

Dit is wat in frankrijk is gebeurt, bourgeoisie als universele klasse opgeworpen. In duitsland is dat niet gebeurt, daar is het fout gegaan. In duitsland is er geen enkele klasse of groep geweest die zich heeft kunenn opwerpen als universele vertegenwoordiger.

In frankrijk veel groepen die zich opwerpen als vertegenwoordigers van samenleving als geheel. Maar in duitsland ontbreekt er een groep die die ambitie heeft. Er is een compleet gebrek aan het zich opwerpen als universele vertegenwoordiger, al die groepen vechten enkel onderling.

Dus enige wat overblijft is totale revolutie.

(waarom? Voor een deel door religieuze structuur van het denken in duitsland. Niet echt een sociologische verklaringvoor, eerder filosofische traditie, politieke passiviteit

Franse model is een model van stapsgewijze emancipatie, eerst de burgerij, in zijn tijd van alles in proletarische kringen, in frankrijk zal er dus nog een proletarische komen. )

Die totale revolutie, eerst en vooral een groep nodig die totale revolutie creëert, de motor achter is. Groep die buiten bekende groepen staat. Groep die totale revolutie moet bewerkstelligen die buiten de burgerlijke samenleving valt. Radicaal onvrij en groep die per definitie universeel is, omdat het lijden universeel is. Groep die niet enkel wil strijden voor bepaalde rechten, maar de rechtsorde zelf wil omverwerpen. Groep die geen gs heeft, enkel etiket menselijkheid op zich. Die niet enkel tegenover epaald aspect van politieke systeem staat, maar tegover totaliteit.

Die groep is het proletariaat. In deze tekst dat hij voor het eerst proletariaat naar voren schuift als bewerkstelliger van totale revolutie.

Wat belangrijk is is dat marx zegt dat het een groep is die zoiezo universeel is, omdat haar lijden universeel is, dat lijden is zo groot,, dat iedereen zich daarin zal herkennen.

Hier natuurlijk, wat je ziet in marx, af en toe bijna messiaanse tendensen. Ondanks feit dat hij bepaalde religieopvatting bekritiseert zie je duidelijk dat hij een messianistische opvatting heeft, proletariaat als messias.

Communisme als oplossing, die doen ook heel messianistisch aan, totale verzoening, opheffing tegenstellingen.

Op moment dat marx dit schrijft is proletariaat nog kleine groep in duitsland. Duitsland zal pas einde 19e eeuw industrialiseren. Maar toch identificeert marx reeds die groep als de dominante.

Hoe moet het proletariaat dan in opstand komen? Filosofie die intellectuele wapens moet voorzien en bewustzijn moet scheppen. Filosofie vindt zijn materiele wapen in het proletariaat, en proletariaat zijn intellectuele in de filosofie.

Interactie tussen denken en handelen.

Afsluiten van tekst, 3 belangrijke evoluties in marx tekst. Eerst verdere nadruk op idealisme, afschuiven ervan.

Daarnaast embryonale klasse-analyse. Weliswaar niet zo duidelijk. Laatste kenmerk, evident, het tevoorschijn komen van het proletariaat .

Deze tekst afronden en gaan naar volgend deel. (Marx maakte onderscheid tussen proletariaat en lompenproletariaat, lompenproletariaat zijn prostituees, zwervers, verslaafden, mensen die niets produceren. Die groep zal niet bewerkstelliger zijn van revolutie)

Marx schuift steeds meer op in economische richting.

In het politieke zit geen bevrijding, dus zoeken naar economische bevrijding, dus toeleggen op economie. Tot nu toe alleen vage kritiek op egoisme. Nog geen echt adequaat begrippenapparaat, criticus van Hegel. Dat zal veranderen vanaf de economische en filosofische manuscripten/parijse manuscripten, geschreven voorjaar 1844. Heel sterk onder invloed van revolutionaire intellectuelen in parijs, gaat zich vanaf dan ook als dcommunist identificeren. Ook in 1844 ontmoet hij Engels. Onder invloed voan angels steeds meer focussen op economie. Belangrijk die parijse manuscripten zijn heel lang ongepubliceerd geblevn, pas in 1932, enorme invloed gehad.

Ten eerste, die filo en economische manuscripten zijn heel belangrijk, maar tot 1932 onbekend. Terwijl er al staten waren die zich beriepen op marx. Ook grote invloed omdat er een andere marx naar voren komt dan de latere marx.

In die vroege manuscripten komt een soort huamnistische marx naar voor. Latere marx is meer de strenge marx, historische wetmatigheden, structuralist.

Jonge marx bekritiseert kapitalisme vanuit humanistisch ideaal.

Meer deterministische komt later naar voren.

In deze geschriften zie je zachtere marx, deze zouden ook grote invloed hebben op tegencultuur van jaren 60, humanistische marx, idee van vervreemding, dat zit bij die. Groep auteurs stort zich op jongere marx, die in jaren zestig van 20e eeuw leidt tot tegenbeweging.

Leidde ook tot dissidentie binnen communistische landen zelf. Kijk jullie marx is niet de echte marx.

Dus die economische en filosofische manuscripten, een van de leukere teksten. Hij maakt het begin van economische analyse, wat gebeurt er in het kapitalisme? Maarop speelse wijze, het zijn dan ook manusrtipten.

Wat je ziet als je ze leest is dat hij eerst en vooral een soort fenomenologie van de kapitalistische ervaring heeft. Wat is de eigenheid van dat economische systeem. Hij focust ook vooral op de arbeider zelf. Wat is zijn positie, wat voor processen moet hij ondergaan. Een van de vertrekpunten is dat marx zegt dat de arbeider onder kapitalisme een koopwaar is geworden.

Dus wat cruciaal is is dat menselijke arbeid een waar wordt dat verhandeld wordt, de arbeidsmarkt ontstaat, het fundamnetele kenmerk van kapitalisme.

Iets vreemds, arbeid op zich wordt een product. We spreken over de arbeidsmarkt, markt waarop arbeid verhandelt wordt. Onderwijs wordt verkocht als een investering in jezelf. Ookk idee dat kennis kan worden gevalideerd, of dat mensen moeten geactiveerd worden.

Idee van werkende mens als waar is nog steeds springlevend. Voorzover we arbeidende wezens zijn, zijn we ook koopwaar. Je kan zeggen, ja , dat klopt, maar wat is het probleem daarmee?

Marx ziet daar verschilllende problemen mee, mens wordt waar, dus volledig onderheving aan wet van vraag en aanbod, overschot van arbeid: werkloosheid. Als je veel werknemers hebt zit je met werkloosheid, dat betekent armoede. En zegt marx, probleem is dat het vooral de werkgevers, kapitalisten, zijn die profiteren van die markt. Waarom? Omdat zij het machtigst zijn, zij trekken aan het langste eind. Waarom? Duidelijk als jij als arbeider absoluut afhankelijk bent van je job, anders wordt het overleven heel moeilijk. Kapitalist, voro hem is arbeider inwisselbaar, maar een job is veel minder inwisselbaar. Beslissing van 1 kapitalist kan duizenden mensen in armoede storten.

Als ford een fabriek sluit. Omgekeerd gebeurt dat niet.

Wanneer de kapitalist wint, wint de arbeider niet noodzakelijk. Maar wanneer de kapitalist verliest, dan verliest de arbeider altijd.

Observatie die ten dele nog steeds geldt vandaag, als bbedrijven winst maken dan delen werknemers daar niet noodzakeiljk in, maar als ze verlies maken wel.

Wat hier belangrijk aan is, is dat marx vooral liberaal schema doorprikt: er is een arbeidsmarkt, economisch liberalisme gaat ervan uit dat we allemaal als vrije mensen daar handelen. Wat hij zegt: nee, sommigen hebben meer macht.

Maar marx signaleert ook andere dingen. Namelijk objectivering van de arbeider.

Marx had het inderdaad over industriearbeiders, maar naar hedendaagse context is dat werknemer. Iedereen die in loonarbeid werkt geldt het eigenlijk voor. Werknemer is louter van zijn werk afhankelijk voor zijn bestaan. Maar zegt marx, en dat is iets wat nog steeds toepasbaar is, onder zo’n systeem wordt je ook steeds meer gereduceerd tot het werk dat je doet. Waardoor je werk verlliezen ook je identiteit verliezen is.

Mens wordt gereduceerd tot arbeider.

Daarachter zit het idee dat voor Marx je je realiseert door je arbeid. Als je dat ontnomen wordt dan verlies je ook een vorm van zelfrealisering. Die kritiek is ook de dag van vandaag springlevend. Meer dan ooit wordt identiteit ontleend aan werk, je bent je werk, je werk verliezen is je identiteit verlliezen.

Nog ander belangrijk punt in die manuscripten is dat hij zegt: je loon, of prijs van arbeid is niet iets wat zomaar geruisloos tot stand komt. Door vraag en aanbod grafiek.

Maar prijs van arbeid is altijd resultaat van machtsstrijd tussen arbeieder en kapitalist. Loon is uitkomst van politiek/sociale machtsstrijd.

Hier breekt marx met een liberaal economisch paradigma.

Markt is geen ruimte waar iedereen gelijk is, maar terrein van machtsstrijd tussen verschillende gropene, en ongelijke machtsstrijd.

Eigenlijk wat marx ontwikkelt is ontmaskeringsstrategie, niet van politiek liberalisme, maar nvan het economische.

Hij bekritiseert idee van ecnomoische vrijheid.

Lo0onarbeid wordt in liberalisme voorgesteld als vvrijeheid: je kan zlef uitkiezen wat je gaat doen. Marx: kijk loonarbeid heeft neits te maken met vrijheid, de enige die echt vrij is, is de kapitalist, arbeider wordt gedwongen in loondienst te treden. Het is dat of verhongeren.

Eigenlijk zegt marx dat idee van marx klopt niet, het is gedwongen verkoop van je arbeid. Net dat is een vorm van slavernij. Loonarbeid is slavernij met andere middleen, een nieuwe vorm van slavernij. Niet meer met opzichter, maar toch dwang.

Slavvernij die gecamoufleerd wordt door discours van economische vrijheid, schijnvrijheid. Ook dat is vrij pertinente analyse. Je kan je ook de vraag stellen, in hoeverre zijn wij vandaag echt vrij? In hoeverre zijn we echt vrij om met leven te doen wat we willen.

Hoeveel mensen werken zich kapot omdat ze dat inkomen hebben? Ook een soort dwangmechanisme achter. Je kan niet anders dan op een of andere manier gaan werken. Vraag die marx ons dwingt te stellen: voor wie en voor wat. Als je die vraag consequent stelt, dan kom je tot nieuwe inzichten. Waarom gaan we 30, 40 jaar werken en voor wie. Welke vrijheid geven we daarvoor op? Zelfbeschikking. Eigenlijk is marx een heel consequente liberaal: individuele vrijheid en loonarbeid gaan niet samen.

Beangrijk dat hij consequente liberaal was, het gaat bij hem zelden over gelijkheid. Je ziet dat op de achtergrond van veel teksten van marx het idee van vrijheid dominant is, meer vrijheids dan gelijkheidsdenker. Idee dat iedereen evenveel moest verdienen was niet zijn voornaamste bekommernis. als je marx volgt, echt liberaal bent, dan moet je kritisch zijn ten aanzien van het kapitalisme.

Ander belangrijk deel van parijse manuscripten is het stuk over vervreemding. Vervreemding van de arbeider die onder kapitalistische omstandigheden moet werken.

Wat is de kern van dat idee? Arbeider die moet werken onder kapitalistische maatschappij is bevreemd van zichzelf, er vindt onmenselijking plaats.

Eerste niveau waarop vervreemding plaatsvind is vervreemding van arbeider tegenover zijn product. Belangrijk om te weten dat marx vertrekt vanuit idee dat arbeidsproduct veruitwendiging is van je arbeid, van jezelf. Houdt het beeld voor je van beeldhouwer en beeld dat hij maakt. Beeld van beeldhouwer is veruitwendiging van zijn schoonheidsideaal, band tussen beeld en beeldhouwer, smid en het metaal, of juwelen die hij maakt.

In het begin van dat kapitalisme had marx nog zicht op zo’n ambachtseconomie, ambachtsman heeft directer contact met product.

Binnen kapitalistische economie helemaal anders. Als je in een meubelfabriek werkt, dan maak je niet jouw meubels, dat is niet jouw product, maar prduct van degene die fabriek bezit. Product van arbeider, die meubels verschijnenn als vreemd product, werknemer van ikea is anders dan ambachtelijke ameubelmaker.

Wat marx zegt in zo’n context ontstaat er vervreemding tussen product en arbeider.

Het gaat erom dat het eindproduct van de arbeid niet meer toekomt aan de arbeider. Niet langer zijn verwezenlijking, zijn veruitwendiging, op dat vlak vervreemding tussen product en arbeider.

Hoe meer een industriearbeider arbeid verricht, hoe armer hij wordt.

(steeds meer mensen freelancers, maar verder stadium in kapitalisme, steeds precairder, vorm van nieuwe uitbuiting, maar minder vervreemding dan in massaproductie context. In diensteneconomie ook sterke vervreemding, menselijke affectie verkopen. )

Ook zo dat arbeidsproduct dat arbeider creëert een controle uitoefent over leven van arbeider.

Arbeider neemt deel aan proces, arbeidsproces, iemand werkt in autofabriek, maakt auto’s, die zijn eigendom van fabriekseigenaar, maar die producten oefenen wel invloed uit op zijn leven. In kapitalisme wordt je gedomineerd door anoniem productieproces, slaaf van de zaken die we kopen, van prijsschommelijngen etc. ondergeschikt aan economische wereld.

Wat kapitalisme doet is band doorknippen tussen arbeid en arbeidsproduct. In ruil daarvoor krijg je een loon. Dat loon is enkel genoeg voor de arbeider om zichzelf te reproduceren.

Loon is reproductiekost: zoveel dat hij zichzelf in leven dkan houden.

2e vorm van vervreemding die marx onderscheid is vervreemding tov arbeidsactiviteit zelf.

Er is ook soort van vervreemding tov arbeidsactiviteit op zich.

Industriele arbeid is in feite geestdodende arbeid. Aan olopende band staan is niet geestverruimend.

Mensen werken niet omwille vaan de aard van de arbeid, maar omdat ze moeten werken. Arbeid is geen doel op zich meer.

Mens sluit compromis, meeste mensen leven voor wat zich buiten het werk afspeelt, arbeid wordt gewoon een mideel.

Eigenlijk zegt marx: enige waar arbeider vrij is, zijn zijn biologische functies, eten, slapen. Arbeiders klokt dagen van 12 of 14 uur toen. Dus dat klopte ook. Arbeider wordt gereduceerd tot een dier.

In zekere zin is de kritiek van marx nog steeds pertinent. Arbeid iss wat we verkopen in ruil voor geld. Veel vormen van arbeid zijn ook vandaag nog steeds geestdodend. Niet alleen industriele arbeid, ook administratieve taken bijvoorbeeld, niet het meest verrijkende.

Idee dat wij als mensen meer zouden mogen eisen van ons werk. Strijd die ook reëel gevoerd is, strijd voor goede arbeidscondities. Deels vanuit dit soort van kritieken.

-------4-3-2015

We waren gebleven bij theorie over vervreemding, parijse manuscripten

Geeindigd met zeggen dat vervreemding zich op verschillende niveaus manifesteert, viervoudig, al twee van behandeld.

Ten eerste vervreemd de arbeider van zijn arbeidsproduct.

Beeldhouwer die beeld maakt, in kapitalisme werkt die beeldhouwer in loondienst, is afgewerkt product niet langer zijn eigendom.

Het 2e element is de arbeidsactiviteit zelf, vervreemding tov het beeldhouwen zelf.

Dat komt voor een deel door die mechanisering, monotone taken, 12 uren per dag of langer, maar ook emer dan dat, je leeft enkel voor de tijd buit en de loonarbeid, mnatuurlijkj dat is een kritiek die nog steeds van toepassing is. Veel mensen doen hun werk om in vrije tijd geld te henbben om wat leuks te doen.

Marx: dat betekent dat je niet leeft voorhet werk dat je doet, maar je leeft voor het wat daarnaast plaatsvindt.

Je zou zelfs kunnen zeggen dat die kritiek nog steeds relevant is. Als je kijkt naar verplegers, die worden steeds strakkere arbeidsschema’s opgelegd, waardoor ze vervreemden van hun arbeid. Al je zo’n werkdruk krijgt, dan vervreemd je van je zorgtaak.

Andere voorbeelden ook te geven.

Nog 2 andere vormen van vervreemding.

Die gaan we vandaag behandelen, daarna overgaan naar commmunistisch manifest.

3. vervreemding tov het gattungswesen. Obscure term. Niet zo eenvoudig om te weten wat marx daarmee bedoelt. Term ontleend aan feuerbach, eigenlijk betekent het de menselijke soort, de mens als soort, het soortwezen van de mens. Waarom gebruikt feurebach die term? Mens is enige diersoort die zich bewust is van zijn soort, mens is zich bewust van de mensheid, hecht daar betekenis aan. Bewust dat hij deel uitmaakt van 1 soort.

Van zijn eenheid als soort, vanuit dat bewustzijn van eenheid ontstaat individualiteit, via notie van menszijn ontstaat notie van individu zijn, wat het betekent om mens te zijn. Via geheel van mensheid dat je tot mens wordt.

Via bewustzijn van behoren tot soort kom je tot jezelf, is idee van feuerbach.

Marx neemt die term onver, geeft er een eigen twist aan.

Geheel van menselijke activiteit, drukt menselijke soort uit. Dmv arbeid, in ruime zin, dat de mens zich als soort uitdrukt.

Waatom zegt marx dat? Wat zstaat er op het spel?

Mens gebruikt arbeid niet alleen om in zijn eigen behoeften te vgoorzien. Gebruikt het niet louter daarvoor.

In creativiteit en productiviteit overstijgt de mens ook die behoeftigheid.

Arbeid heeft universele dimensie. Kunst, cultuur, wts, zijn uitdrukkingen van het mens-zijn. Niet te verklaren vanuit najagen van individueel eigenbelang.

Als auteur boek schrijft is dat louter in termen van eigenbelang? Meestal niet louter om geld te verdienen, je wil ook iets bijdragen aan gemeenschap.

Zelfde met ovpvoeding, lesgeven.

Het laat szich nietlouter verklaren uit eigenbelang.

Marx: arbeid is niet louter individueel, is altijd iets universeels achter.

Stel dat je volledig materieel vorozien bent in alles, zelfs dan nog zal je arbeid verrichten. Dingen doen die je graag doet. Dat is wat ons tot mens maakt.

Marx zegt: in het geheel van die arbeid dat de menselijke soort zich uitdrukt, als soort.

Geheel van kereken, wstaten, gebouwen, etc. etc. daarin drukken we ons uit.

Wat gebeurt err onder kapitalisme? Arbeiders produceren waren, waar ze gen controle meer over hebben, gevolg is uitbuiting, loonarbeiders zijn los van vverwezenlijking van die menselijkheid, kunenn zich als menselijke soort niet uitdrukken. Mensen produceren niet langer in geest van gemeenschappelijkheid, universele dimensie van productie vanlt veg, directe gevolg daarvan, vervreemding van individu.

Arbeidsproces onder kapitalisme draait niet meer bij tot gemeenschappelijkheid, produceert geen gemeenschappelijkheid, geen soolidariteit meer.

Opf nog: de menselijke gemeenschap op zich wordt vernietigd onder dat kapitalisme.

Als je kijkt naar bedrijfscultuur binenn banken, daar is het ieder voor zich, iedere dag targets halen, dat draagt niet bij aan gemeenschappelijkheid in arbeidsproces, werknemers zijn concurrenten. Productie in geest van gemeenschappelijkheid, wordt vervangen door productie in geest van individualiteit. Zo ontneem je betkening van menszijn. Vervreemding tov dat gattungswesen.

4e en laatse vorm: vervreemding van ene mens tov de andere mens. Net omdat kapitalisme die menselijke gemeenschap ondergraaft, gaan mensen ook onderling vervreemden van elkaar. Waarom? Omdat die gemeenschappelijkheid er niet meer is. Idee van identiteit dat tot stand komt in gemeenschap.

Marx:”de relatie van de mens tot zichzelf wordt pas objectief en reeel door de relatie met andere mensen.” Niet zo vreemd, psychoanalyse gaat dat ook zeggen. Identiteitsvorming is relationeel gebeuren. Komt ook bij marx en hegel terug.

Wat marx zegt is dat vervreemding van arbeid ook leidt tot vervreemding tussen mensen, dus tot machts en uitbuitingsrelaties.

Hier kan jeparalel trekken met religieuze vervreemding. Wat is religieuze vervreemding? Mens die eigen essentie en kwaliteit projecteert op god buiten hem.

Religieuze vervreemding vertaallt zich ook in menselijke vervreemding, relatie priester en leek.

Maar ook de vervreemde arbeid vertaalt zich in hierarchische relaties tussen mensen.

(onder feodalisme ook macht en uitbuiting)

Wat marx zegt, ver vreemde arbeid produceert die relatie kapitalist-arbeider.

Wat marx doet is zaken omkeren, hij begint te zeggen: kapitalisme creëert vervreemding, en eindigt met zeggen dat vervreemding kapitalistische verhoudingen creëert.

Vreemde wending.

Nu ineens vervreemding die verhoudingen creërt. Net zoals religieuze vervreemding komt van mensen en niet goden, is kapitalisme hersenschim.

Niet loonarbeid op zich die vervreemd werd, maar lonenen zelf zijn uitdrukking van vervreemdende arbeid.

Waarom plots die omkeer?

Onder kapitalisme treedt vervreemding op?

Nee, vervreemding doet kapitalisme optreden.

Geen antwoord op. Het is een manuscript, misschien zou hij het later wel hebebn weggelaten.

Je kan wel hypothese ontwikkelen.

Persoonlijke hypothese van prof is dat marx die omkering maakt, om zich af te zetten tegen andere socialistische denkers. Hij wou zich afzetten tegen –bepaalde standpunten.

Bijv in tijd van marx, tijd waarin dit geschreven werd, in parijs, je had daar socialisten die zeiden: we kunnen sociale vraagstuk oplossen door lonen te verhogen. Dat zou menselijkheid terugbrengen.

Proudhon: gelijk loon, iedereen een gelijk loon.

Marx verwerpt beide opties. Meer loon, dat zijn slaven die meer betaald worden.

Bij gelijk loon wordt staat abstracte kapitalist. Gemeenschap wordt slavendrijver.

Om dit te kunnen verwerpen heb je die omkering nodig. Je moet zeggen: loon is een uitdrukking voor vervreemding.

Dus loon op zich is vervreemdend. Vervreemding zelf moet opgegeven worden, pas dat is bevrijding.

Vanaf het prille begin, marx stond niet voor hervormingspolitiek, ging om volledige revolutie, omwenteling, menselijke conditie laten verdwijnen. Gaat om revolutie in menselijke essentie zelf.

Vandaar dat er aan dat revolutie idee messianistische, quasi religieuze elementen zitten.

Marx wou niets weten van stapsgewijze hervormingen. Het is de loonarbeid zelf die weg moet, de vervreemding zelf.

Dat kan enkel door revolutionaire emancipatie van arbeidersklasse.

Ten tweede, marx verzet zich ook tegen simpele concepties van communisme.

Idee dat we allemaal even veel zouden moeten verdienen, wordt volgens hem afgeschreven, dat blijft kapitalisme.

Hier zie je ook waarom deze vroege geschriften bedreigend waren voor sommige landen aan andere kanten van het ijszeren gordijn, het reeel bestaande communisme kan hard bekritiseerd worden vanuti marx, dat was nog steeds slavernij, gewoon een vorm van staatskapitalisme.

Staat die de rol van de kapitalist inneemt.

Eigenlijk kan je zeggen, marx is heel radicaal, maar er zit ook positieve radicaliteit in, laat ook toe om soteritaire vormen van communisme te bekritiseren.

Stuk van jonge marx, vervreemding hier afronden, overgaan naar meest beroemde tekst van marx.

# Communistisch manifest

Communistisch manifest meestgelezen en eenvoudigst te lezen tekst van marx. Systematisering van zijn inzichten injaren 40.

Waarom zo helder een eenvoudig?

Hij wil van zijn idee:en een politiek wapen wmaken, ook voor mensen die arbeiders zijn.

Doel om via manifest massa’s te gaan aanspreken.

Geschreven in 1847, vvoor bijeenkomst van communisten in londen.

Manifest moet project van communisten uitdragen.

Tussen die vroege geschriften en manifest heeft marx ook 2 werken geschreven: de heilge familie en de duitse ideologie. Hij schrijft ze allebei samen met engels.

Gaan we niet diep op in, wat hij doet in die 2 geschriften is verder afbreken met hegelianen, nog meer opschuiven in richting van materialistische tehse, met als uitgangsputn dat mens producerend wezen is.

Maar ook dat het geen statisch proces is, proces dat aan historische evoluties onderhevig is. Ook het idee dat het gheel van en de aarde van de beheoften historisch bepaald is.

Hier ontwikkeld zich iedee dat economische ontwikelinge primair is. De rest volgt daaruit. Denken gevolg van economische verhoudingen.

Materiele ontwikkeling vbepaalt ideologische.

Waarom dat verteld? Ook in manifest zie je die ideeën terugkomen. Een van de zaken in dat manifest: gs is gs van strijd, namelijk klassestrijd.

Dat gaat om materiele strijd die in het hier en nu plaatsvindt.

Wat nog van belang is, die klassestrijd is historische strijd. Die actoren veranderen doorheen de gs.

Vorobeeld in hetmanifest beschrijft marx welke ontwikkeling bourgeoisie heeft meegemaakt, burgerij, handelsburgerij, fabriekseigenaaars.

Die is ooit ook een onderdrukte klasse geweest.

Bourgeoisie werd onderdrukt door macht van adel en kerk, pas toen steden opkwamen dat ze zich wisten te emanciperen, dat mensen rijk werden los van adel en clerus, vlaamse en italiaanse steden op einde me.

Doorheen de tijd ga je zien dat die bourgeoirsie ook de eerste manufacturen in eigendom heeft, werkplaatsen. Het is pas onder opkomst van kapitalisme dat die bourgeoisie zich emancipeert en dominante klasse wordt.

Dus moderne staat is staat die in handen was van bourgeoisie, in tijd van marx empirisch correcte vaststelling. Politieke macht kwam toe aan bourgeoisie, stemrecht verbonden met je bezit.

In 91e eeuw was staat een bourgeoisstaat.

Maar het belnagrijke is dat marx zegt: bourgeoisie is product van economische ontwikkeling, aan de macht gebracht door economisch proces, gevolg van veranderingen en verschuivingen in productiewezens.

Marx: bourgeoisie speelt heel dubbele rol.

In eerste plaats heel destructieve rol, het vernietigt eigenlijk alle oude organische hierarchieën en verbanden, wat ovverblifjt is naakt eignebelang, egoisme. Persoonlijke waardiheid wordt loutere ruilwaarde. Alles wordt zo ontmenselijkheid.

Dus ook alle statussen worden onderuit gehaald.

Zelfs gezin wordt simpele geldverhouding, ruilverhoudign.

Hier zie je ook weer jonge marx, die teloorgang van het menselijke betreurt, hier zie je ook in zekere zin een soort conser vatisme.

Iemand die het heeft ofver traditionele samenleving die vernietigd wordt door kapitalisme.

Kapitalisme heeft heel ontwortelend effect. Kijk wat er gebeurt als je dat loslaat in oezbekistan, of afrika, waarbij gekoloniseerde landen geconfronteerd worden met kapitalisme.

Dat is wat marx ook duidelijk zag.

Arbeiders die naar steden trokken, daar opgehoopt zaten in arbeiderswijken, waar alle traditionele normen en waarden worden platgewalst.

Kapitalisme verwoest, bepaalde relaties, tradities, gebruiken, gewoontes, gaan definitief verloren.

Marx ziet daar ook het potentieel van in.

Marx zegt ook letterlijk dat de bourgeoisie een revolutionaire rol vervult.

Die bourgeoisie veranded wereld radicaal. Voor marx is vernietiging van het oude ook tegelijk hoop op iets nieuws, opening naar iets nieuws: het communisme.

Marx ziet kapitalisme als tussenstadium tussen feodalisme en communisme, noodzakelijke stap, creert materiele condities.

Je ziet datook onder het kapitalisme zelf.

Idee dat je in het manifest ook duidelijk ziet, kapitalisme iconstante evolutie.

Oude systemen brachten stabilitieit, kapitalisme is onrust, verandering, versnelling.

Denk aan idee van creative destruction, kapitalisme gaat vooruit door destructie.

De symptomen daarvan, stad als detroit, die jarenlang het mekka is geweest van auto-industrie, nu ruine omdat fabrieken weg zijn.

Denk ook aan evolutie van media of muziekindustrie, je ziet dat hele sectoren vernietigd worden. Streaming ipv vinyl.

Hele industrietakken worden vernietigd en anderen weer opnieuw gecreëerd. M

Alles moet voortdurend isn beweging zijn.

Dat heeft ook culturele effecten. Vanaf ontstaan van kapitalisme gaat cultuur zelf ook steeds sneller.

Ergens zit daar ook een soort bevrijdend potentieel, dat idee ook in sommige passages van het manifest.

Vernietiging van oude is opening naar het nieuwe.

Marx zitet wat er verloren gaat, maar ook opening naar otekomst toe.

Feit dat kapitalisme ons bevrijd heeft van adel.

Adel was gebaseerd op landeigendom, dat economisch steeds minder belnagrijk werd.

Kapitalisme heeft oude elites onderuit getrokken en doet dat ook vvoortdurend intern.

Bijzonder pertinente observatie, in jaren 40 zag hij al die mechanismes.

Ander iddee in manifest: globalisering.

Waarom? Kapitalisme wil steeds meer afzetmarkten creëeren, steeds nieuwe grondstoffen nodig. Dat leidt ook tot destructie van nationale industrieën.

Die zet zich vandaag door, nog verder geradicaliseerd. Kapitalisme is tegenwoordig globaal.

Marx zag ook processen van culturele globalisering.

Intellectuele creaties wordengemeen goed.

Vorming van kosmopolitisme. Iets wat natiestaat overwoekert. In het voordeel van marx dat zijn analuyse een voorspellende kracht had.

Positieve evaluatie van kapitalisme, kan globale samenleving in het leven roepen.

Wat niet wil zeggen dat marx niet doorhad dat dat onverdeeld positief was.

Vooral proces van gedwongen inlijving in kapitalistische orde, vorm van economische verovering.

Dat geldt voor hele werled, zeker in tij dvan marx, kolonialisme en empirisme.

Marx ziet een soort kentering, naast negatieve evalutatie van kapitalisme zie je ook momenten van positieve evaluatie.

Je hebt bijvoorbeeld meer eigentijdse auteurs, die gaan pleiten voor radicalisering van kapitalimse, vanuit marxistisch perspecitef.

Andere zijde die zegt: nee, we meoten tegen dat kapitalisme zelf vechten.

Marx loopt op 2 benen. Humanistisch die mens wil redden van kapitalisme, anderzijds, kapitalisme is ook een soort bevrijding, in die zin is manifest interessant.

Cruciaal inzicht in manifest: economie gekenmerkt door spanningen.

Overgang van feodalisme naar kapitalisme was gevolg van ciris binnen feodalisme, interne contradicties, feodalisme werd zijn eigen grootste hindernis.

Op bepaald moment evolueren de productiekrachten op die maneir, dat bepaalde verhoudingen onder druk komen staan. (technologsiche innovaties)

Industrialisering heefft feodale realties onder druk gezet. Eigenlijk dat feodalisme ging ten onder aan contradicties, daarvoor kwam kapitalisme in de plaat.s

Ook binnen kapitalisme heb je contradicties, net zoals feodalisme ten onder ging, zo gaat ook het kapitalisme ten onder gaan, dat is materieel economisch proces.

Eigenlijk heefft kapitalisme zijn eigen krachten niet onder controle.

Je ziet om de zoveel jaren serieuze crashes, 2008 bijvoorbeeld. Wat marx zegt is dat er een conflict is tussen productiekrachten en producteiverhoudingen.

Die staan voortdurend onder druk door economische processen zelf.

Een van die crisissen is idee van overproductie.

Als je fabriek heeft en je maakt iets, dan moet je zorgen dat dat verkocht wordt.

Voaak in kapitalisme worden die waren niet verkocht, die al geproduceerd zijn.

Vraag kan het aanbod niet volgen, dan periodes van economische crisis.

Denk bijvoorbeeld aan huizencrisis, overcapaciteit.

In manifest: die overproductiecrisissen worden op 3voudige wijze opgelost.

Hoe lost het kapitalisme die crisis op?

1. vernietiging van aanbod, bijvoorbeeld oogsten, of leegstaande huizen, vernietiging vna het product, om zo weer kunstmatige schaarste te creeren.

2. verovering van nieuwe markten, meer vraag gaan creeren, onder meer het kolonialisme als antwoord op overproductie. Maar je kan zeggen vandaag is manier omnieuwe markten te creeren: liberalisering, privatisering. Manier ook om nieuwe markten te gaan creëeren,

3e mogelijke oplossing is oude markten beter exploiteren, mensen aanzetten tot meer consumptie.

Maar alle drie leiden ze uiteindelijk tot meer crisis.

Kapitalisme verniteigt zichzelf, zijn eigen verhoudingen, bijvoorbeeld als oogsten vernietigd worden, is dat ook een vernietiging van eigendom, als huizen leegstaan ook druk op eignedomsverhoudingen.

Volgens marx is het kapitalisme een voortdurende structurele crisis.

Je hebt nog talloze andere contradicties binnen kapitalisme.

Bijvoorbeeld ook rond idee van loonarbeid zelf. Een goedgeaarde kapitalist wil zo weinig mogelijk mensen tewerkstellen, zo effictient mogelijk willen zijn.

Kapitalisme heeft tendens naar steeds minder tewerkstelling, terwijl dat juist kern is van het kapitalisme zelf.

Loonarbied zelf wordt steeds meer venietigd, steeds minder mensen kunnen steeds meer gaan produceren, ga naar supermarkt, werk van 10 cassieres vervangen door 1 selfscan.

Ook heel het idee dat bijv bedrijfsleiders jobcreators zijn, is fictie vanuit marxistisch perspectief, eerder job vernietigers, wil zo weinig mogelijk tewerkstelling.

Volgens marx zijn contradicteis structureel. Loonarbeid zal verdwijnen, op dat moment is er gee kapitalisme meer.

Onthou dat binnen het manifest marx duidelijk stelt dat kapitalisme contradictorisch is, zal ten onder gaan aan contradicties. Zelfs als er niets gebeurt, dan nog zal het ten onder gaan, omdat het structureel contradictorisch in elkaar zit.

Maar het zal niet louter om structurele redenen ten onder dgaan.

Kapitalisme brengt ook bepaalde groep voort die kapitalisme zal omverwerpen: proletariaat.

Dat proletariaat, dat zie je in vreoge geschriften en manifest, wordt geschetst vanuit humanistisch perspectief, slechts aanhangsels van machines, zijn niet meer dan objecten, loon is enkel kost om arbeider in leven te houden.

Waarbij ook vrouwen en kinderen worden ingezet, en zegt marx, die arbeider wordt niet alleen utigebuit in fabriek, maar ook door dekleine middenstand, de proletarier wordt op iedere mogelijke manier uitgezogen.

Maar ook, steeds meer mensen zullen opgezogen worden in het proletariaat.

Wat hij zag was opkomende industrialisering, steeds meer takken die ge industrialiseerd werden, warenhuizen, industriele werkplaatsen.

Marx voorspelling: kapitalisme zou volledig industrialiseren, iedereen arbeider op handvol kapitalisten na.

Dat is niet het geval geweest. Niet ge”:implodeerd, kleine middenstand is blijven bestaan.

Niet louter proletarieërs vs kapitalisten.

Proletariaat maakt ook evolutie door, door industrialisering.

Was aanvankelijk versnipperd in kleinere werkplaatsen, waren niet bewust van hun macht, zagen elkaar als concutrrenten.

Door ontwikkeling industrei steeds meer en steeds geconcentreerder:”worden zich bewust van eenheid.

Wij tegenover ij gaan denken.

En zegt marx, tijdens die vconflicten sluiten ze dsteedss meer verbonden, vakbonden.

Meer macht voor proletariaat.

Zo dat proletarische strijd uiteindelijk poiltieke strijd wordt.

Die observatie klopt ook.

Sprongejte naar vandaag, Negri zal dat ook beweren. In de hoogdagen van het kapitalisme, tot diep in 20e eeuw, grote autofabrieken enzo, door die economische organisaties hadden arbeiders na ww2 heel veel macht.

Als je met 10.000 in een fabriek werkt, op de zelfde site, als je allemaal samen beslist te gaan staken, dan zit bedrijf met probleem.

Wat je nu ziet, zegt Negri, is dat die arbeidsorganisatie zich aangepast heeft. Dat soort grote bedrijven is niet meer dominant.

Bedrijven zijn zich zo gaan organiseren dat het soort netwerkbedrijven zijn, met onderaannemingen, etc. waardoor arbeiders zich moeilijker kunnen organiseren.

Hoe meer je arbeid concentreert, hoe meer macht je creëert, hoe sterker sociale conflicten .

Dat zag marx ook.

Concetnratie van arbeiders leidt tot opbouw van politieke macht.

Volgens marx is het proletariaat ook revolutionaire klasse. Klasse die revolutie zzal bewerkstellingen.

Proletarier leeft zonder eigendom.

Staat buiten burgerlijke verhoudingen.

Is verwikkeld in strijd die breder is dan grenzen van natiestaat, staat buiten bourgeois orde, dus aankondiging van nieuwe orde.

Heeft geen bezit, geen belang te verdedigen, is daarom niet conservatief. Het enige wat hij te verliezen heeft zijn zijn ketenen.

Wat proletarier wil is vernietiging van het bestaande, wordt steeds groter, zal ondergang inluiden van bourgeois samenleving.

Als proletariaat machtiger wordt, zal de bourgeoissamenleving representant worden van eigen particuliere belang.

Bemerk dat er hier, belnagrijk, binenn het manifest ook een soort dilemma is.

Namelijk tussen structurele dimensie en politieke dimensie.

Enerzijds zegt marx: kapitalisme zal ten ondergaan, als revolutionairen kunenn we in zetel gaan zitten.

Anderzijds trekt hij ook duidelijk politieke lijnen, bepaalde groep zal het omverwerpen.

2 lijenn in marx, die voortdurend terugkomen in marxisme.

Is kapitalisme iets dat automatisch zal verdwijnen? Of iets dat politiek moet weggevaagd worden.

In communistisch manifest zit ook nog duidelijkhegeliaans schema. These, antithese, synthes. Maar het is ook iets dat eindigt, bij marx eindigt gs met communisme.

Aan ene kant ziet marx in dat kapitalisme histiorisch systeem is, niet iets natuurlijks, op bepaald moment in gs ontstaan, en zal ook verdwijnen.

Maar wij zijn niet zeker dat wat na kapitalisme komt beter is.

Dus marx heeft bijgedragen aan historisering van kapitalisme, wat ook leidde tot polkitisering: altenratieve zijn mogelijk.

Tegelijk heeft marx ook bijgedragen tot depolitisering, dehistorisering. Dat is ook een soort dubbelheid die in marx zit.

Nu overgaan naar 2e deel van manifest, dat dieper ingaat op dwat communisme is.

Politieke project.

Marx is vrij concreet over wat dat deint te zijn, een van de weinige plaatsen waar hij dat doet.

In zijn vroege manuscripten blijft communisme vaag, daarna ook.

In het manifest wordt wel redelijk concreet beeld geschetst.

Het zal vernietiging zijn van loonarbeid, en meer belangrijk, bevrijding van privaat eigendom, en dus opheffing van vervreemding.

Wat ook markant is in het manifestis dat marx verhouding proletariers en communisten schetst.

Communisten zijn de natuurlijke stem van het proletariaat.

Communisten zeggen iets wat alle proletariers denken.

Natuurlijk een gevaarlijke tendens in marx, waarom? Als je zoiets zegt automatisch dat goede proletarier niet tegen communistische partij kan ingaan.

Zo mogelijke legitimatie van 1partijstelsel.

Ook idee dat proletariaat obejctieve belangen heeft, die communisten kennen.

Dat communisten weten wat het verloop van gs is, op grond van wts inzichten.

Natuurlijk zie je hier, je kan moeilijk anachronistisch te werk gaan, zie je tendensen die autoritaire politiek legitimeren.

Doel van communisten volgens marx was vorming van klasse, politieke gorep, en omverwerpen van bourgeoisamatschappij.

Dat idee van afschaffing van privaat eigendom, belnagrijk om daar geen karikatuur van te maken.

Wat bedoelt hij daar precies mee.

Marx vertrekt van idee dat eigendomsverhoudingen op zich nog altijd historisch zijn, veel verschillende manieren gehad van hoe eigendom georganiseerd werd.

Bijvoorbeeld gemene gronden, tot diep in middeleeuwen gronden die door hele dorp samen beheerd werden.

Er zijn natuurlijk vormen van primitieve stammen die geen privaat eigendom kennen.

Wat marx probeert aan te tonen: idee van privaat eigendom is hisotirsch.

Dat is het eerste ding.

2e opmerking over privaat eigendom: onderscheid tussen eigendom en specifieke eigensdomsverhoudingen.

Als marx spreekt over afschaffing van eigendom spreekt hij niet over afschaffing van eigendom, maar van privaat eigendom.

Hij zegt: het gaat niet om het afnemen van de vruchten van arbied, niet om afnemen van wat jij verdient hebt door arbeid, nee wat het kapitalisme doet is onteigening van wat arbeiders rechtmatig toekomt, kapitalisme onteigent voortdurend, wat marx probeert te zeggen, alles wat geproduceerd wordt onder kapitalisme is collectief proces.

Je kan maar produceren door samen te werken. Rijkdom/meerwaarde wordt toegeeigend door kapitalist.

Niet alleen vervreemding in kapitlaisme, maar ook ontvreemding.

Je kan ook hedendaagse voorbeelden vinden.

Facebook, privaat bedrijf, dat bestaat pas omdat demeesten van ons content creëeren, meerwaarde wordt door ons gecreeerd, maar toegeeigend door top van dat bedrijf. Wij creeren de waarde, winst toegeeigend door heel kleine groep.

(coöperatief is daar een correctie op, ipv fabriek eigendom van 1 persoon is he3t gemeenschappelijk eigendom, soort niet-kapitalistische productie. Dat is antwoord op dit idee, fabriek moet gemeenschappelijk gerund worden, democratisering van werkcontext)

Maar dus, wat marx zegt, er is een soort constant ontnemen van vruchten van arbeid, constante onteigening, dat is het soort privaat eigendom waar marx zich tegen verzet. Die toeeigening is het fameuze conflict tussen arbeid en kapitaal.

Dat gaat hierop terug.

Conflict is: kapitaal ontstaat pas door samenwerking tussen arbeiders, maar vloeit maar beperkt terug.

Dus eigendom binnen het kapitalisme teert op dat conlfict. Dat conflict wil marx beeindigd zien.

Marx: eigenlijk zou facebook gemeenschappelijk bezit moetne zijn. Waarom? Omdat wij gemeenschappelijk die waarde creëeren.

Dus communistische maatschappij, daar is arbeid middel voor geluk van iedereen.

Onthou, dat is wat marx bedoeld met afschaffing van privaat eigendom.

Dus eigenlijk is marx niet zozeer tegen afschaffing van eigendom, maar vooral tegen ongelijke toepassing ervan.

Kapitalisme is onteigening van een, ten voordel van de ander.

Citaat in manifest: in uw maatschappij is het privé-bezit voor 9/10 opgeheven. Marx zegt het eigendomsrecht wordt ongelijk toegepast.

Voglens marx is die toeeigening van privaat eigendom kern van burgerlijke samenleving, als je dat neutraliseert, trek je tapij onder die orde weg.

Daar stoelt ethos op, theologische zienwijse, etc.

Dus bijvoorbeeld afschaffing van privaat eigendom is ook manier om af te rekenen met klassieke, bourgeois gezin. (vooral onderdanige positie van de vrouw daarin, voor hem onderdrukt bourgeois gezin ook vrijheid van vrouw, traditionele bourgeois gezin is vorm van prostitutie, afhankelijk maken van de vrouw)

Hij pleit voor authentieke gezinsbeleving, gebaseerd op echte liefde.

Naast het bourgeois gezin wil marx ook de natie afgeschaft zien, de arbeiders hebben geen vaderland.

Kapitalisme zet druk op natiestaat, is grensoverschrijdend, dus strijd daartegen moet dat ook zijn.

De dag van vandaag nog meer dan ooit.

Idee is dat strijd tegen kapitalisme slechts globale strijd kan zijn. Buiten natiestaat organiseren.

Proletariers moeten macht binnen natiestaat veroveren eerst.

Andersglobaliseringsbeweging eind jaren negentig stelt dit ook.

Hoe gaat marx het concrete communistische project invullen?

Proletariaat moet eerste klasse worden.

Niet project van verzoening, nee 1 klasse moet overwinnen.

Ultieme doel daarvan is de verovering van de democratie.

Toont aan dat marx niet de democratie wou afschaffen, hij positioneert zich daar wel in.

Eenmaal het proletariaat aan de macht komt, moet het eigendom van de bourgeoisie ontnomen worden.

Wat er dan volgt in het manifest, wat hij voorstelt, is dat hij zegt, wat moet er op onmiddelijke wijze gebeuren?

Hij beschrijft overgangsfase. Stel datt er nu revolutie komt, wa meoten we dan doen?

Maatregelen die weg vrij maken voor realisering van communisme.

Hij ziet staat belnagrijke rol spelen in die overgangsfase. Eigenlijk: alle productiemiddelen moeten in handen komen van de staat, gecentraliseerd worden.

Dat is vrij problematisch.

Eigenlijk pleit marx voor gewelddadige onteigening van de bourgeoisie.

Ervaring die marx had was die van de franse revolutie, daar heb je onteigenign van kerk en adel, op massieve wijze, massaal veel gronden geconfisqueerd door franse staat en dus in handen gekomen van bourgeoisie, wat marx voor ogen had, was hetzelfde, maar dan voor het proletariaat, dat is het voorbeeld dat marx voor ogen had.

Het blifjt een feit dat marx hier ontzettend naief is over rol die staat hier speelt.

Ook al is die in handen van proletariers, ook dan kunenn er vormen van onderdrukking ontstaan.

Iemand die dat wel in zag was bakunin, of andere anarchisten: als je de staat zoveel macht geeft, zal dat ook leiden tot nieuwe vormen van onderdrukking.
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We moeten nog een deel zien van het manifest, daarna gaan we door naar het kapitaal, volgende week ook mee verder.

Maar eerst het manifest verder afwerken.

Marx wil democratie veroveren, proletariaat verenigd de democratie veroveren.

En zegt hij, we moeten van de bourgeoisie het kapitaal ontnemen.

Naar het einde van het manifest gaat marx een concreet politiek programma schetsen, wat vooral opvalt is dat hij de staat, die hij wil afschaffen, dat hij die wil gebruiken als instrument om de bourgeois heerschappij te gaan doorbreken.

Citaat: het proletariaat zal zijn politieke macht gebruiken om de bourgeois stap na stap van kapitaal te ontdoen.

Overstappen naar staatseconomie, waar staat in handen is van het proletariaat.

Authoritaire tendens.

Met dien verstande dat marx wel een ander referentiekader had, franse revolutie in achterhoofd, waar bezittingen van adel en clerus geconfisqueerd werd.

Maar toch, ondanks dit meer historisch excuus, is marx in dit soort passages vbijzonder naief, niet verfijnd, hij zag niet in dat een machtsconcentratie altijd problematisch is, gelijk welke groep die had.

Er waren mensen in zijn tijd die die kritiek hadden, vooral de anarchisten/anarchistische socialisten, concentreren van macht in staatshanden zou tot autoritaire tendensen leiden.

Daarom ruzie tussen bakunin en marx.

Bakoenin had kritiek op marx op dit vlak.

Voorbeeld in jaren 1870 uitwisselingen tussen bakunin en marx, bakoenin veel sterker bewust van gevaar van macht.

Wat bakounin tegenwerpt: ook al veroverd proletariaat de staat, dan nog risico dat er een nieuwe heersende klasse komt.

Ook als je proletariers macht geeft, zal dat leiden tot elite vorming. Elite die eigen agenda heeft, autoritair tegenover rest van volk.

Dat is ook wat er gebeurd is na russische revolutie, in eerste instantie was die vrij democratisch, sovjets, arbeidsraden, maar wat men, al dan niet bewust onderschat heeft, is dat in de schoot van de partij een nieuwe elite ontstond.

Wat antwoordt marx aan bakunin? Kapitalist zal als hij aan macht is, kapitalist blijven, proletarier aan macht zal proletarier blijven.

Complete essentialisering van sociale identiteit.

Als het klasse onderscheid afgeschaft is, zal je geen enkele vorm van onderdrukking meer hebben volgens marx.

Maar niet omdat je 1 vorm van onderdrukking teniet doet, dat alle anderen ook verdwijnen.

Anarchisten hadden veel scherpere blik dan marx.

Anarchisten waren ook een van de eerste slachtoffers in rusland.

Anarchisme heeft niet echt coherente politieke idee, veel verschillende strekkingen, maar wat je wel ziet is dat die anarchisten dikwijls kanarie in mijn zijn, heel snel dat soort tendensen weten te doorprikken.

In 19e eeuw ook, hadden vrij snel door naarwaar het zou leiden.

Terug naar het manifest van marx, op het einde geeft hij 10 overgangsmaatregelen, wat er moet gebeuren als het proletariaat aan de macht komt.

Ook daar zitten enkele problematische punten.

1e wat proletariaat moet doen: grondbezit onteigenen. Eigenlijk in staatshanden leggen. Vanuit het marxisme, denk aan wat marx schreef als journalist, grond is per definitie een soort gemeenschappelijk goed, wasdat ook lang, wat je ook in die tijd had, was dat adel en bourgeoisie grote stukken grond privatiseerden: dit is van mij. De rest ga weg.

In die zin vertrekt marx van idee: de gornd/lucht/zee is gemeenschappelijk goed. Kan je alleen gewelddadig privatiseren. (denk aan rousseau, proudhon)

2e voorstel, dit is stadium vwaarin proletariaat staat veroverd: sterke progressieve belastingen. Opgenmonen door sociaaldemocratie. Na ww2 was sociale welbaartsstaat ook gebaseerd op idee van progressieve belastingen.

3e maatregel: afschaffing van erfrecht. Ook bij ons is erfenis zwaar belast. Marx was voor totale afschaffing, als je ouders fortuin hadden, dan kreeg je daar geen cent van.

Geërfde rijkdom is rijkdom die je zelf niet geproduceerd hebt. Erfenissen dragen bij rtot elite-vorming, concetratie, gewoon geluk in die familie geboren te worden.

Maar veel ouders werken ook hard om kinderen goed bestaan te geven. Vandaar dat meeste staten tussenoplossing kiezen.

4e maatregel is de verbeurdverklaring van bezittingen van emigranten en rebellen.

Hij bedoelt dat bezit van gevluchte leden van bourgeoisie in beslag wordt genomen. (emigranten, niet immigranten, mensen die wegvluchten)

5e maatregel, centralisatie van krediet in staatshanden, staatsbank. Cruciale vraag: moet de financiele sector onder controle staan van gemeenschap/staat. Intuitief: ja. Kijk 2008. Maar ook daar probleem van machtsconcentratie. Ook hier is marx duidelijk voor de staat als de facilitator van proletarische revollutie.

6e punt: staatsmonopolie op het transportswezen. Ook dat is er in meeste landen wel gekomen, publiek transport, niet in handen van private ondernemeningen.

7e: fabrieken en productiemiddelen in overheidshanden. Landbouwgronden in staatsgeleide collectivisatie. (5jarenplannen van stalin, collectivisering van landbouw)

8e: gelijke arbeidsplicht voor iedereen, oprichting van industriele legers voor landbouw. Marx wil dat iedereen bijdraagt aan arbeidsproces, niet kapitalist die lui nietsdoet en bgeniet van vruchten van arbeid van proletariaat, iedereen moet gemeenschappelijk werk leveren.

Verplichte tewerkstelling? Kan je dat rijmen met pleidooi voor vrijheid?

Ook onder communistisch systeem blijft loonarbeid loonarbeid.

9e:opheffing tegenstelling stad en platteland. Eigenlijk wil hij industrialisering van de landbouw. Als marx dit schreef zag hij massale verarming op platteland van europa. Er was een zware landbouwcrisis, met hongersnoden, dat bestond nog. Vandaar idee van industrialisering van de landbouw.

10e: openbare en kostenloze opvoeding van alle kinderen en afschaffing van kinderarbeid.

Toen geen wetten tegen kinderarbeid, en dus ook heel veel analfabetisme, proletariaat was echt ongeschoold, groot deel kon niet lezen, niet schrijven. Je ziet duidelijk wel verlichtingsidealen meespelen. Ook opboeding als voorwaarde voor het bestaan van een democratie. Eigenlijk openbaar en kostenloos onderwijs voor alle burgers.

Even zijsprongetje maken, prof was in amsterdam, waar het rectoraat al 2 weken bezet wordt. Belangrijk dat dat protest plaatsgrijpt. Er loopt heel wat mis met universiteit, een van de dingen die misloopt is democratisering van universiteit. Specifiek nederlands probleem.

Maar het gaat ze daar ook over veel meer dan dat, ook over problemen die hier hard spelen, inschrijvingsgeld is verhoogd, deur naar meer.

Wat ook opviel aan dat protest, heel netjes georganiseerd, was dat er veel personeel meedeed, dat die ook het protest meetrokken, ook het personeel aan universiteiten kent bijzonder grote werkdruk, precair, dat weegt op universiteit. En kwaliteit van onderwijs en onderzoek.

Mensen die al 3 of 4 jaar werken met halfjaarcontracten. Geen enkel privaat bedrijf waar dat mogelijk is.

De tijdschriften waarin wts publiceren, ze publiceren daar gratis in, peer review is ook gratis. Abonnementen zijn niet gratis, daar betlaen universiteiten heel veel geld voor.

Waanzinnig veel belastingsgeld gaat naar uitgeverijen, waar wtsers gratis voor werken.

Zou daar niet op bespaard kunnen worden?

Kritiek die al jaren bestaat, in nl besloten om daar iets aan proberen te doen.

Opvallen die participatie van docenten en professoren: waar willen we heen met universiteit.

In belgie moet dat debat zeker ook gevoerd worden.

Belangrijk dat deze maatregelen, voor marx zijn dat overgangsmaatregelen, dat is niet het eigenlijke communisme.

Overgangsmaatregelen klinkt ook autoritair, amar het is niet communisme, manier om op korte termijn af te rekenen met kalsse verhoudingen, daarom ook dat die maatrefelen despotisch mochten zijn.

Voor marx waren die maatregelen een weg naar het communisme.

Wat is communisme? Het verdwijnen van de staat. Zichzelf opheffen van de staat, vrije associatie van individuen, die vrijwillig samenwerken, zonder staat.

Dat idee, dat is niet zomaar, coöperatief bedrijfsmodel komt daar in zekere zin aan tegemoet. Iedereen is mede-eigenaar, 1 vvergadering per week waar we overleggen hoe we de zaken organiseren, dat komt meer tegemoet aan idee van communisme zoals marx dat voorstelt.

Marx zijn ambitie was groter dan dat.

Bij behandeling van kapitaal dieper op ingaan, in zijn teksten is er wel een voorafspeigeling van wat hij dacht van communisme.

Hier het stuk over het manifest afronden, overgaan naar het kapitaal, we hebben niet alles behandeld.

Dan overgaan, grote sprong.

# Het kapitaal

Het kapitaal, gepubliceerd in 1867, sprong van 20 jaar dus tussen kapitaal en manifest.

Het kapitaal is culminatie van 20 jaar onderzoek.

In tussentijd heb je verschillende aanzetten/voorstudies zoals de grundrisse, maar kapitaal is eindwerk, tussenliggende teksten zullen we niet bespreken.

Belangrijk dat het eindpunt is van heel lang onderzoek, dat begint met manifest.

Daar zie je ook de kentering.

Bemerk ook, eigenlijk soort onderzoek dat marx voerde is vandaag onmogelijk, 20 jaar op 1 boek gewerkt en gezwoegd, vandaag de dag onmogelijk.

Frappant dat zo’n belangrijk boek nu niet zou kunnen geproduceerd worden.

Kapitaal is ook een vreemd boek: mengt veel genres, zit veel economie in, ook filosofie. Journalistiek en academisch.

Ook samenvatting van genres waarin marx bezig was.

Wat is het doel van het kapitaal?

Een soort, meest fundamentele analyse bieden van het kapitalisme, kapitalisme als systeem analyseren.

Eigenlijk wil marx kapitalisme ook in meest pure vorm analyseren. Essentie achterhalen.

Hij vertrekt vanaf meest elementaire bouwstenen, elementen, hij gaat vadaar uit redeneren.

Marx had ook bedoeling om newton van economie te zijn, die heel nieuw fundament legt onder dat economische systeem, hij gaat ook veel debatten aan met economen van zijn tijd.

Dus ambities en inzet bijzonder hoog.

Ook meer dan ooit zie je in het kapitaal de manier waarop marx alternatief naar voern schuift, daar gaan we ook naar kijken.

Inzet van deze les over kapitaal, is om je basisbegrippen bij te brengen. Onmogelijk om eerste deel in zijn geheel uit te leggen, dit is het kapitaal voor beginners.

Na heel semester les over deel 1 zou je nog steeds niet alles hebben. Het boek vergt ook veel studiewerk, je bent een hele tijd daarmee bezig, niet zoals het manifest, is echt studiewerk.

Het is een doctoraat om echt het kapitaal volledig eigen te maken.

Vooral focussen op eerste hoofdstuk, een van de belangrijkste ook, waar marx zijn basisbegrippen uit de doeken doet.

## De waar

Titel van hf 1: de waar.

Marx’analuse van het kapitaal begint met de waar.

Het meest elementaire.

Wat een atoom is voro fysica, is de waar voor kapitalistisch systeem.

Marx stelt: wat is kenmerk van kaptialisme? Opeenhoping van waren, van produceten, kapitalisme brengt ongeziene hoeveelheden waren.

Vraag: wat is nu die waar precies? Hoe definieert marx sdat?

Waar is ieder ding, ieder voorwerp, dat menselijke behoeften bevredigt.

En dat kunnen zowel natuurlijke zaken zijn, zoals een appel, of geffabriceerde, zoals computer.

Punt is dat waar bepaalde menselijke behoeften bevredigt.

Aard van waar en menselijke behoeften zijn historisch.

Duidelijk dat er nu tov 100 jaar geleden andere soorten waren circuleren, er zijn ook andere behoeftebn.

Aard van waren en behoeften ligt niet vast.

Eerste belangrijke punt: er moet een onderscheid gemaakt worden, ieder waar heeft 2 soorten waarden.

1. gebruikswaarde.

2. ruilwaarde.

Onderscheid dat hij oppikt van Aristoteles.

Wat is die gebruikswaarde en ruilwaarde?

Gebruikswaarde verwijst naar het nut van het voorwerp, gebruikswaarde van laptop is het nut. Gebruikswaarde van appel is dat je hem kan opeten,

Het is ook iets kwalitatiefs, het gaat om eigenschappen van waar die je weet te waarderen.

Kwalitatief in de zin dat het gaat om zintuigelijkheid, gebruikswaarde van verse appel is anders dan die van een rotte appel.

Dat is anders bij ruilwaarde.

Ruilwaarde is in eerste plaats kwantitatief van aard.

Is de hoeveelheid waarde die je kan krijgen door andere waren te riulen.

Bijvoorbeeld: de ruilwaarde van 1 appel is gelijk aan 2 schroevendraaiers.

Kwantitatief, waarde uitgedrkt in andere waarden.

Die ruilwaarde is ook historisch van aard, dert doorheen de tijd.

Marx zegt: als je een voorwerp bekijkt vanuit ruilwaarde, dan verdringt dat ook kwalitatieve eigenschappen van voorwerp.

Gsm: wat is gebruikswaardE? Kan ik er iemand mee opbellen.

Als ik kijk naar ruilwaarde, is dat heel andere blik, niet geïnteresserd in wat het doet of kan, maar hoeveel je ervoor kan krijgen.

Dus zekere contradictie tussen gebruikswaarde en ruilwaarde.

Huizenmarkt: huizen zijn gebruiksvoorwerpen, die hebben nut.

In kapitalisme niet meer bekeken vanuit nut, maar vanuit perspectief van ruilwaarde.

Als mensen huis kopen, willen ze weten hoeveel het over 20 jaar waard is .

Bij uitstek bij speculatie op huizenmarkt, met als gevolg dat je hele panden hebt die gewoon leegstaan, ongebruikt.

Extreme vervangen van gebuikswaarde door ruilwaarde.

Wasmachine die 30 jaar geleden gemaakt werd is duurzamer dan een die nu gemaakt wordt. Dominantie van ruilwaarde over gebruikswaarde, natuurlijk wordt gebruikswaarde niet volledig geschrapt.

Niet meer het concrete nut staat scentraal, maar wel wat we ervoor kunnen krijgen.

Ruilwaarde wkan enkel uigedrukt worden in andere waren.

Bij ons is dat geld geworden.

Maar een waar’s ruilwaarde kan alleen worden uitgedrukt in een andere waarden.

Geld is algemeen equivalent, dus ruilwaarde wijst niet naar ruilhandel.

Geld is ook een waar, maar het wordt gewoon het algemeen equivalent, het middel waarmee waarde wordt uitgedrukt.

Dan zegt marx: hoe kan je die vergelijking maken.

Hoe komt het dat we da waarde van iets kunenn uitdrukken in termen van andere waren?

Wat is vergelijkingsbasis?

Wat is gemeenschappelijke element.

Wat produceert er waarde?

Bij marx is het antwoord: arbeid.

Arbeid is de bron van waarde.

Het is arbeid die waarde geeft aan de waar, die bepaalt. Eigenlijk is arbeid de vergelijkingsbasis om de waarde van bepaalde producten te gaan bepalen.

Ook bij arbeid heb je differentiering tussen gebruikswaarden ruilwaarde.

Als er geruild wordt, wordt er abstractie gemaakt van hoeveelheid arbeid die erin is gestoken.

Appelsien tegen 2 schroevendraaiers, in beide zit arbeid, om te bepalen of een appelsien gelijk is aan 2 schroevendraaiers, wordt arbeid vergeleken, maar 2 totaal verschillende soorten arbeid: abstractie daarvan. Kwalitatief verschillende vormen van arbeid aan elkaar gelijk stelllen.

Eigenlijk wat marx doet is een soort vorm van ontmaskering: waarde van waren schuilt niet in waren zelf, maar in arbeid die erachter ligt: verborgen element.

Conclusie van marx: hoe meer arbeid er in een bepaalde waar kruipt, hoe meer ruilwaarde het heeft.

Marx maakt ook onderscheid tussen 2 vormen van arbeid.

Enerzijds concrete nuttige arbeid, die gebruikswaarde creëert.

En ten tweede arbeid in abstracte vorm, arbeid als besteding van menselijke arbeidskracht.

Waar wil marxnaar toe? Aantonen dat kapitalisme niet louter over gebruikswaarde gaat, maar ook voerruilwaarde. En dat menselijek arbeid abstract wordt binnen het kapitalisme.

Abstracte arbeid is idee dat kwalitatief verschillende soorten arbeid aan elkaar gelijk worden gesteld.

Die spanning is eigen aan kapitalisme.

Ander begrip dat voorkomt, warenfetisjisme, fetisjisme op zich.

Het meest filosofische dele van het eerste hoofdstuk, misschien zelfs van het kapitaal op zich.

Concept van warenfetisjisme is ook heel bepalend geweest voor filosofie na marx.

Waarover gaat dat fetisjisme? Onderscheid tussen ruil en gebruikswaarde. Aan gebruikswaarde is er neits geheimzinnigs.

Als een voorwerp een concrete gebruikswaarde heeft, heel duidelijk.

Alles veranderd wanneer ruilwaarde dominant wordt, dan treeddt er geheimzinnigheid op.

Ruilwaarde geeft fetisjkarakter aan de waar.

In het kapitaal duidelijke definitie van wat dat fetisjisme is: het geheimzinnige van de waarvorm zit hem hierin dat hij de mens de waarde van zijn arbeid weerspiegelt als objectieve eigenschappen van de producten zelf.

We vergeten dat waarde afkomstig is van arbeid die we erin gestoken hebben.

We hebben neiging om producten als waardevol of niet waardevol te beschouwen. Dus duur of goekoop als predicaat van ding.

Maar dan vergeten we dat waarde resultaat is van arbeid, en dus van maatschappelijke verhoudingen.

Dus ruimer geformuleerd: waarde staat nooit los van maatschappelijke verhoudingen.

Algemener geformuleerd: waarde van iets is sociale constructie, nooit eigenschap van object.

Niet de eigenschap van hout opzich die veel waard is.

Eigenlijk vindt hier een belangrijke filosofische verschuiving plaats: anti-essentialisme, structuralisme.

Ding wordt wat het is, omwille va de structuren errond.

Structuralisme van een De Saussure, gaat in heel belangrijke mate terug op idee van fetisjisme. Saussure was taaltheorist, die zei: woorden op zich hebben geen vaste betkenis. Betekenis en betkenaar. Die link tussen die 2 is nooit vaststaand, voor hetzelfde geld had “boom” stoel betekent. Het is maar het hele tekensysteem die bepaalt dat het die betekenis heeft.

Denk aan paard op schaakbord, dat paard heeft op zich niet functie of waarde van het paard, dat heeft het pas in het geheel van het spel.

Dat zie je ook bij marx fetisjisme, het zijn de structuren die bepalen, niet het object zelf.

Marx’ concept van fetisjisme ligt ten dele aan de basis.

Terug naar marx: in het kapitalisme zorgt het fetisjisme ervoor dat we verhoudingen tussen dingen verwarren met verhoudingen tussen mensen.

Vreemde neiging.

Dat is waar het fetisjisme om draait.

Hoe komt het dat het fetisjisme ontstaat binnen het kapitalisme? Omdat ruilwaarde dominant wordt op de gebruikswaarde.

Omdat waren enkel verschijnen als ruilwaarde of geldverhoudingen wordt illusie geccreëerd dat er waarde is onafhankelijk van mensen.

Alles voorstellen als prijs en ruilwaarde.

Dat concept van fetisjisme nog steeds bruibaar.

We hebben nog steeds neiging om economie te verzelfstandigen, dat zie je vaak in taalgebruik: “de markten reageren nerveus”

Dat is het fetisjisme. Of “de economie groeit” economie is geheel van maatschappelijke verhoduingen, geen relatie tussen verschillende dingen, maar tussen mensen.

Als je door supermarkt wandelt, de waren die daar geëtaleerd liggen, band met arbeidsproces is volledig doorgeknipt, we weten totaal niet hoe iets gemaakt is, vanwaar het komt.

Vandaar, en dat zijn bekende voorbeelden, vlees dat je koopt in supermarkt zie je niet meer als voormalig dier.

Link tussen arbeidsproces en product wordt doorgesneden, dat is uiting van fetisjisme.

Feit dat veel van onze kleren gemaakt worden in lage lonen landen is ook uiting van fetisjisme. Je bent je niet meer bewust van maatschappelijke verhoudinge die erachter zitten.

Fetisjisme kan je ook op cultureel niveau zien.

Individualisme is ook vorm van fetisjisme.

Individu bestaat slechts sociaal, individu is sociale constructie, je wordt pas individu door sociale interactie, je kan je pas uiten door middel van collectief instrument.

Pure individu is een fictie, een fetisj. Met die notie van het fetisjisme kan je dus heel veel richtingen uit, dat is ook wat er gebeurd is.

Ander punt dat aan bod komt in eerste hoofdstuk, is uitzicht op wat een communistische samenleving kan zijn. Eerste hoofdstuk van het kapitaal, vormgeving van postkapitalistische, communistische samenleving.

Daar gaat hij verder dan in het manifest.

Marx idee van communisme: dat gebruikswaarde terug dominant wordt. Wat ook betekend dat we uit het fetisjisme zelf zouden stappen.

Dominantie van ruilwaarde doorbreken, en focussen op gebruikswaarde.

Wat hij doet is ook kapitalisme vanuit historisch perspectief bekijken.

Kaptialisme is een historisch fenomeen, dat kan en zal verdwijnen.

Pre-kapitalistische voorbeeld is dat van het feodalisme, feodalisme was ook systeem van uitbuiting, verschilt van kapitalistische vorm.

Feodalisme was directe afhankelijkheidsrelatie. Derde van je oogst afstaan aan je heer, directe uitbuiting, heel zichtbaar.

In zo’n systeem is er geen fetisjisme, verhoudingen zijn onmiddellijk duidelijk, omdat afhankelijkheidsrelaties open en duidelijk zijn.

Arbeid gericht op productie van zichtbare zaken.

In kapitalisme wordt verhouding minder zichtbaar, verborgener. Uitbuiting zelf is moeilijker te vatten, is quasi natuurlijk, a historisch proces.

Wat is het post-kapitalistisch perspectief? Vertrekpunt van het communisme dat marx conceptualiseert is dat het communisme verenigign van vrije mensen is die met gemeenschappelijke productiemiddelen gaan werken.

Materiaal en machines: gemeenschappelijk eigendom, wordt gemeenschappelijk beheerd.

Bijvoorbeeld boeren bezittten gemeenschappelijk grond.

Ook kenmerkend: wat geproduceerd wordt, wordt met het oog op onmiddellijk nut, niet op basis van winstlogica. Ddoel is niet verkopen om te verkopen.

Wat vcentraal staat is nut van voorwerpen, van waren.

Vereniging die onmidelijk maarschappelijke producten produceert.

Geen loonarbeid dus.

Loonarbeid is niet vrij.

Als je zelf/samen productiemiddelen bezit, kan je op basis van vrijheid produceren.

Meerwaarde verdwijnt niet in zakken van iemand, maar wordt deels geïnvesteerd, en deels verdeeld onder leden.

Er zijn geen tussenpersonen meer, arbeid heefft een onmiddellijk sociaal karakter.

Op dat moment zal ook het fetisjisme verdwijnen, verhoudingen zijn duidelijk, transparant voor iedereen.

Verhoudingen tussen mens en mens, niet tussen ding en ding.

(democratisering van productiemiddelen, dat zie je tegenwoordig ook. Vroeger niet evident om informatie te fabriceren, nu kan iedereen zijn eigen krant maken. Zo kunne productiemiddleen gedemocratiseerd worden.

Denk aan 3d printen, ook democratisering van productiemiddelen, daarmee kan je bijan alles gaan fabriceren. )

Is dat idee dat marx van communisme heeft utopisch?

Communisme bij marx heeft 1 belangrijke voorwaarde.

Vorm van overvloed, verdwijnen van schaarste, dat is iets dat volgens marx zal gebeuren onder kapitalisme, kapitalisme zal bijdragen aan efficientieverhoging, steeds meer middelen om te produceren.

Waar productiemiddelen gedemocratiseerd zijn is er weinig schaarste.

Wat je ziet gebeuren is dat er wel degelijk een soort communistische logica opduikt.

Marx had totale omwenteling voor ogen.

Maar in praktijk, communisme werkt in situaties van overvloed, er zijn zones in onze samenleving waar we volgens communistische principes kunnen werken.

(focus van marx, hij wil af van kapitalisme, maar spreekt weinig over markt op zich. Marx wil niet zozeer uitwisseling van goederen tegengaan, maar hij wil dominantie van die ruilwaarde tegengaan. Vrije vereniging, verdwijnen van loonarbeid, dat zijn primaire focussen. Je kan die ruilwaarde niet uitschakelen, hij geeft daar niet echt antwoord op.

Focus van marx is niet dmarkt, maar uitbuiting onder kapitalistisch systeem)

Zones binnen onze samenleving waar communistische logica geldt. Bijvoorbeeld binnen een gezin, dat is geen kapitalistische logica.

Ook werking vna een bedrijf, ook een bedrijf binnen een kapitalistische markt, naar buiten toe is dat kapitalistisch, maar intern vaak communistisch, je zal niet aan je collega vragen of je zijn pen mag huren. Je koopt geen ideeën van je collega’s.

Ander voorbeeld: wikipedia, communistische logica, iedereen draagt vrij bij, neemt vrij af, vrije associatie van individuen, die produceert enkel met oog op maatschappelijk nut.

Andere voorbeelden zijn ook te geven.

Communisme is niet vaag en abstract, sociale logica die scheelt van sociale logica vvan kapitalisme. Die voorbeelden zijn er dus wil.

Waar het op aankomt is om die logica uit te breiden naar andere zones.

Marx: voorwaarde voro communisme is overvloed.

We kunenn met steeds minder, steeds meer produceren, dat laat toe.

Tot zover hf 1 van kapitaal.

Nu arbeidsprocessen.

Kern van uitbuitingsrelatie.

In manifest was er intuitie, idee dat kapitalist iets toe-eigent van arbeid, idee dat kapitalist zich meerwaarde toe-eigent.

In het kapitaal gaat hij dat idee conceptualiseren.

Hij schetst opnieuw de arbeid.

Eerst: wat is arbeid in het algemeen?

Opnieuw beschrijft marx het alsof hij newton is: arbeid is gebruik van arbeidskracht, realiseren van bepaalde potentie, arbeid in meeest abstracte vorm is materieel proces. Die natuur ombuigt via doelbewust en gericht handelen (planning)

Op die manier, door die arbeid, verandert de mens zichzelf en de natuur, creëer je dus cultuur.

Dus bij marx ook het idee dat de mens per definitie een arbeidend wezen is. Dat is de kern van menszijn bij marx.

Noe werkt die arbeid onder het kapitalisme?

Mens zal altijd arbeiden, ook binnen communistisch systeem, mens die materialiteit probeert te beheersen.

Wat gebeurt er in kapitalisme? Kapitalist koopt arbeid op arbeidsmarkt, hij consumeert dat ook. Ondernemer koopt arbeidskracht. Wat doet een ondernemer of een kapitalist? Zorgt dat arbeidskracht zo efficient mogelijk wordt aangewend, leidt proces zelf in goede banen. En zegt marx, net die onteigening van productiemiddelen en arbeidsproducten, die voorwaarde is voor ontstaan van arbeidsmarkt.

Want idd, als je zelf gene productiemiddelen hebt, geen eigenaar bent, dan kan je niet antders dan je diensten aanbieden in ruil voor een loon.

Dus arbeiders konden niet anders dan hun arbeidskracht verkopen om te overleven, dat is basis van kapitalisme.

Wat kapitalist of aondernemer wil, is niet nuttige producten maken, maar winst maken, meerwaarde creëeren, ten eerste een ruilwaarde halen uit die gebruikswaard,e blik is gericht op reuilwaade, en hij wil zijn goederen aan meer verkopen dan prijs van grondstoffen.

Vraag van marx: hoe wordt winst gemaakt?

Bedrijf kan meer geld verdienen dan de grondstoffen en machines kkosten.

Wat gebeurt daar? Hoe kan die waarde toenemen?

Volgens marx is dat het geheim vvan de kapitalist en het kapitalisme. Kapitalist eigent zich die meerwaarde toe. Wat is bron van meerwaarde voor kapitalist?
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Vandaag even verdergaan op het stuk uit het kapitaal daarna marx eigenlijk verlaten, we hebben 5 a 6 lessen gehad van marx, vanaf nu ook andere auteurs.

Volgende is lenin, dan bernstein, dan gramsci, dan debord.

Het kapitaal, wat we daar vorige week over gezien hebben, voor marx is arbeid de bron van waarde.

De vraag naar waarde, wat creeert economische waarde, voor marx is het fundament van waarde arbeid, menselijke arbeid.

Ook gezien dat marx belangrijk begrippenbaar introduceert:”ruilwaarde en gebruikswaarde, kapitalisme is dominant wordt van ruilwaarde over gebruikswaarde.

Conceptie vna communisme in kapitaal: wordt nogsteeds vrij vaag beschreven, maar is soort vrije associatie vna mensen, zonder externe dwang vbesluiten om samen te werken, waar gebruikswaarde primeert op ruilwaarde, er wordt geproduceerd voor het nut.

Voor marx is arbeid een soort ontologisch begrip, de mens is per definitie een arbeidend wezen, mens vnbij zijn ontstaan gaat reactie aan met maerie rondom hem. Ruime definitie van arbeid.

(hoe minder arbeid er in een product kruipt, hoe goedkoper om dat te produceren)

Arbeid onder kapitalisme, arbeid krijgt een specifieke vorm, wat is kenmerkend aan dat kapitalisme? Dat er een arbeidsmarkt ontstaat, dat arbeid zelf een waar wordt.

Kapitalist verbruikt arbeid, koopt het aan van zijn werknemers.

Kapitalist is ook degene die het arbeidsproces stroomlijnt, organiseert.

Zorgt dat het zo efficient mogelijk verloopt.

Ook degene die zich de producten van arbeid toeeigent.

Kapitalist is ook degene die over de productiemiddelen beschikt. Machines zijn van de baas.

Voor marx is het zo dat omdat de kapitalist de productiemiddeledn heeft, kunnen hoop mensen niet anders danhun arbeid verkopen.

Wat voegt marx daaraan toe?

Kapitalist heeft als eerste doel de ruilwaarde, niet de gebruikswaarde, een commercieel ondernemer is gericht op ruilwaarde, niet gebruikswaarde, product wordt gemaakt omwille van wat het opbrengt.

Dus eigenlijk wil de kapitalist 2 zaken:

1 ruilwaarde halen uit gebruikswaarde van producten.

2 zijn goederen aan meer verkopen dan de gezamenlijke prijs van de grondstoffen.

De vraag is, die marx zich stelt, hoe wordt die winst gecreerd in een kapitalistisch arbeidsproces.

Hoe kan het dat die kapitalist zijn product als meer kan verkopen dan de prijs van gezamenlijke grondstoffen.

Dit is de kern van het marxisme, hierldit antwoord kenschetst de fundamnetele uitbuitingsrelatie van het kapitalisme.

Bron van winst ligt in het arbeidsproces zelf.

In het arbeidsproces gebeurt er iets waardoor er meerwaarde gecreeerd wordt, die vloeit terug naar de kapitalist.

Om te begrijpen wat er gebeurt onderscheid tussen arbeidstijd en arbijdskracht.

Marx zegt: wat gebeurt er als een arbeider gaat werken in fabriek?

Die eigenaar koopt arbeidskracht aan. Als je werkt aan een machine dan gebruik je kracht, energie, verkoopt kracht aan iemand anders.

Maar natuurlijk kracht op zich is moeilijk te meten, dus wordt zij vertaald in termen van rtijd, betaald in uur.

Natuurlijk zit er daar discrepantie tussen kracht is niet gelijk aan tijd.

Spanning tussen arbeidskracht en tijd.

Die spanning buit de kapitalist uit, daarvan maakt hij gebruik.

De tijd waarin arbeid uitgedrukt wordt, is niet representatief voor de kracht.

Concreter maken: stel dat je wordt ingehuurd om goederen in trucks te laden, en je krijgt 10 euo per uur.

Maar je hebt een vorklift, inladen gaat vrij gemakkelijk, de waarde die je produceert, de trucks die je laadt, zijn 50 euro waard.

Werkelijke waarde is 50 euro, maar je krijgt maar 10 euro betaald, dus je zou maar 5 keer minder lang hoeven werken om eerlijk betaald te krijgen.

Dus je werkt 12 minuten voor jezelf, 48 minuten voor de kapitalist.

Eigenlijk kan je dat zien, hangt dat samen met sociologische verschuiving onder het kapitalisme, in pre-kapitalistische tijden was er een taak economie. Als je in dienst van iemand werkte, dan verrichtte je een bepaalde taak, bijvoorbeeld wijngaard moet geplukt worden, daar krijg je zoveel voor.

Betaald voor taak.

Die taak wordt niet uitgedrukt in tijd.

In kapitalisme wordt er tijdseconomie dominant, niet taak, maar tijd wordt van belang, je wordt betaald om bepaalde tijd te werken.

Iemand die je vraagt om wijngaarden te plukken voor een maand lang, dan kan je 1 wijngaard in een maand plukken.

Als die gasst machines heeft, dan kan je 20 wijngaarden plukken in een maand, maar je blijft evenveel loon krijgen.

Verschil, meerwaarde, vloeit naar opdrachtgever.

Als je 3 keer meer produceert voor hetzelfde loon, dan wordt je uitgebuirt, deel van de meerwaarde die je creeert gaat niet naar jou.

Maar dat is wat een goede ondernemer doet, arbeidsproces zo efficient mogelijk laten verlopen.

In steeds kortere tijd steeds meer mensen latne produceren voor een gelijk of lager loon.

Je kan daar veel voorbeelden van geven. Denk aan selfscan kassa’s in de supermarkt, steeds meer, voor 10 selfscankassa’s kan je 1 kassierster zetten, die kassierster doet werk van `10 kassierster, maar ze krijgt niet meer loon.

Exploitatie.

Volgens marx bij elke arbeid in het kapitalisme.

Meerwaarde wordt afgeroomd door kapitalist, dus je wordt nooit naar loon betaald, is dus een vorm van onteigening, iets wat jouw toekomt, maar naar iemand anders gaat.

Je kan je daar vragen bij stellen.

Exploitatietheorie is vrij omstreden, vraag is, is het echt een economisch gegeven? Soms wat omstreden.

Wat is uitbuiting? Ik ga daar werken, een deel van mijn loon gaat naar mijn werkgever, maar ik heb daar geen probleem bij.

Bovendien wat ook grappig is, marx redeneert vanuit libertarisch perspecteif: mijn eigendom, iemand anders neemt dat.

Eigenlijk een libertarier: belasting is diefstal. Redeneert vanuit de elfde logica.

Toch, marx is iets op het spoor.

Dat idee van exploitatie moet je meer algemeen zien dan heel letterlijk.

Een zeker politiek belang schuilt erachter.

Wat marx vooral wil aantonen, waar hij mee geconfronteerd werd, reele situaties van uitbuiting: we denken dat we vrij zijn, maar eigenlijk leeft dat lijfeigenheid door.

In feodaal systeem was exploitatie heel duidelijk, 3e van je oogst afgeven.

Wat marx zegt, onder kapitalisme werkt dat systeem door, maar onder gemaskeerde vorm.

Wat nu de vorm van wat je afdraagt aan kapitalist is meerwaarde.

Uitbuiting is per definitie ook grenzeloos, verschil met feodalisme, kkasteelheer die graan wil, hij kan niet nog meer graan opslaan, marx zegt onder het kapitalisme speelt iets anders, winst is de primaire drijfveer, dus exploitatie is potentieel eindeloos, exploitatie dus ook.

Het is niet bevrediging van reele behoeften die de reele inzet vormt, maar accumulatie van kapitaal.

Ruimer gezien, die theorie ovvver exploitatie, is het conflict tussen arbeid en kapitaal.

Hoe kan je dat algemener schetsen? Kapitalist, ondernemer, die wil zoveel mogelijk meerwaarde creeeren door arbeider szo lang mogelijk te laten produceren voor zo weinig mogelijk geld.

Maar arbeider wil het tegenovergestelde, zo weinig mogelijk werken voor zoveel mogelijk geld.

Het idee vna het marxisme: onophefbaar conflict tussen 2 belangen.

Arbeid en kapitaal, tegenstrijdig, botsen voortdurend.

Een wil zo weinig mogelijk beetalen, ander zoveel mogelijk betaald worden.

Beiden hebben gelijk vanuit hun eigen logica.

Conflicterende logica’s die buiten het domein van dem oraliteit staat, 2 verschillende logica’s, waarover de macht beslist, vandaar in het traditionele socialisme van het zich gaan organiseren van de arbeiders, tegenmacht opbouwen tegen de kapitalist: partije, vakbonden, etc.

Natuurlijk dat schema A<->K

Is goed analytisch kader om die zaken te bekijken.

Bijvoorbeeld debat over langer werken is voor een deel dit schema, net zoals je in 19e eeuw strijd had over: hoelang moet arbeidsdag duren, je kan dat vanuit die schema bekijken.

Dat perspectie draagt bij, gaat over krachtsverhoudingen laat dat zien.

Plus feit dat je voortdurend dit soort conflicten ziet de kop op steken.

Ook strijd tussen socialisme en niet-socialisme draait om de erkenning van dit conflict.

Het socialisme, in heel brede zin, draait om de erkenning van dit conflict en idee dat arbeiders macht moeten opbouwen, tegenover kapitalisten.

Als je dat niet erkent is het moeilijk om nog over een socialisme te spreken.

Dat is de basis.

Wat interessant is, de historische reacties op het socialisme, vanuitconservatieve hoek.

Je ziet historische reacties is het gaan ontkennen van dat conflict: er is geen conflict tussen arbeider en werkgever.

Corporatistische tendensen: werknemer en werkgever werken samen om rijkdom te creëren, er is gemeenschappelijk belang, eigenlijk hebben ze gemeenschappelijk belang, dus dat conflict bestaat niet.

Vanuit die logica: als je harder moet werken voor minder loon is dat voor ons aller belang.

Politiek gezien zie je constante strijd over of dit al dan niet een conflict is.

Eigenlijk is er daar geen compromis tussen mogelijk. Je kan dit zien als een conflict, en je kan het ook niet zien als een conflict.

Enige bemerking die daarbij gemaakt moet worden, wel goed uitgangspunt voor erkennen van conflict arbeid kapitaal, anders geen goede verklaring voor bestaan van sociale conflicten. Fundamenteel conflict dat altijd zal spelen binnen zo’n systeem. Als je dat niet erkent dkan je niet verklaren waar sociaal protest vandaan komt.

Schema is ook overtuigender omdat marx het interpreteert in termen van macht, als arbeid zich niet organiseert heeft kapitaal heel veel macht, asymetrie, die moet hersteld worden, ook dat is historisch gezien juist.

Les die je hieruit moet trekken is een algemeen politieke les, dat exploitatie zich nooit op een presenteerblaadje aanbied, onrecht op zich is dikwijls heel moeilijk herkenbaar: is dit nu onrechtvaardig of niet? Marx heeft duidelijk analytisch kader waardoor hij kan zeggen ja dit is uitbuiting.

Punt is dat op zich onrecht en uitbuiting nooit iets objectiefs zijn, constant debat over wat onrecht is, en wanneer het zich voordoet, debat om onrecht zelf te gaan ontkennen.

Een van de debatten waarin je het vaak ziet is racisme, wanneer is het racisme, wanneer niet, wanneer onrecht en wanneer niet. Bij socialisme en anti-socialisme ook hetzelfde.

Andere vraag die je je kunt stellen bij marx, strijd tussen arbeid en kapitaal, dit gaat op binnen de context van, je kan dit het makkelijkst vatten als je denkt aan industrie arbeiders, loonarbeid, in een fabriek, daar een te laag loon krijgen, dat is het basisschema.

Vraag is, dgaat dit schema nog steeds op bandaag? Is het een algemeen schema? Voor marx wel, hij was ervan overtuigd dat iedereen ging proletariseren, alle boeren, kleine middenstanders, etc.

Dit zou de strijd worden.

Dat is niet gebeurd, industrialisering heeft zich voortgezet, maar is nooit tot die strijd gekomen.

Kan je hedendaags kapitalisem nog wel vanuit dit persepctief duiden?

Uitbuiting neemt andere vormen aan, waarbij marxistisch kader voor belangrijk deel opgaat, maar voor belangrijk deel ook niet.

Een voorbeeld.

Er zijn theoretici die zeggen het hedendaagse, financiele kapitalisme kenmerkt zich door feodale uitbuitingsmechanismen ipv extraheren van meerwaarde.

Je moet eens nagaan hoe banken en verzekeringsmaatschappijen werken. Niet: kom voor ons wekren en wij eigenen een deel van meerwaarde toe.. gewoon maandelijks oof jaarlijks bedrag op tafel leggen, als je dat niet doet hebh je een probleem.

Mechanisme van schulden, dat soort zaken benatwoorden aan feodale logica. Als je niet betaalt wordt je uit je huis gezet.

Bijna soort feodaal uitbuitingsmechanisme.

Cijfers zijn vrij halucinant, hoeveel geven mwe maandelijks aan banken of financiele instellingen.

Dus je ziet dat die logica ook optreedt op meer politiek vlak, griekse crisis is ook zo. Soort verschuviing dat het financieel kapitalisme andere uitbuitingsmechanismen heeft dan traditionele uitbuiting zoals bij marx.

Dus je hebt nieuwe kaders nodig.

Ander wat je kan zeggen, kritiek, is dat loonarbeid, een belangrijke mate ook afneemt of minder dominant wordt als het arbeidsschema, en dan vooral private loonarbeid, dat is niet langer de regel.

Om te beginnen heel veel overheidsjobs, in belgie zo’n 40% rechtsstreeks of onrechtstreekds overheidsjobs.

Ook heel veel freelancers, mensen die zelfstandig werken, maar ook uitgebuit worden, zichzelf als baas hebben.

Ook daar heb je snieuwe theoretische schema’s voor nodig: standing spreekt over het precariaat ipv het proletariaat.

Klassieke proletariaat bestaat nauwelijks nog, zeker omdat je in traditionele industrie, daar zijn werknemers vrij goed beschermd, steeds meer mensen in ehel precaire situaties, hdeeltijdswerk, uitkeringen, mensen die freelancen, die voortdurendop rand van financiele onzekerheid balanceren.

Precariaat, mensen die nachtwaker in bedrijf tot en met hoogopgeleid iemand in zakenbank, met ook onzeker statuut (ook al verdient hij veel meer)

Gevolg van bepaalt uitbuitingsmechanisme, maar werkt helemaal anders

Nu gaan we marx achter ons laten. Ontwikkelingen die volgen op marx.

Marx rol is zowel filsoofisch als politiek geweest. Voor hem is filosofie politiek.

Belangrijke marxistische filsoofen waren ook politiek actief, marx incluis.

Er is ook vermeld, het communisme, het spook dat wordt opgeroepen wordt echt een spook na 1871, commune, het 9/11 van de 19e eeuw, dan is het communisme ineens een hele reele dreiging, revolutie lijkt ineens mogelijk. Grote katalysator van het marxisme en communisme, na dood van marxzie je snel opvolgers verschijnenn.

# Lenin

Een van die opvolgers was lenin.

Wie was dat?

Hij kwam uit een middenklasse gezin, wat belnagrijk is om lenin te begrijpen, moet je kijken naar wat er met zijn broer gebeurd is, zijn broer was een briljant bioloog, gestudeerd, maar ook politiek actief. Die in die tijd eind 19e eeuw tegen het tsarisme keerde.

Op dat momentin rusland is er van alles aan het bewegen.

Die alexander treedt in 1886 toe tot narodnaja volja, wil van het volk.

Invloed vna het marxisme daar overgenomen, marxistisch/liberaal programma.

1 eis is algemeen stemrecht, ander vrije meningsuiting, zelfbestuur op lokaal vlka, volksleger ipv beroepsleger.

Idee van volksleger was in 18e en 19e eeuw belangrijk concept, dat het volk zelf het leger is, bewapend is, instaat voor de verdediging van het land, het volk zal zich niet tegen zichzelf nkeren, dus dna kan het leger niet tegen bevolking worden gebruikt. (vandaar ook wapendiscussie in vs)

Volksleger, herverdeling van land, fabrieken onder controle van arbeiders, zelfbeschikking voor verschillende volkeren van rusland.

Rusland is een lappendenken van etnieën, die partij is dus een soort mix van liberale eisen en populistische eisen. Daarbinnnen ook veel discussie.

Die partij in jaren 1870 gaat over op strategie van terrorisme.

Die broer van lenin geraakt verzeild in die activiteiten, 7 aanslagen tegen tsaar nicholaas II, de laatste succesvol.

Lenins broer behoorde tot een van de groepen die die aanslagen pleegden, hij had bommen gemakat, mislukt hij wordt gearresteerd en geëxecuteerd.

Dat heeft heel diepgaande indruk gemaakt op jonge lenin.

Lot van zijn broer en strategie die hij gevolgd had.

Lenin zal zich ook altijd afzetten tegen terrorisme, niet vanuit morele argumenten, maar vanuit tactische. Geen middel omd e macht te veroveren.

Ook heir zie je in 19e eeuw, meerdere groepen die terroristisch zijn, alleen meer staatsmacht en meer staatrepressie, versterkt de heersende macht.

Dat zie je nu ook, 9/11 heeft enkel geleid tot versterking van vs. Terrorisme als politieke strategie werkt niet. Nog geen enkele echt succesvolle terreurgroep geweest.

Je kan geen politieke orde opbouwen op basis van terreur.

(verschil tegen terreur en geweld verzet in ww2 is geen terreur?)

Lenin zelf hgaat heel actief zijn in anti-tsaristisch kamp, verdiept zich ook in het marxisme, in 1893 wordt hij lid van sociaal-democratische partij. Neemt leidende rol op, maar wordt verbannen naar siberie, wijkt uit naar west-europa, probeert vandaaruit russische politiek te sturen.

Sociaaldemocratische partij in rusland kent in 1903 een splitsing tussen mensjewieken en bolsjewieken, wat is het verschil tussen die 2?

Verschil tussen radicalen en pragmatici. Mensjewieken wilden hervormingen binnen het bestaande systeem, die structuren onder druk zetten, dus een minder revolutionaire strategie.

Bolsjewieken daarentegen wilden de revolutie, argwaan tegen stapsgewijze hervormingen, dat was de tak waarin lenin actief was.

In 1905 heb je eerste revolutie in rusland, je moet je inbeelden, rusland was niet zoals w europa, feodaal georganiseerd land emt een absolute heerser.

Dat terrorisme kwam ook wel van ergens, geen land dat ergensvoorloopt.

Kleine top adellieden en tsaar zelf die geen enkele vorm van inspraka toelieten, op het platteland nog feodale structuren en men was heel arm.

In 1905 heeft rusland oorlog met japan, rusland verliest.

Telkens na oorlog revolutie, ontgoochelde troepen, wapens verspreiden zich, veel armoede.

Revolutie van 1905 mislukt, en er volgt een bijzonder zware repressie.

Wel kleine schijntoegevingen, er komt een doema, maar tsaar houdt vetorecht tov doema.

Doema wordt in 1906 ook al weer ontbonden.

Toont aan hoe woede zich opbouwt. Al decennia agitatie bezig.

Tijdens ww1 heb je die fameuze russische revolutie in 1917, waarin lenin een prominente rol gaat spelen, hij gaat de revolutie naar zijn hand zetten.

Die russische revolutie, wat was het idee?

Wat wou men?

Sovjets, arbeiders en soldatenraden.

Die controle namen over fabrieken, over kazernes, die op basisdemocratische manier zaken wilden beheren, radenrepubliek, federaal georganiseerd, unie van sovjets.

Maar lenin werd aangesteld als het hoofd.

Welke maatregelen worden genomen na die revolutie?

Sommige zijn op zich heel progressief, land dat uit feodaal ancien regime systeem komt.

Nationaliseren van land van de tsaar,

Herverdeling, ook legalisering van homoseksualiteit en abortus, echtscheidingen werden legeaal.

Gratis gezondheidszorg, gratis onderwijs, aanleggen van elektriciteitsnetwerken.

Je kan spreken van sociale revolutie maar ook van culturele, zeker in begin van revolutie.

Maar ook vrij snel geheime dienst opgericht, met bijhorende censuur. Bolsjewieken namen controle over media.

Je moet dat zien in klimaat van destabilisaite en chaos.

Heel veel groepen en fracties die macht willen veroveren, lenin overleefd 2 moordaanslagen, grote interne strijd.

Na revolutie in rusland ook een burgeroorlog tussen tsaristisch gezinde troepen en bolsjewieken, gigantisch broederconflict. Waarbij de bolsjewieken ook terreur hebben toegepast, alle verdachten vvan tsaristische sympathieën voor de gemheime dienst.

Na 1920 wordt er ook afgestapt van die terreur, omdat die strenge repressie tot weinig leidde.

Ook sociaal en economisch gezien liep die revolutie niet van leien dakje, begin jaren 20 grote hongersnood, maar dan stabilisering van de macht onder lenin: nieuwe economische politiek, de facto staatskapitalisme, maar wat ruimte fvoor prive initiatief.

Vanaf begin jajren 20 gegint regime zich te stabiliseren, zekere stabiele politieke orde.

Lenin sterft in 1924, 7 jaar na de revolutie, omdat hij beroertes kreeg, maar ook volledig kapotgewerkt was.

Interessant dat het aantoont dat lenin niet gelijk is aan stalin, lenin waarschuwde in zijn testament voor stalin, lenin zag dat stalin heel autoritair was. Iemand die veel te hard was, hij waarhscuwde dat stalin niet de boel mocht overnemen, wat duidelijk maakt dat lenin geen stalinisme voor ogen had.

Wie was lenin zelf? Als je biografieën erop naslaat dan kan je hem vooral karakterisern als iemand die zeer toegewijd, idealistisch was, te vurig gelooft in zijn zaak.

Punt is dat historisch gezien die revolutie nog veel kanten op kon. In feite kon die revolutie na lenin nog veel kanten op, lenin wilde democratische radenrepubliek, maar het is anders gelopen, stalinisme ervoor in de plaats gekomen.

Figuur van lenin, moeilijk om daar historische evaluatie van dte maken.

Lenin was ook theoreticus, niet alleen politicus, heeft ook nieuwe concepten in marxisme gebracht, vanuit zijn ervaring met echte poloitiek.

4 belangrijke innovaties die hij doorvoert tav het klassieke marxisme.

We zitten hier heel dicht bij marx zelf, pas 20 jaar dood.

Wat schufit lenin naar voor?

 1. de partij als middel om verandering te creëren,

2. hij benadrukt noodzaak van het aangaan van bondgenootschappen van proletariaat met ander groepen (boeren)

3. lenin had veel soepelere omgang met internationalisme. Nationalisme gebruiken als politiek instrument.

4. lenin zal nieuwe analyse van het kapitalisme ontwikkelen. Marx schreef eerste analyses in 1840, kapitalisme zelf evolueert ook, kapitalisme dat lenin zag was een ander kapitalisme, dat zal lenin geven.

Verder uitwerken.

Eerste belangrijke kritiek, ook naar later toe belangrijk, lenin verzet zich tegen het economisme dat je bij marx ziet.

Er is een tendens bij marx, een soort gedachtelijn waarin er gezegd wordt, kapitalisme zal ten onder gaan aan zijn eigen wetmatigheden.

Contradicties, dus eigenlijk is er geen politiek nodig, systeem zal automatisch imploderen.

Er is hoogstens economische strijd nodig, dus er is geen specifieke arbeiderspartij nodig.

Tegen deze visie verzet lenin zich: als je je arbeiders niet organiseert in een partij, dan is dat politieke zlefmoord.

Niet alleen een partij is nodig, maar proletariaat moet ook gevormd wordden, geleid wroden.

Idee is dat een klassebewustzijn niet zomaar ontstaat.

Denk aan expploitatie, je moet mensen educeren, inlichten, wijzen op het feit dat ze uitgebuit worden, je hebt iets of iemand nodig die je daar op wijst, je hebt opvoeding nodig, organisatie die arbeiders wijst op uitbuiteng en een weg daarui, als je arbeiders aan zichzelf overlaat dan gaan ze alleen strijden voor onmiddelijke verbetering van condities.

Uitgangspunt blijft revolutie, omverwerping van het kapitalisme.

Als je veranderingen binnen een systeem nastreeft daag je het systeem op zich niet uit.

Lenin gaat zich oook sterk verzetten tegen de sociaaldemocratie, maar ook tegen vakbonden, die werd eerdehouwd als conra-revolutionair.

Lenin belnagirjk beinvloed door Karl Kautsky.

Tsjechisch duitse journalist, filosoof, eind 19e eeuw heel invloedrijk marxistisch intellectueel, stichter van tijdschrift “neue zeit” een van de drijvende krachten in de duitse sociaal demokratische partij.

Die ontwikkelde ook bepaalde theoretische inzichten, oa idee dat klassenstrijd op zich geen revolutionair inzicht bijdraagt. Arbeiders zijn niet per definitie revolutionair.

Kautsky: ook heel het socialisme is niet ontwikkeld door arbeiders, marx was een bourgeois, dus kautsky zegt: het is in die burgerlijke kringen dat die theorie ontwikkelt wordt, en moet daarna geinjecteerd worden in het proletariaat, bij die arbeiders, die moeten politiek bewustzijn bijgebracht worden, wij intellectuelen moeten dat doen.

Er zit dar iets heel pretentieus achter, idee van leninisme, patij als voorhoede, avant garde, ook op vlak van opvoeding en kennis.

Lenin was een idealist, maar ook iemand die echt overtuigd was van de wetenschappelijkheid van het socialisme, voor hun was het socialisme echt een wts.

Wij beschouwen marxisme als filosofische of politieke stroming, maar in die tijd beschouwden de marxisten het marxisme echt als een wetenschap.

Kapitaal was een wetenschappelijk boek.

Dus die pretentie van lenin om proletariaat te gaan opvoeden komt vanuit die overtuiging, wts inzicht in hoe die economie werkt, vandaar komt die pretentie, wij zijn dat kwijtgeraakt, niemand beweert nu nog dat marxisme harde wetenschap is.

Maar in die tijd werd dat door hen wel zo gezien.
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# Lenin

Komende 2 lessen gaan filosofisch minder zwaar zijn. Wel van invloed geweest op theoretische marxisme lenin en bernstein.

Hun denkbeelden spelen vandaag nog steeds mee, zowel op theoretisch als politiek vlak, maar dus iets meer historisch van aard dan theoretisch, ze hebben allebei wel theoretische geschriften geschreven, maar die zijn niet van echt grote waarde.

Innovaties van lenin in marxistische denken.

Vorige week geeindigd bij kautsky, arbeiders komen niet automatisch tot klasse, arbeider niet noodzakelijk revolutionair. Marxisme ook niet ontstaan uit proletariaat, maar uit bourgeois midden en moet dus geinjecteerd worden in dat proletariaat.

Maar zowel kautsky als lenin waren ervan overtuigd dat marxisme harde wetenschap was. Wetenschappelijke ontdekking of inzicht in hoe de gs en samenleving evolueert.

Idee was dat we die wts kennis moeten overbrengen aan de arbeiders.

Marxisme als wts van bewegingswetten van het kapitaal.

Voor lenin was het instrument bij uitstek de partij.

De partij is de drager van het wts klassenbewustzijn. Partij heeft als taak het informeren van proletariaat.

Partij moet bestaan uit beroepsrevolutionairen. Dat zijn ook intellectuelen.

Mensen die een brug kunnen slaan tussen theorie en praktijk.

Nog een innovatie van lenin is dat hij ervan uitging dat de communistische partij ook allianties moest sluiten met andere groepen: strategische allianties .

Voor marx was partij belichaming van proletariers.

Lenin geconfronteerd met reele politiek merkt dat je het strategischer moet spelen. Er zijn ook middenstanders, en boeren.

Dus lenin: socialistische partij moet allianties aangaan met al die groepen die tegen heersende regime zijn.

Socialistische partij moet ook eisen van studenten en boeren en bourgeois steunen.

Met dien verstande dat het slechts strategische allianties zijn, algemene protestbeweging moet worden gekanaliseerd en gedomineerd door partij zelf.

Lenin: je hebt eerst partijleiding, dan partijapparaat, dan het proletariaat. Daarnaast ook nog bredere massabeweging (boeren, studenten, etc)

Dit is verticale structuur.

Bij lenin duikt verticalisme op in die partij, semi militaristische structuur. Leninwas leider van bolsjewieken, dit verticalisme was ook belangrijk breekpunt tav de mensjevieken.

Binnen socialistische partij snel een tweedeling tussen bolsjevieken en mensjevieken.

Ontstaan tijdens partijcongres in 1903 in brussel.

Die breuk ontstond rond eenvoudige vraag: wie mag lid worden van de partij.

Rond die vraag kristalliseerde zich heel ideologisch filosofische posities.

Volgens lenin kon je pas deel uitmaken van de partij als je actief was in een van de organisaties.

Volgens aanvoerder van mensjevieken, martov kon iedereen lid worden die in aanraking kwam met partijwerking.

Mensjevieken wilden meer een open lpartij, lidmaatschap dat niet zo streng was.

Mensjevieken waren meer fan van het idee van massabeweging die van onderuit werd opgebouwd, terwijl lenin meer vertrekt vanuit idee van leiding die de massa’s leidt en vormt.

Splitsing tussen mensjevieken en bolsjewieken heeft daarmee te maken. Mensjevieken willen democratische partijl, lenin een autoritaire, strakke lijne, strakke organisatie.

Maar lenin krijgt omwille van zijn starre visie ook kritiek van andere russische marxisten.

Bijvoorbeeld plechanow, belangrijk russisch marxist: lenin verwart dictatuur van het proletariaat met dictatuur over het proletariaat. Congressen van bolsjewieken worden applausmachines.

Ook trotski verwijt lenin dat hij het volk verving door de partij.

Ook in lenins tijd waren er mensen die aanvoelden dat de richting die lenin inging vrij autoritair was.

Lenin had militaristische opvatting over de partij, idee dat doel de middelen heiligt, alles stond in teken van omverwerpen van bestaande regime, lenin ging daar heel ver in.

Wat ook interessant is aan lenin is dat hij een nieuwe analyse biedt van het kapitalisme, een van de theoretisch interessante werken van lenin: imperialisme als hoogste stadium van het kapitalisme.

Werk dat geschreven is in 1917, ww1. Belangrijk om te melden, ww1 is een heel cruciaal moment voor beginnende socialisme, je kan zeggen, iemand als marx, of socialistische beweging was daar niet op voorzien. Die kwam er ineens tussenfietsen, was ergens moeilijk te plaatsen.

Soort nationalistische oorlog, hoe verzoen je dat met hetinternationalisme?

Je ziet dat die socialistische bewegingen heel verdeeld geraken rond kwestie van ww1. Conflicten rond positionering.

2 belangrijke tendensen in die bewegeing.

Eerste was een zeker meegaan in het militarisme dat zijn opgang kende.

Je moet goed beseffen dat ww1, er was aan de vooravond een soort enthousiasme voor die oorlog, zeker in conservatieve hoek idee dat dat uur van de waarheid zou zijn.

Futuristen dachten dat oorlog een grote kuis zou zijn.

Sterk idee dat europa in verval was, dat het decadent was gewrden, dat oorlog nieuwe doorstart zou zijn van europese continent. Idee van degeneratie, paupers zijn tweederangsmensen, racistische theorieën.

Maar ok idee dat oorlog ultieme test zou zijn voor natiestaat: zullen burgers bereid zijn te sterven voor die natiestaat? Eigenlijk socialisten ontsnappen niet volledig aaan die heersende ideologie.

Sommige tendensen in partijen, moment van oorlog, vreemde troepen op je bodem, socialisten die zeiden: natie primeert nu op klasse.

Ook vanuit 2e internationale, die zeiden: land heeft recht om zich te verdedigen als het wordt aangevallen.

Lenin en de bolsjewieken verzetten zich daartegen, het is nog steeds de klassenstrijd die primeert.

2e tendens binnen europese socialistische beweging is die van het pacifisme, verzet tegen alle oorlogsuitingen.

Bernstein en kautsky en Martow, die zullen een pacifistische koers aanhangen. Ipv oorlog te prediken zeggen ze dat diplomatiek verde moet worden hersteld.

Noch natie, noch klasse primeert, ze willen niet meegaan in oorlogsmachine.

Ook daar is lenin tegen.

Enige uitweg voor lenin is proletarische revolutie.

Hij claimt dat enkel het proletariaat de oorlogsmachine kan overwinnen.

Dus wat nodig is is eigenlijk dat het proletariaat in elk land revolutie ontketeknt tegen militarisme, tegen nationalisme. Ww1 omzetten in klasseoorlog.

Dat is deels wat er gebeurd is in rusland, ww1 geevolueerd tot interne burgeroorlog.

Maar lenin heeft ook nieuwe visie op kapitalisme ontwikkelt in 1917.

Kapitalisme in de tijd van marx, kapitaal geschreven in jaren 1860, nu in 1917, een en ander veranderd. Volgens lenin is in die tijd de nieuwe verschijningsvorm van het kapitalisme het imperialisme.

Dat is een gewelddadig koloniaal expansionisme.

In die tijd domineerde europa de hele wereld door heel dat systeem van kolonien.

Die analyse die lenin maakt is dat dat imperialisme een economisch fenomeen was. Dat verschilt van meer traditionele analyse die stelt dat imperialisme uiting is van agressief nationalisme.

Volgens lenin was het systeem van kolonien iets dat voortvloeit uit bewegingswetten van het kapitalisme en moet dus economisch verklaard worden, vanuit idee dat we leven in tijd van hoogkapitalisme, ipv vroege kapitalisme uit tijd van marx.

Lenin: midden 19e eeuw stond principe van vrije concurrentie centraal. Je hebt ondernemingen en die gaan in concurrentie met elkaar.

Lenin: eigenlijk is er een steeds grotere monopolievorming, er is geen vrij markt meer, maar monopolievorming en concetnratie, machtsclusters die wereldeconomie beheersen.

Natuurlijk komt dit voort vanuit marxistische redeneertrant. In tijd van lenin was dit ook een empirisch feit geworden, steeds grotere concerns, zoals rockefeller, monopoliekapitalisten. Dus er was idd empirische vaststelling.

Lenin: dit kapitalisme focust zich voorla op roof van grondstoffen en inzetten goedkope warbeidskrachten. Ook dit klopt natuurlijk.

Wat beglie deed in kongo was pure roof en inzet van pure slavenarbeid. Vergeet niet dat zo onze rijkdom is opgebouwd. En vergeet ook niet dat kongo lange tijd het privé eigendom was van de vorst. Land dat privaat eigendom was.

Lenin haalt het niet van nergens, tijd waarin kapitalisme die vorm aanhing.

Andere tendens die lenin vaststelt is een steeds grotere fusie tussen financieringswezen en industrie.

Opkomst van intenser financieel kapitalisme, bankwezen.

Tendens die niet gestopt is daarna. Financieel kapitalisme steeds belangrijker geworden, die tak bvan het kapitalisme waar nu het meest winst wordt geproduceerd.

Lenin constateert dat dat idee van monopolie en bankwezen machtiger gaan worden dan de staat.

Die gaan zich boven de staat opwerpen, die gaan de aarde opdelen in economische wingebieden, met alle gevolgen van dien, onevenwichten tussen verschillende werelddelen en landen.

Punt van lenin: intensifiering van kapitalisme zal leiden tot steeds meer oorglogen, omdat je zit met strijd tussen westerse staten, industriele groepen die invoed willen overzee.

Er is in ww1 ook gevochten in kolonien.

Filsoofisch is dit een belangrijke krtiek op kant: de eeuwige vrede. Idee dat daarachter schuilt is dat hoe meer mensen handeldrijven, hoe meer kans is dat er vreedzame betrekkingen zullen ontstaan. Bij lenin het omgekeerde: hoe meer economische globalisering, hoe meer conlfict en hoe meer oorlog.

Als je die anaalyse koppelt (die analyse is niet heel verfijnd, maar er valt ook wel iets voor te zeggen, als je kijkt naar gebieden op afrikaans continent, failed states, oorlogseconomieën, oost-congo een oorlog die al 20 jaar aansleept, waar oolrogseconomie op teert) lenin maakt nieuwe analyse van het kapitalisme.

Dat is veelzeggend.

Marx had zijn theorie gezien als eeuwige theorie van bewegingswetten van kapitaal, al een generatie na zijn dood wordt hij ingehaald door gs.

Dus die positivistische pretentie van marx wordt vrij snel ondergraven.

Zelfs bij orthodoxe volgelingen.

Lenin zal ook een andere theorie ontwikkelen, idee van revolutie verder theoretiseren.

Bij marx had hje idee dat revolutie er automatisch zal komen. Kapitalisme zal oner eigen wetten ten onder gaan. Maar tegelijk zette marx ook in op politieke mobilisatie.

Lenin probeert antwoord te verzinnen: revolutie is samenspel van objectieven en subjectieve voorwaarden.

Analyse van lenin klopt wel voor een deel empirisch gezien:

Als je revolutie wil heb je 2 objectieven en 1 subjectieve voorwaarde nodig.

1. Objectief: er moet grote tegenstelling zijn tussen bezitters en niet-bezitters. i.e. er moet grote ongelijkheid zijn.
2. 2e objectieve voorwaarde, er moet een desintegratie zijn van het staatsapparaat, gezag van staat moet ondermijnd zijn, repressie werkt niet meer, staat verliest iedere geloofwaardigheid.

Die twee objectieve voorwaarden moeten verbonden worden met subjecteive:

1. Onderdrukten moeten niet meer zo willen leven.

Daar zitet lenin rol van partij, die moet die wil gaan oppompen, articuleren.

Lenin verbindt daar ook tactische consequenties aan, moeteen allianties gesloten worden met andere groepen, antikoloniale strijd, etc.

These die lenin ook aanhangt: revolutie moet internationaal zijn of niet zijn.

Hij zag russische revolutie ook als begin van een globale revolutie, was nooit de bedoleing om revolutie tot rusland te beperken. Communistische orde moest internationaal zijn.

Hij stond wel nationale revoluties voor.

Laatste werk van lening dat we bespreken: staat en revolutie.

Toont toekomstvisie van lenin, zijn ideale maatschappij.

Werkje dat eigenlijk soort utopie is. Wat er duidelijk uit blijkt is dat lenin alle restanten van burgerlijke democratie wegwil, geen parlement, geen scheiding der machten, geen democratie, hij wil gewoon dat staat zelf verdwijnt.

Wat komt er in de plaats: netwerk van zelforganiserende entiteiten, netwerk van autonome raden.

Idee van een soort radenrepubliek, waar op niveau van dorp mensen zichzelf direct democratisch besturen, en dan in getrapt systeem beslissingen nemen.

Federalistisch systeem, met directe, grassroots democratie.

Zonder staat. Alleen overkoepelende raad van afgevaardigden.

Radenmodel is iets dat nog altijd doorwerkt als ideaal.

Zapatista’s in mexico en koerden gana terug op dit model, ook anarchisten propageren dit model.

Lenins utopie is hetzelfde als die van het anarchisme.

Anarchisten en communisten hebben hetzelfde ideaal, het wegwerken van de staat.

Alleen andere manieren om het te bereiken.

Verschil tussen lenin en anarchisme zit hem in strategie, wat anarchisten willen is onmiddelijke afschaffing van de staat.

Lenin zegt: nee, je hebt eerder dictatuur van het proletariaat nodig. Burgerlijke democratie is dictatuur van minderheid over meerderheid, dictatuur van het proletariaat zal vaan meerderheid over minderheid zijn.

Dat zal noodzakelijk zijn om de zaken recht te trekken, je hebt soort grote kuis nodig.

Daar zit een heel gevaarlijke logica achter, wat lenin zegt is: je moet een groep mensen onderdrukken om tot communisme te komen, vanuit die logica kan je iedere vorm van geweld legitimeren, dat is wat anarchisten aanvoelden, dat dit te gevaarlijk was.

Staat en revolutie is geschreven in 1917 en gepubliceerd in 1919.

Logica die je steeds meer zal zien opduiken is dat lenin primaat toekent aan politiek/politieke handelen, stapt af van economisme dat onder orthodoxe marxisme schuilgaat.

Als marxist moet je ook echt politiek gaan handelen, dwz allianties sluiten, strategisch gaan handelen, politiek wordt belangrijk.

Je moet je op het politieke veld gaan profileren, dat is een logica die zal worden verdergezet onder gramsci, dit is het begin van idee hegemonie. Soort embryonale vorm, idee dat er brede alliantie moet gesloten worden is ide van hegemonie dat we bij gramsci zien.

Onthou dat hier politieke logica zijn intrede doet in het marxisme.

Wat ook een feit is, is dat we wel deglijk met een op zijn minst potentieel autoritaire logica zitten.

Er zijn tendensen bij lenin die wijzen op heel totalitaire opvatting op politiek. Dat totalitaire karakter zie hje ook verschijnen in staat en revolutie.

Samenleving waar conflict niet meer voorkomt, waar politike niet meer nodig is. Machtsconflict binnen sociale entiteiten, dat is politiek.

Lenin lijkt model na te streven waar iedere vorm van macht verdwijnt, waar mensen samenleven in sfeer van pure burgelijkheid.

Meestal begint ellende als je dit idee praktisch probeert te realiseren. Omdat je dan met geweldslogica zit die ontembaar is.

Ideaal kan je niet bereiken, iedere orde, er zal altijd conflict en discussie zijn. Discussie over wat beste organisatie is. In lenins model is er geen plaats meer voor die discussie, die discussie zal gewelddadig moeten onderdrukt worden. Dat is patstelling.

Let ook op, lenin is wel stalin niet, er is nog wel een verschil, stalin is pure autocratie a la noord korea. Mijlenver af van een of ander marxisme. Wat niet weg neemt dat politiek van lenin de weg heeft bereid voor stalin. Lenin had ook kritiek op stalin.

Maar lenin zelf als je biografieën leest naar voren komt als iemand met sterke wil, sterke overtuiging, iemand die in staat was om als alles op het tegendeel wees, kon zeggen: ik heb gelijk.

Iemand met een net iets te sterke wil en te sterk idealisme.

Maar dus ook iemand, voor wie het doel de middelen heiligt. Iemand die ook politiek zelf denkt in een doel-middel verhouding. Politiek is middel om doel te bereiken.

Volgens lenin is politiek een instrument. Dat staat haaks op sommige filosofische visies op lpolitiek, denk aan Arendt, die er juist het tegendeel van instrumenteel handelen in ziet.

Voor arendt is politiek een doel op zich, geen middel.

Politiek is samenkomen van burgers in publieke ruimte. Poolitiek is iets dat omwille van zichzelf beoefend wordt, dat gemeenschappelijkheid creeert, het is daarin dat er ook vrijheid gecreerd wordt. Sfeer van vrijheid en gelijkheid.

Lenin ziet politiek als machtsmiddel. Lenin helt sterk over in de richting van politiek als doel-middel structuur.

Daarbij aansluitend koppelt lenin doel en middel volledig los. Geweld kan gebruikt worden om ultieme geweldloosheid te krijgen. Onrechtvaardigheid om rechtvaardigheid te creeren.

Merleau ponty: je kan doel en middel niet zo los koppelen.

Ook iets dat nog steeds een actueel debat is, bijvoorbeeld binnen hedendaagse meer anarchistische denken is er de notie van prefiguratieve politiek.

Wat wordt daarmee bedoeld?

Idee daarvan is het tegendeel van lenin.

Eigenlijk in het protest zelf moet je de samenleving nabootsen die je gecreerd wil zien.

Als je opkomt voor een direct democratische samenleving, dan moet je protest ook zo georganiseerd worden.

Dat heeft ook grote invloed gehad op occupy beweging.

Protest zelf moet prefiguratie zijn.

Idee dat uit anarchistische hoek komt en afstand neemt van leninistische tendens waar autoriteit nodig is om doel te bereiken.

Dit soort discussies leven dus nog steeds door.

Concluderend: lenin heeft verhouding tussen middel en doel verkeerd ingeschat.

Kautsky had die kritiek ook op lenin.

Leninisme was niet het enige voortvloeisel uit marx, is een bepaalde tendens. Onthou ook dat het bolsjevisme van lenin specifiek verbonden was met de russische context. Regime was echt nog ancien regime, geen liberale vrijheden, geen ervaring met democratie. Je kan zelfs zeggen dat de russischebevolking van het ene autoritaire regime naar het andere is gesukkeld.

Ook belangrijk om te zien. Die russische filosofie, wat er daarbinnen sterk is is dat het een heel religieus denken is, nadruk op mystiek, autoritair denken, marxisme heeft ook die vertaling gehad binnen de geest van russische filosofie.

Rusland kende wel filosofie die zeer sterk anti-individualistisch, holistisch was. Dat vertaald zich in dit russische marxisme.

Een marxistische revolutie in engeland zou waarschijnlijk heel naders geweest zijn, vorm van marxisme die minder autoritair was. Specifieke marxistische interpretatie van het bolsjevisme hangt ook samen met specifiek culturele context.

Na marx krijg je meerdere richtingen.

# Revisionisme

In het algemeen ook tendens die men duit met term revisionisme.

Wat de meeste marxistische intellectuelen zagen was dat smaenleving veranderd was.

Revisionisme, herzieningen in theorie, waren ook reacties op veranderinen in maatschappij. .

Socialistische partijen gaan zich in praktijk toeleggen op realiseren van onmiddelijke belangen van arbeidsklasse: verkorten van arbeidsduur, mutualiteiten opzetten, perspecteif van revolutie verdwijnt naar achtergrond, pragmatische politiek in naam van dat socialisme.

2e tendens die heel reëel wordt. Blijft een gedeelde samenleving, niet alleen arbeiders, ook boeren, kleine winkeleigenaren, lompenproletariaat.

Samenleving is veel theterogener, en wordt ook steeds heterogener ipv homogener. Dat is iets waar die marxisten moeten een antwoord op krijgen.

En zeker waar men mee geprikt wordt is vraag van boeren.

Marx dacht dat landbouw zou industrialiseren en verdwijnen.

Klasse van boeren was heel groot in 19e eeuw, men wist niet wat men er mee moest gaan doen.

Die landbouwers blivjen aparte groep met andere belangen dan arbeiders, maar die ook niet elite zijn.

Bijvoorbeeld in een van de meest snelgroeiende socialistische partijen, die van duitsland hadden ze partijcongres: wat te doen met landbouwers?

Voorbeeld iemand als von volmar: we moeten die landbouwers mee aan boord nemen, de aparte belangen van landbouwers verdedigen.

Daartegenover orthodoxen zoals Kautsky, die zeiden: we moeten die belangen niet meenemen, wij zijn een arbeiderspartij, alndbouwers zullen verdwijnen. Bovendien zijn die landbouwers zoiezo een reactionaire klasse, zoeken van nature aanlsuiting bij adel. Bij bourgeoisie.

Dat zoort logica is politiek gezien dodelijk. Als je als partij die boeren niet opneemt, dan gaan ze ook naar andere partijen, dan worden ze ook reactionair.

Specifiek in duitsland, gewijzigde situatie. Wat je ziet, periode 1890-1914 is dat op economisch vlak een sterke economische groei is.

Volgens marx creeert kapitalisme crisis. Eind 19e eeuw krijgt kapitalimse tweede adem, nieuwe industriele revolutie, neiuwe industrietakken, siemens aeg, dat soort bedrijven. Duitsland wordt ook de leidende industriele natie, je ziet snelle bevolkingsgroei, maar ook geen economische neergang, samenleving die floreert. Idee ban finale tweedeling blijkt absoluut niet te kloopppen. 2e factor is de sociaal politieke in duitsland.

In jaren 1880 is bismarck leidende figuur.

De belichaming van het conservatisme, militaristisch, anti frans, anti liberaal, maar ook een goed politicus, hij zag dat socialisme de grootste bedreiging vormde, op intelligente manier mee omgegaan, door als conservatief sociale wetgeving door te voeren.

In jaren 1880 ouderdomsverzekering, ziekteverzekering, ongevallenverzekering. Dat is heelhandige manier om opkomende socialisme een hak te zetten.

De strijdpunt van je vijand van hen afnemen.

Tegelijk voert bismarck een sterke repressie tegen socialistische partij, wat deed hij in 18878? Voerde socialistenwetten in, defacto verbod op alle socialistische bijeenkomsten, pers, pamfletten, vakbonden.

Vanaf 1890 worden die socialistenwetten versoepeld. Maar is politieke ontwikkeling waar marxisme weinig rekening mee had gehouden, sociale wetgeving vanuit de staat, en ook nog een sterke repressie.

Wat niet wegneemt dat duitsland heel sterek autoritaire staat blijft.

Een van de redenen waarom het nazisme ook ontstaan is in duitsland, voor een deel het gevolg geweest van een voortdurend falende democratisering binnen duitse gebieden.

Isn dat duitsland voor ww1 dat een figuur als bernstein zijn intreede doe.t

Daar gaaan we het nu over hebben.

## Bernstein

Bernstein was een duitser, van joodse afkomst, net zoals marx uit bescheien middenklasse familie, begonnen als bankbediende.

Maar het is iemand die zich snel verdiept in marxisme en veel correspondeert met engels.

Niet iemand die gewoon na marx komt, hij staat nog in rechtsstreeks contact met engels en marx. Zat echt aan de bron.

Ook de uitvoerder van het testament van engels geweest.

Moest ook vluchten uit duitsland door die socialistenwetten.

Van zodra daat engels stierf had benrstein zijn kritiek gaan ontwikkelen.

Iemand die heel dicht bij vaders stond, maar het vadaaruit ook fel gaat herzien.

Bernstein zelf zal ook snel een politiek mandaat opnemen, zat in derijksdag.

Waar hij vooral voor bekend is, is dat hij de vader is van de sociaaldemocratie, in zijn huidige betekenis (in die tijd onemede edereen zich sociaaldemocraat)

Wat is het cruciale idee van sociaaldemocratie: bourgeoisstaat op zich is niet het grootste kwaad.

Idee is om socialisme te gaan realiseren via parlementaire weg.

Niet totale revolutie, maar wel gelijdelijke hervorming.

Bernstein is de intellectuele vader van die stroming.

Maar bernstein zal ook zich theoretisch anders positioneren tegenover het orthodoxe marxisme.

Een van de zaken die hij bekritiseert is het blanquisme.

Tendens die volgens hem in het marxisme zelf zat.

Naam komt van Blanqui, franse revolutionair, leefde 1805-1881. Eigenlijk zal hij zich in jaren 1820-1830 aansluiten bij meest radicale revolutionairen, babeuf, jacobijnen”: politieke rechten zijniet genoeg, we hebben ook sociale rechten nodig.

Niet veel geschreven, vooral bekend omdat blanqui de agitator bij uitstek was.

Zijn hele leven bezig geweest met samenzweringen, uitlokken van opstanden, pleitte voor oorlog tussen arm en rijk. In 1839 werd hij levenslang veroordeeld, in 1848 vbevrijd, werd dan een van de leiders van de revolutie. Daaran voortdurend in de gevangenis.

Aanhangers van blanqui waren ook meest radicale vleugel tijdens parijse commune van 1871.

Blanquisme is later scheldterm geworden voor groepen die voortdurend uti zijn op agitatie. Revolutionair voluntarisme, geen rekening houden met strategische, tactische kwesties.

Bernstein gebruikt die term om alle radicalere communisten in dat kamp te stoppen.

Hij zet zich duss heel hard af tegen agitatoren en revolutionair geweld, en dus ook tegen lenin.

Bernstein gaat ook meer fundamentelen theoretische kritiek op marx zelf ontwikkelen, hij kende het werk van marx heel goed, zei:

Je hebt daar een constructieven en een negatieve tendens.

Die contructieve tendens is dat er eigenlijk binnen het marxisme idee is dat er vooruitgang in gs is, dat er lotsverbetering mogelijk is, vanuit daar moet je initiatieven van cooperaties gaan steuenn.

Onmiddelijek lotsverbetering, dat is constructeif.

Maar negatief: bestaande samenleving is lecht, ziek, moet verworpen worden.

Tijdelijke hervorming is hinderpaal op weg naar revolutie.

Vandaar dat verscheidene communistische partijen zich vezetten tegen vakbonden.

Volgens bernstein is net die tactiek of houding bijzonder destructief.

Hij stelt voor het volgen van die positieev tendens, maar daar handgt ook theoretische positie aan vast, dat marxisme moet opgevat worden als iets dat fallibilistischis, als iets dat kan falen.

Eigenlijk zegt hij: marxisme is een open theorie, die moet aangepast worden aan nieuwe omstandigheden.

Als democratische instellingen inspraak van arbeiders mogelijk maakt, dan moeten we die kans grijpen.

Bemerk ook, marx distantieerde zichzelf ook van het marxisme. Zei “ik ben geen marxist”

Hij zag zijn theorie ook als een die voor verbetering mogelijk was.

Ook genoeg passages in marx waar hij overtuigd is van zijn gelijk.

Idee van bernstein is dat marx leer open moet zijn, dat was in die tijd niet zo evident.

Op meer filosofisch vlak verzet hij zich ook tegen hegeliaanse tendens binnen marx en marxisme, zet zich af tegen erfenis van hegel.

Volgens bernstein is de dialectiek een gesloten en dogmatisch systeem. Omdat de dialectiek van hegel een systeem is dat zo omvattend is dat er niets kan buitenvallen, je kan alles verklaren vanuit dialectiek, je kan nooit ongelijk hebeb.

Ieder tegendeel kan verklaard worden vanuit hogere synthese.

Volgens bernstein ligt dat dicht bij geweld.

(dit doet denken aan kritiek van popper)

Bernstein: grootste prestaties van marx en engels zijn niet dankzij, maar ondanks hegeliaanse dialectiek toto stand gekomen.

Dat verwerpen is in ogen van meer orthodoxe marxisten een doodzonde, je morrelt aan de fundamenten.

----------1-4-2015

Deze les bernstein afwerken, daarna overgaan naar gramsci.

Herinner je, vorige week, bvernstein is een revisionist, iemand die wil afstappen van het orthodoxe marxisme, leer van marx niet meer in overeenstemming met de feiten, iig ten dele niet meer.

Maar ook iemand die een probleem heeft met te dogmatische interpretatie van marx: die leiden tot autoritaire politiek.

Bernstein heeft vooral een probleem met de hegeliaanse erfenis.

Een van de redenene is dat dat hegelianisme een soort filosofie is waarin je altijd gelijk kan hebben, die nooit falsifieerbaar is (popper)

Volgens bernstein is marx ondanks hegel tot zijn grote filsofoie gekomen.

Wat zijn dan die problemen met hegelianisme?

Ten eerste, als je vanuit hegel vertrekt, of vanuit bepaalde hegel interpretatie. Zoals marx.

Bernstein: eerste probleem is dat de maatschappelijke werkelijkheid geinterpreteerd wordt vanuit abstracte a priori principes, zelfs als je interpretatie ingaat, contradictie vertoont met feiten, dna nog kan je vanuit abstracte redeneringen jouw visie gaan doorvoeren.

Bernstein pleit voor een vorm van inductie, denken van hegel is deductief. Vanuit algemene abstracte principes kijken naar werkelijkhied, feiten.

Bernstein wil inductie, vanuit feiten iets ontwikkelen.

Ten tweede: dialectisch denken leidt tot historisch determinisme, eindpunt van de gs, betekenis van de gs kennen, voor hegel was ontwikkeling van gs de ontwikkeling van de vrijheid. Bij marx klassenstrijd.

Als je vanuit dat dsoort geschiedvisie aan politiek gaat doen, dan vervang je noties van vrijheid door noodzakelijkheid, zet deur open tot totalitaire politiek.

Probleem voor bernstein.

Als gevolg leidt het ook tot politieke strategieën die geen rekening houdt met vrijheid, personen op offeren in naam van de Zaak.

Boek waarin dat gevaar mooi wordt aangetoond is roman van arthur Koestler.

Fictief relaas over showprocessen in jaren 30 in rusland.

Darnkess at noon.

Als je die roman kan lezen moet je dat doen.

Je zit in het hoofd van iemand die veroordeelt swordt door zo’n showproces, die er van overtuigd wordt dat zijn dood noodzakelijk is voor de vooruitgang van het communisme.

Dat soort redeneringen ontstonden, oa bij dat soort showprocessen, waar mensen zichzelf opofferen in naam van de zaak.

Bernstein wil terug naar een nieuwe kant.

Demystisken van hegel vervangen door het nuchtere van kant, die duidelijke grenzen stelt aan wat we kunnen kennen.

Die traditie wil bernstein op.

Ander punt dat bernstein vbekritiseert is het catastrofemodel van marx.

Idee dat kapitalisme zou leiden tot concentratie van rijkdom, in handen van steeds minder mensen. Ook daar zegt bernstein: dat klopt niet. Die voorspelling komt niet uit.

Met als gevog dat kapiotalisme zal niet in enkele jaren ineenstorten.

Bernstein: als je kijkt, dan zie je wel een soort concentratie, je ziet die grote ondernemingen, holdings ontstaan die monopolies gaan vormen.

Maar dat betekent niet noodzakelijk een concentratie van rijkdom in steeds minder handen.

In vergelijkng met tijd van marx is model van ondernemingen veranderd.

Bij marx was het gewoon een fabriek, fabrieksbaas en arme arbeiders.

Aan einde van 19e eeuw, komt fabriek in handen van NV, aandeelheouders, etc.

Die toename van corporate power leidt niet echt tot concentratie van rijkdom in handen van enkelen, wel elite, maar dat catastrofe model gaat niet op, leidt niet tot een ondergang.

En zegt bernstein, kapitalistische ontwikkeling leidt tot een vergroten van de algemene rijkdom.

Je ziet toch bij arbeiders dat er een gestage groei is in materieel comfort.

Die catastrofe, verpaupering gaat niet op.

Dat heeft ook gevolgen voor het idee van klassentegenstellingen.

Wat je ziet als kapitalisme vordert, en bernstein zag dat, is dat klassentegenstellingen complexer worden ipv eenvoudiger.

Je kan vandaag ook moeilijk spreken over absolute tegenstelling van proletariaat tov kapitalist.

Laatste sociologische studies over klassen, komen uit bij 7 a 8 klassen. “kenniswerker” bijvoorbeeld.

Dus dat eenvoudige schema gaat niet op, en steeds minder.

Ook homogene arbeidersklasse bestaat niet.

De proletariers bestaan niet.

Dus die onvermijdelijke crisis komt er niet, maar ook door het feit dat het kapitalisme zelf een zeer adaptief systeem is.

In zekere zin beschouwde marx het kapitalisme als een haast onveranderlijk systeem.

Die soort logica bestond ook nog niet lang toen.

Maar wat je ziet in de gs is dat het kapitalisme zichzelf ontwikkelt, zich weet aan te passen, ook tav emancipatiebewegingen.

De aard van uitbuiting verandert doorheen de gs.

Dus kapitalisme in staat om heel creatief om te springen met crisis-situaties.

Idee van overproductie, ook dat idee, in de praktijk het kapitalisme gaat ook daar vrij creatief mee om, en slaagt erin nieuwe afzetmarkten te creeren.

Wat je dus ziet is dat consumptiemogelijkheden vergroten, ook bij arbeiders.

Je ziet dat bernstein hier heel zwaar afwijkt van marx.

En bernstein was niet alleen intellectueel, ook atctief in politiek, dus hij verbindt er ook politieke conclusies aan.

Het ijkopunt voor politieke handelen mag niet zijn het instorten van het kapitalisme.

In die tijd vwas dat wel het geval, marxisten gingen ervan uit dat kapitalisme in 20 jaar gedaan ging zijn. Men stemde handelen daar op af.

Bernstein: dat gaat niet zo snel gebeuren.

Waar we ons op moeten focussen is het belang van groeiende productiviteit.

Arbeiders worden productiever, dat schept ruimte om rechten af te dwingen.

Het is hierrond dat een politieke strijd moet gevoerd worden.

Arbeiders: we kunnen zoveel produceren, dat geeft ons recht op zoveel vrije tijd.

Socialisering en democratisering van werkvloer zelf, daar moet op ingezet worden.

Bedrijven waren autoritaire relaties, socialistische beweging zou moeten inzetten op democratisering van de werkvloer.

Dus kortom, bernstein zet in op concrete olotsverbetering van arbeiders.

Pogen om het concrete lot van arbeiders te gaan verbeteren.

Daarbij ook inzetten op vorming en educatie van arbeiders, dat is sleutel van emancipatie.

Nog gevolg is dat, aangezien systeem niet onmiddellijk zal ineenstorten, je er mee samenwerkt.

Bernstein: proberen samen te werken met de staat.

Niet purr strategisch, ook principieel punt, hij aanvaardt het democratische spel, liberale democratie is geen vodje, maar spel waarin socialisten moeten meespelen. Liberale democratie is waarde op zich!

Citaat van bernstein: democratie is middel en doel tegelijk. Vorm van verwezenlijking van het socialisme.

Groot contrast met lenin, bernstein: democratisch socialisme moet je democratisch realiseren.

Wat bernstein ook afwijst is notie van dictatuur van hetproletariaat bij marx.

Schema van marx was revolutie, dictatuur van het proletariaat, dan communisme.

Ook dat schuift bernstein opzij en pleit ipv dat voor een geleidelijke hervorming, met respect voor democratische instellingen en procedures.

Belangrijkste middel: algemeen stemrecht.

Vandaar strijd in 19e en 20e eeuw, voor algemeen stemrecht.

In die tijd was het niet evident dat ieder burger mocht gaan stemmen.

Stemrecht afhankelijk van bezit, en geslacht.

Idee van socialisten: geef ons algemeen stemrecht, dan zullen socialisten aan de macht komen, want arbeiders zijn in de meerderheid.

Algemeen stemrecht werd gezien als de sleutel.

Daar zijnheel veel stakingen en betogingen aan te pas gekomen.

In die zin ook het verder uitbouwen van vakbonden werd een speerpunt.

Wat opvallend is voor bernstein, is dat hij dit vrij ver doorduwt voor iemand die marx en engels persoonlijk heeft gekend.

“wat gewoonlijk het uiteindelijke doel van het socialisme wordt genoemd, is voor mij niets, de beweging is alles”

Het is een duidelijk afwijzen van het utopisme van traditionele marxisme. Bernstein wijst finale oplossing af, einde van de gs.

Maar ook hetidee dat socialisme een project zonder voltooiing is.

Project blijft per definitie on af.

Of nog, gevecht tegen ongelijkheid, tegen uitbuiting, is een gevecht dat nooit gewonnen is.

Interessant dat je hier een paralel ziet met recentere denkers die schrijven over democratie.

Derrida zal ook benadrukken dat democratie per definitie onaf is, als ze af is houdt ze op te bestaan.

Democratisch regime is per definitie onaf, onvoltooid,

Dat idee vindt je ook al bij bernstein.

Het is ook interessant om te zien in hoe sterke mate bernstein een radicaal andere koers neemt dan lenin.

Maar vergeet niet, bernstein blijft een socialist, doel blijft het realiseren van het socialisme, hij valt het socialisme niet af, enkel bepaalde strategieën. En ideeën.

Belangrijk om in te zien dat die visie van bernstein, hij was een van de vertegenwoordigers van dat revisionisme, heeft belangrijke historische consequenties gehad.

Hij is lid van de spd, dan heb je nog 1 socialistische partij, hij zit samen met mensen die tegen anarchisme aanleunen, mensen die lenin volgen, etc.

Evident, bernstein wordt zwaar onder vuur genomen, zeker in het begin gezien als soort verrader, onder meer rosa luxemburg zal de opponente worden van bernstein.

Zij vond dat bernstein de filosofie van marx kapotmaakte.

Maar bernstein is nooit uit die partij gezet.

Je ziet dat doorheen de ontwikkeling, vanaf eind 19e eeuw, dat zijn ideeën steeds meer aanhang krijgen in die partij, aan de vooravond van ww1 zie je dat de partij zich volledig gekeerd heeft naar ideeën van bernstein.

Sociaal-democratie wint aan terrein, dat geldt voor meeste landen.

Men ziet dat er wel iets te rapen valt in het participeren van het systeem.
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Maar dat leidt ook tot toenemende spanning, tussen enerzijds revisionisten en reformisten en anderzijds revolutionairen.

Er is een verschil tussen reformisme en revisionisme.

Reformisme: idee van revolutie wordt verworpen.

Revisionisme: herzien van de filosofie van marx, herformuleren ervan.

Binnen spd had je allerlei variaties.

Wat je sziet is dat er vanaf 1914 een toenemende spanning ontstaat, onder meer tav de oorlog.

Natuurlijk ook 1917 russische revolutie drijft die spanning verder op de spits.

Tijdens ww1 ontwikkelt zich de spartacusgroep, die die revolutionaire lijn steunt, karl liebknecht en rosa luxemburg worde de aanvoerders daarvan.

Heel belangrijke gs voor verdere verloop.

Wat gebeurt er na ww1 in duitsland?

Ze verliezen, direct daarna zijn er opstanden.

In oktober 1918 eindigt oorlog.

Diezelfde maand heb je muiterijen onder matrozen, noord duitse stad kiel is in november onder controle van arbeiders en soldaten, de revolutie is dichtbij.

Onder andere in munchen ontstaat er een radenrepubliek, wordt vormgegeven naar sovjetmodel (idee van sovjets, raden van arbeiders en soldaten, niet zoals lenin)

Interessant is dat die spd een heel twijfelende rol anneemt tav die opstand.

Zij steunen dat niet, die ligt teveeloverhoop met zichzelf. Wat je ziet is dat er een tendens is dat men scenario zoals in rusland wil vermijden.

Eerst constitutioneel, democratisch, liberaal regime, maar niet onmiddellijk naar dat russisch model overstappen.

Tot grote onvrede van die spartacusgroep, die scheuren zich dan ook af in december 1918, richten de KPD op.

Definitieve splitsing tussen communistische partij die de russische lijn volgt, en een sociaaldemocratische lijn.

Uiteindelijk wint de sociaaldemocratiesche lijn, in die zin dat er geen onmiddelijke revolutie is, maar een republiek, weimar-republiek.

In januari 1919 is het weer prijs, nieuwe opstandsgolf die door duitsland trekt, die opstand staat bekend als de spartacusopstand.

Maar het was eerder een soort spontane opastand vanuit volk zelf, die later toegeschreven werd aan spartacus groep, maar die liepen eigenlijk achter de feiten aan.

Honderduizenden arbeiders en soldaten trekken naar berlijn, we zitten op het einde van ww1, gigantische groep soldaten, wapens, verbittering (duitsland had de oorlog verloren) eigenlijk zit je hier aan de vooravond van de revolutie, duizenden gewapende mensen trekken naar de hoofdstad.

Maar wat gebeurt er?

Op dat moment, die kpd steunt de opstand, rosa luxwemburg, liebknecht, willen een russisch scenario.

Maar de spd steunt die opstand niet!

Gaan proberen die gewapenderhand in de kiem te smoren.

Schakelen freikorper in.

Groepen van soldaten, paramilitairen, soldaten die zich verenigd hadden, meestal waren die van heel rechtse signatuur, heel nationalistisch, conservatief. Spd gaat die inzetten om de revolutie te breken.

Je krijgt een quasi burgeroorlog in de straten van berlijn.

Dit is het verrad van de sociaaldemocraten.

Btw die freikorper zijn uiteindelijk geevolueerd door de sa, de bruinhemden, paramilitairen van de nazi’s, die komen uit die groepen.

Mar punt is dat sociaaldemocraten die groepen gebruikt hebben.

Daarom vanaf de jaren 20 ongelofelijk verbeten strijd tussen sociaaldemocraten en communisten.

Beide partijen hadden stoottroepen, dus regelmatig straatgevechten.

Dus je had parlementaire democratie, maar iedere partij had ook zijn gewapende vleugel. Rechts ook.

Dit was het geval in jaren 20. Die gingen elkaar ook actief bestrijden.

In die zin was de sa ook niet zo’n grote uitzondering.

Belangrijk gevecht, heeft geleid tot die enorme verdeling van links.

Van een unitaire partij, naar 2 partijen die op voet van oorlog met elkaar leven.

Dat heeft opkomst van het nazisme mee mogelijk gemaakt.

Punt is dat je moet weten, toen hitler verkozen werd, als de spd en kpd smen waren, dan hadden die meer gehaald dan nsdap.

Dus verbrokkeldheid weg geplaveid.

Theoretische kwesties leidden tot reeele politieke conflicten.

Die conflicten weergalmden ook in andere landen, tot op dag van vandaag zie je die conflicten ook.

Wat ook interessant is voor het duitse verhaal is hoe je ziet dat zo’n theoretische kwestie mee bepaald heeft hoe de gs eruit zag.

Stel dat spd die spartacusopstand gesteund hadden, dan zat je met russische situatie in duitsland.

Ipv dat heeft nazisme terrein gewonnen.

Ook iets dat je in andere landen ziet na ww1.

In vrijwel alle landen opstanden en revoluties. In ene land spectaculairder dan in andere.

Maar geen enkele daarvan weet zich te bestendigen, in plaats daarvan opkomst van het fascisme.

Natuurlijk, dit verhoogt de problemen ook voor het theoretisch marxisme, dit had men zeker niet verwacht.

Idee van bernstein was ook nog: geef de arbeiders stemrecht en we krijgen socialisme.

Maar na ww1 wordt situatie nog veel complexer.

Opkomst van rechts, waar ook arbeiders vatbaar voor zijn.

Vraagt andere theoretische analyse.

Tegelijk zie je dat marxisme vanaf interbellum master narrative wordt.

Vrijwel iedere intellectueel gaat zich verdiepen in marxisme.

Maar ook filosofie die hard wordt opengebroken, explosie aan marxistische intellectuelen.

Eigenlijk dat interbellum is voor marxisme belangrijke bodme van theoretische hernieuwing en verfijning.

In combinatie met complexere werkelijkheid.

Het is eigenlijk in die context dat iemand als gramsci zijn intrede doet.

# Gramsci

Een van die marxistische denkers die theoretische innovatie zal doorvoeren.

Echt de fundamenten gaan herdenken.

Net als antwoord op die heel sterk gewijzigde situatie in europa, ook als antwoord op die gefaalde revoluties.

Dat heeft politieke verklaring nodig, die je niet puur kan baseren op klasseanalyse.

We gaan het hebben over antonio gramsci.

Heel belangrijk figuur, niet alleen voor marxisme.

Heeft ook sterke invloed uitgeoefend op wijbegeerte, ook critical theory, sociologie, etc. postcolonial studies, etc.

Zijn stempel ggedrukt op het denken.

Ook iemand die auteurs als foucault, mouffe, laclau beinvloed heeft.

Ten eerste filosofische herwerking van het marxisme.

Ook een soort revisionisme, maar filosofisch veel diepgaander dan dat bvan bernstein.

Gramsci is ook een echt filsoof. Benrstein is meer oppervlakkig.

Het is een denker die prof goed kent, we gaan geen klassiek schoolse introductie geven.

Hij heeft veel termen en concepten ontwikkeld, die zouden we allemaal kunnen aflopen, dat is niet zo interessant.

We gaanohoofdlijnen benadrukken, belangrijke ideeën en innovaties.

Het is ook zo, gramsci’s denken, er zijn veel interpretaties, net zoals marx iemand die vrij gecondenseerd schrijft, soms vrij onduidelijk ook, maar hij had beter exxcuus, hij heeeft zijn filosofisch werk in de gevangenis geschreven.

Onder vrij moeilijke omstandigheden.

Hij schreef ook vaak in een soort geheimschrift, geschriften uit gevangenis krijgen is niet gemakkelijk.

Communistische partij noemde hijmoderne prins bijvoorbeeld.

Zijn belangrijkste boek zijn de prison notebooks.

Het zijn notebooks, notitieschriftjes, eerder aanzet tot filosofie, jammer dat hij nooit de kans heeft gehad om die systematisch uit te werken.

Met die notebooks zie je dat gramsci toch bezig was met eigenzinnige interpretatie.

Die op bepaalde momenten ook weinig met marx heeft te maken.

Gramsci sterk beinvloed door machiavelli.

Ook door beneditto Croce, italiaanse filosoof, in die tijd heel groot, soort denker des vaderlands, liberaal filosoof, maar sterk beinvloed doorhegel.

Je zal zien dat denken van machiavelli meespeelt.

Dat zijn soms veel duidelijkere referenties dan marx.

Maar hij is wel een marxistische denker, hij beschrijft klassenconflict, en hoopt dat socialisme zal zegevieren.

Gramsci geboren in 1891, sardinië, iemand die kwam uit een familie van kleinburgerij, geen proletarier, niet de elite, groeit op in conservatief katholiek milieu.

Gaat studeren in turijn, verlaat universiteit voordat hij zijn studie afmaakt.

Gaat werken voor krant Avant

Krant van socialistische partij, schrijven van theaterrecensensies.

Vooral journalistisek actief. In die socialistische bladen.

Hij is sterk beïnvloed door lenin, heeft lenin ook veel gelezen, alhoewel hij niet het starre en dogmatische zal overnemen, mer de politieke analyses van lenin.

Gramsci wordt ook wel beinvloed door die russische revolutie, gaat een tijdje zijn heil zien in dat radenmodel, dat sovjetmodel.

Gramsci zal daar op een bepaald moment het heil in zien, denkt: hiermee kunnen we het kapitalisme kleinkrijgen.

Raden zijn manieren om arbeiders teorganiseren, maar kondigen ook de nieuwe orde aan.

Gramsci beschouwde het ook als een soort oefenscholen in burgerscahp en economische democratie.

Dat was is italie rond 1920 beweging die bestond.

In 1920 waren er meer dan 150.000 industriearbeiders georganiseerd in raden. Die ddeden ook fabrieksbezettingen, maar kregen net als in duitsland niet de steun van socialistische partijen.

In 1921 dan ook scheuring tussen sociaaldemocraten en communisten: PSI en PCI.

Gramsci sluit zich aan bij de PCI, wordt hoofdredacteur voor het blad van de communisten.

In 1922 komt mussolini aan de macht, ook door net de vete.

Zoiezo heeft fascisme gramsci’s denken gekleurd, gramsci is parlementair geworden fvoor de pci, aanslag op mussolini, gramsci werd gezien als brein daarachter (wat niet zo was) daarvoor in gevangenis gekomen.

Gramsci werd geconfronteerd met dat fascisme.

Nog interessant om te vermelden is dat gramsci in moskou geweest is in begin jaren 20 als afgevaardigde van de pci, dus concrete ervaring. In 1926 gevangen gezet door mussolini. Gaat dan gevangenisnotities opschrijven.

In 1934 vrijgelaten voor zijn zwakke gezondheid. In 1936 sterft hij.

Gramsci wordt patroonheilige van de pci, de martelaar die omgebracht is door het fascisme. Zeker na ww2 heel sterke aantrekkingskracht op italiaanse linkse intellectuelen.

Ook omdat hij het toelaat om eigen versie van socialisme te ontwikkelen die afwijkt van het stalinisme in rusland.

Vanuit geschriften van gramsci kan je zachtere vorm van communisme propageren.

Vanaf jaren 70 zie je dat gramsci ook internationaal veel wordt opgepikt, vertalingen beginnen dan pas te circuleren.

Tot op vandaag een denker waarnaar veel gerefereerd wordt.

Over naar theorie.

Gramsci ontwikkelt innovaties, nieuwe inzichzten.

Eerste belangrijke lijn is mbt staat en civiele samenleving.

Burgerlijke maatschappij.

Herinner je de opvatting van marx over de staat, voor marx was de staat een schijnoplososing, schijnverzoening tussen particuliere en universele.

Maar ook het idee bij marx en latere marxisten dat de staat instituut is dat kapitalisme in hand houdt en reproduceert, en dat staat in het bezit is van de heersende klasse.

Staat als gewapende tak van het kapitaal.

Heel sloganesk.

Lenin wou gewoon die staat weg. Anarchisten ook. Staat iets dat weg moet,puur in het bezit van de heersende klassen.

Dat soort denkbeelden gaat gramsci niet verwerpen. Staat is bij hem ook in bezit van heersende klasse.

Maar hoe kan het dan dat die staat wel steun heeft?

Er is maar een inderheid die die staat wegwil.

Die staat wordt door veel mensen gezien als de vertegenwoordger van het algemene belang.

Ondanks het feit dat ze particulier belang dient.

Dus wat je ziet is dat je met een instituut zit dat belangen van een particuliere klasse dient, maar zich weet op te werpen tot vertegenwoordiger van algemeen belang, en dat mensen dat echt geloven.

En dus om daar een antwoord op te vindne moeten we afstappen van noties als: staat is gewapende tak van het kapitaal.

Gramsci zal nieuwe visie op de staat ontwikkelen.

Context van gefaalde revoluties, blijkbaar kunnen die staten tegen schokken, zijn ide weerbarstig, hoe komt dat?

Gramsci breidt notie van de staat uit.

Hij stelt dat de staat is eigenlijk het geheel van praktijken zowel theoretisch als praktisch en materieel waarmee de heersende klasse niet alleen haar dominantie rechtvaardigt maar ook actief instemming creëert rond die dominantie.

Idee is dat de staat als instituut veel ruimer is dan wat wij als staat zien. Wij denken aan wetstraat, paleis van justitie enzo.

Gramsci: dat is aspect van de staat, maar staat is veel ruimer.

Geheel van praktijken, theoretische visies, die instemming met de staat reproduceren.

Clue is dat je om werking van staat te gebruiken je niet naar politieke wts moet kijken, maar naar sociale wts.

Wat wil hij zeggen?

Macht van de staat reproduceert zichzelf niet enkel via klassieke instituties, maar macht van d estat reproduceert zich ook dmv allerlei instellingen die zihc in burgerlijke maatschappij bevinden.

Die reproduceren actieve instemming met de staat: onderwijs, kerk, etc.

En met kapitalistische orde die staat ins tand houdt.

Macht is niet iets dat van bovenaf op samenleving wordt gelegd, maar wordt voortdurend in die samenleving zelf geproduceerd.

Wat gramsci wil zeggen, denk bijvoorbeeld aan iets als de american dream, idee dat je binnen de ongelijkheid van schoenpoetser kan opkklimmen tot miljonair.

In zoverre dat narratief ingang vindtbij mensen reproduceert dat de orde.

Dat idee van american dream wordt in talloze hollywoodfilms gereproduceerd, inhet onderwijs, etc.

Dus staat dient wel degleije een particulier belang, weet daar instemming over te creeeren, maar in iets wat veel ruimer is dan alleen staat, in civil society.

Dus voor gramsci is de staat gelijk aan de staat in enge zin + de burgerlijke samenleving.

Dat noemt hij ook wel de ethische of culturele staat.

Het klassieke onderscheid tussen enerzijds staat en civil society vervalt hier.

Die civil society, dat wat zich onder de staat bevindt, die zogezegd onafhankelijk van de staat zijn.

Gramsci: maakt deel uit van de reproductie van die machtsstructuur.

Publieke opinie is dus geen autonome kracht die buiten die staat staat.

(bij marx is ideologie een soort vernis, bij gramsci is het manier waarop iedere staat werkt, veel dieper)

Vraag: hoe wordt die instemming gecreeerd?

Door een bepaald wereldbeeld te creeren, laten ingang vinden.

Dit is ook een belangrijk afstappen van zowel marxisme als liberalisme.

Klassieke marxisme en liberalisme gaat ervan uit dat staat een externe macht is die op burgerlijke samenleving wordt gelegd.

Bij gramsci, zie je dat dat schema volledig vervalt, burgerlijke samenleving is niet autonoom tov de staat: daar wordt de staatsmacht opgebouwd.

Waarom? Via dat soort instituten kan je bepaald wereldbeeld reprodueren.

Het is de dominantie van een bepaald bwereldbeeld die gramsci aanduidt met het begrip: hegemonie.

Wat is het idee dat hierachter zit?

Heel fundamenteel.

Geen enkele machtsorde kan zichzelf opleggen via puur repressie.

Dan verkruimelt je macht onmiddellijk, repressie alleen is niet genoeg.

Wat ook nodig is is een actieve instemming van de mensen zelf met de machtsorde.

Die actieve instemming creëer je door een bepaald wereldbeeld, bepaalde visie.

Die instemming die vanuit bevolking zlef komt is de ware machtsbasis.

Repressie is geen macht.

Ware politieke macht is instemming die iemand heeft om mee te stappen met jouw beeld van samenleving.

(wat proberen politici te doen? Een verhaal vertellen, waar jij van overtuigd moet worden, eerste campagne van obama, rond het woord change, soort wereldbeeld waar je in meegetrokken wordt. Dat soort, als je daarvan overtuigd bent ga je dat actief reproduceren. Hangt ook samen met idee dat politiek veel te maken heeft met een vorm van theater, als politicus sta je op een podium en moet je toeschouwers meekrijgen in een bepaald scenario, bepaald verhaal.

Je ziet dat bepaalde narratieven over de samenleving circuleren. Als BDW zei: belgie is optelsom van 2 democratien, dat is een bepaald narratief. )

Dat is het idee aan basis van politieke macht ligt een bepaald wereldbeeld, voorzover dat dominant wordt spreken we over hegemonie.

Betekent ook dat binnen culturele, en burgerlijke samenleving, dat dat nooit neutrale terreinen zijn.

Gevolgen van deze visie zijn niet min.

Dan kom je tot conclusies die belangrijk zijn.

1. Creatie van een wereldbeeld is nooit neutraal. Culturele uitingen zijn nooit neutraal, sstaan altijd in verhouding met bepaald wereldbeeld. Kunst, religie, etc. reflecteren altijd bestaande machtsorde, die kunnen daar ook in tegen in gaan, maar iig door beinvoed.

Dus het terrein van burgerlijke samenleving is nooit neutraal.

Schrijver is ook nooit neutraal, niet dat hij expliciete bedoeling heeft, maar kadert wel binnene politieke setting.

1. Als dit is hoe politieke macht werkt, door creatie van bepaald wereldbeeld, narratief, daaruit volgt dat politieke macht niet zomaar 1 2 3 omver te werpen is. Als je echt de macht in de samenleving wil grijpen/veranderen, dan heb je ook een trage culturele oorlog/strijd nodig. Daar maakt gramsci onderscheid tussen stellingenoorlog en bewegingsoorlog.

Stellingenoorlog is loopgraveoorlog bijvoorbeeld, tront dat heel traag beweegt.

Bewegingsoorlog is heel vele actiever, blitzkrieg, amerikanan in irak in een maand ofzo.

Gramsci: politieke strijdis stellingenoorlog, meter na meter dta traag verovert wordt, ander wereldbeeld creëeren doe je door herhaling telkens opnieuw.

Die analyse moetje ook zien in historische context van gefaalde revoluties.

Vanuit dit model verklaart gramsci waarom het in rusland wel lukte, in w europa niet.

Revolutie van lenin was bewegingsoorlog, in enkele werken staatsapparaat verovert.

Hoe komt het dat dat lukte?

Russische staat had geen hegemonie over haar burgers. Zij gebruikte alleen repressie. Was een feodale staat, puur onderdrukkende instantie, in dat geval lukt een bewegingsoorlog.

In w europa is situatie anders, staten onderdrukken wel, maar niet op die manier. Staten in w europa hebben wortels die tot diep in civiele samenleving reiken, die staten zijn hegemoniaal, daarom lukt een snelle revolutie niet.

Moest er morgen een revolutionaire groep het parlement veroveren hier in belgie en de wetstraat, dan gaat er niets veranderen.

Implicatie is dus, revolutie op zich ins niet voldoende, jemoet gemeenschappelijek visie hebben.

Daarom is die ook mislukt die revolutie.

Dat is ook reden dat amerikanen niet controle kregen over irak en afghanistan. Alleen met wapens veroverd.

Dus volgens gramsci is fout van europese revolutionairen zich te psiegelen aan dat russische model. Voor w europa moet je een andere strategie voor ogen hebben: strategie van stellingenoorlogen, creeere nvan een tegenverhaal.

Dus door het uitbouwen van een tegenhegemonie dat je de bestaande macht kan uitdagen, op die manier dat macht van bourgeoisie moet gebroken worden.

Voor gramsci, hegemonie is nooit massief, binnen elke samenleving heb je minderheidswereldbeelden, maar als je politieeke macht wil, dan moet jouw wereldbeeld dominant worden.

Wat is instrument om dominantie te kntroduceren: de partij. Jaren 20 en 30, ineens massapartijen.

Voor gramsci is de politieke partij de manier om de massa’s te gaan organiseren. Vandaag ook blijft partij belangrijk vehikel om macht uit te bouwen.

Maar schuilt ook dieper idee achter (machiavelli komt heir terug)

Massa organiseert zichzelf nooit.

Ieder sociaal collectief organiseert zichzelf nooit spontaan, er is leiderschap nodig. Volgens gramsci is dat leiderschap noodzakelijk voor eenheid van partij.

Dit is niet hetzelfde al sgoedkoop elitair leninistisch standpunt.

Gramsci is tegen spontanisme.

Gramsci keert zich daar tegen, maar is niet van zelfde, puur autoritaire lijn.

Idee is dat elke groep bepaalt soort discipline nodig heeft.

Hij schrijft dat spontaniteit machtig middel is , bepaald soort discipline die je oplegt aan een groep.

Idee dat groep zichzelf spontaan organiseert is krachtig idee om groep te organiseren.

Spontane groep is ook altijd georganiseerd, anders valt die meteen uit elkaar.

Ook zogenaamde niet-discipline is een vorm van discipline.

Verboden te verbieden is ook een verbod, dat idee.

Ook idee van leiderschap op zich is meest primaire politieke feit.

Politiek is onderscheid tussen degenen die leiden en die geleid worden.

Ook in partij onderscheid tussen lieders en massa’s.

Maar dat is niet genoeg voor goede partijwerking.

Om goede partijwerking te hbben heb je ook tussenlaag nodig: de intellectuelen.

Die verbinden massa met leiding.

Gaat niet over mensen die moeilijke theorieën verzinnen, maar mensen die bepaald narratief ontwikkelen, waardoor massa’s en leiding zich in elkaar kunnen herkennen.

Dit is dsoort miniatuurversie van zijn idee van de staat.

Je hebt gedeeld wereldbeeld nodig.

Intellectuelen maken een groep van je partij.

Het feit datje hier zelfde soort structuur ziet als staat is niet toevallig, partij is protostaat, ministaat, soort afspiegeling van de staat of staatsstructuur.

Dit staat lso van een soort indoctrinatie.

Het is een analyse van hoe politieke macht werkt.

Je zou even goed kunnen zeggen dat intellectuelen studiebureau is van de partij, de mensen die speeches schrijven van partijleiding, je moet een gedeeld narratief vinden dat aansluiting vindt tussen partijapparaat en bredere massa mensen.

Fundamentele dnebeelden zijn ook nog toe te passen op moderen partijen en staten.

Vrij tijdsloze theorieën over hoe politiek werkt. Dit is eigenlijk machiavelli.

Die zie je terugkomen.

Gramsci gebruikt intellectueel niet als iemand die boven rest staat. Iedere mens is intellectueel zegt hij ergens.

Verschil tussen beroepsintellectuelen en rest is dat zei kennis hebben van ideeëngeschiedenis, en dus beter wereldbeeld kunnen formuleren.

Je hebt een tussenlaag die een gemeenschappelijke cultuur kan creeeren.

Als partij dat niet doet zal machtsbasis verkruimelen.

Partij op zich is een ministaat, en qua macht een en ondeelbaar.

Is een politieke macht.

Binnen partij kan je geen dissidentie toelaten. Dan vlieg je uit de partij.

Net als staat kan partij geen al te grote dissidentie tolereren.

Net zoals er binnen staat geen subgroepen kunnen zijn die eigen rechtssysteem ontwikkelen.

Doel van partij is een colelctieve wil te gaan creëeren, bedoeling is dat partij bij grote groep mensen bepaalde wil creeert, doel van partij is dus de creatie van die politieke wil.

Dus hoe meer je daarin slaagt, hoe meer je de massa’s kan overtuigen, hoe hegemonialer ze wordt, op termijn kan je dan via tembus staat zelf veroveren.

Dit soort denkbeelden zijn op zich redelijk politiek neutraal, algemene analyse van hoe politiek werkt, die losstaat van marx, dus ook historisch gezien interessant dat gramsci gelezen wordt door zowel links als rechts.

Het is geweten dat het vlaams blok, sommige intellectuelen daar hebben gramsci goed bestudeert, ook nieuw rechts in frankrijk.

Denker die zowel ter linker als rechterzijde gebruikt wordt.

Als je bepaald ediscursieve strategien bestudeert, zeker van populistische partijen, dan zie je daar gramsci in.

Meer een soort algemene politieke analyse die op zich los staat van links.

En als je ooit in de politiek wil: lees gramsci, soort hedendaagse machiavelli.
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Reder deel 1 staat online, er komt geen deel 2.

Als er mensen referenties willen naar teksten kan je altijd mailen.

Maaar eer ste deel van de reader is al vrij stevig.

Voor de paasvakantie geeindigd met gramsci, deze les zullen we dat verder afwerken.

Even recapituleren.

Belangrijkste begrip bij gramsci is hegemonie.

Een politiek begrip, gaat over politieke macht en hoe die uitgeoefend wordt: een politiek systeem handhaaft zich niet alleen door gebruik te maken van repressie, maar ook door soft power.

Een vertoog, discours, waarin mensen zich kunnen herkennenn, zodat ze instemmen met de regels die ze opgelegd krijgen.

Gedeeld wereldbeeld.

Meeste mensen hier gaan spontaan werken, zijn overtuigd van de noodzaak daarvan, we zijn overtuigd. Dat is hegemonie.

Politieke macht is dus meer dan alleen repressie, gaat ook over ideeën. Actief uitdragen van visie.

2e belangrijke dat we gezien hebben is dat de partij voor gramsci het middel is om de hegemonie te bewerkstelligen.

Partij is een soort mchine, instrument die een dergelijk wereldbeeld ingang kan doen vinden.

Die partij bestaat uit 3ledige structuur.

Partijleiding, bovenaan.

Massa onderaan.

En intellectuelen die tussenlaag vormen, die communicatie voorzien.

Partij is protostaat.

Elke partij droomt ervan om staat te worden.

Dat is het doel van een partij.

Ook interessant is dat gramsci een soort bepaling geeft van wat politiek is, wat politieke groepen zijn, hoe ze zich onderscheiden van belanengroepen: niet iedere belangengroep, of groep die zich centreert rond het begrip klasse, is automatisch een politieke partij.

3deling tussen versschillende organisatievormen.

De meest eenvoudige organisatie krijg je op een professioneel niveau, textielarbeiders die zich verenigen: vereniging op niveau van beroepsgroep.

Meest eenvoudige vorm van organisatie en solidariteit.

2e, meer algemen: vereniging op niveau van klasse.

Als textielarbeiders, loodgieters, mensen in raffinaderijen, etc. zich verenigen. Zich realiseren dat ze als klasse moeten organiseren.

Maar dat is op zich niet genoeg voor politieke macht.

Wat een politieke organisatie onderscheidt van de twee vorige, is dat een politieke organisatie per definitie klasse overschrijdend is.

Wat is doel van politiek?

Dat 1 klasse erin moet slagen om zijn particuliere noden te doen gelden als noden van de hele samenleving.

Politiek gaat erom dat je je eigen eisen als algemeen kan verkopen: mijn belang is ook uw belang. Als mensen dat geloven creeer je politieke macht.

Als proletariaat dus hegemoniaal moet zijn, dan moet ze rest overtuigen dat haar noden die van de hele samenleving zijn.

Als je dat doet, dan ben je politiek bezig. Dat is waar aprtijen functioneren.

Hegemonie en politiek gaan over het algemeen belang.

Politiek is in wezen een botsing tussen verschillende opvattingen over wat het algemeen belang is.

Illustreren aan de hand van voorbeelden.

Stel, op flessen getrokken, je een werkgeversorganisatie voor, of een rechtse economische denktank.

Die zegggen: wij vinden als belangengroep dat we teveel belasting betalen, we maken te weinig omzet.

Natuurlijk als je daarmee naar het politieke forum trekt dan zegt iedereen: ja dat is uw belang.

Wat je dus moet doen als belangengroep, is je eisen algemeen maken.

Als aan onze eisen voldaan wordt, is dat ook goed voor jou.

Soort beeld dat gemaakt wordt, zodat mensen daarmee kunnen instemmen.

Past in een wereldbeeld met een bepaalde arbeidsethiek, waar ondernemer beschouwd wordt als bron van welvaart.

Ander voorbeeld.

Vakbonden zijn ook belangengroeperingen, die strijden voor particuliere belangen.

Om zich politiek te kunnen manifesteren moeten zij aantonen dat hun eisen belangrijk zijn voor iedereen.

Dat het schrappen van uitkeringen niet alleen slecht is voor werkzoekenden, maar voor de hele smaneleving: ongelijkheid is slecht voor iedereen, criminaliteit stijgt, ziektes enz.

Die belangengropen, men doet er altijd alles aan om daar een algemene invulling te geven.

Dat is taak van goede politiek.

Volgens gramsci is dat ook wat de staat doe.t

Dient altijd een particulier belang, maar weet het te portretteren als algemeen belang.

Zijnoot, je mag dat niet te cynisch opvvatten, dat gebeurt niet per se bewust, is gewoon een algemene politieke logica. Is gewoon hoe politiek werkt.

Politiek betekent in de taal van het algemeen belang spreken.

Eigenlijk kan je zeggen, het universeel worden van particuliere eisen is hegemonie in actie, zo wordt hegemonie opgebouwd.

Verschillen tussen Gramsci en Marx, wat zijn de vernieuwingen?

Voor een deel baseert gramsci zich wel echt op marx, kritiek op hegels rechtsfilosofie: de franse revolutie slaagde erin dat bourgeoisie haar eisen als eisen van de helesamenleving kon laten gelden.

Maar gramsci neemt ook op heel cruciale gebieden afstand van marx.

Ten eerste door een politieke dimensie in te brengen.

Bij marx geen notie van politiek.

In het manifest: het zijn de communisten die het belang van het proletariaat dienen.

Of ook, diee dat hde bevrijding van het proletariaat automatisch de bevrijding van de samenleving is.

Gramsci compliceert die zaken (terecht)

Op zich is klassemacht, dus de macht van het proletariaat niet voldoende om politieke macht te veroveren.

Dat gebeurt niet automatisch.

Dat is het gevolg van politieke arbeid.

Politiek opbouwwerk.

Op actieve wijze moet er een wereldbeeld geschapen worden.

Gramsci stapt ook volledig af van eeneconomisch determinisme.

Je ziet een soort emancipatie.

Je hebt daar politiek voor nodig, een politieke partij.

Dat is de essentie.

Binnene het niveau van marxistische theorie op dat moment was dat een serieuze innovatie, kentering.

Andere heel serieuze kentering bij gramsci, veel discussie over, is dat gramsci zeker ten dele, het primaat van de ideologie vooropstelt.

Voor gramsci is ideologie primair.

Eigenlijk moet je het afzetten tegenover marx.

Bij marx is ideologie een vorm van maskeren, er is een realiteit, ideologie maskeert die. Mensenrechten zijn dan ideologisch.

Dat moet een bepaalde mistoestand toedekken.

Gramsci introduceert veel complexer ideologiebegrip.

Ideologie wordt iets productiefs. Maskeert niet de werkelijkheid, maar creëert ze.

Ideologie komt ook eerst.

Concreet: ideologische denkbeelden scheppen ook bepaalde economische verhoudingen.

Denkbeelden op zich creëeren een bepaalde werkelijkheid. Ideologie werkt in op de materialiteit.

Eigenlijk is dat ook evident, denk aan het voorbeeld van ondernemers die maatschappij ervan kunnen overtuigen dat hun belastingen opleggen geen goed idee is, dat heeft materiele effecten: ondernemers moeten minder belasting betalen.

Dit druist volledig in tegen klassiek marxisme.

Maar het gaat verder dan dat.

Gramsci trekt ideologie en hegemonie een beetje door elkaar.

Ideologie/hegemionie heeft ook epistemologisch effect. Bepaalt wat als juist en normaal wordt beschouwd, wat kennis is en niet.

Eigenlijk een dominante hegemonie is common sense.

Telkens als iemand zegt: iedereen weet toch dat…

Dat is verwijzen naar hegemonisch discours.

Aanname die nooit bewezen is, maar waar iedereen vanuit gaat.

Ieder politiek vertoog wil common sense worden.

Bij gramsci primaat van ideologie.

Heel belangrijke omkering van klassieke schema.

Verhouding tussen politiek en filosofie.

Waarom?

Dat is interessant. Latere denkers hebben zich daarop ook sterk gebaseerd. Ook sociologische theoretici.

Om gramsci’s visie op politiek en filosofie te begrijpen moeten we eerst iets zeggen over mensbeeld van gramsci.

Gramsci stelt: iedere mens is een intellectueel.

Iedere mens eigenlijk voor zichzelf ontwikkeld deen visie op de wereld.

Ieder mens gebruikt taal, is daar productief mee. Ontwikkeld intellectuele activiteiten.

Verschil met wat wij intellectueel noemen is voor gramsci gradueel.

Geschoolde filosoof heeft gewoon geleerd systematischer te zijn, en is beter op de hoogte van de gs van het denken.

Meer systematiek. Vandaar ook de belangrijke functie binnen de partij.

Belangrijk is ook dat gramsci aanduidt dat ieeder wereldbeeld geworteld is in taal .

Heel specifieke taalopvatting.

Voor gramsci is taal nooit neutraall.

Drukt mede een bepaald wereldbeeld uit en reproduceert dat ook

Of nog: taal is niet zomaar beschrijving van werkelijkheid, maar ook creeeren van werkelijkheid.

Hier zie je eerste sporen van aanzet tot discoursanalyse.

Taal construeert mee een bepaalde machtsorde, zeker in politiek is dat ook zo, maar taal is ook iets waar je altijd aandoacht voor moet hebben.

Maar het verklaart ook waarom er vaak veel aandacht is voor woorden bij denkers die hem volgen.

Bepaalde gevoeligheden voor woorden vandaag.

Woord ‘nigger’ is problematisch, dan reproduceer je een bepaald discours. Is een woord dat verbonden is met reproductie van wereldbeeld waarin het westen andere continenten domineert.

Hangt ook samen met idee dat ideologie en woorden materiele kracht hebben.

Het geldt niet alleen voor taal, maar voor iedere handeling.

Geen enkele betekenisvolle handeling is neutraal.

Taal is nooit neutraal.

Alle handelingen drukken altijd een bepaald wereldbeeld uit.

Je kan dat heel ver tdoortrekken, als je aan een vrouwelijke collega vraagt om op de koffie te gaan is dat een uitdrukking van een seksistisch wereldbeeld. Als een baas dat aan een werkneemster vraagt.

Het is niet dat als je dat vraagt je een seksist bent, maar dat je dat wereldbeeld reproduceert. Dus geen morele veroordeling, maar wel het idee dat je een bepaalde orde reproduceert.

Je kan zeggen bij sommige van die voorbeelden dat het misschien te ver gezocht is, maar je ziet dat als je terugkijkt naar het verleden. Schoolboeken uit jaren 50, hoe die over congo spreken.

Dus dat idee dat taal nooit iets neutraal is, zie je ook heel duidelijk bij gramsci.

Wat hij ookzegt: creatie van wereldbeeld, is ook een collectieve activiteit. Voor gramsci is mens zoiezo een conformistisch wezen. Je kijk op de wereld is altijd sociaal, mede geconstrueerd door collectiviteit waarin je je bevindt.

Iedereen wordt opgevoed met idee van wat normaal is en wat niet. Dat is geen individuele constructie, maar een sociale.

Mens is wezen dat werkt met betekenissen, dus mens is altijd sociaal wezen, betekenis bestaat niet individueel.

Taal is nooit individueel, is per definitie conformistisch.

Die wereldbeelden die ontstaan, of die concepties van watnormaal is, zijn ok altijd historisch van aard, en kunnen ook binnen 1 samenleving ander liggen.

Je ziet daar evoluties in, maar geen radicale breuken.

Altijd ingebed in een soort erfenis, je kan nooit een tabula rasa maken.

Tegen naief utopisme: we gaan volledig opnieuw beginnen, alle verhoudingen in 1 keer afschaffen.

Dat soort stromingen had je wel.

Gramsci heeft vele meer de notie van: wereldbeeld berust op het verleden, je kan dat niet zomaar wegdenken.

Dat heeft direct implicaties voor socialisme.

(je hebt binnen het vlaams nationalisme ook mensen die gramsci bestudeerd hebben. Maar hij is niet echt een nationalist. Je hebt altijd een soort context waar j ein opereert, als politicus. Als je als socialistische partij een macht wil opbouwen in een land met sterke katholieke traditie, moet je daar reekening mee houden, voortbouwen op die gevoeligheden.

Reactie op botte internationalisme)

Terug naar verhoudign politiek filosofie, filosoof is iemand die op systematische waijze bepaalde visie uitdraagt, filosoof is dus belangrijke politieke speler, draait om creëeren van gemeenschappelijk wereldbeeld.

Filosofische activiteiten kunnen ertoe bijdragen dat mensen bewust worden van omgeving en andere gaan creeeren.

Intellectueeel speelt dus altijd een essentiele rol in die hegemoniale strijd.

Daarop verder bouwend heeft voor gramsci filosofie de kracht om de samenleving te veranderen.

Het is wel natuurlijk zo dat onze politieke instituties voor een deel in de praktijk ontstaan, maar de principes waarop ze berusten zijn altijd filosofische principes.

Omgekeerd is filosofie zelf ook nooit neutraal.

Kennis op zich is nooit neutraal.

(we zitten hier al dicht bij iemand als foucault, in dezelfde denkrichting, dat kennis altijd samenhangt met een bepaalde machtsorde. Bij hemis het medische ook een machtsvertoog)

Maar ook filosofie altijd in bepaald machtsvertoog.

Soms is dat iets dat te vaak vergeten wordt: je kan geen filosofie bedrijven in een politiek vacuüm. Je moet een kritische instantie bewaren tov de wts die je beoefent. En beseffen waar die thuishorot.

Mooi voorbeeld is antropologie, die koloniale orde reproduceerde, in het concept ras, die onderverdeling zelf is al een machtsorde.

Je kan natuurlijk nooit buiten die macht staan, geen positie mogelijk die buiten die politiek staat. Maar je moet beseffen waar je staat.

Interessant is dat gramsci ook zegt, intellectuelen zijn belangirjk, maar als jemensen wil overtuigen dan werken intellectuele argumenten, maar mensen vergeten die al snel.

Wat werkt: herhaling.

Wat je vooral wil doen om politieke boodschap verspreid te krijgen is die boodschap heel veel herhalen via verschillende kanalen, op heel veel verschillende manieren.

Politiek moet niet alleen inspelen op ratio, maar oook op gevoelens, passies: ik ben ook die boodschap, niet alleen ze klopt.

Gramsci beschouwde kerk als een van de meest perfecte instituten in het creëren van hegemonie.

Kerk had zowel rituelen als intellectuelen.

Relatief coherent werledbeeld met machtsverhoudingen.

Link die tot nadenken stemt. Vanuit gramsci kunnen we ook nadenken wat de linken zijn tussen religie en politiek?

Interessant dat een marxist als gramsci die link legt, en ziet wat voor politieke structuur de kerk is.

Hij haalt zijn mosterd bij de kerk, niet qua inhoud,maar qua vorm.

Nu overgaan naar debord.

# Debord

Introductie, eerst historische schets van de belangrijke veranderingen na ww2. Implicaties op het linkse denken.

Die ww2 creeert een totaal nieuwe situatie in europa. Vooralvan belang is dat ww2 en periode daarna een triomf is voor links.

Zeker het communisme komt als overwinnaar uit oorlog.

Ten eerste letterlijk.

Europa is bevrijd door rode leger, met hulp van amerikanen.

Wat voor west europese machten vrij bedreigend overkwam.

Maar communisten hadden heel veel credibiliteit, omdat ze vaak leidende krachten waren in het verzet.

En ook omdat autoritair rechts compleet in diskrediet kwam.

Wat je ook ziet is dat de verkiezingen, communisten in bijna alle landen overwinningen behalen (geen meerderheid) maar wel grote aantallen.

Maar tegelijk zie je een soort, dat nietlinkse, conservatieve krachten eigenlijk meegaan in een soort sociaaldemocratische consensus. (hegemonie!)

Sociaaldemocratische ideologie wordt dominant. Algemeen aanvraadt.

Vanuit heel cruciaal idee, alle krachten ervan overtuigd, we kunnen niet terug naar situatie zoals die was voor ww2.

Vandaar dat men voor uitbouw van nieuwe samenleving is.

Men gaat die welvaartsstaat uitbouwen.

Bijkomende factor was dat men ook wist wat er na ww1 gebeurd was: russische revolutie, poginginen tot revolutie, men wilde dat soort scenario vermijden na ww2.

Die welvaartsstaat was ook een soort antwoord op het communisme, bijna sociale wedijver: wij zullen aantonen dat kapitalistische, gemengde economie meer sociaal voordeel zal opleveren.

Als sovjetarbeiders jaarlijks op vakantie kunnen, moeten onze arbeiers dat ook kunnen.

Als we niet dezelfde sociale rechten hebben, dan zitten die communisten hier zo aan de macht.

Nog een laatste punt, die welvaartstaat, de uitbouw daarvan kwam vaak overeen met sociaaldemocratisch programma, die verschilde van land tot land.

Ten eerste, welvaartsstaten waren gebaseerd op principe van quasi volledige tewerkstelling. Staat stelt zich garant voor dat iedereen kan werken.

Door uitbouwen van publieke sector, en door plannen. (geen vrije markt, maar gemengd)

Tweede pijler, inkomenszekerheid, idee dat iedereen een inkomen moet hebben, wat impliceert: rechten voor arbeiders, werknemers, dat je genoeg verdient.

Het impliceert ook het organiseren van verzekeringssystemen.

Derde pijler van welvaartsstaat, idee van sterke progressieve belastingen, sterkste schouders zwaarste lasten en herverdelingspolitiek

Vierde: economische democratie, overleg, klasseoverleg ipv klasseconfrontatie.

Idee dat je staat moet rusten op constant overleg tussen arbeid en kapitaal.

Sterke vakbonden die werknemers vertegenwoordigen.

Sociaal overleg, niet alleen op niveau van bedrijf, maar ook van regio, van landen.

Klassenconfrontatie tegengaan.

Zowel in het balng van arbied als van kapitaal.

Wat je dus ziet, interessant is dat alle politieke krachten achter die principes stonden.

In feite is die sociale welvaarsstaat dominantie van christendemocraten en soicaaldemocraten.

Christendemocraten verdedigden sociaaldemocratische consensus.

We waren gebleven bij die welvaartstaat.

Een soort materialisering van sociaaldemocratische hegemonie.

Amar belangrijk, die welvaartstaat werkte, in decennia na ww2.

Ongeziene mobiliteit, periode ook van relatieve sociale vrede.

Heel weinig werkloosheid in die periode, sterke organisatie van arbeid.

Ook omwille van het feit dat er zo weinig werkloosheid was. Een situatie van quasi volledige tewerkstelling zorgt voor heel veel macht voor arbeid.

Ook in die periode, als je heel sterke economische groei vanaf jaren 50.

Je ziet een samenleving die heel snel vooruitgaat. Vooruitgang ten goede van alle geledingen van de samenleving.

Wat dan dus leidt tot de affluent society, opkomst ook van consumptiesamenleving.

Tegenover die welvaartsstaat ook een paar kanttekeningen te maken.

Die welvaartsstaat nog steeds gebaseerd op fordistische arbeidsorganisatie, uniformisering. Conformisme, suburbs, seksisme.

Model gebaseerd op mannelijke kostwinner.

En dus ook opkomst van consumptiesamenleving die leidde tot een soort vervlakking.

Je ziet dat ook duidelijk, het onbehagen dat dat creeert, in de literatuur.

Beatniks waren daar ook reactie op, dat conformisme. Debord ook.

Je kan ook zeggen, gelet op culturele revoltes in jaren 60 waren reactie op conformistische samenleving die gepaard ging met welvaartsstaat.

Hoe kan je die samenvatten?

Generaliserend.

Mei 68 ontstond voor een groot deel uit een esterke kritiek op die consumptiesamenleving, de oppervlakkigheid daarvan maar ook het benadrukken van individualiteit, antiautoritaire tendens.

In jaren 50, 60, ook 70, was arbeid heel gedisciplineerd, er was een baas die orders gaf en je voerde die uit.

Arbeid gebaseerd op autoriteit.

Dat verandert in postfordistische maatschappij.

In fordistische economie wil men een gehoorzame arbeider, nu een creatieve, meedenkende.

Dus daar is eigenlijk de culturele revolte een reactie op.

Maar in die tijd ook emancipatiegolf van minderheden.

In vs protest tegen segregatie, rascisme, ook vrouwenrechten, seksuele minderheden.

Die revolutie van de jaren 60 was in eerste plaats, op cultureel vlak een heel geslaagde revolutie, maar ook een politieke revolutie.

68 was een soort linkse reactie op een sociaaldemocratische hegemonie.

Ook laatste linkse massale stuiptrekking in europa. Daarna eigenlijk niet echt meer voorgekomen. Gaat niet alleen om de maand mei 68 natuurlijk, is veel groter.

Laatste opstoot ook van marxistische ideologie.

Je ziet duidel teruggrijpen naar marxistisch discours, amada. Enoz.

Laatste keer dat je politieke potentieel van het marxisme zag opduiken.

Debord, spektakelmaatschappij, boek dat hij schreef in 67, was eigenlijk in belangrijke mate een soort inspiratiebron, boek waar mei 68 in parijs zich op baseerden. Slogans daaruit op de muren zelf.

Guy Debord, kwam meer uit artistieke kringen.

Sticht al vroeg de Lettristische internationale, begin jaren 50, hij is dan 19 ongeveer.

Eigenlijk een zootje ongeregeld.

Een groep van kunstenaars, junkies, queers, heel vergelijkbaar met beatgeneratie van jaren 50 in vs.

Ook talloze splitsingen, afscheuringen, machtsgrepen in die groep.

In zekere mate ook serieus bezig met filosofie, kunst, maar ook een sterke hedonistische focus, wilden zich ok amuseren.

Franse tegenhanger van beatgeneratie.

Daar zou later de situationistische internationale uit voortkomen.

Interessant om die situationistische internationale, bepaald evan de concepten wat toe te lichten.

Het ging in eerste plaats om avant garde bewegingen. Die zich spiegelden aan avant garde vandvoor de oorlog.

Een van de methodieken die ze ontwikkelden heette Dérive.

Waarbij men zich doelloos liet verdwalen in de stad, om de krachtenvelden te preoven.

Of kaart van londen nemen en dan daar traject op uit te tekenen, en dat traject te volgen in parijs.

Ook vaak bezig met urbanisme, nadneken over stedelijkheid, ook komische voorstellen. Sloop musea en hang kunst in cafes, maar ook voetpaden op de daken

Andere: Détournement.

Dat men artistiek eigendom probeerde te ondergraven, door montagetechnieken.

Hergebruiken van bestaan dmateriaal in andere contexten.

Wat men daarnaast ook deed waren soort geurilla-acties, lanceren van heel provocerende voorstellen (opblazen van eiffeltoren was zo’n voorstel)

Wat er wel gebeurd, ander kunstkritiek.

Men gaat ervan uit dat kunst enpolitiek teveel gescheiden zijn, dat revolutionaire kant van kunst ondergraven wordt.

Ze vbeschouwen scheiden van kunst en politiek als een reactionaire opvatting.

Dus duidelijke poging om kunst en kunstbeweging te gaan politiseren.

Begin jaren 60 gaat debord zich focussen op politieke theorie.

In zekere zin, spektakelmaatschappij, is filosofisch werk, niet makkelijk geschreven.

Niet supervernieuwend.

Het is wel een belangrijk tijdsdocument, dat goed de geest van frankrijk in die tijd weergeeft, en iets teovoegt aan klassieke marxistische benadering.

Heeft ook echt een invloed gehad op de situationisten, die hebben ook wel voortouw genomen in bezetting van sorbonnen enzo.

Naar het werk zelf, spektakelmaatschappij, wat bedoelt debord daarmee?

Spektakel.

Nergens geeft hij een sluitende definitie.

Eigenlijk zegt hij, spektakel is een soort verhouding tussen personen die bemiddeld wordt door beelden.

Verhoudingen tussen personen worden steeds meer bemiddeld door voorstellingen, door beelden, concreet: door televisie, propaganda.

Wat is probleem van debord: je krijgt hele industrie van spektakel. Probleem is dat de voorstelling primeert op de werkelijkheid, de werkelijkheid zelf is spektakel geworden, product van media industrie.

In zekere zin zou je die kritiek vandaag nog veel meer kunnen maken.

De media domineert op de werkelijkeid, is het beeld dat de werkelijkheid schept.

Sociale media, dat primeert bijna op de hele sociale interactie.

Of het beeld dat an de perfecte mensen wordt opgehangen in reclames, lifestyle balden, primeert bijna op werkelijkheid zelf.

Waar debord op aanstuurt, relaties steeds meer bemiddeld door dat soort beelden.

Een pre-kapitalistische economie draaide rond het zijn.

Onder het kapitalisme werd het hebben centraal.

En in de spektakelmaatschappij wordt het schijnen centraal.

Duidelijk marxistisch schema. Schijn is gebruikswaarde, hebben is ruilwaarde, laatkapitalisme is spektakel, pure schijn .

Hebben ontleent steeds meer zijn prestige aan het schijnen. We kopen producten om de schijn die ze opwekken, statussymbolen.

Nu het spektakel, het geheel van beelden, heeft volgens debord ook een bepaalde functie: creeren van gemeenschappelijkheid in wereld die versnipperd is.

Net zoals televisiejournaal, dat we allemaal naar hetzelfde kijken, creeert schijngemeenschappelijkehid, op moment dat echte gemeenschappelijkheid versnipperd geraakt.

Spektakel creëert valse tegenstellingen.

Alles wat buiten het conflict arbeid en kapitaal staan zijn valse tegenstellingen, spektakel creëert die. Tegenstelling tussen rassen buivoorbeeld, creert ook valse gemeenschappen.

Debord pikt theorie van vervreemding op bij marx, dat is wat je in jaren 60 ziet, waar ook protesten zich op entten: idee van vervreemding, terugkeer naar humanistische marx.

Idee ook dat heel die consumtpiesamenleving vervreemdend werkt, omdat we bepaalde essentie zijn verloren.

In die zin is heel kritiek ook een roep om meer authenticiteit. Terugkeren naar echte gemeenschappelijkehid.

Natuurlijk zit daar ook een zeker essentialisme, dat je van schijn naar zijn terugkan, dan moet er ook een echt zijn zijn, waar je naar terugkan.

Vervreemding, is vervreemden van een authentiek zijn.

Dat zie je na jaren 60 helemaal verdwijnen.

Te essentialistisch, hoewel het bij dejonge marx een cruciaal aspectis.

Ook bij debord zie je dat.

Bijmarx zelf zie je duidelijk essentialisme, maar het zou boeiend zijn om aandacht te geven aan vervreemding, je ziet dat het bestaat, hoe kan je dat kaderen zonder terug te keren naar essentialisme?

Debord keert ook terug naar fetisjisme.

Werkelijkheid wordt vervangen door beelden, die gaan verhouding aan met elkaar.

Debord is ook aanvulling, update op marx, debord detecteert evolutie dat binnen die werlvaartsstaat de arbeider niet meer het loutere minimum kreeg.

Het is niet meer zo in die postww2 samenleving.arbeider krijgt geoeg om ook consument te worden.

Maar debord: uitbuiting heeft zich vervormd tot cunsummentisme. Loonarbeid blijft uitbuiting.

Teglijk is kapitalisme gebukt ondercontradictie: er is steeds minder arbeid nodig, er is overvloed, tegelijk worden arbeiders nog steeds ind at keurslijf gedwongen.

Beroepen die weinig opbrengen, maar mensen gewoon bezig houden (bullshitjobs)

Voor het eerst samenleving die gekenmerkt wordt door overvloed.

Wat je ziet, voorgaande samenlevingen waren gericht op overleven.

Wat je ziet is dat vanaf 20e eeuw je in economie van overvloed zit, en niet in schaarste.

Maar zegt debord, hij detecteert een paradox. Samenleving van overvloed is samenleving die zich bevrijdt heeft van economie, we hoeven geen zorgen temaken over hoe om te gaan met schaarse middlen.

Maar paradox, dit is ook samenleving die het meest gemaakt wordt door economie.

Dus we moeten ons bevrijden van onze bevrijder.

Er worden voortdurend opnieuw behoeftes gecreëerd. Consumptiesamenleving is erop gericht om voortduren de behoeften van mensen uit te breiden.

20 jaar geleden geen gsm’s, nu is leven zonder gsm onvoorstelbaar.

Dus voortdurend kunstmatige behoeften.

Debord heeft ook voor een dele, zich beziggehouden met urbanisme.

In spektakelmaatschappij een vrij interessante analyse van de stad.

Wat kapitalisme heeft gedaan is in eerste plaats zaken geuniformiseerd.

Mcdonalds in moskou en mexico city ziet er van binnen hetzelfde uit.

Industrieterrein in zuid afrika hetzelfde al in polen.

Maar ook realiteit van ruimte veranderd.

Onze ervaring van ruimtelijkheid is helemaal anders fdan 20 jaar geleden.

Maar ook stedelijkheid, notie van stedelijkehid.

Moderne urbanisme, manier warop stad zich omvormt tot zijn eigen decor.

Aanvankelijk was stad revolutionair gevaar, denk aan commune van parijs.

Stad is gevaarlijk, grote concentratie van rbeiders.

Wat je ziet is een voortdurende strijd om ontmoetingsmogelijkheden van het proletariaat tegen te gaan.

Wat je ziet in parijs.

In de midden 19e eeuw vinden er voortdurende ifrastructuurwerken plaats om volkswijken op te delen, brede lanen.

Strakke boulevard, chique herenhuizen.

Daar zat een politieke logica achter.

Je moetmaar eens proberen omrellen onder controle te krijgen in netwerk van kleine straatjes.

Ipv de stad als ontmoetingsplaats van het proletairaat krijg je schijngemeenschappelijkheid, smaenkomst van geisoloeerde individuen: de winkelstraat.

Er zijn allemaal mensen samen, maar het zijn enkel individuen. Het is een groep, maar die groep doet niets.

Ook kenmerkend: versmelting van stad en plaatteland, beide ruimte doen elkaar teniet.

Moderne urbanisme creeert schijnplatteland in de stad.

Waarbij zowel stad als boerenleven teniet worden gedaan.

Suburbanisatie, saaiheid van platteland, lelijkheid van stad.

Maar het herschept ook stedelijkheid tot een doodse vlakte, stad waarin nooit iets gebeurd en kan gebeuren.

Voor een deel klopt dat wel, eer is een soort permanente strijd om stad onder controle te houden.

Bijvoorbeeld wat je ziet in ‘probleembuurten’ is dat men pleinen zo inricht dat er niet echt plaatsen zijn om te zitten.

Terwijl er in chiquere buurten allerlei parken komen met bankjes etc.

Stedelijke ruimten pacificeren.

Saaiheid van het platteland,zonder de gemeenschappelijkehid van het platteland.

Ook interessant aan debord: tijdsopvatting.

Relatie tijd en productiemethodes.

Een van de meer filosofische passages.

Wat hij zegt:

Hij geeft een soort filosofische gs van het concept tijd.

Tijd op zich is altijd historisch.

Debord zegt: statische samenlevingen, stammen zonder eigendom en landbouw, dat soort samenlevingen hebben een cyclische tijdsopvatting, tijd is een cirkel, dat is logisch als je nauw met natuur leeft.

Eht is de mythe die dat soort samenlevingen bijeenhoudt.

Maar zegt hij, hoe ontstaat lineaire tijd?

Die ontstaat op het moment dat er ook een klasseondershceid ontstaat.

Op het momen dat er arbeidsdeling ontstaat.

Waarom?

Omdat er dan een soot bewustzijn van schaarste van tijd ontstaat.

Degene die slaven aan het werk stelt is zich bewust van tijd, dat hij zichzelf meer tijd toeeigent en anderen minder tijd laat bezitten.

Door dat soort arbeidsprocessen ontstaat lineaire opvatting van tijd.

Die hangt samen met ontstaan van politieke macht. Politieke macht is lineair qua tijd.

Dynastieën, koningen, dan “in de tijd van die en die gebeurde dat”

Interessant is, wat debord benadrukt, dat die 2 tijdsopvattingen lange tijd naast elkaar bestonden.

Politieke elite had in ME lineaire tijdsopvatting, terwijl boeren een cyclische hadden.

In gs-schrijving, dat is iets wat in burchten gebeurde, die zaten in linaire tijdsopvatting.

Natuurlijk zelfs in religie.

Monotheistische godsdinst, christendom heef tlineaire tijdsopvatting. Ontstaan, verval, rijk gods.

Maar bij gewone mensen cyclisch: elk jaar kerst etc.
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Kleine praktische mededeling, vorige week gezegd dat 2e deel van de reader geen leerstof is.

Dat tweede deel zal wel op toledo komen. Maar hoeft dus niet geleerd te worden.

Wb examen.

Leerstof voor dit vak is wat in de les gezegd wordt.

Gebruik je nota’s..

Reader is uitbreiding bij leerstof, het eerste deelis verondersteld gelezen te zijn, niet om gestudeerd te zijn, je zou daar een tekstfragment uit kunnen krijgen. Daar word dan ook auteur bijgezegd, en dat zal heel duidelijk zijn.

Tweede deel kan je optioneel lezen.

We waren gebleven bij debord, spektakelmaatschappij.

Even herhalen wat de kern is van zijn boek:

In het laatkapitalisme van zijn tijd, hedendaags kapitalisme van de jaren 60, kenmerkend is dat voorstellingen constitutief zijn voor de relaties tussen mensen.

Constitutief zijn voorstellingen die spektakelkarakter hebben.

Het gaat om een samenleving die vormgegeven wordt door beelden.

Die beelden reproduceren bepaalde verhoudingen tussen mensen.

Voornaamste kritiek van debord: die beelden primeren op het werkelijke.

Schijn primeert op het zijn.

Zijn bedoeling is om voorbij de schijn naar het zijn te gaan.

Veel van die denkers in jaren 50/60 maken zo’n soort beweging: authenticiteit herstellen. Ook bij Sartre, tendens naar het zich verzetten tegen samenleving die als vervreemdend wordt ervaren.

Niet alleen in frankrijk, ook een marcuse ofzo zit deels in dat vaarwater.

Dat heeft ook te maken met rehabilitatie van jonge marx,

Die geschriften werden voor eht eerst in jaren 30 uitgegeven.

Dan pas komt die impact.

Die jonge marx, die we hier hebben behandeld, dat kende men niet, idee van vervreemding, uit lectuur van jonge marx komt een heel andere marx, marxisme dat veel meer van toepassing was op consumptiemaatschappij van jaren 50 en 60.

Heel vervreemdend om niet meer naar kruidenier te gaan, maar naar supermarkt. Uniformiteit.

Vandaar een soort reactie daarop.

Vorige week benadrukt dat binnen het situatisme van debord men ook sterk de nadruk legde op urbanisme.

In spektakelmaatschappij ook daar een hoofdstuk over.

Kapitalistische stad is erop gericht om het gevaar van het proletariaat te bemeesteren.

Historisch gezien klopt dat ook als een deel.

Brussel is daar een mooi voorbeeld van.

Brede laan dwars door brussel, waar die loopt, dat was een volksbuurt, kleine straatjes, steegjes, daar is het heel moeiljk om een opstand te onderdrukken.

Met lange brede lanen heb je meer controle.

Ander voorbeeld in brussel, klein kasteeltje.

Dat gebouw was oorspronkelijk kazerne om arbeiders van molenbeek onder controle te houden.

Er werd daar we l over nagedacht, hoe geven we vorm daaraan? Arbeiders leefden toen in centrum van steden, daar stonden ook de fabrieken.

Wat debord zegt: hedendaags kapitalisme probeert potentie van stedelijkheid te ondergraven, van stad een schijnplatteland te maken.

Wat bedoelt hij daarmee?

Denkaan de typisch vlaamse verkavelingen. Je zit met een soort stedelijke omgeving met een compleet landelijk karakter.

Dat kapitalisme heeft niet alleen een impact op ruimte, vormgeving van ruimte, maar ook ervaring van tijd.

Vertrekpunt: tijd is iets historisch, tijdservaring is iets historisch.

Statische samenlevingen, die geen sterke notie hebben van privebezit, die hebben circulaire opvatting van tijd.

Als je dicht bij natuur zit, dan zie je dat natuur cyclisch is, kent geenlineair verloop.

Hij schetst gs van tijdsopvatting.

In het begin een cyclische tijdsopvatting.

Een meerlineaire tijdsopvatting komt naar voren wanneer er iets ontstaat als een klasseonderscheid.

De klasse die arbeid organiseert eigent zich ook tijd toe, wordt zich bewust van de schaarste van tijd, dat leidt tot meer lineaire tijdsopvatting, bij de elites.

Ook hetontstaan van echt politieke macht draagt daaraan bij.

Die macht ontstaat ook tgvtechnologische ontwikkelingen (bijv technieken om ijzer te smeden, etc)

Dat is logisch, een dynastie is een opeenvolging van heersers, je ziet daar lineaire tijdsopvatting in.

Dat is interessant, als je kijkt naar de gs van de gsschrijving, dat ontstaat aan de hoven van heersers.

Want het is belangrijk als machthebber om te tonen waar je van komt en daar legitimiteit aan te ontlenen.

Klassemacht en politieke macht.

Wat ook betekent dat bij elites een lineaire tijdsopvatting heerst, bij plebs een circulaire.

Christendom combineert dat dan.

Heeft een lineaire tijdsopvatting, wereld is geschapen, dan verval, dan koninkrijk gods. Lineair.

Maar tegelijk zie je in beleving een circulaire tijdsopvatting terugkeren: ieder jaar kerst en pasen bijvoorbeeld.

Het is wel zo dat, redelijk speculatieve gs, debord zegt: ook in de ME had jesteeds meer een druk op die circulaire tijdsopvatting en zie je dat ook onder het gewone volk die lineaire tevoorschijn komt.

Hij ziet dan ook binnen dat gewone volk, milleniaristische bewegingen ontstaan.

Groepen, vaak boeren, die zich een heel messianistisch soort gsopvatting eigen maakten.

Christelijke sekten, onder gewonde volk, die ervan uitgingen dat ze koninkrijk gods hier en nu konden realiseren: opheffing van privébezit, privigleges, etc.

Heel interessant, je ziet dat in de ME ook een soort religieus-communistische opstanden had, die werkelijk wilden afrekenen met privébezit.

In ME had je ook heel veel opstanden, was ook in die tijd veel makkelijker om dat te doen.

Als je 500 man met hooivorken had, dan had je een leger, dan kon je een kleine stad veroveren.

Dat is ook een van de factoren waarom repressie toen veel harder was: alle mannelijke bewoers terechtstellen ofzo.

Maar er waren dus bewegingen in ME die klassenloze maatschappij nastreefden, in heel religieus discours.

Interessant, ook de religieuze wortels van communisme.

Bijvoorbeeld anabaptisten, christelijke sekte die ervan uitgingen dat ze goddelijke vrijheid hadden gekregen. Afschaffen privebezit, monogamie, etc.

Munster ingenomen, iedereen mocht in ieders huis komen, geen conceptie meer van huwelijk. (in praktijk was dat een schrikbewind wel)

Debord spreekt van dat soort sektes: die beoogden een revolutie, maar hadden nog niet door dat de mogelijkhehdi tot revolutie in hun eigen handen lag.

Bleef in christelijk discours.

Punt van debord is, die groepen konden de revolutie niet zien als eigen verwezenlijking, werd gezien als goddelijk werk waar van zij uitvoerders waren.

Vanaf renaissance wordt er gebroken met cyclische tijdsop atting.

2 factoeren daarvoor:

1. Democratisering, politiek wordt meer iets van het volk zelf. Denk aan italiaanse steden, vlaamse steden. Waar je al vanaf late ME democratische tendensen vindt. Daarover gaat machiavelli ook, eerste tendensen voor democratisering, hij erkent dat macht eigenlijk bij het volk ligt.
2. 2e factor die bijdraagt tot lineaire tijdsopvatting, is opkomst van bourgeoisie. Hij zegt: met bourgeoisie ontstaat conceptie van historische tijd. DE geschiedenis, de geschiedeniswetenschap, interesse voor monumenten etc. dat loopt paralel met opkomst van bourgeoisie, of dat ook causaal is?

Opkomst van kapitalisme heeft andere tijdsopvatting.

Met kapitalisme zien we overgang van taakgeorienteerde economie, naar tijdsgeorienteerde.

Taakgeorienteerd: je moet deze wijngaard plukken, daar krijg je geld voor.

Tijdsgeorienteerd: je moet een dag werken, daar krijg je geld voor.

Ook ontnemen van tijd aan mensen.

Loonaarbeid is ontnemen van tijd aan je arbeiders, je hebt als arbeider geen productiemiddelen, je moet je tijd verkopen in ruil voor een beetje geld.

Vandaar ook dat dat historisch besef volgens debord veralgemeend wordt.

Eigenlijk is strijd van proletariaat een strijd voor het zich toeeigenen van tijd, en bij uitbreiding van gs zelf.

Dat geldt voor 2e helft 19e eeuw.

Wat je ziet in hedendaags kapitalisme, is terugkeer naar cyclische tijd.

Jemoet je inbeelden, die staarre fordistische samenleving, debord zegt, daar zie je een cyclische tijdsopvatting terugkeren.

Soort pseudocyclische tijdservaring.

Interessant idee natuurlijk.

Tijd van het spektakel zelf, samenleving gebombardeerd door beelden is eigenlijk een soort cyclische tijdsopvatting, dat zie je ook terugkeren in bijv de media.

Het is ook zo, als je media leest, dat er een ssoort cyclus inzit, voortdurende terugkeer van bepaalde debatten.

Volgens een soort zelfde patroon vaak, ook met een soort compleet gebrek aan onmiddellijk historische kennis.

Iets waarmee prof zelf geconfronteerd werd.

Fragment van debat uit 2003, debat tussen dyad aboujaja en eitenne vermeersch, opvallend, je kan dat debat klakkeloos naar vandaaag kan overplaatsen, allemaal dezelfde uitspraken, argumenten.

Terugkeren van cyclische tijd in spektakelmaatschappij.

En dus voor een deel klopt die analyse van debord wel, met die verstande dat we nu niet meer in fordistische samenleving zitten zoals in jaren 50.

Maar wel in de zin dat we steeds meer verglijden naar samenleving die wel besef van historiciteit aan het verliezen is.

Stel dat je zegt in een tvdebat: kapitalisme zal per definitie verdwijnen.

Eigenlijk is dat een feit, kapitalisme is historisch systeem, is verschenen, zal ook weer verdwijnnen.

Maar als je dat zegt, kijken mensen je heel vreemd aan.

Verlies van besef dat kapitalisme maar 1 mogelijke manier is van organiseren van samenleving. Debord zegt dat dat gebeurt in spektakelmaatschappij.

Hoe ziet debord dan de rol van het proletariaat in de spektakelmaatschappij?

Eigenlijk zegt hij: proletariaat is verraden geworden.

Zowel in een west europese context, als in een oost-europese context.

Dat zie je in heel 68, bij die linkse intellectuelen ene groeiende kritiek op de sovjet-unie.

Marcuse zal dat ook zwaar bekritiseren, je ziet ook opstanden in oost europa, praagse lente, jeugd die ander soort socialisme eist.

Volgens debord is de arbeidersklasse verraden omdat er een soort arbeidsvertegenwoordiging zich heeft meester gemaakt over arbeidersklasse, groepen die spreken in naam van proletariaat.

In sovjet unie is dat klasse van proletariaten, de partij.

Hier bij ons zijn dat vakbonden, sociaal democratische partijen.

Dus proletariaat bestaat nog, maar in totale vervreemding tov zichzelf.

Hoe definieert hij proletariaat?

In jaren 60 kan je niet meer definitie van marx gebruiken.

Debord breidt groep uit, proletariaat is eenieder die geen autonome controle meer heeft over zijn tijd.

Hett gaat hier om autonomie.

Niet zozeer om een materieel tekort, maar wel tekort aan vrijheid, aan macht om eigen gemeenschap in te richten.

En debord kondigt aan dat hij nieuwe tekennen van … ziet.

Een toenemende verzet, spektakelmaatschappij geschreven in 67, hij ziet toenemend verzet van de jeugd, dit is een soort weigering, ongeorganiseerd.

Daarnaast ook een soort anti-vakbondsstrijd onder arbeiders, die zich verzetten tegen geïnstitutionaliseerde vertegenwoordiging.

Bij lenin zagen we: echte communisten zijn tegen vakbonden. Die streven alleen naar onmiddelijke lotsverbetering.

In jaren 60 tendens bij arbeiders om gevestigde structuren te gaan bekritiseren, in Italië bewegingen als autonomia, ook in Belgie tendensen om links van de sociaaldemocratie te gaan staan.

Bijvoorbeeld, onlangs anekdote: wat vroeger gebeurde in fabrieken was arbeiders die moersleutel in de machine smeten, zodat alles stil lag. Sabotage.

Daar waren vakbonden laaiend om.

Sabotage van productieproces.

Sabot betekent klomp, in 19e eeuw gooiden arbeiders houten klomp in machine zodat die stillag.

Eigenlijk wat je ziet bij debord is kritiek op representatie, politieke vertegenwoordiging, idee dat iemand anders spreekt in naam van een groep.

Dat is een kritiek die je doorheen heel dat boek ziet terugkeren.

Ook kritiek waarin hij niet alleen stond. Bijvoorbeeld socialisme ou barbarie, had ook die kritiek.

Groep die streed tegen idee van representatie, idee dat proletariaat zichzelf moest leiden, dus tegen representatie vanuit vakbonden. Autonome representatie van arbeiders.

Ander punt, debord had ook sterke kritiek op ussr: ook daar heb je een soort spektakelmaatschappij, hij noemt dat “het geconcentreerde spektakel” wat bedoelt hij daarmee?

Hij definieert het niet concreet, maar bedoelt, in ussr heb je overdondering van beelden, propagande, etc. maar die is centraal geleid.

Die eenheid, die voorstellingen zelf moeten gemeenschappelijkheid voortdurend oproepen.

Spektakelmaatschappij rond idiolatrie van de leider, stalin.

Ussr is compleet bureaucratisch geleide economie, die geen speelruimte laat voor de massa’s.

Debord zegt, het verschil tussen oosterse spektakelmaatschappij en westerse, is dat je in het westen meer diffuse vorm hebt, niet 1 dominante voorstelling, maar een versnipperde voorstelling, niet politieke overgave, maar overgave naar de … voortdurend opvolgen van modes, trends, etc.

Meer verbrokkeld.

Het originele aan debord is dat hij zowel het westerse kapitalisme als het oosterse staatskapitalisme doorprikt aals spektakelmaatschappij.

Ook in het oosten draait alles om de econmoie, alleen is klassieke kapitalist vervangen door bureaucratische groep.

Reëel bestaande socialisme is dus eigenlijk staatskapitalisme.

Kritiek ook op de bureaucratie in oost europa: eigenlijk die bureaucratische klasse is heel paradoxaal, is een klasse die vanzichzelf beweert dat ze niet bestaat.

Je mag ze niet zien.

Officieel zijn de arbeiders aan de macht.

Als bureaucraat ben je onzichtbare klasse.

Vandaar dat bureaucraat ook voortdurend bedregt wordt.

Die dubbelehid, paradox zie je ook terug in hoe socialistische staten zich noemen: volkdemocratie.

Democratie betekent al volk, om daar nog eens volk voor te zetten: tautologische bevestiging dat het volk aan de macht is.

Dus debord verzet zich zowel tegen westers als oosters kapitalisme, noemt beiden vorm van spektakelmaatschappij.

Wat is zijn alternatief dan?

Niet echt hardgemaakt.

Maar hij schuift op richting model dat voorbij representatie gaat, dat ook vervreemding opheft, direct democratisch radenmodel, zoals bij lenin of bepaalde anarchisten.

Ook idee van terug toe-eigenen van ruimte en tijd.

Zonder gezagsstructuren.

Hij flirt ook met idee van radencommunisme, getrapt systeem van raden.

Eigenlijk is dat een heel klassiek alternatief, wat communisten en anarchisten vanuit eind 19e eeuw naar voren hebben geschoven. Directe democratie. Wat het sovjetmodel ook heel even was.

Ipv dat spektakel

Nog kort voor de pauze een evaluatie van wat debord gezegd heeft, er staan nog interessante dingen in dat boek.

Wat vrij duidelijk is, zeker als je denkt over alternatief, is dat je hier eigenlijk met een soort laatste stuiptrekking van klassiek marxistisch dneken zit.

Eigenlijk blijft debord heel trouw aan marx.

En eigenlijk kan je ook historisch gezien opstanden van 68 voor een deel zien als een laatste serieuze linkse opppositie tav de welvaartsstaat.

Nu zijn we vooral gewend aan rechtse kritieken op idee van welvaartsstaat en instituten die daarbij horen.

Eigenlijk is mei 68 een soort kritiek ter linkerzijde daarvan.

Je hebt dat vandaag nog steeds, maar die is politiek gezien marginaal, geen rol van betekenis.

Daarnaast zi je ook, debord hoort duidelijk thuis in schema van generatie die kritiek levert op cultuur.

Generatie die voor het eerst geconfronteerd wordt met overvloed.

Naoorlogse samenleving, in het westen waren er nauwelijks nog tekorten, maar er stelden zich wel andere problemen. Uniformisering, conformisme, etc.

Maar in zekere zin, is het ook een mooi voorbeeld van de creatieve krachten dieontstaanin de samenleving als mensen afstand kunnen nemen van noodzakelijke sfeer van productie, economie.

Je ziet dan andere strijden, voor meer vrijheid, autonomie, etc.

Die protesten van jaren 60 maar ook theoretische manifestaties daarvan gebeurden in tijd van quasi volledige tewerkstelling.

Probleem van werkloosheid is ontstaan in jaren 70, in die tijd van njaren 60 werkloosheidscijfers van 1 a 2 procent.

Dat betekent ook een gigantische macht van werknemers, je kan werk weigeren, er is toch wel een andere job.

Heel die golf drijft ook op die macht die men toen had.

Vandaar ook dat sommigen vanuit de chicagoschool ervoor pleitten: werkloosheid is noodzakelijk om macht te behouden.

Werkloosheid is middel om machtsbalans te doen keren.

Als mensen geconfronteerd worden met werkloosheid, dan zullen ze eerder job accepteren, die willen behouden ook.

Dit sluit ook een filosofisch hoofdstuk af, is einde van bepaalde filosofische periode.

Filosofische grondlaag van spektakelmaatschappij is grondlaag die heel essentialistisch is, we kunne vervreemding opheffen, eigenlijk vrij naief denken.

Paradox is dat wanneer debord dit schrijft er de eerste denkers zijn, in frankrijk, die opschuiven naar anti-essentialisme.

Je ziet, debord is laatste filosofische manifestatie van generatie die daarna volleldig opschuift in anti-essentialistische richting, en ook heel dat discours verwerpt.

Als gezegd: idee van vervreemding duikt niet meer op in filosofische debatten, juist omdat het moet teruggaan op bepaald essentialistisch denken.

Daarna vooral nog postmarxisme.

(debord constateert: ontwikkeling van circulaire naar lineaire tijdsopvatting, hij ageert wel tegen pseudo-cyclische tijdsopvatting van spektakelmaatschappij, die historiciteit verbergt. Tegen de eerste ovegang ageert hij niet, vooral vaststelling. )

# Laclau en Mouffe

Begonnen publiceren in jaren 80, hoogdagen in jaren 90.

Ernesto laclau is een van oorsprong argentijnse filosoof, ook politiek actief injaren 60 in argentinie. Daarna is hij naar engeland vertrokken, naar universiteit van essex en daar als academicus faam heeft gemaakt. “school of essex”

Bepaalde theorie, nieuw kader om aan discours-analyse te gaan doen.

Laclau zat ook in die golf van poststructuaralistische marixistische denkers, zizek, butler etc.

Hij heeft ook samen geschreven met zizek, grondpatroon, ontologie die eracht schuilt is ook heel belangrijk.

Laclau zelf is gestorven in 2014, maar is wel iemand.

Als student wel een verleden als activist, maar hij is wel vooral academicus, zijn geschriften zijn in eerste plaats filosofisch.

Maar iemand die wel ook politieke invloed had, en meer en meer krijgt.

Hij had contact met president van argentinie.

Het is ook zo dat mensen uit die essex school ook in syriza, podemos terecht zijn gekomen.

In die zin is er wel een soort politieke invloed, maar laclau blijft vooral ongelofelijk abstract, houdt zich ver van politieke stellingnames in zijn werk, hoewel hij marxist was.

Chantal Mouffe is een belgische filosofe, uit charleroi, heeft samen met LAclau hegemony and socialist strategy geschreven.

Het boek dat voor beiden doorbraak heeft betekend.

Gigantisch debat onder marxisten en filosofen.

Mouffe zheeft zelf hier aan het hiw gestudeerd, maar kort daarna naar parij uitgeweken, nu in engeland.

Mouffe en laclau waren ook een koppel.

Maar in tegenstelling tot laclau opgeschoven richting politieke theorie, en in het bijzonder democratietheorie.

Dus ze hebben wel een andere focus.

Laclau is hardcore abstracte, poststructuralistische filosofie. Mouffe is veel meer democratietheorie, politieke filosofie.

Dat boek van hen heeft veel ophef gemaakt, want het was echt een breuk met traditionele marxisme.

Ze noemen zichzelf ook postmarxisten.

Postmarxisme heeft ubbele lading, nog steeds marxisten, kapitalisme wordt door hun nog steeds als een probleem gezien, ze verzetten zich ook tegen neoliberale agenda.

Ze gaan ook uit van het idee dat samenleving altijd doorsneden wordt door conflict, wat ook fundamentele is voor marx en ze zweren zich ook trouw aan een emancipatorische agenda.

Maar tegelijk is het ook postmarxisme, denken dat afscheid neemt van bepaalde elementen die marxisme maken.

Ze zweren af, de mogelijkheid tot revolutie met een hoofdletter, tabula rasa, heruitvinding van samenleving.

Het is ook daarmee, utopisme dat daarachter zit.

Iets als debord, conceptie van het alternatief wordt volledig verworpen.

Ze verwerpen ook utopisme: idee dat we ooit orde zouden kunnen creëeren die vrij is van conflicten, machtsevenwichten en politiek.

Ook verwerpen ze idee van vaste klasse-identiteit, klasse is 1 mogelijke vorm van identiteitsconstructie.

Klasseondescheid was bij klassieke marxisten HET onderscheid.

Ook verwerpen ze elke noodzaklijkheid in verloop van gs.

Ook verwerpen ze idee van essentialisme, idee dat er vaste identiteiten zijn, etc.

En natuurlijk, sommigen zullen zeggen, in hoeverre is dat nog marxisme?

Je kan daarover discussieren.

Omdat ze in heel belangrijke mate afstand nemen van dat marxistische denken.

Prof zal proberen die theorie uit de doeken te doen, vrij complexe theroei, staat ook ver af van marx.

Enige marxistische denker waarvan je echt de stempel ziet is grasci.

Is soort radicalisering van bepaalde inzichten van gramsci.

Vraag is: waarom die breuk met klassieke marxisme?

Verschillende redenen.

Ten eerste, feit dat klassieke marxisme achterliep op bepaalde filosofische ontwikkelingen. Laclau en mouffe doen soort combinatie van meest recente filosofische ontwikkelingen, dat toepassen op marxisme en zien wat er overblijft.

En ook politieke manifestatie: onvrede met autoritaire tendensen binenn links.

Afzwering van autoritair links, maar ook erkenning dat links daartoe geleid heeft, en dat dat deels komt door de uitgangspunten van het marxisme.

Volgens hun is het zo dat in filsoofie van marx bepaalde totalitaire elementen zitten, uitgangspunten die geleid hebben tot totalitairisme, filosofiesche kritiek dus op marxisme dat leidde tot totalitairisme.

Ze zullen ook kaart trekken van democratie tegen totalitairisme.

Derde factor die heeft bijgeragen tot vorming van postmarxisme: wat doe je met nieuwe vormen van sociale strijd?

Mouffe en laclau komen uit jaren 60.

Daarna zie je wildgroei van allerlei nieuwe sociale bewegingen: ecologische beweging, antifascistische beweginen, etc.

Vanuit klassieke marxisme ontstond daar argwaan tegenover.

Werd vaak meewarig naar gekeken: alles wat niet bijdraagt tot klasseconlfict is maar ballast, ideologie.

Mouffe en laclau: je moet dat ook serieus nemen.

Wat betekent dit, die opkomst? In emancipatiestrijd die er groeit.

Cruciaal punt: je kan het belang van die nieuwe bewgingen niet miskennen.

Om die uitgangspunten van mouffe en laclau te begrijpen moeten we uitgaan op filosofie zelf, die is vrij complex, zeker voor niet-filosofen.

Meest belangrijk, uitgangspunt is dat ze echt een soort ontologie ontwikkelen, ontologie is leer van het zijn, filosofie die betrekking heeft op het zijn zelf, op al wat is.

Filosofie van laclau en mouffe is geconstrueerd rond begrip discours (vertoog)

Wat ze zeggen is dat iedere ervaring van de werkelijkheid bewmiddeld is door uw discours.

Wat bedoelen ze daar mee?

Dat wij als mensen, dat wij de werkelijkheid altijd op betekenisvolle wijze ervaren.

We kunnen de werkelijkehidj niet ervaren buiten betekenissen.

Die betekenis wordt gegenereerd door discours, vertoog, op te vatten in zin van soort betekenissysteem.

Je kan het vatten in soort schema: je hebt het subject, je het e werkelijkheid.

Daartussen een discours, of betekenissysteem.

Dat discours is primair.

Bepaalt subject en werkelijkheid die dat subject ervaart.

Andersgezegd, discours kan je ook taal in ruime zin noemen.

Taal bepaalt plaats van subject, dat komt ieerst.

Enkele waarschuwingen.

Dit betekent niet dat ze zeggen: alle werkelijkheid wordt gecreëerd door discours of taal, wat ze zeggen is dat ervaring steeds bemiddeld wordt door taal.

Uiteraard gebeuren er constant dingen waar wij als mensen geen vat op hebben.

Wat wel zo is, is dat dominant discours zal bepalen welke betekenis we daaraan geven .

(religieuze betekenis, of wetenschappelijke betekenis, of…)

Ervaring van werkelijkheid is helemaal anders door discours dat je toegang geeft tot werkelijkheid.

Steen die hier op tafel ligt kan dienen als voorwerp om wts theorie te tonen, maar stel dat we hier zitten met rechercheurs en die steen is gebruikt in moordzaak, dan is het een moordwapen.

Ervaring wordt beheerst door betekenissysteem.

Taal heeft altijd een materiele dimensie, niet-talige aspecten draagt het in zich.

Betekenissysteem of discours is combinatie van materiele en immateriele elementen, talige en niet-talige elementen.

Neem het spelen van basketbal, historisch betekenissysteem.

Geconstrueerd door talige elementen, maar ook geheel van niet-talige elementen, lijnen op het veld, handelen van actoren, dat ze dribbelen, etc.

Dat is het eerste element, werking van discours.

Betekenissysteem komt eerst, die bepaald positie van subject en ervaring van werkelijkehid.

Lange traditie in 20e eeuw plaatsen ze zich in (denk aan wittgenstein 2 bijvoorbeeld)

2e belangrijke denkstap, dit discours is instabiel.

Ieder discours is instabiel.

Waarom is taal instabiel?

Discours, kan pas ontstaan als bepaald element wordt uitgesloten.

Dat is heel elementair idee.

Taal bestaat pas bij onderscheid tussen betekenisvolle klankcombinaties en niet-betekenisvolle.

Maar denk ook aan iets als een spel.

Een spel, schaken, ontstaat pas omdat er bepaalde regels zijn, die andere regels uitsluiten.

Maar dat geldt ook voor een politiek betekenissysteem.

Bijvoorbeel ddiscours van rechterzijde in vs draait rond notie van vrijheid, maar heel dat discours is pas mogelijk als je mogelijkheid uitlsuit dat staat mogelijkheidsvoorwaarde is voor vrijheid.

Dat zie je bij spel, bij taal, bij politiek discours.

(laclau zegt: ieder betekenissysteem is gestructureerd als een taal, denk aan de saussure, die taal ziet als geheel van betekenissen en betekenaars die aan elkaar gekoppeld zijn.

Laclau: ieder betekenissysteem kan begrepen worden daaruit.

Taal is ruimer dan taal, slaat op ieder mogelijk betekenissysteem, kan ook nonverbaal zijn)

Betekenissysteem ontstaat bpas als bepaalde mogelijkehid uitgesloten wordt.

Identiteit ontstaat pas door uitsluiting.

En dit is heel cruciaal, uitsluiting is constitutief voor vbetekenis.

Wat betekenis en identiteit mogelijk maakt, maar het is ook wat identiteit, betekenis, in laatste instantie onmogelijk gemaakt.

Als uitgesloten element wrodt binenngebracht, stelt dat hele discours in vraag.

Wordt ondersteboven gehaald.

Dat is het didee.

Uitsluiting is mogelijkheid, maar ook bedreiging voor je betekenissysteem.

Waarom is het instabiel?

Omdat die uitsluiting zelf in wezen arbitrair is van aard.

Je kan geen goede reden wbedenken waarom sommige woroden in onze taal betekenisvol zijn en sommige niet.

Dat is gewoon zo.

Wat je ziet bij bepaald betekenissysteem is dat bepaalde mogelijkheden uitgesloten worden: omdat het nu eenmaal zo is. Punt.

Cruciaal punt: aard van uitgesloten element is arbitrair.

Waarom worden dan bepaalde zaken uitgesloten en andere niet?

Macht.

Macht bepaalt: dit hoort ertoe en dit niet.

Wat ontbreekt is een metataal om die uitsluiting te gaan verantwoorden, het enige wat je kan zeggen is een tautologische bbevestiging.

Is hetzelfde als te zeggen dat iedere identiteit het product is van macht, van bepaalde uitsluitingen die geen verdere grond hebbenn behalve macht zelf.

Dus macht is ook de basis voor het vastleggen van bepaalde betekenissen, maar ook voor vorm van objectiviteit.

Ontologische interpretatie van gramsci bijna. Die idee wordt hier geradicaliseerd.

Dit voorzover het puur ontologische.

Wat we zullen zien, waarom is het relevant voor politiek?

Waarom is het politiek relevant?

Waar laclau en mouffe naartoe willen, eerste punt, smaneleving is eigenlijk onmogelijk.

Een van zijn teksten: the impossibility of society.

Als je vertrekt vanuit die ontologische stellingsnames: er is nooit 1 discours dat de smaneleving geheel kan vormgeven.

Geen betekenissysteem dat samenleving als geheel kan controleren.

Er wordt altijd iets uitgesloten.

Het is ook zo, moest 1 discours absoluut dominant zijn, dan zou je ook totale stilstand in je samenleving hebben.

Punt is, ieder dominant sociaal betekenissusteem altijd geconfronteerd met elementen die het uitgesloten is.

Vanuit die elementen is oppositie mogelijk, is gs mogelijk.

Laclau gebruikt marx om dit te illustreren.

Marxisme ontwikkelt discours waaruit samenleving wordt vormgegeven.

Bij marx is dat klassenconlfict: samenleving is geconstrueerd vanuit klassenconlifct, tussen arbeid en kapitaal, dat is het discours dat het marxisme van otepasisng ziet op samenlevingen.

Natuurlijk dan zit je al met probleem, wat doe je met winkelier? Boer?

Marx:”die zullen allemaal naar kant van arbeid gaan.

Wat laaclau doet is op zoek gaan naar uitgesloten element in diet discours.

Bij marx heb je dat, het lompenproletariaat, de bedelaars, de junkeis, de prostituees, mensen die niet meer productief zijn.

Soort restelement. Ondergraaft marx van binnenuit.

Maar dat geldt voor ieder structurerend sociaal discours.

Wat politiek is, is een betekenissysteem op samenleving leggen.

Proberen te verklaren vwat er sociaal gebeurt.

Bepaald gedachtegoed wil dominant worden, dat is wat politiek is.

Wat laclau mouffe zeggen: er is nooit betekenissysteem dat die samenleving geheel zal domineren.

Geen enkel discours kan op stabiele wijze samenleving construeren.

(dit is geen ideaal, dit is een analyse, hoe betekenissen worden gemaakt)

Van hieruit interessante analyse van totalitarisme, dat is ontologisch gezien onmogelijk.

Zijn die politieke strekkingen die proberen hun suysteem absoluut te doen gelden in samenleving, wat men doet is iedere vorm van contingentei daar gaat men repressie op toepassen.

Allees wat herinnert aan het feit dat er altijd iets is dat erbuiten valt, wordt op gewelddadige wijze verwijderd.

Voorbeelden daarvan zijn talrijk, denk aan IS, vernietiging van historische beelden, dat is voor een deel politieke marketing, maar ook meer dan dat, gs uitwissen is altijd uitwissen van fundamentele contingentie. Heel kenmerken voor totalitair systeem dat ieder spoor van gs wordt uitgewist.

Dat het altijd anders kon geweest zijn.

Maar denk ook aan nazi duitsland, 33 tot 40 een echt totalitaire staat, moppen over hitler waren absoluut verboden.

Mopopen tonene instabiliteit van prestige.

Ook waarom totalitair regime zal ingrijpen op taal, gecensureerd worden bepaalde uitdrukkingen, bepaalde woorden.

Daarom is orwell heel interessant om te lezen, heel mooie illustratie van laclau en mouffe.

Wat je ziet is dat het is omdat taal contingent is, dat er voortdurend repressie op toegepast moet worden.

Tot zover analyse van totalitairisme.

Andere conclusie uit hun denken, is dat je conflictualiteit en machtsconflict niet uit je samenleving kan wegbannen.

Iedere sociale gemeenschap wordt getekend door conlficten.

Waarom?

Sociale identiteiten worden conlfictueus geconstrueerd.

Je zit hier per definitie met een conflict.

Dat schema komt deels voort uit psychoanalyse, je zelfidentiteit is altijd conflictueus. Zelfidentiteit is epr definitie conflictues, daarom piekeren wmensen.

Dat geldt ook voor sociale identiteit.

(het zijn poststructuralisten, iedere vorm van objectiviteit is macht, is geconstrueerd)

Dit schema, poststructuralisme op zich is ontstaan in de wiskunde, dat men het niet kan bewijzen, dat komt voor een deel uit exacte wts.

In 20e eeuw zi je in tal van disciplines dat soort denken opkomen.

----------13-5-2015

Curus nog niet online.

Examen nadert, vorige week gezegd, stof zijn notás, reader is enkel leesstof.

Wat jkan je verwachten?

2 vragen .

1 grote vraag, 1 kleinere.

Die vragen op zich zullen vrij evident zijn/

A la bespreek vervreemding bij marx.

Leg uit: gramsci’s hegemonie,

Of: vergelijk gramsci’s hegemonie met laclau en mouffe.

Dat soort vrij basic vragen.

Prof beschouwt vragen niet als raadseltjes, maar aanzet tot gesprek, dus er komen wel bijvragen, dat is beste manier om te kijken in hoeverre heje stof beheerst.

Je krijgt ook voorbereidingstijd, kwartier ofzo.

Op examen is wat je zegt doorslaggevend, niet wat je opschrijft. Die moet je wel inleveren maar is van mminder belnag.

Vorige week geeindigd bij laclau en mouffe, maar omdat het toch een complexe filosofische theorie is nog even verder op in gaan.

Meest belangrijke anan hun theorie is die basis, namelijk dat ze absolute prioriteit toekennen aan het begrip discours, in die zin dat wij niet buiten een discursieve gegevenheid kunnen, we ervaren de wereld steeds als betekenisvol.

Onze subject, ervaring van de werkelijkheid is steeds bemiddeld door het discours, dat discours kkomt eerst, subject wordt mede ontwikkeld door discours, beteknissystemen.

Discours is constitutief.

Taal is constitiutief voor de belevinge van de werkelijkheid, dat is het thematische startpunt.

Tweede punt dat heel belangrijk is, is dat ieder discours of betekenissysteem pas betekenis kan genereren als het bepaalde elementen uitstoot.

Kan pas betekenis genereren als een bepaalde mogelijkheid wordt uitgesloten.

Bijvoorbeeld een taal in engezin van het woord, nl genereeert betekenis odor bepaalde klankcombinaties uit te sluiten.

Ideologie creëert betekenis doordat bepaalde mogelijkheden zijn uitgesloten.

Nu derde belangrijke punt, de aard van die uitsluiting is contingent, is arbitrair, er is geen metataal die die uitsluiting kan rechtvaardigen.

Die uitsluiting gaat terug op een machtsmoment.

Wat betekent dat ook de aard van die utisluiting steeds betwistbaar is, contingent, aanvechtbaar, omdat het gebaseerd is op machtsmoment, niet op goede reden.

Ieder betekenissysteem is daardoor in wezen instabiel, veranderbaar.

(kadert in geheel van lacan, derrida, dat soort denkers, ze gebruiken die theorie, heel eclectische vorm van filosofie. Als derrida het heeft over benjamin dan spreekt hij over tot stand komen van wetten, feit dat constitutie altijd tot stand komt door machtsmoment, dat wordt gewoon geponeerd. Laclau en mouffe: dat is bij ieder betekenissysteem. Je kan het niet rechtvaardigen, op een gegeven moment bots je op tautologie. )

Dit is poststructuralistisch. Waarom? Omdat men ervan uitgaat dat elk betekenissyssteem instabiel is in wezen.

Dat er een contingent element is. Arbitrariteit van die uitsluiting die ervoor zorgt dat ieder betekenissyssteem instabiel is.

Je sociale identiteit is altijd instabiel, door confrontatie met andere betekenissystemen.

Die contingentie leidt tot conflict bij laclau en mouffe.

Vandaar dat zij spreken over de aanwezigheid van een anatagonisme.

Iedere sociale identiteit.

Het is algemene theorie, maar vooral toegespitst op sociale en politieke identiteit.

Voor hen is idere identiteit conflictueus omdat er altijd iets wordt buitengesloten.

Dat is een these met veel implicaties: je kan nooit een harmonieuze sociale orde hebben, net omdat het conflictueus is.

Vandaar ook titel van een essay: the impossibility of society.

Er is nooit DE samenleving, er zijn altijd meerdere samenlevingen die met elkaar overhoop liggen, waar conflict tussen is.

Aangezien dit een ontologisch schema is, betkeent het dat in hun ontologie geen ruimte is voor utopie.

Bij marx is er het tegenovergestelde, kenmerkende daar is dat er geen conflict meer is na de revolutie.

Andere ontologie.

Dat soort utopisch schema is niet meer mogelijk, daar al.

Beetje herhaling van vorige week was dat.

Dan nog een punt aan toevoegen.

Mouffe en laclau stellen dat iedere identiteit omwille van dit schema politiek is.

Iedere identiteitsvorming is verbonden met macht.

Macht is constructief voor betekenis.

Eigenlijk hebben we hier te maken met politieke ontologie, het zijn zelf is politiek, omdat het zijn zelf verbonden is met macht.

Dat wil niet zeggen dat ze zomaar zeggen: alles is politiek.

Nee ze zeggen eerder dat de wortel van al wat is, politiek is, teruggaat op een machtsmoment, dat betekent niet dat alles in je samenleving als politiek ervaren wordt.

Ze maken onderscheid tussen het sociale en politeke.

Socilae zijn die betekenissystemen, identiteiten etc die op een bepaald moment niet onderhevig zijn aan conflict, die niet betwist worden, die common sense zijn.

Het politieke zijn die betekneissystemen, praktijken, etc die wel betwist worden.

Waarin de contingentie van die uitsluiting zichtbaar wordt.

Wat ze zeggen: je hebt altijd dat onderscheid. Een samenleving kan nooit volledig gepolitiseerd worden. Dan zou alles op losse schroeven staan.

Hetgeen wat dat het meest benaderd is totale burgeroorlog, maar zelfs dan niet helemaal.

(lacan: universum van psychoticus, geen enkele vaste betekenis, persoonsidentiteit wordt nonidentiteit, totale politisering zou psychotische samenleving zijn)

Maar totale socialisering kan ook niet, dan zou alle betekenis vastliggen, stilstand, dat zou hetzelfde zijn als taal waar elke betekenis vastligt.

Eigenlijk het politieke is iets wat overal kan opduiken, iedere praktijk kan object worden van politieke strijd, valt nooit te voorspellen waar dat gaat gebeuren.

Niet: alles is politiek.

Maar: alles kan wel politiek worden.

Maar nooit op hetzelfde moment allemaal.

Enkele voorbeelden: een voorbeeld van het sociale is tijdsrekening.

Er is niemand die discussieert over het feit dat onze dag 24 uur telt.

Dat er twaalf maanden zijn, 7 dagen in de week, iedereen aanvaardt dat. Dat hoort tot het sociale.

We beschouwen dat bijna als iets natuurlijks. Behoort tot het sociale.

Nochtans, er zijn momenten geweest dat tijdsrekening onderdeel was van politieke strijd.

In franse revolutie vbijv.

Op dat moment werd iets dat voor ons vanzelfsprekend is contingent. Politieke strijd rond de berekening, meting bvna de tijd. Op dat moment wordt tijdsrekening gepolitiseerd.

Ook de manier waarop je tijd mat werd onderdeel van antagonistische, politieke strijd.

Ander voorbeeld:

Voor de 19e eeuw was iets als het gezin niet gepolitiseerd.

Mannen en vrouwen trouwden, kregen kinderen etc.

Vanaf 19e eeuw politisering van het gezin, het concept van het gezin, sociale organisatie, dat je dar een strijd rond krijgt, politieke discussie.

Marx bijv bekritiseert het bourgeois gezin.

Iets als het gezin, wordt daar duidelijk, is ook in wezen iets contingents.

Amerikaanse conservatieven vs gay activisten, je merkt dat daar geen vergelijk is.

:”dat is omdat dat de natuur is” geen metataal om die keuzes te gronden.

Dat soort conflicten toont aan dat op een bepaald moment die betekenissen als contingent worden rervaren.

Er zijn samenlevingen die geen gezinsstructuren kennen, dus dat is historisch contingent. Politisering toont sociale contingentie aan.

Net daarom dat dat soort conflicten hele sterke, emotionele tegenreacties oproepen.

Er staat iets op het spel: manier waarop men betekenis toekent.

En er is geeen grond om dat te verdedigen, daarom zo emoitionele reactie.s

Vandaar dat het op vlak van gezin heel vaak om heel emotionele discussies gaat.

Eigenlijk, emancipatie heeft vaak te maken met het politiseren van sociale praktijeken, die evident waren, dat die gepolitiseerd worden door bepaalde groepen.

Slavernij, was vanzelfsprekend, wordt gepolitiseerd door bepaalde groepen.

Dat is ook de taak van politieke activisten, om zaken te politiseren, wakker te schudden, kijk: er zijn andere mogelijkheden.

Veel actiegroepen proberen te politiseren.

Tot zover categorien van sociale en politieke.

Wat laclau en mouffe ook doen is een hegemoniebegrip ontwikkelen, dat verder bouwt op gramsci.

Heel centraal concept bij hen.

Gramsci zit voortdurend op achtergrond bij laclau en mouffe.

L en m begrijpen politiek in eeerste zin als hegemonievorming, als je politiek actief bent, dan wil je in eerste plaats bepaald discours dominant maken.

Zelfs als je poure machtspoliticus bent zal je dat moeten doen.

Doel van politiek is altijd bepaalde wereldvisie, bepaald betekenissysteem dominant te maken.

Le en m aanvaarden dat volledig.

Discours heeft een materieel effect

Voor hen is discours evengoed iets materieels, iets met materiele effecten.

Laclau en mouffe gaan dat hegemonie begrip formaliseren, maar ook gaan verfijnen.

Een manier waarop ze dat doen is door te stellen dat dat antagonmise nooit verdwijnt, hegemonie staat samen met conflict.

Hoe wordt discours hegemoniaal? Eerst abstract:

Wat nodig is, wat mobiliserend werkt

In eerste plaats zich positioneren tegenover een ander discours. Die positionering werkt mobiliserend in de zin dat andere discouren zich aansluiten tegeover gemeenschappelijke bijand.

Tegenover gemeenschappelijk buiten.

Dit is het abstracte schema.

Concreet:

Stel bijvoorbeeld je kijkt naar het discours van NVA tot 3 a 4 jaar geleden. Toen ze opkwam.

Had heel bepaald discours.

Die partij vertrok van een antagonsime, namelijk tussen vlaanderen en belige.

Vijand, conflict was met belgische staat.

Vlaanderen was de kern van hun discours.

Hoe werd dat discours hegemoniaal?

Doordat het andere discours aan zich heeft kunnen koppelen, ten opzichte van die opponent.

Bijvoorbeeld de ontevredenheid over teveel belastingen, over de ps, mensen die zich keren tegen culturele elite, misnoegde VB kiezers, werden allemaal in 1 keten aan elkaar gehaakt tov al wat men niet wou zijn, namelijk: belgie.

 Die kopeling noemen l en m …

Die partij bevat ook enorme spanwijdte aan deeldiscours.

Dit discours definieert zich niet enkel tav een buiten, maar ook tav zichzelf.

Laclau spreekt dan ook van lege betekenaars, hoe groter equivalentieketen wordt, hoe leger betekenaar wordt die men gebruikt om zichzelf te definieren.

Hoe groter discours wordt hoe leger het begrip “vlaanderen” wordt, voor ieder staat het voor iets anders.

Hoe mobiliserender een bepaald discours wordt, hoe leger de betekenaar is.

Ander voorbeeld, occupy wall street.

Kan je adhv zlefde lijnen construeren.

Dat heeft bepaald discours ontwikkeld.

Als je dat analyseert, dat vertrekt vanuit antagonisme: 99%-1%

Of het volk tegenover financiele elite.

Wat is succes? Dat men een heleboel kritische discoursen achter dat antagonisme wist te zetten: ecologisten, anarchisten, vakbondsmensen, etc.

Die zich daarin herkenden en ook in de steeds leegwordende betekenaar “occupy” hoe succesvoller het werd, hoe betekenislozer de betekenaar.

Wat je vooral moet zien, L en M proberen politieke logica bloot te leggen.

Dit is vooral LAclau trouwens.

Sociale logica: hoe ontstaan sociale identiteiten en hoe worden die dominant?

Hij doet dat aan de hand van dit schema:

Antagonisme, conflict, equivalentieketen.

Dit is heel primiteif geschetst, maar is interessant conceptueel apparaat om politiek te analyseren.

Sociale identiteit, politike identiteiten ontstaan in eerste plaats tegen vijand, zet zich altijd af tegen iets.

Iedere politieke boodschap, ieder politiek project porobeert ook altijd allianties te sluiten.

Hoe meer allianties je kan sluiten tav gemeenschappelijk buiten, hoe sterker je wordt.

Je krijgt soort permanente strijd, wie zich aan wie allieert.

Een zwakte: laclau erkent maar 1 vijand, maar 1 hegemonie.

Men heeft equivalentie gevonen tussen vlaams nationalistisch disours, en neoliberalisme.

Het gaat om betekenisconstructie. Die heel krachtig hegemoniaal discours heeft ontwikkeld.

Het hegemoniale begrip is altijd kwetsbaar, omdat de betekenaar altijd op zeker niveau leeg is.

Eigenlijk politiek gaat om het proberen kapen van betekenissen, zich toeeigenen van woorden, politiek is permanente woordenstrijd.

Wie zal zich betekenis van betekenaar “hardwerkende vlaming” toeeigenen, daarover gaat het.

Die schema’s hebben wel implicaties.

1e conclusie, die lege betekenaar, vlaming, occupy, die zijn affectief beladen.

Omdat het omidentiteitspolitiek gaat doet dat iets met mensen, is niet meer abstract, mensen hebben emotionele betrokkenheid bij dat begrip.

;laclau: mobiliserende kracht is net omdat ze inspelen op affecten van mensen.

Identificatie is affectief van aard, niet rationeel, dat geldt ook voor politieke identificaties.

Gevolg: politiek draait niet zozeer om ratio.

Je mag de beste argumenten hebben, dat wil niet zeggen dat je strijd zal winnen.

Dus itt wat veel filosofen hebben beweert.

Politiek als algmene machtsstrijd, als logica, verloopt niet via ratio, uiteraard is het wel ook van belang, maar is niet hetgeen waardoor mensen in eerste instantie worden aangetrokken.

Net omdat politiek te maken heeft met collectieve vormen van identificatie, en ook met leiders, met charisma, met uitstraling.

Idt verklaart ook, vaak vraag: hoe kan het in godsnaam dat conservatieven winnen in GB, terwijl ze mideenklasse zo hard getroffen hebben?

Omdat mensen niet rationeel is, het is geen calculatie, het is meer dan tdat.

Misschien omdat cameron discours heeft gevoerd: mij of de afgrond. Hij straalt zekerheid uit, veiligheid.

Het gaat om dat soort zaken.

Mensen kunnen tegen hun eigen belang in politieke keuzes maken.

Je kan vanuti dat soort schema’s kijken naar politiek, interessante conclusies eruit trekken.

Prof denkt dat het een piste is die veel te lang verlaten is geworden.

Politiek is samenspel tussen rationele overwegingen en emotionele argumenten.

(als je kijkt hoe debat werkt, of analyseer hoe iemand antwoordt op vragen, dat is geen filosofische dialoog, dat is spinning, betekenisconstructie, bepaalde associaties, zo werkt dat. )

L en M maken geen historische uitstapjes, ze beschrijven politiek als westerse democratie, maar ze beschrijven manier waarop politiek werkt.

Ook in andere ordes, stel dat j ein radicaal democratiesche orde zit, ook datn zal politiek te maken hebben met retoriesk.

Dit is ook in klassiek griekenland, sofisten vs plato, l en m zijn dan de sofisten, die leggen nadruk op retoriek, op: er is geen waarheid, etc.

Dat soort discussie zie je vandaag terugkomen, dat soort globale tweedeling.

Andere belangrijke les, heel die stelling over lege betekenaars, mensen klagen over feit: politiek is vaag.

Laclau: politiek taalgebruik moet vaag zijn om mensen te kunnen mobiliseren.

Een zekere leegheid van beteknaars is essentieel om mobiliserend te werken.

En ook dat is essentiele les als je politiek wil begrijpen.

Als je ook op meer activistisch niveau wil mobiliseren moet je soms vaag blijven, niet teveel zeggen waar je voor staat.

Laclau doorziet dat ook.

Dat is ook iets dat vaak vergeten wordt.

Je ziet wel duidelijke lijn tussen mmarx, gramsci en laclau.

Ook bij marx idee dat er een klasse soort samenleving als geheel moet representeren, tijdens frnase revolutie representeert bourgeoisie eisen van andere klassen, dmv lege betekenaars.

Bij grasmcie idee dat klassen allianties meoten sluiten, proletariaat met andere klassen.

Maar wat L en M wel veel meer benadrukken is het idee van een conflict, conflictualiteit die steeds terugkeer.t

Dat heeft belangrijke implicaties, bij L en M is pluraliteit ontologisch ingebakken: de sociale werkelijkheid IS pluralistisch,maar vraag is, hoe ga je daarmee omgaan.

Die dimensie heb je minder bij marx en gramsci.

Gramsci ging ervan uit dat marxistisch discours hegemoniaal ging worde,n zodat er enkel consensus zou zijn en geen staat meer.

Ook echt pluralistisch kan je dat niet noemen.

Bij laclau en mouffe is dat niet mogelijk, poluratliteit zit ingebakken in sociale werkelijkheid, zij zetten daar meer op in, ook vnauit ervaring van totalitairisme en afzetten daartegen.

Verder van belang is ook dat laclaue en mouffe overgaan tot formalisereing van antagonisme, die schema’s zijn formalismen, van toepassing op van alles.

Traditionele marxist erkent maar 1 antagonisme, het klassenatangonime, tussen arbeid en kapitaal.

L en m zien overal antagonismen, klassenconflict is maar 1 van de vele conflicten.

Er is niet zoiets als HET belnagrijkste antagonisme.

Dat is belangrijke positionering tov klassiek vmarxisme.

Je hebt nog steeds linkse groepen die zullen zeggen dat racisme opgelost zal worden met oplossen van klassenstrijd.

Dar zijn l en m tegen: in maatschappij zonder klassentegenstellingen zal er nog altijd een ecologische strijd gevoerd moeten worden, altijd strijd tegen racisme.

Vandaar ook bepaald evormen van strijd in hun eigenheid erkennen.

Post 68 achtergrond: er zijn nieuwe vormen van strijd die we in hun eigenheid moeten erkennen.

Dat hangt ook smane met anti-utopisme.

Dat betekent ook dat er geen eidputn bestaat, er is geen oplossing.

Ook politieke strijd is iets eeuwigs, iedere overwinning is historisch, of: de revolutie is per definitie permanent.

Ook dat is een heel belangrijke heel belangrijk verschil met klassieke marxisme.

vraag in hoeverre laclau en mouffe geloven in liberale democratie.

Ze kiezen daar heel resoluut voor, itt sommige marxisten.

Hun idee: je kan geen radicalere principes verzinnen dan dei van de franse fevolutie.

Ze gaan ook het liberalisme omarmen, ze zien dat niet als ideologisch cconstruct, nee ze scharen zich erachter, maar wat zij voorstaan is een vorm van radicale democratie.

Ze scharen zich daarachter die principes, maar: wat links zou moeten doen is die principes van vrijheid en gelijkheid realiseren waar ze nog niet gerealiseerd zijn.

Eigenlijk is dat historisch gezien een jiusite gedachte, dat is ook wat socialisme deels gedaan gheeft, marx kwam ook uit die liberale traditie: je kan dat niet serieus nemen als je niet dat soort praktijken gaat introduceren op het domein van economise.

Maar je ziet dat ook op vlka van vrouwenrechten, racisme etc.

Dat is ataak van links: verdiepen en radicaliseren van die democratische revolutie.

Wat wautomatisch impliceert dat je kritishc staat egenover zoiets als kapitalisme.

Dus voor hun is iets als mensenrechten ook emanciperend, maakt onrecht als onrecht zichtbaar.

Natuurlijk, dat ze dat zo benadrukken heeft ook te maken dat ze zich willen afzetten tegen bepaalde vormen van autoritair links.

Ze maken heel duidelijke keuze, ze verdedigen liberale democratie, maar willenze radicaliseren.

Dat is al radicaal, democratie verder uitdiepen verondersteld ook strijd.

Zeker mouffe zal zeker evolueren naar een soort democratietheorie.

Wat we hier in het begin hebben gezien is vooral Laclau, mouffe zal minder bezighouden met ontologische schema;s, maerr democratietheorie.

Hoe definieert mouffe de democratie?

Voor mouffe is democratie vooral een regime waar conflict centraal staat en als legitiem wordt ervaren.

Voor mouffe is democratie waar regime voortdurend in vraag kan worden gesteld.

Maw, de antagonisme hoort tot kern van democratie.

Verschil tussen democratie en andere politiek regimes is dat dat conflict, debat een publieke plaats krijgt, zichtbaar wordt gemaakt.

Democratie is poolitiek systeem waar je zichtbare hegemoniale strijd krijgt.

Je ziet in onze smanelevingen open strijd tussen politieke entiteiten die proberen hun versie van samenleving op te dringen.

Natuurlijk, onvermijdelijke vraag: hoever kan je dat cnflict laten evolueren?

Mouffe maakt onderscheid tussen antagonisme en agonisme.

Bij antagonisme beschouwen de opponenten zihc als vijanden, erkennen ze lkaars legitimiteit niet.

Agonisme is zwakker.

Bijv liberalen strijden met socialisten, maar ze zullen elkaars legitimiteit wel erkennen, ze bescouwen elkaar als legitieme tegenstrevers omdat ze iets delen: gehechtheid aan democratische principes.

Voorbeeld van antagonisme is clash tussen al quaida en VS. ze erkennnen niet elkaars legitimiteit.

Een agonisme is verminderd conflict, milder.

Die grens is uiteraard nooit volledig duidelijk, dat is een continuëm.

Conceptueel onderscheid.

Een van de kritieken die mouffe ontwikkelt heeft, zeker in jaren 90, was dat democratie te weinig agonistisch was geworden.

Ze bedoelde, je ziet dat in engeland, dat de soicaal democratie tandeloos was geworden.

Geen conflict, consensusdemocratie.

Hele reeks denkers, comentatoren, poltici: het verschil tussen links en rechts is voorbij.

Dat was sterk in jaren 90 begin 2000, daar verzette mouffe zich tegen.

Datis slapende democratie, democratie zonder conflict is geen ehcte democratie.

Een van de gevolgen daarvan is opkomst van het rechtspopulisme.

Een van de thesen: omdat die grote politieke partijen elkaar kunnen vinden heb je een soort nieuwe politieke energie die zich vertaalt tegen rechts-populisme, die verzet zich heel hard tegen establishment.

Die kritiek slaat ook op paars, in GB op labour van blair.

Nu, die kritiek is ondertussen ietwat gedateerd, omdat na de crisis van 2008 je weer meer een terugkeer hebt van dat links-rechts publiek debat, waar ideologische verschillen komen bovendrijven.

In BE misschien minder, maa rintenationaal, die consensus na eerste twee decennia na val van de muur is aanhet verdwijnen.

Syriza, podemos, die zijn tweede kracht naast bestaande socialistische partijen.

In die zin is die kritiek een beetje gedateerd.

Maar haar stelling blijft nog steeds relevant, dat democratie draait op conflict.

Probleem is, als je je ideologisch conflict niet vormgeeft binnen politieke institiuties, dat dat conflict zihc dan zal vertalen naar andere regionene, buiten parlementair, en dan krijg je sneller extremisme.

Ze pas dat ook toe op internationaal schma.

Zij ziet terrorisme ook als een gevolg van een wereld waarin geen agonisme mogleijk is, waar geen dissidente stem legitiem geuit kan worden.

Enige vorm van protest zijn vormen van extreem geweld.

Voor haar is ook die agonistische democratie een vorm van pacificatie, bepaalde procedures die gedeeld worden, waardoor gewapende confrontatie wordt uitgesteld.

Vervangen door bijv stembusgang.

Ook bij mouffe zie je heel stekre gehechtheid aan die democratie.

Paar aflstuitende woorden:

Politieke filosofie is vrij belangrijk.

Vraag die je je kan stellen: in hoeverre is dit nog marxisme?

Wat hier verteld is, is interessant, maar er komt niets van analyse van kapitalisme bij kijken, daar gaat het gewoon niet over, het gaat over politiek.

Dat is belangrijk, maar het gaat er enkel over, ze geven je geen wapens om bijv neoliberalisme te gaan bekritiseren, dat wordt wel geimpliceerd dat dat meot gebeuren, maar verder dan dat gaat het niet.

Dus in hoeverre past het nog binnne marxistisch denken?

Kapitalismekritiek die toch essentieel is isn marx verdwijnt naar achtergrond.

Daardoor reproduceren mouffe en laclau wat ze zelf aanklagen, ze ontwikkelen geen instrument om bestaande economische vormen aan te klagen.

Je kan vanuit hun denken bijv kapitalisme bekritiseren, maar ze doen dat zelf niet, dat is vreemd.

Een ander kritisch punt dat je kan maken is dat ze in zekere zin te veel de analytische rol spelen, te weinig alternatief naar voren schuiven.

Vooral analyse van hoe politiek werkt, dat is interessant, maar niet echt uitdagend, ook daarin zie je een belangrijk verschil, gros van marxistische denkers vs laclau en mouffe.

Typerend misschien voor bepaalde postmoderne generatie, het afsluiten van bepaalde utopische horizon. Dat wat je bij debord zag kan je niet blijven volgen, maar daar betaal je een prijs voor, effect dat je ook overal ziet opduiken: en wat moeten we doen.

Je ziet dat er een soort leegte zit op dat vlak.

Denken van negri gaat wel veel meer in die richting.

Sterke van Mouffe. Rawls en habermas waren DE denkers.

Knappe van mouffe is dat ze daar heel serieuze kritiek op heeft.

Dat denken is op zich heel waardevol, maar daarachter schuilt een heel arme conceptie over het subject, over wat politiek is, ook bpeaalde naieve opvatting over rationaliteit. Alle rationele individuen zouden hiermee instemmen. Dat is heel naieve aannaame.

Die zie je vaak achter het ewerk van rawls en habermas, dat gaat mouffe aanvallen.

Is ook een van de enige van radicale linkerzijde die de dialoog met hen aanging, die daarover schreven.

Brug tussen links-liberale en links-constructivistische scholen.

Dat heeft zij mogelijk gemaakt.

Rummens heeft gewerkt op habermas, maar brengt daar ook elementen van mouffe binnen, in die zin heeft ze haar sporen verdient.

Er zijn mensen die bij syriza zitten die uit de onderzoeksschool komen van laclau, idem voor podemos. Laclau had contact met argentijnse president.

Dus er zijn politieke linken.

Intellectuelen in die partijen zijn geschoold in die traditie, die spreken van meer links populisme.

In die zin zijn er wel opolitieke linken, dat heeft politiek wel beinvloed.

Maar in die filosofie zit niet echt een bepaald programma. Wel feit dat het nieuwe dingen heeft voortgebracht.

Ook mouffe zelf heeft invloed.

Toen prof begon kenden weinig mensen mouffe, dat dnken is toch relatief snel doorgesijpeld naar meer politieke debatten. Je ziet dat dat soort denken meer gemeengoed wordt.

Dus er is politieke invloed, ja.

# Gortz

André gorz.

Een beetje een buitenbeentje, is iemand die niet academisch actief was, vooral als journalist heeft gewerkt, maar die wel nauwe contacten had met grote franse intellectuelen, heel nauw contact met sartre bijv.

Aanvankelijk ook heel sterk beinvloed door denken van sartre, was redacteur bij temps modernes.

Maar ook sterk beinvloed door jaren 60 in parijs, had ook nauw contact met iemand als marcuse.

Is een van die denkers van the new left.

Nieuw links.

Alhoewel hij ook darna veel heeft geswchreven.

Je kan hem ook postmarxist neomen. Hij nam daar wel afscheid van.

Injaren 80-: vaarwel aan het proletariaat.

Revolutie kan je niet meer verwachten van het proletariaat.

Waarom we gorts behandelen, omdat wat hij zegt interessant is, maar ook beetje vergeten denker die toch veel invloed heeft gehad.

Heel oriineel eigenaardig, die vooral invloed heeft gehad op activistische veld en ook op “grotere filosofen”

Van parijs, negri door hem beinvloed.

Ook een van de eesrten die probeerden ecologisch discours te ontwikkelen.

Die eignelijk heel onorthodox dacht.

Die vnauit zijn engagement ook tegen linkse heilige huisjes durfde te schoppen.

Heel origineel edenker, die ondanks invloed die hij had iets tee weinig erkennign krijgt.

Mede door het feit dat hij geen academicus was nooit zo bekend geweest.

Boek dat we bespreken is een van zijn laatste boeken, gepubliceerd in 1999.

Komen veel ideEën van zijn eerdere werken in terug.

Werk dat indringende analyse geeft van hedendaags kapitalisme, en op veel vlakken nog steeds heel actueel is. In 99 geschreven, bepaalde zaken die heel voorspellende kracht hadden.

Dat typeert een beetje gortz, hij detecteert heel vroeg tendensen.

Wat hij daar doe tis huidige staat van het kapitalisme proberen te analyseren.

Analyse van wat e rmet de welvaartsstaat gebeurd is.

Welvaartsstaat was eigenlijk soort copmromis tussen arbeid en kapitaal, gebaseerd op quasi voleldige tewerkstelling en gemengde economie.

Ook vorm van politieke kcontrole over katpiaal bestond toen.

Met dien verstande dat kaptiaal ook voordeel had bij dat compromis.

Men wist: als we gan overleggen komen we daar allemaal beter uit.

Vanaf jaren 70 gaat dat veranderen. Waarom?

Economische motor begint dtte sputteren, groei neemt af.

Maar wat je ook ziet is dat die welvaartsstaat bepaalde potentialiteiten heeft gecreeerd: crisis van bestuurbaarheid.

Zeker in vs, 68 was wel iets serieus.

Bepaalde elites zijn toen wel geschrokken, er heerste onbestuurbaarheid, bijvoorbeeld aan universiteiten, maar ook fabrieken.

Men zag dat er ergens, vanuit bepaalde elites was emn ervan overtuigd: bepaalde groepen zijn te machtig geworden, er heerst chaos, er moet herstel zijn van bepaalde macht.

Ook iemand als samuel huntington heeft werkje geschreven waarin hij stelt: die emancipatiestrijden hebbe geleid tot onbestuurbaarheid, er is teveel emancipatie geweest.

Dat gold ook in kringen van kapitaal.

Men aag het voordeel niet meer in van de welvaartsstaat. Dus er ontwstaat onvrede.

Wat je ziet is dat er strategien ontwikkeld worden om uit dat compromis weg te raken.

Je ziet dat op ideologisch vlak: neoliberalisme wordt dominanter.

Ideologie die zihc heel hard keert tegen sociaaldemocratische hegemonie.

Maar wat je ziet van zijde van kapitaal is dat er een uitweg wordt gezocht in kant van globalisering.

Vanaf jaren 70 zie je ontwikkeling van multinationalis, bedrijven die niet meer gecentraliseerde productieplaatsen zijn, maar internationale netwerken, wat het moeilijker maakt voor vakbonden of staten om daar greep op te krijgen.

Wat je ziet is dat bedrijven eigenlijk door die globalisering, dat ze landen tegenover elkaar gaan uitspelen.

Berijven gaan shoppen tussen fiscale regisme svan landne.

‘we kunnen zoveel jobs garanderen, op voorwaarde dat…’

Multinationals gaan zo boven staten sataan en dwingen staten richting bepaalde beleidsmaatregelen.

Effect van globalisering is dat weconomische en politieke ruimte niet meer samenvallen.

Dat is ook grote probleem van deze tijd, politiek gelokaliseerd systeem en economisch geglobaliseerd.

Waardoor politiek moet gehoorzamen aan economische ruimte.

Is sinds die boek alleen nog erger geworden.

Bijvo griekenland, daar zie je heel duidelijke oppositie tegen besparingsplannen.

Syriza keert zich tegen die planne,n maar wat je ziet is dat die partij op een muur botst, niet alleen muur van europa, maar ook muur van financiele markten, zodra bepaald land beleid voert dat het niet aanstaat zie je de beurzen kelderen. Bepaalde hedgefunds enzo

Je ziet dat notionale democratie daar op zijn grenzen botst.

Dat globalisering gewonnen heeft tav democratie.

Gorts: niet alleen bedrijven die globalisering, het hangt ook samen met supranationale staat in opkomst: imf, wereldbank, wto, etc.

Supranationale instellingen die dat globale kapitalisme mee hebben vormgegeven.

Imf drukt ook heel sterk zijn stempel.

Ook straf omdat zoiets hgeen enkele democratische verantwoording moet afleggen, niet verkozen is.

Instellingen die buiten territorialiteit vallen,maar ook afgesneden zijn van reele samenlveing, mensne die in abstractie beslissen over lot van reele samenleving.

Instituten die enkel de rechten van kapitaal verdedigen.

Die globalisering is ook een strategie om in het land zelf beleid te gaan beinvloedne.

Globalisering leidt tot dalen van fiscale inkomsten.

Kapitaal is ontzettend mobiel geworden, waardoor grootste kapitaal niet meer belast wodt, nauwelijks belast.

Daarom neemt ook de druk op de welvaarsstaten toe.

Geonfronteerd met te weinig geld om zaken te financieren, je zit daar in een soort loop.

Wat je wel ziet is dat bedrijven wel een toename van winsten kannen.

Maar zegt gorts, die winsten blijven meer zitten in zaken van ceo’s (bonussen) of in zakken van anadeelhouders, maar die owrden niet geinvesteerd in reele, materiele economie.

Worden vooral geinvesteeerd in financiele producten, schulden, verzekeringen, etc.

Gorts schreef dit in jaren 90, na crisis van 2008, ontploffen van financiele kapitalisme, dat heeft dat allemaal nog veel meer verergerd.

Opnieuw gorts zegt: financiele markten treden op als politieagent. Na crisis van 2008 is dat nog intenser geworden.

Gorts benarukt ook, die strijd mag geen strijd zijn die focust rond het idee dat welvaartsstaat strijdt voor bepaald principe: controle van staat over economie.

Gorts is hele kritisch tav globalisering, maar hij benadrukt ook dat we niet zomaar restloos tegen globalisering mogen zijn.

Alleen tegen bepaald sorot globalisme.

Hij schreef dit ook voorhet andersglobalisme.

Hij heeft daar ook invloed op gehad.
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Reader wordt vanavond opgeladen op toledo.

Teksten van Gramsci, Debord, laclau, mouffe, etc. vanavond staat die online.

Het is ook de laatste les, dus vandaag gaan we afwerken, en dan algemene uitleiding, waarin prof ook enkele dingen wil meegeven, onder andere verwijzen naar negri etc.

En ook: wat kan marxisme nog betekenen vandaag.

Examen is mondeling, niet open boek, niets meebrengen, je krijgt kwartiefr voorberijdingstijd, er worden 2 vragen gesteld, 1 algemene, en 1 meer kklassiek. Er zullen ook bijvragen komen over andere dingen die behandeld zijn enzo.

Heel klassiek mondeling examen.

Het klas moet je indienen, extra backup voor prof, maar wat telt is wat u zegt, dat geldt ook voor deze lessen, primaire leerstof is wat er in deze les gezegd wordt.

Vragen over stof mag je altijd mailen.

Vorige week geeindigd met gorsz

Sociaal compromis tussen arbeid en kapitaal, vanaf zeventiger jaren wordt dat ondergraven. Belangrijkste manier waarop dat gebeurt is globalisering.

Nieuwe vorm van arbeidsorganisatie, begrip postfordisme, tegenover fordisme.

Die 2 vormen van arbeidsorganisatie uitleggen.

1e, fordisme, naam komt van henry ford. Auto ondernemer.

Waarom naar hem genoemd?

Hij had vorm van arbeidsorganisatie in zijn bedrijven, die exemplarisch zijn geworden voor manier waarop kapitalisme zichzelf heeft georganiseerd qua arbeidsorganisatie.

Denk aan het beeld van de lopende band.

Gesynchroniseerde, geautomatiseerde, gestandaardiseerde massaproductie, gericht op massaconsumptie.

Dat is eigenlijk het hegemoniale arbeidsmodel geweest tot jaren 70.

Wat ook hoorde bij 30 glorieuze jaren van welvaartsstaat.

Meer specifieke kenmerken van fordisme.

Wat kenmerkend is, is dat groei ten eerste gemeten werd in materiele producten. ]e

Economie gecentreerd rond reële economische producten, waren.

Ten tweede, arbeidsorganisatie zelf was vrij rigide, bijna militair van aard. Gecentraliseerd. Disciplinerend, denk aan grote fabrieken, autobedrijven.

Daarmee gepaard gaand, idee van arbeidsorganisatie ging uit van idee dat het nodig was je arbeiders vollledig te controleren.

Wat verwacht wordt zijn brave, gehoorzame, gedisciplineerde arbeiders.

Bijna wts controle over werk.

Iedere beweging van een arbeider is uitgemeten, tot op minder dan een seconde, zodat prodductieproces gedisciplineerd wordt.

Autonome arbeieders waren een bedreiging, dat was te mijden.

Vandaar ook die fordistische arbeidersorganisatie ging gemeen met conformisme in hele lmaatschappij, denk aan jaren 50. Al die mannen met zelfde kostuums, kerngezin, in suburb, conformisme, dat hangt daarmee samen.

Maar wat je ook ziet is dat bedrijf zelf, werkplaats zelf, dat dat ook de plaats is waar strijd en conflict m=plaatsvind.

Net zoals arbeid zelf gecentraliseerd is, daar vind ook de effectieve strijd plaats.

Idee is ook dat een arbeider, of ideaal is dat arbeider bijna levenslang voor bepaald bedrijf werkt.

Vakbond tegeonver werkgever.

Denk an bijvoorbeeld fordfabrieken van Genk, van generatie op generatie mensen die in dezelfde fabrike werken, met sterke vakbond die onderhandelt voer loon.

Dat was het hegemoniale beeld van arbeid toen.

Die arbeidsorganisatie is vorobij, er zijn nog restanten van, maar die zijn niet meer hegemoniaal.

Fordistische arbeidsorganisatie is voorbij, in de plaats een post-fordisme, dat creeert een heel ander sooort dynamiek.

Eerste belangrijke verschuiving is dat productie zelf niet meer zeer materieel gericht is.

Wat centraal staat is niet productie van materiele goederen, maar boomende sector is de sector van immateriele goederen.

Creeeren van software, apps, communicatie, media, dienstensector, dat is waar onze economie rond geentreerd ligt.

Dat wil niet zeggen dat economie niet meer materieel is.

Maar wel dat immateriele cetnraal staat.

Zelfs van een arbeider worden tegenwoordig communicatieskills verwacht.

Competitiviteit drukt zich meer en meer uit in snelheid en vloeibaarheid, constante competitie om het snelst aan info te raken op financiele markten, ook media, je moet snelst informatie verspreiden en eraan geraken.

Wat centraal staat zijn niet meer producten, maar ook ervaringen, steeds meer bedrijven verkopen ervaringen.

Uplace wordt verkocht als ervaringscentrum.

Tweede belangrijke aspect is dat creativiteit en zelforganisatie van arbeiders niet meer als bedreiging werd gezien, maar wordt aangemoedigd. Onder postfordisme moet je arbeider een eigen wil hebben.

Fordisme ging om onderdrukken van persoonlijkheid van werknemer, postfordisme over totale mobilisatie van die persoonlijkheid.

Dat zie je ook, die bedrijven met psychologen in dienst, HR, etc. als werknemer moet je initiatief nemen, creatief zijn, etc.

Typisch voor postfordistische arbeidsorganisatie.

Ideaal zijn werknemers die vanuit eigen creativiteit productieproces efficiennter maken.

Kijkm aar nar wat in vacatures van werknemers wordt gevraagd.

Gorts: in eerste instantie zou postfordisme bevrijdend kunen zijn.

Op zich is arbeiders die vrij ijzn een goede zaak.

Maar opostfordisme enkel bevrijdend in potentie.

Wat eigenlijk gebeurt: kapen van persoonlijkheid van werknemers in dienst van productieproces.

Vandaar ook dat verlies van werk een persoonlijk probleem wordt.

In eerste instantie probleem geld. Maar je verliest ook je identiteit, je persoonlijkheid.

Als persoonlijkheid gemobiliseerd wordt in productieproces.

Gortsc: je ziet terugkeer naar vorm van premodern arbeidsethos.

Hij zegt: bij het fordisme had je erkenning van conflict tussen arbeid en kapitaal, management wist dat werknemers niet dezelfde kant uit wilden dan zij.

Discipline die nodig is, gaat uit van erkenning van conflict.

Ipv confrontatie aan te gaan onderhandelen.

Arbeiders waren onder dat fordisme vrijer, er wordt verwacht dat je van dan tot dan in het bedrijf bent en je werk uitvoert. En that’s it. wie of wat je bent interessert veel minder.

In postfordisme kolonisering van persoonlijkheid van werknemer.

Als je afwezige indruk maakt dan moet je gaan praten met bedrijfspsycholoog.

Dat is bijn pre-kapitalistische relatie van onderwerping aan de werkgever.

Controle van kapitaal gebeurt via subjectivering, subjectvorming, kneden van persoonlijkheden.

Eigenlijk wordt, het is niet dat er een letterlijke levensstijl opgelegd wordt, maar wel een kaer waarbinnne j emoet functioneren, wie daarbuiten valt is crimineel, patient, onproductief.

Vandaar gigantische medicalisering.

Dat begint al op schoolbanken, leerlingen die niet goed presteren, dat is een medisch probleem geworden. Niet meer van discipline of rebelsheid.

Eigenlijk zegt gortz: postfordisme heeft te maken met creeeren van condities waarin kapitaal zich zo probleemloos mogelijk kan reproduceren.

Strijd tegen kapitalisme is daarom niet meer alleen op de werkplaats.

Complete versplintering van die strijd. Je vind die overal waar subjectiviteiten worden gecreëerd.

Daarom zal gortz de nadruk leggen op cultuureel verzet, hij plijt voor deviante persoonlijkheden, tegencultuur.

Sterk kind van jaren 60, 70.

Strijd tegen kapitaal is niet alleen binnen de werkplaats, maar ook om een bepaalde levensstijl, subjectiviteit, vandaar ook partij die begint onder naam ‘anders gaan leven’agalev.

Zoals gezegd, gortzs segt: onder postfordisme begint arbeid steeds meer op prostitutie te lijken.

Hedendaagse werknemer verkoopt persoonlijkheid aan werkgever.

Provocerende metafoor, maar er zit wel iets in.

Ga eens na wat mensen meten doen om een job te krijgen.

We zijn allemaal micro-bedrijfjes die eigen capaciteiten op de markt moeten zetten.

Eigenlijk zijn wij micro-ondernemers van onszelf geworden die onze waarde telkens moeten verhogen.

Gevolgen voor het conflict tussen arbeid en kapitaal is dat dat conflict zelf steeds onzichtbaarder wordt.

Je totale persoonlijkheid wordt gevormd om deel uit te maken van productieproces, dus ontstaat dat je bveel mer gehecht aan productieproces.

Werkgevers en werknemers zijn partners, samen aan het zelfde project werken.

Waardoor dat conflict moeilijk zichtbaar wordt.

Maar wat ook gebeurt, in bedrijven zie je tweedeling tusssen elitewerkers en een soort rand. Netwerk van onderaannemingen, outsourcing etc.

Bedrijf maakt onderscheid tussen die 2, waardoor je arbeidskracht zich moeilijker kan verenigen.

Bijvoorbeeld nmbs, die kuisploegen werken in onderaannemingen, waardoor je geen controle meer erover hebt. Daar werden die mensen uitgebuit, maar het standaardpersoneel van nmbs kan zich wel goed organiseren.

Hier aan kuleuven ook, schoonmaakpersoneel is veel minder vertegenwoordigt dan prof.

Tweedeling tussen meer elitewerkers die soort partners zijn bijna van ondernemers, en aan de rand zwakkere werknemers, freelancers, schijnzelfstandigheid.

Wat verdwijnt is idee onder fodisme van voltijdse, twerkgestelde arbeidskracht.

Arbeid wordt steeds onzekerder, felcxibeler.

Er zijn steeds minder jobs voorhanden.

Je hebt arbeidsmarkt die steeds krapper wordt, er is wel economische groei, maar die vertaalt zich steeds minder in jobcreatie.

Steeds moeilijker om te voldoen aan ideaal van voltijds betaalde baan.

Dat is een gigantische overwinning voor kapitaal.

In een arbeidsmarkt waar arbeidsposities schaars zijn, zijn mensen bereid om tegen steeds lagere voorwaarden te werken.

Denk aan onbetaalde stages, gratis werken om je eigen arbeidswaarde te verhogen.

Ook statuten van overuren, schijnzelfstandigheid, eigenlijk krijg je een soort race to the bottom.

Heersende ideologie van vandaag: enige wat telt is dat je werk hebt, alles moet daarvoor gemobiliseerd worden.

Werk is een privilege geworden.

Volgens gortz loopt dit doorheen hoogopgeleide en laagopgeleide mensen, precarisering van arbied.

Natuurlijk evident, iemand die hoogopgeleid is verdient vaak beter, heeft het beter.

Amar norm van voltijdse baan verdwijnt, omdat arbeid zelf steeds schaarser wordt.

Boek geschreven in 1997 (niet 99)

Gortz is nog redelijk optimistisch, sommige van die tendensen zijn nog dominanter geworden.

Hij probeert ook potentialiteit te zien.

In de figuur van de jobhopper.

Er ontstaat de neiging om die condities te aanvaarden, maar ook voor een deel uit te buiten, mensen die tijdelijke jobs nemen, en net genoeg werken om te overleven. Eigenlijk metnaal al afscheid genomen hebben van carriere idee.

Tweede figuur, negatievere figuur is de freelancer.

Degene die bezig is met het voortdurend uitbouwen van een eigen 1persoonsbedrijf. Die denkt dat hij eigen baas is, maar voortdurrend wordt uitgebuit.

Gortz wijst op fundamentele ocntradictie, dat je met een hegemoniaal discours zit dat nog steeds beteaald werk als DE manier voorstelt om volwaardig burger te worden.

Norm is idee van voltijdse job.

Die voltijdse job is ook model voor je hele soicalisering, je bent niets zonder werk.

Tegelijk evolutie naar fiet dat er steeds minder werk is, steeds moeillijker om werk te vinden.

Eignelijk vind er een soortverschuiving plaats.

Niet langer de samenleving dat werk nodig heeft, maar wordt verschoven naar het individu, het is het individu dat werk nodig heeft.

Jij als persoon hebt werk nodig, als je werk hebt moet je samenleving daar dankbaar voor zijn.

Gortz: je hebt samenleving nodig die loonarbeid niet meer centraal stelt.

Dat impliceert een culturele verandering.

Anders denken over arbeid, anders omgaan met arbeid.

Gortz zegt daar heel wat over, sommige van die dingen zijn een beetje vverouderd, hij pleit voor een anders gaan leven, niet langer identificeren met je job, wat in jaren 90 generation X werd genoemd.

Mensen die doelloos door het leven zwerven, heel cynisch staan tegenover bestaande verhoudingen.

Gortzs ziet daar exodus in.

Dat verhaal is wat gedateerd. Klopte in jaren 90, maar nu minder het geval misschien.

Even shortcut naar wat gortz dan concreet voorstelt, is wat actueeel aan het worden, wat hij voorstelt is introductie van onvoorwaardelijk basisinkomen.

Dat je vanaf je 18e 1500 euro op je bankrekening krijgt bijvoorbeeld. Onvoorwaardelijk.

Gortsz is iemand die daar voor pleit, ook van parijs doet dat bijvoorbeeld.

Hij wist heel goed dat ook bepaalde neoliberale denkers daarvoor gepleit hebben.

Maar tegen die versie verzet hij zich.

Die verzie is eigenlijk een soort subsidie voor werkgevers.

Als je mensen laag basisinkomen geeft, te weinig om van te leven, je schaft bestaande sociale zekerheid af, dan kunnen werkgevers je goedkoop aan het werk stellen.

Dus eerste voorwaarde voor gortsz is dat basisinkomen hoog genoeg is.

Laag basisinkomen is onrechtstreekse subsidie voor werkgever.

Linkse versie van basisinkomen is een basisinkomen dat hoog genoeg is om werk te kunnen weigeren, je moet kunenn zeggen: ik weiger dat werk met die condities.

Wat ook in termen van macht een gigantische machtstoename zou zijn voor de factor arbeid.

Gortzs geeft ook andere argumenten voor basisinkomen.

Wat je ziet onder postfordisme, je arbeid kan steeds minder gevat worden in termen van uren, werkdagen als je creatief beroep hebt.

Vaste arbeidsdag die 7 of 8 uur duurt. Muzikant zijn, dat kan je daar niet in vatten.

Of als je gaat doctoreren, je bent daar constant mee bezig, maar ook niet-constant.

Maar dat geldt voor heel veel beroepen.

Arbeid en vrije tijd zijn steeds moelijker te onderscheiden, net omdat arbeid immateriele producten aflevert.

’s Avonds achter je computer op internet surfen, maar ook mails beantwoorden, is dat arbeid of vrije tijd?

Daar kan basisinkomen een compensatie voor zijn.

Soort bijpassing dat die grens tussen arbeid en vrije tijd aan het vervagen is.

Zou ook correctie zijn op het feit dat steeds meer mensen tussen de mazen en klippen van sociaal zekerheidsstelsel zitten.

Sociale zekerheid nu is verbonden met het feit dat je werkt.

Er zijn experimenten geweest met basisinkomen, in canada, namibië, dat mensen ondernemender worden met een basisinkomen.

Je ziet dat uit die experimenten blijkt dat het ondernemersdwang vergroot. Mensen gaan meer ondernemen, omdat ze iets hebben om op terug te vallen. Dat is waar experimenten op wijzen.

Basisinkomen moet je niet beschouwen als wondermiddel, dat zal ook perverse effecten creëren. Maar het idee is wel belangrijk.

Als we idee van sociale zekerheid serieus nemen, dan moet je dat onvoorwaardelijker maken dan het nu is. Kinderbijslag is een vorm van basisinkomen dat al bestaat.

Waar gortsz ook op wijst, hij ziet basisinkomen als manier om domistieke sector te valideren: zorgtaken, opvoeding, zaken die maatschappelijk absoluut noodzakelijk zijn.

Basisinkomen zou manier zijn om dat soort taken te valideren, manier om tot nieuwe vormen van gemeenschappelijkheid te komen.

Manier om gemeenschappelijkheid die teloor gaat binnen kapitalistisch systeem, om die te gaan hercre:eeren, om mensen te incentiviseren om interacties aan te gaan buiten markt en staat om.

Basisinkomen komt ook tegemoet aan oude marxistische eis van autonomie, bevrijd zijn van druk van oloonarbeid. Emancipatie van arbeidsmarkt, maar ook van staat.

Teruggrijpen naar roots.

# Algemene beschouwing en vooruitblik

Kijken naar wat de toekomst is van een marxistische filosofie, maar ook als politiek project: is het iets dat gedateerd is? Of nog relevant kan zijn?

In deze colleges vooral, in het begin nadruk op marx, marxisme, maar daarnaast ook nadruk op historische ingebedheid van die filosofie, hoe die samenhangt met politieke, historische evoluties.

Enkele conclusies, een eerste belangrijk feit is dat het marxisme, voor de prof althnans essentieel deel uitmaakt van de democratische ruimte, die geopend is in franse revolutie.

Geoortegrond van socialisme ligt in frnase revolutie.

Marx was erfgenaam van franse revolutie, hij had door dat liberale waarden niet konden worden gerealiseerd als je markt aan zichzelf overlaat.

Die waarden moeten ook op economisch terrein doorgetrokken worden.

Marx zegt expliciet: is illusie om te denken dan mensenrechten van toepassing zijn op proletariaat.

Laclau en moufffe maken dezelfde analyse, voor hun heeft links-zijn te makenmet trouw blijven aan die democratische revolutie.

Mits het hedendaags besef, afwijking tov marx, dat de utopie die marx voorzag niet kan nagestreefd wordne.

Iedere ordening zal altijd gekenmerkt worden door ongelijkheid, doormacht.

Dus strijd voor het realiseren van democratische waarde is een nooit-stoppende strijd.

Punt is dat socialisme, communisme, marxisme, dat dat niet kan beschouwd worden als vreemd lichaam binnen de democratie, maar wel een integraal deel uitmaakt van westerse democratische gs.

Er zijn ontsporingen geweest, uiteraard.

Maar dat is zo voor elke stroming: nationalisme, liberalisme.

Taak om er voortdurend oer te waken dat geen enkele van die stromingen totalitair wordt.

Tweede punt van prof, meer tav marxisme als filosofie.

Een van de belangrijkste waarden ervan is dat het een conceptualisering is van uitbuitings en machtsrelaties, eigenlijk is het conceptualisering van uitbuiting in kapitalisme.

Het is van belang dat marxisme geenmorele analyse isvan auitbuiting.

Het gaat hier niet om morele verontwaardiging. Die filsoofie is een machtsanalyse. Wie heeft er macht over wie.

Ook overontmaskering van machtsstructuren, kijken naar die terreinen waar er schijnbaar geen macht zou zijn.

Wat wel betekent dat je altijd intellectuele oefening moet maken van kijken uit perspectief vna de onderdrukten.

Dat perspectief van de onderdrukten is niet iets vanzelfsprekends.

Natuurlijk om uitbuiting te zien moet je dominante perspectief kunnen verlaten, dat is nooit eenvoudig, delheuze stelde: linkszijn heef tte maken met innemen van minoritair standpunt,zijde keizen van imdnerheid, niet-dominante perspectief, is wel waardevol standpunt.

Als je klachten hoort, probeer dat steeds te analyseren vanuit minoritair standpunt, dat is oefening die marx heeft gemaak.t

Niet gemakkelijk, als je machtsstructuren bevraagt, zal je ok de macht ontmoeten. Verwacht een szekere durf.

Wat marx gedaan heeft is een soort machtsanalyse, dat komt goed tot uiting in die vroege geschriften van marx.

Dat staat tegenover liberale traditie waar werkgever en arbeider horizontaal tegenover elkaar zstaan.

Wat je ziet is dat marx die oefening maakt.

Ook in het kapitaal zie je die oefening duidelijk terugkomen.

De waarde van een waar is niet het gevolg van interacties tussen waren, winst is niet ppuur economische categorie, maar wordt georganiseerd door uitbuiting van arbeiders.

Dus marx gaat altijd op zoek naar die machtsstructuren achter die discours.

Hoe zit dat bij hedendaags kapitalisme? Kan je vandaag spreken over uitbuiting?

Ja, met dien verstande dat uitbuiting een machtsonevenwicht is.

In ons economisch systeem zijn er ook duidelijk machtsonevenwichten.

Ten eerste, onder een postfordisme, vorm van arbeidersorganisatie waar we nu zitten, zie je dat er gespeeld wordt met de arbeidsdag, dat mensen na hun uren werken, terwijl loon niet toeneemt.

Moderne vormen van uitbuiting.

Interessant dat Negri, wat hij stelt is dat dat postfordisme.

Voor marx is kapitalisme extractie van meerwaarde. Dat is het klassieke idee.

Wat Negri stelt is dat onder het postfordisme die analyse niet meer opgaat, dat je een ander soort uitbuiting krijgt. Die uitbuiting neemt steeds vaker de vorm aan van primitieve acumulatie, begrip dat bij marx voorkomt: slaat op idee van enclosures van de commons, dat gemeenschappelijke gronden op bepaald moment in gs zijn geprivatiseerd geworden.

Je moet je goed rekenschap afleggen van het feit dat commons (gemeenschappelijke bezittingen) heel lang een belangrijke pijler is geweest van veel samenlevingen.

In de middeleeuwen kende men veel commons, bossen werden beschouwd als gemeenschaps bezit. Er zijn documenten die dat aantonen. Iedereen mag daar houtsprokkelen.

Hout was heel belangrijk in ME, belangrijke levensader.

Wat is er op bepaald moment gebeurd?

Die dcommons zijn geprivatiseerd geworden, idee van commons is verdwenen.

Volgens marx is die privatisering van die commons het startschot geweest van het kapitalisme. Mensen moesten toen zichzelf verkopen in fabriek oid.

Die privatisering van commons is op veel directere manier gebeurt in de kolonieën.

Heel veel samenlevingen kenden idee van commons, dat natuur gemeenschappelijk bezit was, of bezit van niemand.

Dat werkt nog steeds door, strijd tussen commons en kapitalistische logica.

Negri: je hebt inhedendaags kapitalisme een privatisering van immateriele commons.

Privatisering van wat gemeenschappelijk is, denk aan informatie, taal, kunst cultuur, etc.

Taal kan niet indiviidueel bestaan, is common, maar kan geprivatiseerd wordne: gepatenteerd.

Eigenlijk is kapitaal een soort reactieve kracht, kracht die oorspronlkielijk het gemeenschappelijke inpalmt.

Slogans worden gepatenteerd. Ideeën, plagiaat etc, geprivatiseerd.

Hedendaagse kunst, de biennalen van venetie, alle kunstwerken daar zijn te koop, dus een groot deel daarvan wordt opgekocht door prive kunstspeculanten, komt in privecollecties, afgeschermd van het publiek.

Maar kunst ontstaat in dialoog met gemeenschap.

Speculatie op kunst is gigantisch.

Ook op dat vlak zie je een privatisering.

Software ook een mooi voorbeeld, veel van wat op het internet ontstaat ontstaat door gemeenschappelijke samenwerking, maar dat wordt geprivatiseerd.

Ook dat is een strijd die bezig is, dat is ook eenvorm van uitbuiting, privatisering van wat in wezen gemeenschappelijke producten zijn.

Tweede vorm van uitbuiting die je vandaag ziet is een soort biopolitieke dimensie van het kapitalisme, dat is wat negri en virno benadrukken: feit dat politiek zich gaat inlaten et biologische leven. Maatregelen die voortplanting, seksualiteit regelen. Allerlei machtsstrategieën om je een gezond leven te laten leiden.

Ook dat is iets dat relatief nieuw is, dat ontstaat vanaf renaisssance ene beetje, vanaf 9e eeuw wordt dat dominant.

Volgens virno hangt dat smane met ontstaan van kapitalisme.

Kapitalisme is handel in potentie, namelijk: arbeidskracht.

Het is belangrijk dat je arbeiders gezond zijn, dat ze bepaalde levenswijze erop nahouden.

Ook vandaag zie je dat er allerlei strategieën zijn om in te grijpen op biologische leven zelf.

Je wordt constant om de orgen geslagen met wat gezond is, wat je moet doen, etc.

Dat is dikwijls indringender dan men beseft.

Er zijn ngo’s die naar afrika trekken en daar vrouwen aanmanen om minder kinderen te krijgen.

Maar ook war on drugs kadert in biopolitiek, bepaalde productiviteitslogica.

Een van de redenen waarom we fel tegen bepaalde soorten drugs zijn als samenleving, is dat het de productiviteit vermindert.

Ook dat is een belangrijke dimensie van hedendaagse kapitalisme.

Derde punt mbt hedendaags kapitalisme, kan je vandaag spreken over een proletariaat?

Vandaag stond in de morgen, reeks over spa, artikel: bestaat arbeidersklasse nog?

Je moet een onderscheid maken.

Natuurlijk die klassieke fordistische arbeidersklasse is in belangrijke mate verdwenen, maar dat wil niet zeggen dat de notie van een proletariaat verdwenen is.

Als je het kadert in termen van autonomie, dan bestaat het nog wel, ook al wordt het terecht niet meer zo genoemd.

Standing, britse socioloog spreekt over het precariaat, die groep mensen die voortdurend in onzekere levensomstandigheden leeft, mensen met tijdelijke jobs, uitkeringen, etc.

We kunnen het ons ook niet meer permitteren om het alleen op natiestaatniveau te zien.

Globaal heb je dezelfde ongelijkheid als die je had in de 19e eeuw. Mensen die op bootjes middellandse zee oversteken, dat is hednedaags proletariaat, mensen die niets te verliezen hebben behalve hun ketnene.

Een van de belangrijkste middelen van ongleijkheid, een van de onrechtvaardigste dingen vandaag de dag zijn landsgrenzen.

Vorm van apartheid die berust op aribtrairiteit.

Iemand uit kameroen kan niet in belgei komen werken, maar een belg kan wel investeren in kameroen, daar is geen reden voor te geven.

Er bestaat een structuur die dat globale proletariaat onder de knoet houdt.

Wat negri stelt, hij duidt global orde aan met begrip empire. Eigenlijk een soort netwerk, dat de globale orde bepaald.

Empire heeft een soort piramidestructuur volgens negri.

Natiestaten boeten aan soevereiniteit in, maar dat wil niet zeggen dat soevereiniteit an sich verdwijnt.

Volgens negri is globale machtsstructuur 3lagig.

Aan top staat volgens hem VS, dat is het land dat militair gezien nog steeds dominant is. Overal gewapende interventies.

Gevolgd door reeks van andere machtige natiestaten, rusland, duitsland, china, cluster van natiestaten die controle heeft over hoe wereldsysteem zal verlopen.

Daaronder reeks van supranationale instituten: wereldbank, etc.

Tweede laag: globale multinationals, die werledmarkt vorgmeven.

En pas dan volgen de nationale staten. Die zijn eignelijk soorot bemiddeling geworden tussen globale machtsstructuur en lokale machtsstructuur.

Dan in een derde laag ten eerste organisaties die het volk creëeren, belnagen vormgeven, maar dat is volgens hem nooit onschuldig, dat is ook een soort temmen, kanaliseren ervan.

Dat gebeurt deels door natiestaten, maar ook globale media, denk aan cnn, al jazeera, etc.

Maar ook ngo’s maken deel uit van die globale machtsstructuur.

Eigenlijk beschouwd negri ngo’s als de missionarissen van weleer.

Missionarissen deden uiteraard goed werk, maar maakten wel deel uit van bepaalde machtsorde.

Zelfde geldt voor ngo’s, die verrichten goed werk, maar reproduceren wel bepaalde machtsorde.

Je kan dat kaderen binnen traditioneel marxistische visie, die caritas afwegen tegenover emancipatie en machtsstraijd.

Natuurlijk, de ene ngo is de andere niet.

Sommige ngo’s zijn superconservatief en te veroordelen, anderen veel minder je moet dat nuanceren.

Maar je moet er niet blind voor zijn dat ze machtsstructuren reproduceren.

Laatste verdienste van marxisme, is dat het het kapitalisme als probleem heeft neergezet.

Niet vlekkeloos systeem, maar samenhangend in allerlei contradicties, spanningen tussen monopolievorming en competitie, loonarbeid en kapitaal, etc. zo kan je een hele hoop contracities opnoemen.

Marxisme is een leer die die contradicties van dat systeem blootlegt.

Wat meteen ook impliceert dat marsxisme in belnagrijke mate een historisch bewustzijn stimuleert.

Benadrukt dat kapitalisme historisch fenomeen is, dat ontstaan is en zal vergaan.

Dat is schoppen tegen schenen.

In een economiehandboek zal je nog steeds zien dat er van wordt uitgegaan dat kapitalisme tot menselijke structuur behoort.

Terwijl antropologisch onderzoek dat weerlegt.

Graeber bijvoorbeeld in zijn boek “debt” spreekt daarover.

Dat is ook taak van een marxisme, om dat soort mythes te gaan ontkrachten, ontmaskeringsstrategie, die aantoont dat economie altijd politiek van aard is, economie is nooit een soort vrijwillige interactie tussen vrije structuren.

Tot slot.

Laatste kwartier van de les nog even stil staan bij hedendaagse uitdagingen.

Waar niet alleen marxisten maar iedereen moet bij stilstaan.

Eerste uitdaging, allebelangrijkste van deze eeuw: ecologie.

De contradictie bij uitstek van hedendaags kapitalisme is ecologie vs kapitaal. Je hebt genoeg wts rapporten die meerdere alarmbellen tegelijk laten luiden.

De toestand mbt klimaatopwarming is ernstig.

Clash tussen manier van economie te gaan organiseren en de ecologische draagkracht van je planeet.

Daar hangt rechtvaardigheidsdimanesie aan vast.

Waarom moeten ontwikkelingslanden hun uitstoot inperken, terwijl onze rijkdom gebaseerd is op die uitstoot.

Hoe kan je daar in marxistische traditie mee omgaan?

Opschuiven naar ecosocialisme. Naomi klein verdedigt dat bijvoorbeeld, dat links de antwoorden heeft op klimaatcrisis.

Dat er vormen van economische planning nodig zijn, dat je vormen van arbeidsduurvermindering moet invoeren, niet massaconsumptie cetnraal.

Ecologische uitdaging is immens.

Tweede enorme uitdaging is nog steeds globalisering, maar vooral politieke rol van de natiestaat daarin.

In hoeverre kan je je zo blijven organiseren?

Hoe kan je politieke gemeenschap vormgeven in globaal systeem?

Dat is iets wat moet gebeuren, ook aan het gebeuren is.

Grenzen zelf zijn een vorm van globvale apartheid, je kan dat vanuit emancipatorisch oogpunt steeds slechter verdedigen.

Concept van natiestaat is ook een historisch is. Kan zijn dat we naar postnationaal tijdperk gaan. Dat dat niet de plaats is waar politiek ertoe doet.

3e grote uitdaging is arbeid.

Voor een deel hebben we dat gezien bij gortsz, feit dat er steeds minder noodzakelijke arbeid nodig is. Vergelijk hoeveel volk er nodig was om weredl van voedsel te voorzien 100 jaar geleden, en nu.

We hebben steeds minder mensen nodig om te produceren wat nodig is.

Wordt het geen tijd om idee van loonarbeid te gaan herdenken? Ook daar is, ook vanuit marxistische filosofie werk aan de winkel.

4e uitdaging

Eigendomssverhoudingen.

Eigenlijk, negri ziet hedendaagse kapitalisme als privatisering van het gemeenschappelijke, dat klopt voor een deel. Maar er is nog iets bezig.

Bauwens: wat je ziet binnen hedendaagse kapitalistische econmoie is dat er een andere logica i=ontstaat die efficienter en productiever is datn kapitalistische, hij noemt dat peer to peer economie.

Kapitalisme is gebaseerd op loonarbeid en privebezit.

Nu principes die daar niet op berusten en veel efficienter zijn.

Iets als wikipedia werkt niet volgens kapitalistische productieschema’s, interactie geproduceerd door gebruikers, geen enkele vorm van dwang en controle op degenen die die kennis delen.

Ander voorbeeld is linux, open source software, gratis, straffe is dat die eigenlijk sneller, efficienter zijn dna kapitalistische bedrijven.

Veel van die kapitalisten gaan dat overnemen.

Maar ook media, sociale media werken eigenlijk sneller en beter dan klassieke media.

Wat je ziet, binnen die kapitalistische logica ontstaat een logica die efficienter is.

Hoe dat evolueert valt te bezien, maar is wel evolutie die zichtbaar is en het kapitalisme van binnenuit in vraag stelt.

Laatste uitdaging die we vandaag zien is die van democratie.

Marx is uiteindelijk een democratisch denker, hij wil macht democratiseren.

Vandaag hebbenwe steeds meer potentieel en mogelijkehid om ons democratisch te organiseren.

Nog nooit zoveel toegang gewest tot kennis, en technische mogelijkheid om zichzelf te organiseren.

Denk ook aan allerlei burgerinitiatieven (ringland in antwerpen)

Maar tegelijk zie je een soort machtssysteem dat steeds ondemocratischer funcitoneert, eu, weledbank, etc. zijn niet democratisch.

Wij hebben niets te zeggen over militaire systeem van vs, terwijl het wel heel grote invloed heeft op ons.

Ook van onderuit steeds meer protest dat radicale hervormingen eist.

Ook hier de vraag, hoe kan je dat verhaal verderzetten binnen globale orde?

Op dat vlak is er voor filosofen veel wekr te verrichten, een marxistische erfenis kan je daarbij gebruiken.