Kritische maatschappijtheorie

Naam van de cursus.

Maatschappijtheorie, sociale theorie, situeert zich tussen sociologische theorieën en sociale filosofie.

Wat zijn de grote auteurs van sociologisch theorieën. Durkheim, weber, marx.

Marx past misschien niet helemaal in dat rijtje.

Aan de andere kant sociale filosofie: marx, habermas, contracttraditie is ook sociale filosofie, girard, etc.

Maatschappijtheorie valt daar tussenin, grijze zone tussen sociale filosofie en sociale theorieën.

Gelijkaardigs op politiek vlak, politieke filosofie en politicologie: politieke theorie zit daartussen in. Gramsci, polansans.

Maatschappijtheorie is zeer theoretisch, sterke filosofische inslag, aanknopen bij sociologische inzichten, grijze zone tussen de twee.

Dit is Kritische maatschappijtheorie, wat betekent kritisch?

Wat is het verschil tussen maatschappijtheorie, en kritische maatschappijtheorie.

Ander soort vragen, dingen niet zomaar aannemen, vragen stellen. Cetnrale vraag in college: wat is kritiek. Afstand nemen van wat je analyseert, soms een oordeel proberen te formuleren.

Wat is nu eigenlijk kritiek, wat is er specifiek aan kritische theorie.

# Wat is kritische theorie?

Drie cirkels, in een enge zin te begrijpen, iets breder, en breedst.

Kritische theorie: Frankfurter Schule. In meest enge zin. Adorno, Habermas, Marcuse, horkheimer, Benjamin, Erich Fromm Löwenthal, Neumann, Kirchheimer, Pollock. Eerste en tweede generatie, vooral in de jaren 30 in duitsland, heel invloedrijk gebleken. Vervolgens tweede generatie, na WW2: habermas, offe, negt, schmidt, wellmer, honneth, die gaan we niet bespreken. Die mensen zijn minder kritisch dan de eerste generatie. Offe gewerkt rond welvaartsstaat, oskar negt is een van de weinige pedagogen in de frankfurter schule, emancipatorische pedagogie. Axel Honneth nog altijd actief, bezig met theorieën van erkenning.

Heel specifieke school, begonnen in Frankfurt, uitgezwermd, opkomst nazisme, kritische auteurs, marxisten, joden, die hebben moeten vluchten. Velen in amerika terechtgekomen. Marcuse is bijvoorbeeld veel bekender in de VS. 2e generatie is wel weer in duitsland.

In enge zin, bepaalde school, verschillende thema’s en benaderingen, maar toch ze vormen een groep, instituut.

Iets ruimer, tweede cirkel.

Neo en post marxisme. Blijft binnen marxistische traditie, marxisme was ook belangrijkste inspiratiebron van frankfurter schule.

Gramsci, Lukacs, korsch, sartre, althusser, balibar.

Autonoom marxisme: negri, hardt, holloway,

Harvey debord, gorz

Postmarxisme: laclau, mouffe, zizek, badiou, castoriadis. Meer eigentijdse, actuele filosofie. Enerzijds binnen marxisme, ze erven een aantal inzichten, ideeën, maar anderzijds gaan ze voor bij dat marxisme, structuralisme, etc. psychoanalyse, ze brekenmet marxistische manier van aan theorievorming doen. Maar blijven geïnteresseerd in kritiek op kapitalisme.

Dat was tweede cirkel

Derde cirkel

Ook eerder recent, symbolisch na 68, mei 68 was een heel belangrijke gebeurtenis. Boost aan kritische denken.

Niet alleen frankrijk, maar eigenlijk grotere gebeurtenis. Studenten en arbeidersopstanden.

Iets minder bekend wat er in italië gebeurde. Mei 68 in frankrijk was paar maanden, strijdbeweging in Italië heeft bijna 10 jaar geduurd.

68 staat symbool voor strijdgolf in europa.

Maar ook voor wat er gebeurt in andere delen van de wereld. Praagse lente, arbeiders tegen eenpartijregime.

In azië, viëtnamoorlog, tet-offensief. Begin van nederlaag van vs.

Eerst in vs burgerrechten beweging gehad, daarnaast studentenbeweging, anti-oorlogsbeweging. Golf van sociale bewegingen. Dat gaat ookimpact hebben op het denken. Heel veel studenten daar gaan ook intellectuelen worden. In de nasleep zie je een enorme ontwikkeling van maatschappijkritiek.

In europa vooral frankrijk en italië, maar ook in de vs enorme opkomst van kritische theorie.

In vs vooral aan de universiteiten, die opkomst van sociale strijd en verzet in vs heeft veel korter geduurd, en veel sterker op nieuwe thema’s, feminisme, burgerrechten, interculturaliteit. Arbeidersbeweging speelt daar een veel minder grote rol. Dus veel minder diep geworteld in de maatschappij. De intellectuelen daar begonnen aan de universiteit de werken, ipv bijvoorbeeld de vakbonden. Ivoren toren, weinig connecties met daarbuiten. In frankrijk en italie anders. Intellectuelen die buiten de universele wereld werkzaam zijn.

Na 68 ontstaat een breder terrein, niet louter marxistisch geïnspireerd.

Poststructuralisme, Foucault, derricda, deleuze.

Hun werk is ook de basis geweest voor nieuwe generatie.

Ook in engeland cultural studies. Stuart hall, frederic jameson. Cccs.

In de vs vooral nieuewe thema’s, cultuur, gender, queer. Gender studies, judith butler belangrijkste figuur daarin vandaag. Performativiteit, queertheory. Probeert gender identiteiten onderuit te halen.

In andere delen van de wereldook. Heel veel van de grote auteurs daar zijn wel aan amerikaanse universiteiten gaan werken. Enorm terrein. Studies naar kolonisatie, dekolonisatie. Postcolonial studies. Racisme.

Dit komt los van marxisme, maar wel kritische theorievorming.

## Situering

We weten nu wie de grote auteurs zijn. Soms wordt er gezegd dat we vandaag de crisis van de kritische theorie meemaken.

Nog altijd wel grote namen, maar die hebben eigenlijk niet de weerklank die vroegere generaties hadden. Aan het uitsterven.

Maar als je kijkt wat er gebeurt, publicatiestromen, dan is kritische theorie een academische industrie geworden. Wat we verliezen aan zichtbaarheid wordt gewonnen aan breedte. Geen grote nieuwe theoretische stelsels, maar nieuwe kwesties.

Symbolische datum: 1989.

89 einde van periode in de GS. Ook al hebben bijna alle grote auteurs zeer scherpe kritieken geleverd op die eenpartijregimes, toch heeft dat een grote impact. Heel veel van die kritische auteurs waren in de eerste plaats kritisch van de maatschappij waarin ze leefden, kapitalisme.

Kern van kritiek was kapitalisme kritiek, maar kapitalisme heeft gewonnen, dat heeft impact op kritische theorieën. Vandaar terugtrekking binnen de muren van de universiteiten.

Verschillende cycli worden daar afgesloten in 1989:

1789-1989 grote filosoof die heel enthousiast was over franse revolutie, die het denken diephgaand heeft beïnvloed: Kant. Kritiek. Sleutelrol. Ook start van democratie, nieuwe vormen van sociale strijd, arbeidersbeweging ontstaat daarna. Een periode van 2 euwen. Emancipatie en bevrijding op steeds nieuwe terreinen. Zonder franse revolutie geen marx.

1914-1989 korte twintigste eeuw, hobsbaum, eerste wereldoorlog, maar ook 1917 oktoberrevolutie, enorme stempel op 20e eeuw, maar ook kritische, marxistische denken. Ook die cyslus komt ten einde in 89.

68-89 misschien moeilijker om 89 daar als einddatum te zien. Beter 80: thatcher en reagan, neoliberalisme.

Crisis van het kritische denken. Mei 68ers hadden gehoopt dat zij het nog zouden meemaken. Mitterand, beschouwd als laattijdige overwinning, via verkiezingen, en hij zou het allemaal eens te goeie keren, radicaal programma, maar ook hij maakt een bocht naar wat nu neoliberale politiek wordt genoemd: kapitaalvlucht. Enorme ontgoocheling. Impact op waar ze mee bezig zijn. Gesproken over tatcher en reagan. Maar derde figuur. In 79 aan de macht, deng xiao ping. Breuk in chinese politiek, marktgerichte politiek. Figuur van neoliberalisme. In china was er ook veel kritische theorie, die ondergaan ook hun impact. Heel wat auteurs in china die kritisch nadenken ook in china. Wang Hui.

Dat is een beetje de tijdshorizon.

Geografisch:

Kritische theorie komt voort uit het westerse marxisme.

Marx pas aan het einde van zijn leven bekendheid, marxisme verhuisde naar duitsland, de kern. Maar oninteressant marxisme, heel mechanisch, wetmatigheden, weinig auteurs die daar nog op teruggrijpen. Dan verhuist het centrum van het marxisme na WW1 naar Rusland, sovjet-unie, zeker in beginjaren, maar duurt niet zolang. Vrijheid ondermijnd. Marxisme in sovjet-unie verarmt heel snel.

Dus kern verhuist naar west europa. Lukacz (hongaar) dat is wat men nu het westers marxisme noemt. Met die verschuivingen ook altijd een inhoudelijke verschuiving. Duitsers rond 1900 vooral gs en historische wetten, russen: socialistische economie en politieke strategie.

Bij verhuizing naar w europa: net nederlaag geleden, in italie, in duitsland, na ww1.

Heel veel van dat westers marxisme gaat erom om in het reine te komen met die nederlaag: scherpe kritiek op het marxisme dat bestond.

Meer aandacht voor rol van ideeën. Gramsci: hegemonie, ideologie. Hij probeert te begrijpen hoe het komt dat die opstand niet is geslaagd. Kwestie van ideologische ontwikkeling.

Westers marxisme gaat zich bezighouden met ideeën. Ideologie, cultuur. Hoe dat overheersingsmechanismen in stand worden gehouden.

Weinige politieke economie, bizar. Heel weinig economie. Heel veel filosofie, studies van cultuur, literatuur. In een context waarin er weinig te beleven viel, trekken zich terug, gaan schrijven en studeren, meer dan organiseren van politieke partijen of sociaal protest.

Daarna verschuiving of proliferatie.

Anderson, new left. Grondlegger van the new left review. Tijdschrift. Wat new left deed was poging om aan kapitalisme kritiek te doen, maar wars van oostblok marxisme en van partijmarxisme.

Globalisering van kritische theorie.

Vandaag geen kern, overal ter wereld vind je groepen, kernen, stromingen. Gramsci revival in latijns amerika, alvaro garcia linera, is ook minister in een regering, maar ook kritische analyses over rol van inheemsen bijvoorbeeld.

Ook dekolonisatiestromingen, elke sociale strijd heeft zijn ideeën nodig.

Franz Fanon psychiatrie, psychologie, sleutelrol in het ontmaskeren van een soort koloniaal denken. Mariategui. CLR James, revolutie in Haiti. Achille Mbembe, Wang hui, Roberto Unger, etc.

Globalisatie dus. Weinig is vertaald helaas.

Tegelijkertijd blijft europa belangrijk: zizek, ranciere, badiou, negri, agamben, virno.

Thematische verschuivingen:

* teloorgang van marxistische hegemonie tvv oa poststructuralisme, deconstructie enz.
* culturele thema’s, cultuur, representatie, literatuur, taal, kunst, minder politieke economie. Grotendeels kritiek van de ideologie.
* Vermenigvuldiging van de bronnen. Niet enkel marx, bij frankfurters hegel, kant, freud. Nu ook andere bronnen. Taalfilosofie, analytische filosofie, politieke theologie (frankfurters zouden dat belachelijk gevonden hebben, hoewel walter benjamin daar ook al mee bezig was. Theologische concepten om kritiek te leveren op hoe over gs gedacht werd. ) bij heel uiteenlopende figuren, derrida, het messiaanse, ook kritische theorie ge:interesseerd in bevrijding. Badiou boek geschreven over paulus. Zizek verwijst ook naar dat soort thema’s. Carl Schmitt, zeer belangrijke inspiratiebron, eigenlijk een uiterst rechtse politieke denker, jurist, leefde jaren 20, 30, lid van nazi-partij. Lange tijd in het verdoemhokje gestaan. Maar toch grote politieke denker. Revival van schmitt nu, maar vooral kritische theoretici. Agamben ook iemand die Schmitt in de belangstelling brengt.

## Aanzet

Wat is kritiek?

Starten met marx, maar eerst paar woorden over voorgs.

Kant: kritiek van zuivere reden, kritiek van praktische rede. Kant doet op zijn eigen manier aan kritiek. Bestaat god? Wat is het antwoord van Kant: we kunnen het niet weten.

Heel ander soort antwoorden. Hij gaat zoeken naar: wat zijn de mogelijkheidsvoorwaarden voor ons om daar een antwoord op te vinden? Ons kenapparaat is niet voldoende uitgerust om op die vraag te antwoorden.

Wat is kritiek van zuivere rede? Kritiek: grenzen aangeven: dit is wat we kunnen kennen, dit is het domein van kennis.

Hoe? Studie van mogelijkheidsvoorwaarden. Die situeren zich in het subject. Dat is belangrijk, notie van kritiek.

Bij Kant bekijken we de wereld dor de categorieën van het verstand. We weten niet of het vertekend is. Dinga n sich kunenn we niet kennen. Is altijd bemiddeld. Nooit onmiddelijke toegang. Is gemedieerd.

Kategorieën zijn universeel, alle mensen hebben hetzelfde verstand, vandaar dat er ook universele stellingen mogelijk zijn.

Hegel gaat dat historiseren. Categorien opgenomen in historische beweging.

Gs is gs van ontwikkeling van geest, zo zullen ook categorieën verschuiven. Aantal van die thema’s gaan we nog terug zien.

Dan: Feuerbach.

Grote voorganger van Marx. Breekt met Hegel.

Kritiek op religie, heel gesofisticeerd. Mensen hebben god uitgevonden. Product van menselijke geest. Wat christendom doet is de zaken op zijn kop zetten. Wat Hegel doet is denken dat het concrete menselijke leven een product is van de geest, wij zijn daar het product van. Religieuze doet dat ook.maar het is andersom.

Onze idealen projecteren wij op beeld dat we uitgevonden hebben, vervolgens onderwerpen we ons aan dat beeld.

Vorm van kritiek. Heel kort aanloop naar hoe je aan kritische theorie gaat doen.

Dan Marx.

In de nasleep van die 3 groten.

Marx gaat zich vooral bezighouden met de kritiek van de ideeën, van de representaties.

Beetje bizar misschien.

Basis en bovenbouw. Basis bepaalt bovenbouw, dat staat in inleidende cursussen. Basis is de economie, stelsel van relaties, productieverhoudingen, op die basis vestigt zich een bovenbouw: staat, juridisch apparaat, etc.

Bepaalde passages lijkt dat heel deterministisch. Economische basis bepaalt staatsvorm, ideologie, etc.

Maar dat is een verarming van Marx.

Wat er vooral bizar is is dat de conclusie lijkt te zijn dat de basis belangrijker is dan de bovenbouw: economie veranderen, dan veranderen denkbeelden ook wel. Als dat klopt dan is er iets eigenaardigs aan het werk van marx. Belangrijke rode draad in zijn werk: ideologiekritiek.

Marx achtte het heel belangrijk om ideeën onder kritiek te stellen. Ideeën, representaties van cruciaal belang. Opnieuw. Wat is kritiek? Hoe bekritiseer je ideeën? Kan heel simplistisch: kunnen onwaar zijn.

Argumenteren waarom god niet bestaat. niveau 0 van kritiek. Als je dat doorvoert dan betekent dat dat je er van uitgaat dat je een maatstaf hebt. Ik heb een maatstaf, wat is waarheid. Ik heb criteria om te zeggen dat kapitalisme niet rechtvaardig is. Niveau 0 van kritiek.

Probleem: je denkt dat je een criterium hebt, een maatstaf. Maar hoe raak je aan die maatstaf?

Filosoof wil de maatschappij bekritiseren met norm, maar hoe komt hij aan die norm? Hij maakt deel van die maatschappij. Zijn norm is een maatschappelijk product, hoe kan je als product van de maatschappij een kritiek leveren op de maatschappij?

Hoe is kritiek mogelijk op iets waar je ten diepste deel van uit maakt. Niveau 0 van kritiek.

Normen kunnen ook producten van maatschappij zijn. Hoe we over rechtvaardigheid denken is bepaald door ons maatschappelijk kader. Vandaar veel gesofticeerdere methodes nodig.

Marx is daarvan een belangrijk voorbeeld.

Kant belangrijk antecedent: omweg nemen. Niet vraag beantwoorden, maar ze ontwijken. Ook bij Marx is dat het geval.

Marx zegt niet: dat god bestaat is fout om die en die en die redenen.

Wat marx gaat doen, bepaalde denkbeelden nemen (bijvoorbeeld religie) en vraag stellen, wat zijn mogelijkheidsvoorwaarden van die denkbeelden. Welke contexten maken dat soort ideeën mogelijk. Een van de centrale methodes van zijn kritiek.

Belangrijke stap van kritiek: bepaalde opvattingen onlosmakelijk verbonden met bepaalde historische maatschappij, bijvoorbeeld kapitalisme.

Eerste stap, ideeën zijn niet universeel, verworteld in historische maatschappelijke contexten. Eerste stap van de kritiek.

Tweede stap: wat je ook kunt doen, aanvullende strategie van kritiek: je probeert de maatschappij te bekritiseren, maar je hebt geen absolute maatstaf, ja kan niet buiten die maatschappij gaan staan. Wat je dus niet kan doen is een transcendente kritiek leveren. Maatschappij transcenderen.

Wat je wel kan doen is een immanente kritiek formuleren.

Voorlopige definitie: maatschappij confronteren met zichelf. Bepaalde opvattingen van gelijkheid en rechtvaardigheid zijn aanwezig. Worden gedeeld door veel mensen. Consensus. Immanente kritiek is maatschappij haar eigen spiegel voorhouden. Gelijkheid is bbelangrijk principe, maar de facto zien we dat maatschappij zeer ongelijk is. Maatschappij confronteren met haar eigen idealen. Belangrijk startpunt voor kritiek.

Marx heeft duizenden pagina’s geschreven over economie.

Maar hij ontwikkelt niet zomaar een alternatieve theorie van de economie (voor een stuk ook wel) maar hij doet meer, dat maakt hem een kritische theoreticus. Alternatieve theorie van kapitalisme, dan zou hij niet pionier zijn geweest van kritische theorie. Wat deed hij?

Heel veel van die geschriften zijn discussie smet of kritieken van andere theorieën van de economie. Wat anderen er van zeggen, daar een kritiek op formuleren. Laten zien wat de maatschappelijke voorwaarden zijn opdat die economisten konden zeggen wat ze zeiden. Universele theorie van de economie?

Zelfs het gebruik van bepaalde begrippen, concepten, dat heeft zijn maatschappelijke mogelijkheidsvoorwaarden. Enkel binnen een moderne kapitalistische maatschappij dat die kunnen zeggen wat ze zeggen.

Heeft niet enkel te maken met historische ontwikkeling, nee het gaat veel dieper. Wat is de gedachte bij Marx? Maattschappelijke mogelijheidsvoorwaarden, resultaat is heel eigenaardig. Namelijk fout op speciale manier. Zijn fout op een manier war dat er ookiets waar aan is. Zijn fout in de mate dat ze suggereren dat ze universeel geldig zijn. In feodale maatschappij helemaal anders, in slavenmaatschappij helemaal anders.

Maar in mate dat die theorieën geworteld zijn in kapitalistische maatschappij zijn ze waar.

Ze verhullen iets, ze zijn ideologisch, ze onttrekken iets aan het oog, maar tegelijkertijd onthullen ze ook iets.

Volgende week meer daarover.

Nu nog aantal kenmerken van wat maatschappijkritiek is.

Criticus gaat maatschappij zien als geheel. Niet opsplitsen in subdeeltjes, nee, geheel voor ogen houden, holisme in kritische theorie. Kritische theoretici gaan radicale kritiek formuleren op allerlei sociologische theorieën die zich maar met een deel bezighouden. Economen die abstractie maken van politiek, psychologie etc.

Als je dat doet dan ben je ideologisch bezig. Ga je geen krtiek kunnen formuleren, enkel bevestigen zoals ze is. Allerlei empirische methodes onder kritiek gesteld. Ook zij jgaan zich wel bezighouden met delproblemen, maar altijd gesitueerd binnen geheel.

Gedomineerd door machtsongelijkheid.

Soort marxistische interesse.

## Overzicht

Kritische theorie is heel breed, maar dit gaan we bespreken.

1. Marx en nasleep.
2. Frankfurter schule
3. Foucault
4. Autonoom marxisme negri, hardt

Leerdoelen, bekijk die goed, lees heel aandachtig wat idee is van deze cursus. Bij wijze van handleiding.

Verschillende stadia van kennis.

Knowledge: reproduceren

understanding

application.

Analysis.

Synthesis,

Evaluation, creatief zijn, zelf eigen standpunt innemen.

Steeds hogere leerdoelen.

Hier niet geïnteresseerd in: kun je theorieën reproduceren.

Creativiteit, eigen stellingname, dat gaat centraal komen te staan. Zie dat als een leidraad, bedoeling is dat je zelf leert kritisch nadenken.

Praktisch: ppt op toledo.

En reader die komt via cursusdienst Politika

Examen: mondeling, open boek, je reader meebrengen, powerpoints, je mag onderlijnen, je mag trefwoordenlijst maken.

2 vragen: 1 open vraag.

En 1 die je zelf stelt. Je formuleert een vraag en beantwoordt die tijdens het examen.

Die vraag en antwoord zelf voorbereiden, en dan aan de hand daarvan discussie.

Vragen van prof zijn zeer breed en open, vaak over thema’s die niet letterlijk aan bod zijn gekomen in de les.

Bespreek hoe benjamin en adorno zouden denken over britain’s got talent. Vergelijkings en toepassingsvraag.

Andere vraag: is seksuele bevrijding mogelijk bij foucault?

Hoe zou je vanuit kritische maatschappijtheorie een kritiek kunnen formuleren op het afnemen van examens.

Andere vraag: bepaalde bedrijven sturen hun werknemers naar een cursus om te kunnen glimlachen tegen klanten, hoe kun je dat bekritiseren.

Voorbereidingstijd beperkt tot 50 minuten.

Maar 1 vraag die je dan moet voorbereiden, anders duren die examens eindeloos.

### Kenmerken

.

.

.

Arbeidsverdeling, specialisatie: je verliest het overzicht. Krijgt blinde vlekken.

Als je enkel inzichten formuleert over deeldomein dan dreig je enkel de maatschappij te bevestigen, niet in staat kritische afstand te bewaren, je geeft het op om maatschappij in zijn geheel te begrijpen, dus geef je het ook op om maatschappij in zijn geheel te veranderen.

Bijvoor eeld psychologen die geconfronteerd worden met depressie, enig ewat zij kunnen doen is diagnoses en behandelingen. Daarmee zien zij niet dat het ook een maatschappelijk probleem is.

Als je enkel als psycholoog kijkt dan ben je er blind voor, kan je niet echt bestrijden: je bevestigt wat bestaat.

Geneesmiddelen voorschrijven zodat mensen met depressie zo snel mogelijk weer kunnen werken, zich kunenn inschakelen in de economische rat race. Paul Verhage, die probeert buiten zijn vakdomein te treden en bredere maatschappelijke mechanismen te bezien. Data laat hem toe om een kritiek te formuleren op de maatschappij.

Dus we moeten totaliteit voor ogen nemenm.

Die totaliteit is gekenmerkt door machtsverschillen. Analyseren in termen van overheersing etc.

Derde belangrijke kenmerk, kritische theorie gaat veel aandacht besteden aan ideologie en representaties.

Heel veel kritische theorie is kritiek van representaties van de maatschappij.

Bijvoorbeeld bij Marx, hij analyseerde niet gewoon de economie, maar hij ging op kritische manier andere denkbeelden over de economie bekritiseren.

Zijn strategie was, de kapitalistische maatschappij bekritiseren door de representaties te bekritiseren die dat beschreven. Bijvoorgeeld zij die zeiden dat kapitalisme bij de menselijke natuur hoorden. Mens is competitief ingesteld, dat hangt samen met de evolutie dachten zij. Sociaal-darwinisme, toepassing van darwiniaanse gedachte op de maatschappij. Survival of the fittest, de armen die moeten ten onder gaan in evolutie van de maatschappij, want ze zijn minder goed aangepast.

Op die manier een soort darwinisme toepassen op de maatschappij (darwin kon zich daar helemaal niet in vinden)

Je krijgt intellectuelen die stellen dat deze mechaniscmen natuurlijk zijn. Dan is dat een sooort rechtvaardiging: we moeten niet aan herverdeling doen, dit is gewoon natuurlijk. Geen zin om daar iets aan te doen. Datis ideologie: voorstellingen van de maatschappij die de maatschappij in stand moeten houden.

Bijvoorbeeld: mannen komen van mars, vrouwen van venus. Sociaal construct wordt zo voorgesteld als natuurlijk. Verdovende voorstelling, ideologie die bepaalde situaties voorstelt als natuurlijk. Kritische theorie gaat daar tegen in.

Contingentie laten zien. Dingen hadden anders kunnen zijn als dat ze is.

In oude maatschappijen zijn relaties tussen mannen en vrouwen ook vaak anders.

Dus niet natuurlijk, dus kan je ze dan ook veranderen.

Dus kritiek is ook noodzakelijk om de maatschappij te kunnen veranderen.

Volgende punt: kritische theorie is vaak geëngageerd.

Bij marx engagement voor communisme. Bij foucault engagement van heel andere aard.

Niet theorievorming voor theorie zelf. Geen waardevrije wetenschap dus.

Waar situeert zich dat engagement? Bij verschillende auteuers anders.

Soms vanuit positieive idealen, je gaat aan kritische theorie doen om idealen te realiseren.

Maar er zijn niet veel auteurs die dit openlijk als grondslag van hun theorie stellen.

Want probleem met transcendente kritiek, de waarden endoelstellingen zijn geproduceerd door de maatschappij. Dus die zijn niet noodzakelijk grondslag van kritiek.

Vaker standpundelijkheid. Je neemt een standpunt in. Marx, frankfurter schule.

Wiens kant koos marx? Het proletariaat, arbeiedersklasse.

Marx: enkel door mij aan de kant van de arbeid te stellen ben ik in staat bepaalde dingen te zien.

Alle ndere intellectuelen behoorden tot de bourgeoisie, die hadden belang bij hoe de maatschappij georganiseerd was.

Marx: ik stel me aan de kant van de arbeid, dat heeft niets te verliezen, niets te winnen bij deze maatschappij, niets te legitimeren. Alle belang bij om alle huidige situaties om te vormen, als je kant kiest van zo’n kracht dan heb je standpunt ingenomen.

Kant kiezen voor proletariaat is niet enkel morele kwestie, volgens m maakt het ook mogelijk bepaalde dingen te zien en te begrijpen die je anders niet zou kunnen begrijpen.

Dat engagement uit ziich ook in hoe er over theorie wordt nagedacht.

Dat kan nooit op een neutrale manier. Elke poging om iets te beschrijven, daar zit al engagement in.

Bmanier waarop je iets beschrijft is nooit neutraal.

In elke beschrvijng zit ale en voorschrift.

Als je zegt dit is contingent, dan zeg je ook dat het veranderd moet worden.

Laatste punt, belang van reflexiviteit: als theoreticus ook terugbuigen op jezelf. Je de vraag stellen. Ik formuleer hier maatschappij kritiek. Hoe is het mogelijk dat ik daartoe in staat ben? Reflexieve vraag. Hoe kan ik maatschappij bbekritiseren anls isk daarin opgevoed ben. Hoe is het mogelijk dat ik een kritiek formuleer?

Omdat ik bepaald standpunt inneem, dat is een mogelijk antwoord. Kant van proletariaat: ik kan er afstand van nemen.

Reflexiviteit wordt belangrijk, een centrale vraag wordt hoe is het mogelijk dat ik kritiek formuleer.

Marx zegt niet: adam smith heeft bepaalde theorie: die is fout of juist, dat is niet de kern van zijn kritiek.

Wat hij doet is vraag stellen, hoe is het mogleijk dat hij zegt wat hij zegt. Wat zijn de voorwaarden waaronder ze die theorie kunenn ontwikkelen.? Maatschappelijke voorwaarden.

Theorie van smith of ricardo had niet ontwikkeld kunnen worden 100 jaar eerder.

Marx: wat zijn maatschappelijke voorwaarden waaronder bepaalde maatschappij-analyse mogelijk wordt.

Ondertitel kapitaal: kritiek van politieke economie.

Gaat niet enkel om kritek van kapitalisme, gaat ook over een kritiek van een wts (politieke economie) en ook niet gewoon weerlegging, maar veel subtieler: hoe is het mogelijk dat die wts op bepaald moment ontstaat, en door te verklaren waarom adam smith dat zegt. Als je dat kan dan heb je een veel sterkere vorm van kritiek.

Adam smith zegt dat omwille van die en die maatschappelijke omstandigheden.

Anticiperend op volgende week: marx: in moderne tijd denken wij in abstracties, abstracte termen, waarom denken wij in abstracte termen? In die zin is moderne denken helemaal anders dan in middleeuwen. Marx gaat stellen: dat komt omdat maatschappij abstract georganiseerd is. Daar volgende week over verder.

# Marx

## Ideologiekritiek

Een beetje de standaardvorm van kritiek waarop de hele traditie verder gewerkt heeft. Ideologie is een gangbaar begrip, iedereen gebruikt het.

Maar eigenlijk niet zo’n oud begrip. Dankzij wie gebruiken wij vandaag het woord ideologie heel vaak? Iets wat mensen niet vaak weten.

Eigenlijk is dat notie die maar recent is binnengeslopen. Te danken aan marx.

Als we vandaag over ideologie spreken, dan is dat door het werk van Marx.

Ideologie betekent normaal soort rechtvaardiging van wat niet te rechtvaardigen valt. Bepaalde zaken bverbegern. Dat is gangbare betekenis, pejoratieve term.

Verhullende legitimatie of rechtvaardiging. Die heeft verschillende aspecten, namelijk ten eerste een epistemologische dimensie.

Heeft impact op hoe wij kennen, namelijk als ideologie heel dominant wordt in wmaatschappij, dan gaan wij denken in die ideologie.

Kan ook impact hebben op hoe wij kennen. Er zijn hele wetschapstakken die hebben voortgeborduurd op die gedachte dat mensen intrinsiek competitief zijn. Wtenschap op baiss van ideologische uitgangspunten. Kennis, wts theorieën baseren op ideologische uitgangspunten. Vals bewustzijn.

De mensen die daarmee beizg zijn denken dat ze aan echte wts doen, maar eigenlijk discutabel.

Kan ook functionele dimensie hebben. Ideologie heeft bepaalde functie, zorgt bijv voor maatschappelijke integratie, of ervoor dat arbeiders zich neerleggen bij hun lot. Functie of effect van ideologie. Zorgt dat conflicten niet aan de oppervlakte komen.

Door iets als ideologisch aan te duiden duw je het van zijn voetstuk. Je ontneemt dat denken zijn geloofwaardigheid.

Vandaaruit dan aantal opvattingen en analyses van Marx bekijken. Heel complexe aangelegenheid. Terugkerend probleem, namelijk, hoe kan je iets als ideologie aanduiden? Hoe weten dat je zelf buiten ideologie staat. Marx lijkt te suggereren dat jjje buiten de ideologie kan gaan staan.

Latere auteurs gaan dat precies in vraag stellen. Gramsci: je kan nooit buiten de ideologie stappen, hoe wts je ook dnekt te zijn. Er gaan altijd bepaalde opvattingen meespelen. Sluipt altijd binnen. Heel complex debat.

Dit is het meest ingewikkelde van de cursus, dit en fetisjisme en lukatsj. Van groot belang ook voor wat er volgt. Wat we daarna zien zal iets minder complex zijn.

Marx heeft begrip ideologie geïntroduceerd maar nietuitgevonden.

Destut de Tracy: wetenschap van de ideeën.

Wilde een wts ontwikkelen van hoe ideE”ne ontstaan en zich ontwikkelen. Tamelijk primitief. Als het niet was van marx hadden we daar nooit meer van gehoord. Maar ideologie kreeg toen al negatieve bijklank. Napoleon aan de macht.

Marx gaat die term zich toeeigenen om daar zijn eigen ding mee te gaan doen.

o.a. in de duitse ideologie.

Paradox is, marx heeft dat begrip uitgewerkt, binnengebracht in filosofische en sociale theorie. Je kan heel zijn werk lezen als 1 ideologiekritiek, maar hij gebruikt die term heel weinig. Paradox. Marx worstelde zelf met dat probleem.

Wat gaan we doen?

## Jonge Marx

Beïnvloed door Hegel, samen met medestanders kritiek formuleren op hegel. Een van zijn eerste teksten is kritiek van hegels rechtsfiloosfie, snel tot vaststelling, als we staat willen bekritiseren, dan moeten we verder gaan, ook religie bekritiseren.

Mensen creëeren staat, en onderwerpen zich daaraan. Iets gelijkaardigs met religie. Mensen onderwerpen zich aan de religie. Om de religie te begrijpen moeten we iets over de economie begrijpen. Iets begrijpen over maatschappij die religie voortbrengt.

Fetisjisme: er is iets religieus aan de economie zelf.

Dan in 45 schrijft hij een dik boek, dat niet gepubliceerd is tijdens zijn leven, maar wel van fundamenteel belang.

Daarna begrip ideologie eigenlijk nooit meer gebruiken.

### Kritiek van de religie

Beginnen met kijken naar kritiek van de religie. 1844.

Hij was 5 a 26 jaar toen hij deze tekst schreef.

Dit citaat is bekend: “religie is opium van het volk.”

Vaak wordt die stelling verkeerd geïnterpreteerd, buiten de context.

Wat zou de betekenis kunnen zijn van religie is opium van het volk? Dat het het volk sust. Praatje dat ontwikkeld is door priesters enzo om het volk passief te houden, kalm. Het lijkt te gaan over iets manipulatief. Kaste van priesters die opium toedient aan volk.

Maar marx is eigenlijk veel complexer.

Marx maakt dele uti van groep jonge hegelianen, die voorbij hegel en voorbij de religie wilden gaan, atheistische filosofie (marx hield niet van term atheisme).

Stelling die van Feuerbach komt: God is een uitvindsel van de mens. Scheppingsverhaal is een verhaaltje, het is de mens die God heeft uitgevonden.

Probleem van Feuerbach was dat hij dacht dat DE mens de religie heeft voortgebracht. Mens heeft bepaalde idealen, onsterfelijkheid, geodheid etc. je gaat een entiteit creëeren (GOD) en die kenmerken op hem projecteren.

Marx: we kunnen niet spreken over de mens in het algemeen, de mens, de abstracte mens, bestaat niet. Mens is altijd deel van de maatschappij, product van zijn opvoeding. Je moet voorzichtig zijn met zeggen: dat is door de menselijke natuur.

Mens is product van maatschappij, van staat waarin hij leeft. Mens binnen bepaalde maatschappelijke context, het is die context waarbinnen mensen nood voelen aan beeld va God.

Deze staat brengt de religie voort. Religie is een verkeerd wereldbewustzijn, omdat die maatschappijen/staten verkeerde wereld zijn.

Typisch voor jonge marx, nogal bevlogen woorden, wat verkeerd is, is hier niet helemaal duidelijk.

Verdraaid bewustzijn, eris iets verkeerd aan religie. Maar waarom ontstaat er zo’n ideologie?

Verkeerde maatschappij, maatschappij die bepaalde kenmerken heeft die religie voort gaat brengen. Maatschappij die extreem ongelijk is, waar felle armoede bestaat, zo’n maatschappij zal nood aan religie voortbrengen.

Veel arbeiders waren heel religieus, die mensen hadden ellendig leven, ze hebben religie nodig als houvast, ellendig leven, maar aan het eidne zla ik daarvoor gecompenseerd worden.

Wereld, verkeerde wereld, van extreme uitbuiting etc. dat roept een verkeerd wereldbewustzijn op.

De religie is algemene theorie van de wereld, haar handboek, haar logica in populaire vorm, etc.

Religie rechtvaardigt het bestaan.

Zolang die arbeiders hoop hebben op de hemel dan blijven ze rustig en kalm, gaan ze zich berusten in hun lot.

Maar tegelijk is het ook een vertroostingsgrond, meer dan vals bewustzijn, biedt ook troost, maakt dat mensen door kunnen zetten, inspireren, troosten.

Ideologie is dus heel complex, meer dan soort manipulatie.

Wat atheisten wilden doen was religie bestrijden, in naam van een alternatieve metafysica: mens is alleen maar lichaam, als je sterft is het gedaan. Atheisten zeggen: religie is fout, want onze metafysica is juist.

Dat is niet wat marx zegt, hij gaat proberen religie te verklaren uit zijn maatschappelijke voorwaarden. Als je wil tegen de religie strijden, dan kan je beter proberen die amatschappelijke context te veranderne.

Als jekan zien dat religie voortkomt uit maatschappelijke context, dan sta je veel sterker dan vanuit andere metafysica.

Citaat gaat verder: religieuze ellende is tegelijk uitdrukking van de werkelijke ellende en protest tegen de werkelijke ellende.

Marx wist ook dat in vroege moderniteit soms boerenbewegingen protesteerden tegen kapitalisme, vanuit religieuze waarden.

Sterke gelijkheidsgedachte in het christendom. Die beroepen zich daarop.

Religie is verzuchting vna verdrukte schepsel.

Geestdodende toestand, geloof geeft spiritualiteit die voor de rest ontbreekt.

Het is het opium van het volk.

Religie compenseer,t we zijn ongelukkig, uitgebuit,religie troost ons, biedt ons illusoir geluk.

Opheffing van religie is noodzakelijk om een werkelijk geluk te realiseren.

We moeten onze religieuze illusies opgeven, hoe? Door maatschappelijke toestand te veranderen die religie in het leven roept. Uitbuiting afschaffen, dan minder noodzakelijk die religei, dan verdwijnt religie vanzelf.

Heel complexe opvatting van ideologie. Is een verdraaide uitdrukking van de maatschappij, verkeerde, illusoire. Maar ook een rechtvaardigend effect, houdt mensen passief.

Maar kan tegelijk ook bron van troost en van protest zijn. Dus heel complex

Lukacs: het velse is de religie, is verkeerd bewustzijn, maar het is een aspect van het ware, van de maatschappij, het ware is het bestaande, de religie is daar een aspect van. Daarom is religie tegelijk vals en niet-vals. Ze is niet-vals omdat ze wel degelijk de wereld zoals ze is op zekere manier weerspiegelt. Verkeerd werledbewustzijn van verkeerde wereld. Waar omdat ze even verkeerd is als wereld die ze weerspiegelt.

Niet zomaar iets dat fout is, maar zelfs in dat fout zijn zit er nog iets waars in. Laat iets zien over amatschappij zelf.

Dat is idee dat marx verder uitwikkelt. Ook in fetisjisme, suggestie dat de economie, hoe die functioneert, fetisjistisch is, hoe kapitalisme religieuze denkbeelden in het leven roept, dat strakt.

### De duitse ideologie

Pas in 1932 gepubliceerd.

Boek dat heel belangrijke wending in zijn denken is.

Hier schudt hij hegelianisme van zich af.

Duitse ideologie is het idealisme van Hegel. Wat is wat marx idealisme aanwrijft? Dat je moet kijken naar ideeën en ontwikkeling van de ideeën.

Domein van zuivere ideeën en gs is gs van ontwikkeling van ideeën, die ideeën bepalen hoe de maatschappij eruit ziet.

Daartegenover stelt marx een materialisme. (betekent hier iets anders dan daarnet) marx gaat zeggen: onzin. Om iets te begrijpen van gs moet je niet kijken naar ideeën, nee, naar economie, internationale handel, de staat, opkomst van kapitalisme etc. voor ons is dat evident. Op dat moment revolutionair.

Mensen produceren ideeën, theorieën, godsbeelden, maar ingebed binnen het maatschappelijke leven.

Je kan ideeën nooit loszien van hoe mensen leven, produceren, etc.

Niet het bewustzijn bepaalt het zijn, alsof de ideeën alles betalen, maar het leven bepaalt het bewustzijn.

Heel complexe manieren. Maar intuitief is hoe wij daar tegen aan kijken.

Er is vandaag nietmand die als hij gs wil bestuderen te werk zou gaan zoals hegelianen, nee iedereen zou kijken naar zoals marx.

Materialisme heir niet: er is enkel materie.

Nee betkeent dat ideeën niet op zich staan, maar verbonden zijn met allerlei praktijken. Ideeën en concepten ontwikkelen. In die zlefde jaren 1845 gaat marx ook een aantal stellingen over feuerbach publiceren.

### Stellingen van feuerbach

Afstand van materialisme asl: er is alleen materie.

Marx materialisme gaat zich richten op praktijk, maatschappij, voornaamste gebrek van alle materialismen tot nu toe is dat het passief bleef, contemplatief bleef, kijkt naar werle,d theorieën maakt over hoe werled in elkaar zit, gebaseerd op materie.

Contemplatief, filosoof observeert de wereld enkel.

Materialisme van marx daarentegen moet praktisch zijn. Mensen geven vorm aan de wereld, in de context daarvan gaan ideeën ontstaan.

Dat heeft enorme consequenties.

Wat is waarheid? Klassieke theorie van de waarheid is een correspondentietheorie van de waarheid.

Je hebt een subject en de werkelijkheid. Wanneer zijn die theorieën bij het subject waar? Als ze overeenstemt met de werkelijkheid.

Het punt is hier dat de relatie tussen subject en obje ct, subject is passief.

Marx: relatie tussen mens en werkelijkheid is nooti contemplatief, passief. Wij vormen de wereld.

Dus ontstaat er een probleem. Hoe is waarheid dan correspondentie?

Een kunstenaar, die bedenkt een bepaald beeld, een vaas bloemen, en vervolgens schildert hij die vaas bloemen op het doek.

Als je dan stelt: dat schilderij is waar, omdat het correspondeert met wat in zijn hoofd zit. Dat is triviaal. De kunstenaar is niet contemplatief, is praktisch tav zijn object.

Iets gelijkaardigs bij maatschappij. Politici hebben idee, is die theorie waar? Gegeven de praktische verhouding wordt dat triviaal. Liberale politici gaan vorm geven aan de werkelijkheid, waardoor die werkelijkheid meer en meer gaat lijken op de ideeën die ze oorspronkelijk hadden. Maw, relatie tussen theorie en werkelijkheid wordt veel complexer. We geven vorm aan werkelijkheid door manier waarop we over werkelijkheid denken.

Dus nadenken is niet langer neutraal.

Economisten denken dat ze de werkelijkheid beschrijven, ze denken dat hun theorieën waar zijn in de werkelijkheid, tegelijk is er geen sociale wts idie zo betrokken is bij het bestuur, economisten zijn adviserus van regeringen.

Ambtenaren geven vorm aan de werkelijkheid op basis van de theorieën die ze hebebn.

Economie functioneert zoals wij zeggen. Omdat ze erst maatschappij hebben vormgegeven volgens die opvattingen. Dat is gedachte die marx gaat ontwikkelen.

Is bepaalde theorie jusit of fout? Dat is niet centrale vraag. Kijken wat maatschappelijke voorwaarden zijn.

Kijken naar: laten zien hoe theorie de werkelijkheid meebepaalt, dus dat er correspondentie is wordt triviaal. Dat maakt een speciale vorm van kritiek nodig. Complexer dan zeggen het is waar of fout.

Fundamenteel: prkatijk. Vorm geven aan de werkelijkheid.

Ideologen zitten niet in ivoren toren, ze geven vorm aan maatschappij, op grond van ideeën die ze hebben.

“de filosofen hebben de wereld slechts verschillend geïnterpreteerd, het komt er op aan haar te veranderen”

Vaak wordt gedacht dat marx zegt: engageer je!

Dat is een beetje raar, want op dat moment was hij zelf ivoren toren intellectueel. Pas later wordt hij actief.

Wat hij wil zeggen, niet oproep tot actie, maar diepe filosofische grondslag, hij wil die cirkel doorbreken, we kunnen allerlei theorieën ontwikkeln, maar we moeten wereld praktisch vormgeven. Vergaande consequenties.

Als dat klopt, dan kan je niet meer op neutrale, onschuldige manier aan sociale wetenschappen doen.

Kennis van sociologie dat dient als input van beleidsmakers. Je ziet, je bent nooit neutraal, altijd al betrokken in hoe de werkelijkhied wordt vormgegeven.

Je kan nooit aan zuivere theorie doen. Altijd al mee betrokken met hoe wereld wordt vormgegeven. Best om dat te erkenne. Niet mogelijk om neutraal te blijven. Dus hoeg gaan we maatschappij vormgeven?

### Duits ideologie opnieuw

We gaan het omkeren.

Om echt iets te begrijpen moet je uitgaan van echt werkende mensen. Zelfs voor ingewikkelde filosofische stellingen moet je maatschappelijke context zien.

Hoe zit die maatschappij in elkaar?

Marx wil meer doen dan zeggen: het is fout of juist, hij wil verklaren hoe mensen denken. Straffere vorm van kritiek.

Marx gaat verklaren waarom er intellectualisme is. Hij gaat dat verklaren door te kijken hoe maatschappij in elkaar zit. Kern:

Arbiedsdeling.

Doordat je je specialiseert wordt je heel goed, heel efficient. Arbeidsdeling kan vergaande maatschappelijke effecten hebben. Belangrijke is die tussen geestelijke en materiele arbeid.

Dat is een belangrijk aspect, cruciale verklaring van hoe het idealisme kan ontstaan.

Arbeidsdeling bestaat al heel lang, zodra er een groep in de maatschappij was die kon vrijgesteld worden van productie, dat is moment waarop eerste priesters ontstaan, die zijn niet meer beizg met materiele arbeid, louter met geestelijke ideeën.

Vanaf dit moment kan het bewustzijn zich inbeelden iets anders te zijn dan de materialiteit.

Die priesters, druiden, goeroes, kunnen enkel zijn wat ze zijn omdat de anderen voldoende produceren, om ook de niet-werkenden te onderhouden.

Priester kan enkel doen wat hij doet, omdat hij levensnoodzakelijke goederen krijgt van anderen.

Daarom kan hij zich bezighouden met ideeën.

Maar in hoofden van priesters wordt het omgekeerd.

Terwijl priester eigenlijk afhankelijk is van werkenden, gaat de priester dit omkeren, denken dat hij de centrale rol speelt en anderen afhankelijk zijn vanhem.

Van dit ogenblik af kan bewustzijn zich van wereld emanciperen.

Er ontstaat een groep in maatschappij die meent daarboven te kunnen staan, aan zuivere wts kunnen gaan doen.

Eigenlijk gaat die intellectuelen alleen meer complexe uitdrukking geven van maatschappelijk bewustzijn,maar ze denken dat ze daar helemaal los van staan.

Op die manier, effect van maatschappelijke arbeidsdeling, groep die zich alelen met ideeën bezig kan zijn.

Die mensen gaan dneken dat ze bezig zijn met ideeën die de wereld gaan domineren. Niet langer weerspiegeling van bepaalde maatschappij, maar maatschappij product van bepaalde denkbeelden.

Beheerst door bepaalde ideeën.

Omkering die plaatsvind. Maatschappij is praktisch, bestaat uit allerlei praktijken. Wat is het dneken, het bewustzijn? De verdere ontwikkeling van basale bewustzijn dat in praktijken iaanwezig is.

Wat de intellectueel voorstelt is een omkering. Hij ziet niet meer dat wat hij doet een uitwerking is van maatcappij, maar hij gaat denken dat hij omkering is daarvan, dat hij de bron is.

Voorbeeld om het helder te maken.

Hoe kan het dat de denkbeelden van filosofen, intellectuelen, etc. afhankelijk blijven van maatschappelijke praktijken?

Marx: bijvoorbeeld animisme. Vorm van religie. Animisme is primitieve vorm van religie waarbij ervan uit wordt gegaan dat er een geest aanwezig is in de dingen. Men gaat een boom ofzo aanbidden omdat men denkt dat daar spiritualiteit in aanwezig is.

Wat krijg je? Dat heb je enkel in maatschappijen die aan jagen en plukken doen. Die op primitieve manier aan economie doen. Wat priester doet is die denkbeelden op sterkere manier uitbeelden, enkel systematiseren wat al werkelijke levenservaring is van die jagers en plukkers. Geesten in de bomen die ons die appels leveren.

In het kapitalisme is dat onmogelijk, onmogelijk om animist te zijn in de kapitalistische maatschappij. In het kapitalisme, wat ga je doen? Bomen aanplanten, die 10 jaar laten groeien, dan kappen en verkopen.

Vandaar religieuze vormen die wij hebben zijn theistisch, in bovenwereld is er een spiritualiteit.

Bepaalde economische praktijk geeft aanleiding tot bepaalde religie, intellectuelen gevn daar enkel bepaalde uiting aan.

Animisme voelt absurd aan, denken dat er een geest schuilt in bomen. Dus intellectuelen ontwikkelen verderintuities die aanwezig zijn. Maar wat ze denken is dat zij oorsprong zijn.

Dan opnieuw een heel beroemde stelling.

Ideeën van de heersende klassen zijn in elk tijdperk de heersende ideeën.

Dit wil zeggen dat die klassen die heersende materiele macht hebben tegelijkertijd de heersende geestelijke macht hebben.

Heel triviaal te begrijpen. De media zijn in handen van grote private bedrijven, toen niet anders dan vandaag. In handen van de rijkere klasse, bourgeoisie. Zij bepaalt wat er gebeurt in theaters en pers en onderwijs.

Gevolg is dat ook ideeën van hen die niet mogelijkheid hebben eigen ideeën te ontwikkelen, onderworpen zijn aan hen die dat wel hebben.

De arbeidsdeling is een van de balngrijke krachten in de gs, manifesteert zich ook binnen de heersende klasse nu.

Aan de eene kant zijn er bourgeois die aan politiek doen of fabriek besturen, en een deel dat professor wordt.

Eigenlijk heeft marx het over het gros van de intellectuelen van zijn tijd, professoren, journalisten, die behoorden tot een toplaag, die met elkaar vervlochten waren, bevriend waren. Met allerlei relaties aan elkaar verbonden.

Massa van boeren en arbeiders bleven passief en recpetief tegenover die ideeën staan.

Binnen de burgerij een dele die zich bezighoudt met ontwikkelen van ideeën en anderen die gebruik maken van die ideeën voor hun macht. Zoiets heb je in alle klassemaatschappijen. Intellectuele groep en heersersgroep.

### Conclusie

Kritiek is complexer dan zeggen: dat is fout.

Ideeën legitimeren klasseuitbuiting. Gevolg: niet voldoende zeggen dat die ideeën fout zijn, maar je moet ook voorwaarden creëeren die die ideeën voortbrengen.

Elimineren van deze voorstelling wordt door verandering van omstandigheden bewerkstelligd.

### Latere werk

Af en toe spreekt marx nog over ideologie in zijn latere werk, maar dat is eigenlijk vooral economie.

Ideologie wordt dan kritiek van burgerlijke economie. Enerzijds is dat ideologie, aan de andere kant was er ook lange tijd wel iets echt wts aan die economie. Ricardo en smith waren integere intellectuelen. Geen manipulatoren, het zijn ideologen, ze zijn zich niet bewust van rol die ze spelen in de maatschappij. Er is wel iets ideologisch aan, maar ze sdoen dat niet willens nillens, ze willen dat wetenschappelijk doen.

Hij had dan ook veel bewondering voor die twee. Hij gaat ze hard bekritiseren, maar hij heeft wel veel respect voor hun ideeën.

Veel minder respct voor wts van 2e helft 19e eeuw

Wat is er gebeurd? 1848, grote arbeidersopstanden, de eerste echte opstand van de arbeiders. Daarmee is een periode beeindigd. In 1789 was het de burgerij, die dacht dat ze een universele klasse waren, einde aan feodalisme, aan absolutisme.

Hun waarden waren universeel. Dus burgerij dacht aan zichzelf. 1848 maakt einde aan deze droom.

Nieuwe klasse die zich manifesteert, massale stakingen, straatgevechten, etc.

Die klasse claimt dat burgerij geen universele belangen vvertegenwoordigt, maar eigen belangen.

Mokerslag, dan verandert er iets in de geesten.

Dan verandert er ook iets in wts. Na 1848 wordt economie meer ideologisch.

Intellectuelen aan de kant van bourgeoisie, gaat veel minder wetenschappelijke integriteit aan de dag leggen, veel meer bezig met rechtvaardigen en legitimeren van kapitalisme.

Marx spreekt over hen als sofisten. Gewoon rechtvaardigen, als ze dan wts aan de kant moeten zetten, geen probleem. Heel manipulatief bezig. Dus, klassenstrijd ontbrandt, daardoor wort economische theorie in toenemende mate ideologisch.

Het ging er niet om of deze of die stelling jusit was, maar of die voor het kapitaal nuttig of schadelijk was.

Economische wts wordt een strijdterrein.

Vandaag ook, discussie over werk van piketty. Er waren economisten die de conclusies niet leuk vonden, kritiek op ongelijkheid, en dan reageren door op zoek te gaan naar kleine foutjes, referenties die niet helemaal kloppen, poging om zijn geloofwaardigheid te ondermijnen door op details te focussen. Sommige economisten worden vulgaire apologeten van status quo.
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Fetisjisme is moeilijkste stuk van de cursus, hierna wodt het minder complex.

## Warenfetisjisme

Hoogtepunt van kritische theorie in het kapitaal.

Fetisjisme heeft verschilledne betekenissen. In eerste plaats fetisjisme in seksuele sfeer. Wat is seksueel fetisjisme? Het begrip seksueel fetisjisme komt van na marx, Freud. Opgewonden worden door voorwerpen. In die ketekenis kon marx zijn term niet bedoeld hebben.

Marx term kwam uit religiestudies. Marx eigent zich bepaalde termen toe, geeft er nieuwe invulling aan, dan centraal geworden in kritische theorie. Wat zou fetisjisme kunnen betekenen in religieuze context.

Religieus fetisjisme, gaat om een voowerp, ding waaraan bepaalde krachten worden toegeeschreven, leven wordt toegeschreven. Totempaal, ding, aanbidden alsof er een godheid aanwezig is in die totempaal. Idem voor relieken. Ding met een leven.

Dat gaat ook ongeveer betekenis zijn om fetisjisme te beschrijven in dagelijks leven.

Kapitalisme wordt gekenmerkt door diepgaande vormen van fetisjisme. In het kapitaal, hf staat in de reader, in het nl, lange tijd is gedacht dat het een soort grap was, hoofdstuk heeft heel andere toon dan de rest, gedacht dat dat niet essentieel was, slechts nevenbedenking. Maar meer en meer doorheen de 20e eeuw tot besef dat dat onderdeel cruciaal is: synthese van marx kritiek op het kapitalisme.

In algeme lijnen uiteen zetten, technische zaken weglaten, bedoeling is niet technische details snappen.

Wat is de inzet van die theorie?

Terug naar communistisch manifest. 1848.

Tekst die je ook eens moet lezen. Is een oproep tot atctie, heel rijk, en kort. Van bijna alle belangrijke teksten van marx zijn ook beschikbaar op internet, in vele talen.

Wat zegt marx? In communistisch manifest bejubeld en bekritiseerd hij het kapitalisme. Kapitalisme kwam tot stand begin 19e eeuw, enorme verandering: indrukwekkend. Duizenden jaren stagnatie, en plots kapitalisme, kapitalistische productiewijze en in mum van tijd verandert het aanschijn van de wereld. Wereldmarkt ontstaat, nieuwe producten, daar is hij van onder de indruk.

Marx stelt ook dat effect is dat religieuze praattjes minder aannemelijk worden, ideologieën uit ancien regime worden midner geloofwaardig, geraken ondermijnd, onttoverend effect.

Gedacht is: vroeger allerlei verhaaltjes om uitbuiting te rechtvaardigen, kapitalisme maakt daar komaf mee. Daardoor confronteert het kapitalisme ons met de naakte feiten, 19e eeuw, naakte uitbuiting, denk aan Daens, erge vormen van uitbuiting. Dus eigenlijk optimistische blik op het kapitalisme, confronteert ons met ons lot. Ondermijnd mooie praatjes.

Late marx veel genuanceerder, radicaal tegenovergesteld standpunt.

Hij gaat het omgekeerde beweren: in pre-kapitalistische maatschappijen was de uitbuiting zichtbaar, in kapitalisme wordt het aan hetoog onttrokken, daar gaat theorie van warenfetisjisme over.

Waarom dat onderscheid? Stel je een feodale maatschappij voor, kleine boeren die werken op het land met primitieve middelen, belangrijk in ogen van marx dat die boeren autonoom waren, waren gebonden aan grond misschien, maar wel zelf toegang tot grond, en ze hadden zelf de productiemiddlene.

In principe konden die boeren instaan voor hun eigen behoeften, in zekere zin autonoom. Radicaal tegenover kapitalisme van vandaag: niemand is autonoom. Zelf eten telen, kleren maken, huisvesting voorzien: iedereen is afhankelijk van het geheel. Relevant om onder ogen te houden.

Autonomie in premoderne maatschappijen is teloorgegaan. Als er in china gestaakt wordt gaan wij dat hier voelen. We hangen aan elkaar vast. Paradox is dat we denken dat het kapitalisme individualistische maatschappij is, maar nog nooit is elk individiu apart zo afhankelijk geweest van de rest. Afhankelijk van de wereldmaatschappij. Belangrijke paradox.

Wat heb je in pre-moderne maatschappij? Mensen die autonoom zijn en kunnen instaan voor hun eigen behoeften.

Wat is uitbuiting? Af en toe komt heer of belastingontvanger deel opeisen. Als je dat niet doet krijg je soldaten op je af. Tienden. Uitbuiting is heel tastbaar en voelbaar, boer ziet heel goed: dit is wat ik geproduceerd heb en wordt afgenomen.

In het kapitalisme heel anders. Onderscheid tussen de schijn en het wezen. Een onderscheid tussen hoe de dingen lijken te zijn en hoe ze feitelijk in elkaar zitten zoals wts analyse laat zien. Kapitalisme toont zich, manifewsteert zich anders dan ze echt is. Is in staat zichzelf te verhullen.

Er is nog steeds uitbuiting, maar ndie is onzichtbaar, omdat kapitalisme ze verhuldl.

Arbeid wordt uitgebuit, maar niemand heeft dat door. Het lijkt alsof je een eerlijk contract hebt afgesloten, je was niet verplicht om bij die werkgever te gaan werken, je bent vrij een contract aangegaan, contract tussen gelijken, maar daarachter schuilt vorm van uitbuiting. Hoe komt het dat kapitalisme op andere manier verschijnt dan het eigenlijk is.

Waarom belangrijk?

Fetisjisme gaat verklaren waarom sociale verhoudingen worden verhuld, dat gaat ervoor zorgen dat kapitalisme in stand gehouden kan worden. Moeilijker om zich ertegen te verzetten.

Omdat dat het geval is, is kritische theorie zo belangrijk. Kritische theorie is noodzakelijk om de schijn te doorprikken. Als de uitbuiting zictbaar is, dan is er nauwelijks maatschappijkritiek nodig.

Nu beginnen.

Eerste zin uit das kapital. “de rijkdom van de maatschappijen, waarin de kapitalistische productiewijze heerst, … “

Waar, is iets wat je koopt, brood bij de bakker, kleren in een winkel. Je kan zeggen dat de arbeidskracht die je verkoopt aan een werkgever ook een koopwaar is.

Kapitalistische maatschappij: bijna alles kan kooopwaar wordn.

Dat proces heet “commodificatie”. Proces waardoor dingen een koopwaar worden. Dat proces gaat steeds verder: kan je van organgen koopwaar maken? Organenhandel door maffia.

De celvorm van kapitalisme is koopwaar, die heeft 2 dimensies: ruilwaarde en gebruikswaarde.

Gebruikswaarde is nut van het ding, brood bij de bakker kan je je honger mee stillen, nut, dat is gebruikswaarde.

Ruilwaarde is complexe term, eenvoudig voorgesteld: de prijs, de economische waarde van de dingen. Die 2 hangen niet noodzakelijk samen. Er zijn dingen die gebruiwswaarde hebben, maar geen ruilwaarde, bijvoorbeeld lucht die ik inadem.

De ideeën die hier verkondigt worden hebben gebruikswaarde, inzicht geven, of uitdagen, dus die hebben nut, maar geen ruilwaarde.

Dingen die ruilwaarde hebben maar geen gebruikswaarde, complexe financiele dingen op beurs: futures, etc. ?

Nu gaat marx vooral focussen op die ruilwaarde, de prijs.

Itt de met zintuigen waarneembare realiteit van de warenlichamen bevindt zich in het wezen van de waarde geen atoom aan materie.

Ruilwaarde is iets immaterieels.

Draai en keer je brood zoals je wilt, je kan er niets aan ontdekken dat prijs genoemd kan worden. Brood heeft bepaalde vezels, die zijn gezond, dat kan je zien.

De prijs of ruilwaarde zie je niet aan het ding zelf, wordt maar zichtbaar als je brood tegenover iets anders zet: brood is evenveel waard als 2 zakdoeken bijvoorbeeld.

Je kan die ruilwaarde enkel op het spoor komen door naar de ruil te kijken (die via geld verloopt natuurlijk).

Marx gaat beweren, sterk bekritiseerd, wat bepaalt nu die prijs? De hoeveelheid arbeid dat in een ding zit. Waarom is 1 brood even veel waard als 2 zakdoeken? Omdat er ongeveer even veel arbeid in zit. Bakker heeft daar zoveel werk aan gehad, en wil daar zoveel geld voor krijgen. Die waardeverhouding, waarde wordt zichtbaar in vergelijking en drukt uit hoeveel arbeid erin zit.

Daarmee staat of valt de theorie van fetisjisme niet, dus niet heel belangrijk nu.

Bekijk een ding zoals je wilt, je ziet gebruikswaarde, ruilwaarde ontstaat pas in de ruil zelf. Enkel in de relatie dat die prijs bestaat.

Dus gaat marx schrijven: waren zijn met de zintuigen waarneembare, maar tegelijkertijd zijn ze bovennatuurlijke, maatschappelijke dingen. Dimensie aan dat ding die door maatschappij is tot stand gebracht. Ein sinnlich übersinnliches Ding. Gebruikswaarde is tastbaar, ruilwaarde niet.

Waarde van een ding, koopwaar, is niet inherent aan dat ding, maar is maatschappelijk product.

Marx stelt dat als je economie reduceert tot vraag en aanbod dan reduceer je het. Maar daarlangs kan je al inzien wat het punt is: maatschappelijke mechanismen zorgen ervoor dat het ding een rpijs krijgt die niet inherent is aan het ding.

Marx economische theorie, heel vereenvoudigd:

Hoe zit basaal een economie van koopwaren eruit?

Spontaan te dneken in voorbeelden als bakker, ambachtsman, waarbij je als individu dingen maatk en die verkoopt op de markt.

In zulke eenvoudige wareneconomien: waar – geld – waar

Brood bak je, dat is waar, je verkoopt die, geld, dan ga je met dat geld zakdoek kopen, waar. Dus W-g-w.

Dat is hoe eenvoudige wareneconomie functioneert. Wat doet kapitalisme?

Cyclus omkeren. Kapitalist start met geld en gaat dat omzetten in waren, investeren, met als bedoeling om meer geld over te houden. G-w-g+.

Eerste kapitalisten waren handelskapitalisten, trokken naar frankrijk, kopen van bijvoorbeeld lakens, dan terugreizen, en verkopen: je geld groeit. Kapitaalsaccumulatie.

Marx”: kapitalisme is economie van dynamiek, die voortdurend groeit: kapitaalaccumulatie. Gigantische opeenhoping van kapitaal, geaccumuleerd doorheen dit soort mechanismen. Kapitalisme is economie die ontwikkeling heeft, die een richting ingaat. Iets dat permanent in evolutie is.

Wat is het probleem met dat handelskapitalisme? Op lange termijn niet interessant. Op bepaald moment gaan vlamingen beseffen dat ze zelf naar frankrijk moeten gaan, tussenhandelaars uitschakelen, want te hoge prijzen.

Vandaar vanaf 18e eeuw, moment waar kapitalisme echt van start gaat. Industriele kapitalisten.

Ze starten met geld, opnieuw waren kopen, maar heel specifieke orm van waren: fabrieken, grond, grondstoffen, en arbeidskracht. Heel ander mechanisme: winst maken via productie, niet handel.

Wat doet die kapitalist? Hij zet zijn arbeiders aan het werk.

Arbeiders werken.

Eerste 5 uur van de dag gaan ze schoenen makne.

In de eerste 5 uur maken ze voldoende schoenen om hun loon te verdienen. Na x aantal uren hebben ze voldoende schoenen geproduceerd om het equivalent van het loon op te leveren.

Na nog paar uren genoeg geproduceerd om grondstoffen terug te betalen, machines etc.

Stel dat je dan stopt, dan heb je voldoende schoenen geproduceerd omlonen te betalen, grondstoffen te betalen, etc. dan zouden we uitkomen in g-w-g. voldoende schoenen om oorspronkelijke kapitaal terug te verdienen.

Wat is essentie van kapitalisme? Arbeiders meoten nog langer werken dan dat, voor winst van kapitalisten. Meer-arbeid.

Werknemers of arbeiders produceren een deel van de dag, maar gratis voor werkgever. Productie die wordt toegeeigend door industrieel. Heel eenvoudig de essentie van uitbuitingstheorie. Kapitaal groeit. Datis kapitaalaccumulatie. Enorme maatschappelijke ontwikkeling.

Kapitalisme is gelanceerd begin 19e eeuw, dat heeft aantal wetmatigheden, samenvattend is dat de waardenwet: verschillende tendensen aanwezig in kapitalisme. Die verklaren waarom dat zo werkt. Vraag en aanbod is een zo’n mechanisme.

Die waardenwet bpaalt hoe de prijs er zal uitzien, gevolg van concurrentie tussen verschillende ondernemingen. Stel je voor, in de sector van schoenen, allemaal individuele ambachtslieden, die maken op ambachtelijke wijze schoenen. Niet heel productie,f moeilijke theorie:en.

Daarnaast komt een fabriek die met nieuwste technologie schoenen gaat maken. Elk van arbeiders daar gaat veelvoud produceren van schoenen geproduceerd door ambachtslieden.

Wat gebeurt er eigenlijk?

Als je dat strikt volg dan zou de prijs van 1 schoen van die ambachtslieden heel hoog zijn, en die van de fabriek heel laag. Omdat die productiviteit heel hoog is.

Op de markt komt er een gemiddelde prijs tot stand. Maw: de industrieel gaat winst kunnen maken, ambachtslieden verlies: weggeconcurreeerd. De destructie van onproductieve vormen van productie, overleven van de efficientere vormen.

Waar marx in ge:ïnteeresserd is: functioneert op bijzondere manier.

Alle producenten maken schoenen, brengen ze naar de markt en zien daar wlke prijs ze ervoor kunnen krijgen. Maw, ambachtslieden gaan vaststellen dat ze onder productiekost moeten verkopen, pas na productie stellen ze vast dat hun arbeid niet zinvol was.

Daaruit blijkt dat arbeid van ambachtslieden maatschappelijk niet zinvol was, pas achteraf dat we dat vaststellen. Dat is het essentiele verschil met het communisme.

In communisme eerst vaststellen: waaraan hebben we behoefte? Nood aan zoveel schoenen, welke technologieën beschikbaar? Kijken hoe we op efficiente manier zoveel schoenen kunnen maken. Dus a priori, ipv a poseriori van kapitalisme. In kapitalism moet je schoenen wegsmijten, was arbeid zinloos.

Nog paar citaten uit tekst die in de reader zit.

Wanneer dus de mensen hun arbeidsproducten als waarden. …

Bakker die zijn brood verkoopt wil gewoon geld krijgen, die denkt daar niet zoveel bij na. Wat gebeurt er bij die prijs? Verschillende soorten arbeid worden aan elkaar gelijk gesteld, een brood is evenveel waard dan 2 zakdoeken, dat betekent: arbied om 1 brood te maken wordt gelijk gemaakt aan arbeid om 2 zakdoeken te maken. Staat niet op waar geschreven wat waarde is. Ruil, concurrentie, samenwerking, dat staat niet op hoofd van waarde geschreven.

Waarde verandert elk arbeidsproduct in maatschappelijke hiëroglief.

Brood, schoen, heeft prijs, komt tot stand doorheen maatschappelijke verhoudingen, maar dat komt tot stand achter rug van individuele producenten, consumenten, dan doet bakker verkopen zonder door te hebben wat hij eigenlijk doet. Dus neiging om te denken dat prijs intrinsiek behoort tot het ding. Men gaat denken of handelen alsof prijs toebehoort aan product zelf.

De prijs is iets wat je moet ontcijferen, we zien allerlei soorten brood, maar daar schuilt van alles achter, misschien niet gemaakt door 1 bakker, maar door coöperatief. Daar schuilt heel veel achter, achter die prijs, maar dat is niet zichtbaar, we zien de prijs, maar niet wat er achter schuilt.

Bij ontcijferen van die hiëroglief.

marx gaat prijzen, waarden ook zien als soort taal.

Het feit dat iets een koopwaar is, dat brood verkocht kan worden, dat dat gecommodificeerd is, en de waardeverhouding (hoe duur het brood is) dat heeft niets te maken met de fysische eigenschappen van de waren. Wat er achter schuilt is de maatschappelijke verhouding van de mensen zelf.

Om dat te begrijpen moeten we kijken naar religieuze wereld: daar bezitten de producten van het menselijke brein zelfstandige gedaanten.

Mens produceert god, onderwerpt zich aan dat idee en schrijft het allerlei dingen toe. Ze staan in onderlinge verhouding en in verhouding tot de mensen.

Zo ook in de ware wereld met producten van menselijke hand.

Dit noemt marx het fetisjkarakter dat arbeidsproducten krijgen. Waarin bestaat fetisjkarakter? Je hebt allerlei maatschappelijke verhoudingen, dan ontstaat neiging te denken dat die prijs inherent is aan het ding. Hoeveel kost een brood? Prijs van het brood zelf.

Wat product is van maatschappelijke verhoudingen wordt toegeschreven aan het dinge zelf.

Prijs verandert, plots misluktegraanoogst, graan wordt duurder, prijs van brood wordt duurder. Hogere lonen: brood wordt duurder. Prijs van goederen op markt heeft zijn eigen leven.

We gaan denken dat de prijs een ding is, en tegelijkertijd een raar ding, ding heeft eigen leven. Net als totempaal.

Ding dat begiftigt is met eigen leven. Dat is fetisjisme volgens marx.

Samengevat:

Waarde, prijs van een waar, die zien wij niet als sociale verhouding (tussen producenten) maar als eigenschap van het ding zelf. Maw wat is fetisjisme: dat wat een relatie is, verschijnt als een ding. De prijs behoort niet intrinsiek aan het ding. Maar het is een ding met eigen leven, dus fetisj, prijs gaat op en neer.

Dat fetisjisme ga je op tal van terreinen terugzien.

Kapitaal is grootste fetisj.

Hoe dnken wij spontaan in alledaagse leven?

Ook verklaren hoe de economisten denken.

Adam smith, ricardo hebben straf werk geleverd, maar toch bepaalde dingen niet gezien. Geen kritiek leveren door enkel alternatieve theorie, de mijn is juist, de jouwe fout, nee subtieler: verklaren waarom ze zeggen wat ze zeggen.

Ricardo enzo geburiken argumenten die fetisjistisch zijn.

Bijvoorbeeld dat winst het inkomen is van het kapitaal. Je krijgt loon als werknemer. Kapitalist heeft ook oinkomen: winst.

Het lijkt alsof kapitaal een ding is dat eigen leven leidt, dat groeit. Marx gaat laten zien dat het integendeel sociale verhoudingen zijn die dat laten groeien. Uitbuitingsverhoudingen, in tehorie van economisten zo voorgesteld dat winst intrinsiek ltot het kapitaal behorot.

Grondrente. Waarom is grond zoveel waarD? Je kan daar enorme winsten mee maken, marx gaat opnieuw zeggen: die rente is gevolg van maatschappelijke verhoudignen. Waarom zijn grondprijzen in stad zo duur? Iedereen wil in stad leven. Dus maatschappelijke verhoudingen die meespelen.

Economisten: rente behoort intrinsiek toe aan de grond.

Hedendaags voorbeeld, wat er op beurzen gebeurt, daar beurt iets heel eigenaardigs. Normaal geld-w – g+. op beurzen wordt middenstuk weggehaald, niet langer omweg van handelskapitalisme, of van productie. Je gaat je daarvan besparen, door speculatie bijvoorbeeld van geld proberen meer geld te maken. Veel theorieën die dat goedpraten: dat is fetisjistische manier van denken, alsof dat beurskapitaal spontaan groeit. Kapitaal groeit niet zomaar, die winst moet van ergens komen, marx: eigenlijk is winst op beurzen verschuiving van winst die elders wordt gemaakt.

Iedereen heeft spaarrekening, doodnormaal dat daar interest bijkomt. Eigenlijk eigenaardig, dat geld groeit aan. Je spaargeld is een fetisj: ding met eigen leven. Om fetisjisme te doorprikken heb je kritische theorie nodig. Dat interest van elders komt, dat geld is uitgeleend aan industrie waar mensen werken. Interest komt ergens vandaan. Neiging om te denken als een fetisj, we moeten dat doorprikken, zien dat daar maatschappelijke verhoudingen achter schuilen.

Fetisjismetheorie, om te kunnen analyseren hoe economisten denken. Winst is inkomen van het kapitaal, rente is inkomsten van de grond, zo verhullen ze de verhoudingen die ddaaronder liggen.

Fetisjisme is kritiek op economisten van zijn tijd. Religie van het alledaagse leven.

In ons alledaagse leven hebben we heel vaak de neiging om op fetisjistische manier na te denken.

“hoe gaan de markten reageren op wat de griekse regering doet” alsof markten eigen levne hebben. Martken zijn dingen die iets doen. Fetisjistische manier van spreken. Achter markten spreken mensen en menselijke verhoudingen. Markt is verpersoonlijkt. Men gaat totem aanbidden alsof het God zelf is. Dat is een fetisjisme. Dat vindt je overal.

Bijvoorbeeld hoe wij denken over de staat, de staat doet dit, denkt dat, handelt zo. Staat is apparaat, ding dat lijkt een eigen leven te hebben. Relaties tussen ambtenaren en politici etc. toch zien we het als ding dat iets doet. Fetisjistisch taalgebruik.

Ook zoiets als fetisjisme van het kunstwerk, adorno. In het kunstwerk zien we een soort intrinsieke waarheid. Kunstwerk is een ding dat met eigen leven begiftigd is. Mooi schilderij, mooie film, dat doet iets met ons.

We gaan brood kopen bij bakker, we zien brood, prijs, maar niet wat erachter schuilt.

Schone kleren campagne, als bedoeling grote multinationals te laken, nike bijvoorbeeld. Het gaat om soort kritiek op ware fetisjisme, mensen denken ik koop dure sportschoenen, enige wat ze zien is ding en prijs, maar daarachter schuilt van alles, die campagnes probeerden dat zichtbaar te maken: kinderarbeid, erbarmelijke omstandigheden. Als je zo’n schoen hebt gekocht dan voel je je daar goed bij, diehebben effect dat verder gaat dan dingen zelf. Mensen voelen zich goed door iets te gaan kopen, warenfetisjisme. Wat die campagnes deden was fetisj doorprikken: er schuilen bepaalde maatschappelijke verhoudingen achter.

Eenvoudige uitleg tot nu toe, nu gaat het complexer worden.

“voor de producenten krijgen de maatschappelijke betrekkingen van hun individuele soorten arbeid daardoor het voorkomen van wat zij werkelijk zijn”

Tot nu toe: prijs van sportschoenen bepaalt door uitbuiting kinderen, prijs van leer, etc. etc. en op een neer gaan van die prijs.

Consument ziet enkel schoen en prijs.

Dat is vereenvoudigde wwergave van fetisjisme, lijkt schijn te zijn, wegnemen, dan kunnen we ware verhoudingen zien.

Soort naieve ideologiekritiek. Bepaalde maatschappelijke verhoudingen worden verhuld door ideologie. Behoort tot natuurlijke instincten van mensen. Naief model, eenvoudig model. Punt dat marx hier maakt: het is eigenlijk nog ingewikkelder. Fetisj is niet alleen illusie, niet alleen schijn: fetisjisme is werkelijk.

Voor de producenten krigen de maatschappelijke betrekkingen …

Wat is essentie van kapitalisme? Tot nu toe maathscappelijke verhoudingen, relaties tussen mensen die verhuld worden door fetisj.

Maar strikt genomen, geen relaties tussen mensen, maar relaties tussen dingen.

Als ik brood ga kopen, heb ik geen relatie met bakker, er is relatie tussen brood op schap en geld in mijn zak. Bakker doet er mij niet toe, als er enkel een machine was geweest, was dat voor mij hetzelfde. Het gaat strikt genomen niet om relatie tussen mensen, maar om relatie met dingen. Of je nu werkt voor die werkgever, of voor de andere, economisch gezien maakt dat niet uit. Puur vanuit hoe het kapitalisme functioneert, is relatie tussen werkgever en nemer niet relatie tussen mensen, maar tussen dingen: arbeid en kapitaal.

Eigenlijk kan je dat met bijna alle relaties in het kapitalisme zo gaan beschrijven.

Precies dat is wat fetisjisme gaat verklaren. Maw: er is niet louter een soort verhulling bezig. Niet zo dat fetisj valse voorstelling geeft van de werkelijkheid, nee, complexer dan dat. Die relaties zelf zijn eigenlijk al gefitisjiseerd, relaties tussen dingen. Die dingen zijn fetisjen. Mijn geld zijn fetisjen, dingen met eigen leven. Dat maakt het iets complexer.

Fetisjisme is niet iets in ons hoofd, foute voorstelling die wij maken, fetisjisme is iets in de werkelijkheid, kapitaal functioneert werkelijk als een fetisj. Niet een sorot foute voorstelling, er is iets in de werkelijkheid wat maakt dat kapitaal werkelijk als fetisj functioneert.

Gedachte is: die fetisj die verhult niet louter de soicale verhoudingen, maar is ook het organiserend principe van sociale verhoudingen. Gaat om relatie tussen geld en brood, niet tussen mij en bakker.

Maw: fetisj is niet louter verhullend, maar organiseert de relaties. Geld heeft eigen leven, inflatie is soort van fetisj, geld is een ding, waarde fluctueert daarvan, dat is niet iets wat wij ons voorstellen, het gebeurt werkelijk.

In het kapitalisme gaan mensen geen relaties naan met elkaar, maar relaties die ze hebben zijn eigenlijk relaties tussen dingen.

Of ik nu in dit audirorium zit of iemand anders, kan de prof eigenlijk niets schelen. Relatie tussen dingen: examens, diploma’s, ideeën.

Tal van relaties in het kapitalisme zijn dat. Tussen burger en staat, tussen koper en verkoper, tussen werknemer en werkgever.

Waardewet. Geld dat ik in mijn zakken heb heeft eigen leven. Heeft nu een bepaalde waarde en morgen een andere.

Dat is belangrijk.

Fetisjisme is werkelijk. Maw: het volstaat niet om onze voorstellingen te veranderen. Te zeggen: vanaf nu geen fetisjisme meer. Dat volstaat niet, want de staat of het kapitaal is werkelijk een fetisj. Bijkomende bedenking: omdat de werkelijkheid fetisjistisch is, is fetisjistisch taalgebruik in zekere zin juist.

De markten zullen zo en zo reageren op de griekse politiek.

Dat is niet helemaal fout om zo te spreken, want werkelijkheid is fetisjistisch geworden, markt is een ding met eigen leven. Relatieve waarheid in fetisjistisch spreken. Volstaat niet om niet langer fetisjistisch te spreken, om fetisjisme op te heffen, moet je werkelijkheid veranderen.

In tekst in reader gaat marx verschilllende maatschappijen vergelijken: enkel het kapitalisme is fetisjistisch. Gebaseerd op stel wetten, door die comlexe economische wetten ontstaat er fetisjisme in de werkelijkheid en ons hoofd. Religievan het alledaagse leven.

Marx gaat aantal maatschappijen vergelijken.

Robinsonaden, verwijzing naar robinson crusoë, daniel defoe.

Wat gebeurt daar: alle betrekkingen tussen robinson en de dingen, die de door hemzelf voortgebrachte rijkdom vormen, zijn hier eenvoudig en doorzichtig.

Zijn leven is volstrekt transparant.

In me anders: uitbuiting is daar zichtbaar, tastbaar, lijeigene weet waar hij aan toe is, hij brengt zoveel oogst op, zoveel moet hij afstaan aan heer. Relatie van lijfeigene met leenheer o fbelastingontvanger is relatie van persoon tot persoon, directe menselijke verhouding, geen omweg via de dingen.

kapitalisme

Waarom? In relatie tussen werknemer en werkgever komen allerlei markten tussen hen in te staan. Loon wordt bepaald door de arbeidsmarkt. Als er veel werklozen zijn die uw werk willen doen, dan loon laag.

Vereniging van vrije mensen: communisme.

Maatschappelijk planmatige verdeling van arbeidstijd. Communisme gaat markten afschaffen, fetisjisme afschaffen: waar hebben we behoefte aan, hoe kunen we dat het best organiseren.

Hij wil de specificiteit van het kapitalisme laten zien. Andere maatscahppijen hebbe iets transparant over zich. Kapitalisme heeft iets opaak, is intransparant, functioneert op fetisjistische manier. Dingen zijn onderhevig aan economische wetmatigheden, staat heeft er zelfs geen grip op. Dor economische wetmatigheden gaan dingen als fetisj functioneren.

Fetisjisme is niet louter een foute voorstelling in ons hoofd, maar iets reëels. Marx doet aan ideologiekritiek, maar hij gebruikt weinig het woord ideologie, rede zou kunen zijn dat hij niet houdt van dat schema: je hebt een maatschappij en een ideologie die dat verhult. Naief schema van ideologie, maar werkelijkheid is complexer: wer kunnen geen onderscheid maken tussen voorstelling en werkelijkheid.

Iets gelijkaardigs aan de hand met abstractie. Wat is abstractie?

Bij hegel en marx staat abstract tegeover concreet. Iets concreets is iets veelzijdigs. Wat doe je als je abstractie maakt? Dingen vanaf 1 kant benaderen, abstractie maken van aantal andere zijden. Mens bijvoorbeeld analyseren als psychologisch wezen, men op eenzijdige manier benadrukken, abstraherend van aantal zijden. Psycholoog maakt abstractie in zijn hoofd, hel gesofisticeerde analyses en denkbeelden, maar door abstractie te maken van sociologie, van biologie.

Abstractie maken we niet enkel in ons hoofd, maar vindt ook plaats in realiteit.

Kapitalisme functioneert ook op abstracte wijze, maakt abstracties.

Bijvoorbeeld arbeidsmarkt.

Marx stelt: onze arbeid is abstract geworden, iedereen heeft om te overleven een loon nodig, je moet ergens werken om te overleven, strikt genomen doet het er niet over wat of waar.

Denk aan de fabriek, lopende band, of piet daar nou aan staat, of jan, dat maakt niet uit. Enige wat moet is om zoveel seconden bout aandraaien.

Arbeid is inwisselbaar geworden.

Arbeid is iets abstract geworden, strikt genomen doet het er niet zoveel toe wat het is, voor de persoon wel, maar voor het economische systeem niet. Krant: we moeten jobs creëeren. Maakt niet uit welke.

Arbeid is inwisselbaar.

Marx: hier wordt abstractie gemaakt, mens is veelzijdig wezen, vermogen tot arbeid, maar ook bepaalde verlangens, wensen, etc. kapitalisme maakt abstractie, beschouwt mens als abstract wezen. Abstractie maken gebeurt niet enkel in ons hoofd, het is de maatschappij zelf die abstract geworden is. Manier waarop arbeidsmarkt werkt zorgt dat individuen tot abstracties worden gemaakt. Vergaande consequenties.

Kapitalistische maatschappij voert die door. Zo ontstaat reële abstractie. Suggestie van marx: de reele abstracties in de maatschappij, gaan invloed hebben op hoe wij denken. Wij gaan op abstracte manier denken in moderne maatschappij.

In primitieve maatschappij wordt totaal anders gedacht, bij ons “de mens” “de rechtvaardigheid” etc. die mogelijkheid om abstract te denken, dat is een enorme troef. We kunnen veel dieper ingaan, veel dieper inzicht hebben in psyche, enkel daarop focussen, die gaat bepaalde zaken zien dankzij zijn abstracties, levert iets op, zorgt ook voor blinde vlekken.

Zowel in ons hoofd als in de werkelijkhied.

Reele abstractie in maatschappij zorgt ervoor dat we ook op abstracte manier gaan nadenken.

Ter samenvatting:

Maatschappij is een geheel van sociale verhoudingen.

Die zijn historisch, uitbuiting in kapitalisme is anders dan in me, dan in slavenmaatschappij. Kapitalisme is iets historisch, is ontstaan eind 18e eeuw, kan ook weer eindigen. Marxisten veel aandacht voor die macro-gs.

Kan die dynamiek nog verder gaan? Is het verder groeien nog mogelijk?

Kapitalisme is historisch, kan eidnigen.

Enkel in die historisch omlijnde maathscappij ontstaat er fetisjisme, proces van verdingelijking. Relatie van mij met werkgever is relatie tussen dingen. Niet noodzakelijk directe relatie tussne mensen. Proces van verdingelijking. Dat ik mijn arbied kan verkopen.

Ik verkoop mijzelf niet, niet mijn ziel, niet mijn bewustzijn, maar een heel specifiek ondereel, arbeidsvermogen, en ook niet totaal, want arbeid is aan uren gebonden, 9 to 5.

Ding dat afscheidbaar is van jezelf en dat je kan aanbieden op de markt. Die dingen, arbeidsvermogen, geld, koopwaar, die vormen een systeem. Mijn arbeidsvermogen staat niet op zich, maakt dele uit van arbeidsmarkt. Lonen zijn zo hoog of laag als die markt toelaat. Lonen gaan stijgen, dat is vraag en aanbod.

Arbeidsvermogens staan in systeemverhouding, dat systeem heeft eigen wetmatigheden. Dat verklaart hun fetisjkarakter. Dingen met hun eigen leven.

Maar in laatste instantie blijven het sociale producten. Dat mijn arbeid ding is geworden is sociaal prces, specifieke maatschappij die van mijn arbeidsvermogen een ding heeft gemaakt.

Dus er blijft iets over van die eerste kritiek van feitsjisme. Werkelijkheid kan bekritiseert wordne omdat ze sociale verhoudingen verhult(?)

Sociale verhoudingen sorgen dat arbeidsvermogen koopwaar wordt.

Veel mensen weigerden in fabriek te gaan werken: vagebonderij. Mensen van het platteland die vertikten om in fabriek te gaan werken, nog liever op straat even. Ze weigerden de commodificatie van hun arbeidskracht. Wat heeft engelse staat gedaan? Wetgeving om vagebonderij te verbieden, met als bedoeling de mensen in de fabriek te krijgen.

Er schuilt daar een machtsverhouding.

-----4-3-2015

Fetisjisme bij marx, essentie: hoe komt het dat in moderne kapitalistische mataschappij ondoorzichtigheid is?

Hangt religieuze schijn over.

Marx: niet enkel ideologie, denkbeelden, nee er is iets in maatschappij zelf die ervoo zorgt dat we in een schijnwereld leven. Dat we allerlei eigenaardige dingen lijken te zien, fetisjen, maar die wel fundamentele impact hebben..

Fetisjisme heeft diepgaande impact, in ons denken over economie, politieke denken, religieuze, etc.

Religie van het alledaagse leven.

Hoe komt het dat het zo moeilijk is om die maatschappij te veranderen?

Maatschappij zo opaak, ondoorzichtig.

Vergelijking met me boer, die weet waar hij aan toe is, hij produceert op zijn land, eigen middelen, produceert groenten, rapen, etc, en aan het einde van het jaar bepaald percentage afstaan, nders wordt er geweld tegen je gebruikt.

Uitgebuit, maar transparant.

Natuurlijk de leenheer heeft grillen, ene jaar 30%, andere 40%,, dus wel enige onzekerheid, maar tamelijk transparant, boer weet waar hij aan toe is.

In modern kapitalisme is dat minder het geval.

Boer met goede oogst. Maar alle boeren goede oogst, prijs wordt minder, boer nog steeds honger. Mysterieuze krachten.

Dat geldt voor iedereen.

Je studeert, na 4 of 5 jaar is arbeidsmarkt helemaal anders. Heb je er niets aan..

Inflatie of deflatie, hoeveel is je spaargeld waard na paar jaar.

Dat heeft te maken met dat fetisjisme, gedachte dat er dingen zijn die hun eigen leven lijken te hebben.

Religieuze schijn in moderne maatscahppij.

Kapitalisme is niet godsdienstig, maar gekenmerkt door schijnwereld (zonder god)

Verleden jaar kort les gegeven over een van de meest recente marx-interpretaties. Een van de weinige nieuwe van bostone. Heel moeilijke. Over hem gaan we het niet hebben, maar hij heeft iets interessants te zeggen, voorbeeld van heoever die invloed gaat.

Marx: in kapitalisme overgeleverd aan mysterieuze krachten, niemand heeft controle, noch individuen, noch regeringen.

Fundamentele impact op wie we zijn.

Bostone vvandaaruit antisemitisme verklaren.

Antisemitisme: gedache dat er een bwerledwijde samenzwering is van joden, die alles controleren, die ervoor zorgen dat het economisch zo slecht gaat.

In duitsland grote inflatie, we zijn overgeleverd aan krachten die we niet begrijpen.

Neiging om dat toch te gaan projecteren op bepaalde actor, die achter de scherm daarvoor zorgt.

Fetisjisme aanleiding geeft tot antisemitisme, dat antisemitisme niet begrepen kan worden zonder fetisjisme.

Dat was nazi-discour: duitsland wordt onder knoet gehouden van anonieme joodse bankiers.

Ondoorzichtigheid in maatschappij.

Je kan zeggen: wts moet dat begrijpen.

Zwaartekracht is ook eigenaardig, maar als je die begrijpt heb je daar meer greep op.

Economische wts zou moeten die opaciteit kunnen doorprikken.

Maar zij zijn even goed overgeleverd aandat fetisjisme.

Ricardo, smith, konden zich niet los maken van schijnwereld.

Geldt nog steeds.

Heel weinig economisten hebben crisis kunnen voorspellen, marx: dat komt omdat ze in de ban waren van fetisjen, dat er geen limiet was aan stijging van beurskoersen.

Kapitaal dat vanuit zichzelf aangroeit, typische fetisj.

Veel economisten zo’n soort redenering.

Analyse is meer dan ooit actueel.

Overstapje op volgende thema.

Einde vorige week: hoe is dat fetisjisme mogelijk?

Bepaalde manier van sociale relaties aangaan. Marx is historische denker: slavenmaatschappij is fundamenteel anders dan feodale.

Heel strikt.

Denken dat er vraag en aanbod is in feodale maatschappij is een anachronisme.

Het fetisjisme komt voor tuit specifieke manier waarop we vandaag relaties aangaan.

Wat zijn de relaties in zuiver kapitalisme?

Strikt genomen geen relaties tussen mensen, maar tussen dingen.

Relatie tussen geld in mijn zak en brood op plank.

Mijn relatie met mijn werkgever, ik weet niet wie dat is. Is dat torfs?

Nog nooit gesproken.

Iets anoniems, iets gelijkaardigs op tal van vlakken te observeren.

In feodale maatschappij direct menselijke relaties.

Vandaag zijn onze relaties relaties tussen dingen.

En dat heeft vergaande gevolgen.

Iets positief en negatief.

Doorzichtige maatschappelijke verhoudingen in feodale maatschappij, maar geen vrijheid.

Wat doet kapitalisme? Breekt persoonlijke verhoudingen open, maakt ze kapot. Breekt lokale gemeenschappen open.

Het atomiseert de maatschappij, maakt er een relatie tussen dingen van.

Fundamentele impact op hoe maatschappij er uit gaat zien: eenzaamheid of vereenzaming is typisch moderns.

Eenzaamheid is iets wat onbekend is voor feodale lijfeigene. Je bent ingebed in gemeenschap, dat blijft zo.

In kapitalisme helemaal anders, breekt die gemeenschappen open. Voor het eerst krijg je maatschappij waar eenzaamheid, isolement mogelijk worden.

Eenzame ouderen, relaties zijn relaties tussen dingen, als je geen dingen meer aan te bieden hebt, dan val je buiten het net van sociale verhoudingen.

Afgesloten, vereenzaamd.

Dat brengt tot punt van vandaag.

Dingen zijn belangrijk, proces van verdingelijking in kapitalisme.

Georg Lukacs boek over geshcreven.

# Lukacs

Focus op notie van dingen, verdingelijking: reificatie.

Is hetzelfde.

Georg Lukács. Naam om te onthouden, belangrijkste marxistische filosoof van 20e eeuw. Grote invloed op frankfurters.

Is hegeliaan, die in zijn vroege jaren vooral bezig was met literatuurkritiek, vanaf ww1 wordt hij marxist en communist.

Was minister van onderwijs en cultuur heel kort in hongaarse sovjet-republiek.

Blijt actief in communistische partijen.

In 1923 boek dat stempel heeft gedrukt.

Geschiedenis en klassebewustzijn.

Zonder dat boek was ffrankfurter schule niet geweest wat ze was.

Volgens sommigen zlefs heidegger schatplichtig aan lukacs, sein und zeit reactie op geschiedenis en klassebewustzijn.

Hegeliaans marxisme.

Centrale hoofdstuk gaat over reïficatie. Zit stukje van in reader.

Geschiedenis en klassebewustzijn.

Gs is volgens hegel gs van ontwikkeling van de geest, geest die zich veruitwendigt.

Iets gelijkaardigs is anwezig ibj Lukacs, maar ander. Gs is ontwikkeling van klassebewustzijn.

Doorheen heel de gs is dat bewustizjn beperkt geweest, pas vandaag in moderne maatschappij dat we tot een waar bewustzijn kunnen gaan komen. (deel dat het minst aannemelijk is van zijn theorie)

Ontwikkeling van bewustzijn zo dat tegenstrijdigheden in bewustzijn opgeheven moeten worden.

Laatste obstakel is reïficatie.

Zijn theorie van klassebewustzijn is zeer problematisch,maar reificatie heel interessant.

Uitgegeven in 1923. Controversieel, tegen dominante marxisme in.

Nadat stalin aan macht komt druk op lukacs om zijn boek af te zweren, hij gaat dat ook doen.

Maar onduidelijk of hij dat hoook echt heeft gedaan in zichzelf?

Toen hij de kans had ging hij zich opnieuw verzetten tegen communistische partij.

1956, grote opstand, vanuit burgers, arbeiders, tegen dat communistisch bewind, wilden democratischer bewind.

Hij wordt minister.

Opstand wordt neergeslagen. Met tanks uit rusland.

Aantal aspecten van lukacs werk.

Eerste hoofdstuk van dat boek gaat over de methode, methode van marxisme.

Allerlei stellingen, wat overeind blijft van marx is methode: kijken naar totaliteit, kijken naar het geheel.

Kritische theorie heeft te maken met kijken naar het geheel, oog hebben

Geheel van de maatschappij is is waar het over gaat.

Dat geheel is historisch, historisch gegroeid.

Dus marxistische methode is dat geheel voor ogen houden. Dat is precies wat de meeste filsoofien, wtsers niet deden. Ze trokken zich terug tot bepaalde disciplines, gaan zich beperken tot 1 subdeeltje van maatschappij.

Daarmee verlies je totaliteit uit het oog.

Dat brengt ons in de richting van wat reificatie gaat inhouden.

Verdingelijking is het verbrokkelen van die totaliteit, fragmentering in subdisciplines, etc.

Heel brede betekenis. Wanneer processen tot dingen worden veranderd, relaties tot dingen, etc.

Het doel van het marxisme is het geheel proberen te kennen.

Misschien lukt dat nooit, maar de bedoeling is dat totaliteit gekend moet worden.

Er is 1 maatschappij, die is historisch gegroeid, dus moet er ook 1 vorm van kennis zijn die die maatschappij kan doorgronden.

Hij geeft ook aannemelijke arguemnten.

1 maatschappij, je gaat die op verschillende manieren bestuderen, zonder door te hebben dat die dingen samen hangen? Dat is raar. Dat geeft verlies aan inzicht.

Hoe komt die totaliteit tot stand?

Is maatschappij altijd al totaliteit geweest?

2e argument aannemelijker, namelijk dat er iets in moderne maatschappij is, waardoor die een totaliteit vormt. Systeem waardoor alles samenhangt.

Vandaag is het bijna onmogelijk om autonoom te zijn, we hangen met allerlei draden samen.

Vandaag pas dat totaliteit echt vorm heeft gekregen. Elk individu gehecht aan heel systeem, niet via persoonlijke relaties, maar via relaties tussen dingen.

Hoe komt het dat maatschappij een totaliteit is? Dat heeft te maken met de koopwaar.

Koopwaar is fundamenteel, structureert het geheel.

Heeft te maken met hoe die koopwaar functioneert. Alle individuen, groepen hangen samen omdat er ruil van koopwaar bestaat.

Als er staking is in china zijn bij ons i pads duurder.

Dus koopwaar heeft structurerende invloed op maatschappij.

Het gaat er niet alleen om dat koopwaren economie bepalen, dat ze negatieve invloed kunenn hebben. (lukacs was romantische socialist, streeft naar socialisme vanuit nostalgische blik op vergane gemeenschappn. vroeger leefden mensen samen in gemeenschap, echte relaties tussen mensen. Nu moeten we streven naar socialisme dat dat gemeenschapsleven gaat herstellen, terwijl vrijheid ook blijft)

Invloed op liefdesverhoudingen, gemeenschapsvorming, etc.

Maar het gaat verder, koopwaar gaat onze hele maatschappij en denken bepalen.

Dat heeft te maken met verdingelijking.

In maatschappij waar koopwaar centraal staat zijn sociale relaties relaties tussen dingen.

Totaliteit verbrokkeld, gaat onderhevig zijn aan reificatie.

Net zoals bij marx is dat zowelin de geest als in de werkelijkheid.

Enerzijds wordt ons bewustzijn verdingelijkt, opsplitsen in subdisciplines, maar ook positivisme.

(posita, de feiten, positivisme is wtsfilo waarin je gaat kijken naar feiten, gaat bijvoorbeeld feiten tellen, tellen hoeveel mensen zijn er die vinden dat regering dit of dat moeten doen. Je gaat feiten vaststellen en analyses op gaan toepassen)

Vanuit lukacs: positivisme is verdingelijkhing van publieke opinie onderzoek.

Opinie is proces, dat verandert, dus doorheen gesprekken veranderen mensen van opvatting, interview is zo’n gesprek.

Opinies ontstaan doorheen interacties, of interviews. In die zin problematisch om opinies voor te stellen als feiten.

Positivisten zeggen: 30% van vlaamse bevolking denkt zo.

Proce swordt tot ding.

Maar verdingelijking, de uitdrukking, het effect in de wekelijkheid.

In eerste plaats in markt, maar ook in staat en bureaucratie.

Er ontstaat vanaf 19e eeuw staatsbureacratie, steeds omvangrijker, die gaat functionere,n beschouwd mensen als nummers. Paspoortnummer.

Bureaucratie gaat om met mensen alsof ze met dingen omgaat, op anonieme wijze. Kafka.

Markt zorgt voor verdingelijking, ik bied arbeidsvermogen aan, ik maak scheiding van aspect van mezelf, ik verkoop mezelf niet, enige wat ik verkoop is arbeidsvermogen, ik fragmenteer mezelf, verkoop stukje van mezelf.

Verdingelijking neemt steeds verdergaande vormen aan.

Rationaliseringsproces speelt daar belangrijke rol in.

Arbeidsvermogen gaat in fabriek ook als ding beschouwd worden.

Taylorisme, gangmaker van wts management: ze gaan allerlei nieuwe organisatiemethodes toepassen, om de productie op te drijven. Met stopwatch naast arbeiders staan, met als bedoeling om te rationaliseren, denk aan charlie chaplin.

Arbeider wordt verder verbrokkeld.

Stel arbeider moet deur aan auto vastmaken op lopende band.

Maanager: zoveel seconden om moer aan te draaien, zoveel seconden voor die bout, etc.

Proces wordt in stukjes gesneden, arbeider en arbeidsproces wordt verder verdingelijkt. Tij dwordt heel belangrijk, obsessie met tijd. Time is money, tijd moet geoptimaliseerd worden. Vandaar chronometer.

Bepaalde opvatting van de tijd gaat dominant worden.

Je denkt: er is maar 1 vorm van tijd. De tijd van de klok.

Antropologen weten dat dat niet het geval is.

Niet elke minuut is hetzelfde, soms kan tijd heel snel gaan, soms heel lang duren.

Er zijn momenten waarop je kan handelen, en waarop je kan rusten, tijd van rituelen, etc.

De omgang met tijd is typisch modern, veel filosofen hebben dat laten zien.

Marx en lukacs: gevolg van kapitalisme, elke minuut is hetzelfde, elke dag hetzelfde.

Elke minuut is gelijkaardige hoeveelheid potentiele productie.

Geen tijd meer voor tijd als beleefde tijd. Voor al dat soort aspecten van tijd geen aandacht meer. Tijd wordt tijd van klok.

Tijd is stroom, een flow, wordt opgesplitst, gefragmenteerd, om de minuut moet er een auto van de band rollen bij ford.

Tijd wordt leeg, elke minuut wordt hetzelfde. Tijd wordt verdingelijkt, gefragmenteerd.

Lukacs: tijd wordt ruimte.

Klok is ruimtelijke voorstelling van tijd, elke seconde is bepaalde ruimte, plaats die wordt overschreden.

Voor iemand uit primitieve maatschappij is dat absurd. Dat time=moey, tijd is ruimte. Voorbeel dvan reificatie.

Kapitalistische rationaliteit gaat alles ook zoveel mogelijk uniformiseren. Of jij nou achter die band staat of een ander, dat proces moet verdergaan, alle arbeid is inwisselbaar. Wie er ook stat, hij moet hetzelfde doen.

Pverdingelijking. Kwaliteit van je wezen, etc wordt omgeturnd. Alles moet berekenbaar worden, taylor wilde van arbeider getrainde gorilla maken.

Chaplin heeft dat op de korrel genomen.

Allemaal aspecten van verdingelijking.

Geheel van persoonlijkheid als ding dat je kan manipuleren.

Dat voorbeeld, van de fabriek, natuurlijk evident.

Lukacs: zelfde grijpt plaats op tal van andere tereinen in maaatschappij.

Producent, arbieder wordt aanhangsel van machine.

Fabreiksarbeid geeft beeld van wat activiteit elders in maatschappij ook is. Ook ondernemer, wtser, ingenieur, zij worden ook veringelijkt. Ook ondernemer gaat eigen persoonlijkheid gaan fragmenteren. Gaat abstractie maken van emotioneel leven, etc.

Lukacs heeft aantal voorbeelden van hoe reificatie ook elders in maatschappij zijn beslag vindt.

Typisch moderne rechtssysteem gaat lukacs ook verklaren vanuit verdingelijking.

Rechtsstaat: uitoefening van macht is gebonden aan bepaalde juridische principes. Wet moet voor iedereen gelijken gelden enzo.

Tendens naar rechtsstaat ook iets te maken met verdingelijkende logica. Een en ander moet voorspelbaar zijn.

Regels van economie moeten constant blijven.

Je moet kunnen voorspellen wat er gaat gebeuren.

Dat is de drijfveer achter rationalisering van rechtssysteem. Geheel van normen en principes die voorspelbaarheid mogleijk maken. Rationele calculeerbaarheid.

Dergelijke ontwikkeling is uitdrukking van verdingelijkende logica in kapitalistische economie.

Mens als kwalitatief wezen telt niet in bureaucratie. Rationeel apparaat met strikte hierarchie, ene ambtenaar doet dit, andere doet dat. Strikt georganiseerd, sterke arbeidsdeling, die behandelt burgers die eigenlijk nummers zijn. Op allereli manieren wordt hun wezen gezien via documenten.

Maw menselijke factor wordt zoveel mogelijk uitgeschakeld. Mens wordt nummer, ding dat geregistreerd, gerationaliseerd moet worden.

(voorspelbaarheid en ondoorzichtigheid? Contradictie van kapitalistische maatschappij. Kapitalisme wil kunnenbeheersen, inplanbaar zijn, die ultrarationalisering op niveau van bedrijf, overheidsapparaat, gaat gepaart met irrationaliteit op vlak van maatschappij als geheel. Rationaliteit op micro-schaal is mogleijlkheid om te plannen, op de markt gaat op en neer, crissisen, rationaliteit en irrationaliteit, centrale tegenstelling in interbellum)

Ander voorbeeld van verdingelijking.

Journalist, ook hij gaat verdingelijkt worden, of zichzelf verdingelijken.

Journalist wordt gedacht objectief te schrijven, afstand nemen van zijn eigen mening.

Natuurlijk onmogelijk om helemaal te doen.

Maar eis is zichzelf te verdingelijken.

Journalist die schrijft. Iemand die objectief feitenverslagen gaf.

Journalist gaat zich verdingelijken, verbrokkelen, enerzijds private persoon, anderzijds journalist.

Hoe je als persoon wordt opgesplitst, dat is iets in hoe het soicale leven is georganiseerd.

Ik neem telkens andere rol op, als vader, als docent, als vriend, etc.

Diezaken zijn niet verzoenbaar, het zijn aparte rollen.

Ik laat alles achter hoe ik me voel in mijn relatie als ik les kom geven.

Mensen zijn verbrokkeld, gefragmenteerd, dat zorgt ervoor dat geïntegreerde persoonlijkheid onmogleijk wordt.

Moet abstractie maken van bepaalde aspecten van jezelf.

Arbeidsvermogen tot iets verkoopbaar maken, jezelf verbrokkelen.

Dit is werkelijk zo, reificatie.

Tenslotte zegt Lukacs: de voorwerpen worden verdingelijkt.

Bijvoorbeeld de natuur wordt verdingelijkt.

Wat is een oceaan voor kapitalist?

Visbestand, zoveel kilo’s vis die je kan vangen en verkopen.

Wat is bos? Geen ingewikkeld ecosysteem, maar staat gelijk aan zoveel kubieke meters hout.

Verdingelijking. Complexe totaliteit ga je opsplitsen in dinge die verkoopbaar zijn.

Gevolgen en hoe ermee om te gaan.

Wereld wordt verzameling van dingen, als gevolg scheiding subject en oject.

Maatschappij is iets wat wij mensen produceren. We ervaren het als iets dat ons overkomt, waaraan we ons moeten aanpassen, maar is iets dat we zelf creëeren, dus marx wil maatschappelijek organisatie ontmaskeren, dzodat we zien dat wij het creëeren, en dus ook kunnen veranderen.

Er vinden allerlei handleingen plaats en doorheen die handelingen maken wij de maatschappij, we zijn voortdurend bezig die maatschappij te produceren, mensen zijn subject dat object produceert. De manier waarop dat gebeurt, daardoor is er scheiding tussen subject en object gekomen.

(stukje gemist)

Contempleren voor marx problematisch, komt erop aan praktisch vorm te geven aan maatschappij.

Je kan enkel observeren, je hebt geen greep, dat is comtempleren.

Contemplatie is typisch moderne attitude voor marx.

Dat heeft gevolgen, tot in filosofie.

Die contemplatie/contemplatieve attitude gaat essentiele problemen veroorzaken.

Probleem van het ding an sich bij kant.

Lukacs analyse en oplossing:

Probleem we kunne nnooit het ding an sich kennen, omdat kenstructuren, die de menselijke subjectieviteit kenmerken, we geven daarmee vorm aan kenobject.

Dus opdeling tussen ding an sich en kenobject.

Waaorm ontstaat die scheiding volgens lukacs, probleem waar filosofie al 150 jaar mee bezig was. Lukacs: ontstaat omdat mensen contemplatief zijn, omdat ze er zich toe beperken te beschouwen, te observeren, en niet in staat zijn om praktisch bezig te zijn.

Dan erkennen we dat ding an sich pseudo prboleem is.

Datgene swat je zelf maakt dat kan je kennen.

Waaorm probleem bij Kant?

Omdat we zo’n contemplatieve attitude zijn gaan aannemen, door maatschappij.

We geven vorm aan maatschappij, maar vreemd, zodanig dat we maatschappij voortbrengen die we niet meer kennen.

Nu is tijdperk gekomen dat we die scheiding eindelijk te boven kunnen komen.

Met het proletariaat is er klasse gekomen die voor het eerst in staat is om de maatschappij in zijn geheel te veranderen.

Veel enthousiasme toen nog.

Proletariaat is eerste klasse die in staat is tot echte praxis, object vormgeven.

(enige plaats waar dat tot nu toe mogleijk was, was kunst. )

In kapitalistische verdingelijkende maatsschappij zijn we niet bewust bezig maatschappij vorm te geven.

Moment waarop we voor het eerst echt maatschappij vormgeven, bewust.

Dat is ook oplossing van ding an sich, als we maatschappij zelf hebben gemaakt, dan kennen we ze ook.

Politiek en filosofisch was dat boek een bom.

Lukacs leek eerste te zijn die oplossing lijkt te hebben.

Diepe filosofische inzet.

# Frankfurter Schule

Gaan we komende weken mee bezig zijn.

Auteurs van fundamenteel belang van kritische theorie.

Frankfurter schule is een van de hoogtepunten in 20e eeuw.

Horkheimer, adorno, benjamin, marcuse.

We gaan het vooral hebben over adorno en benjamin.

Iets over die school, ontstaat in 1923, boek van lukacs van fundamenteel belang voor frankfurters,

Private schenking, gast met marxistische sympathie weet vader te overtuigen om aan universiteit geld te schenken om frankfurter schule op te richten.

Eerste 7 jaar minder zichtbaar bestaan. Meeste onderzoek is historisch, over ontstaan van arbeidersbeweging in europa. Pas vanaf jaren 30 dat frankfurter schule doorbreekt, vooral als max horkheimer leiding over neemt. Gaat nieuwe onderzoekslijn aannemen. Aantal mensen aantrekken die beter in dat profiel passen.

Marcuse, een van de inspiratiebronnen van mei 68, ook adorno, benjamin, erich fromm.

Aantal mensen die theoretisch filosofisch geschoold zijn.

1933 hitler aan de macht, stukje bij beetje moeten die mensen wegtrekken.

Ze zijn niet alleen marxistisch gezind, maar veel van hen zijn ook joden.

Ze moeten wegtrekken, uiteindelijk naar vs, waar ze aan de slag kunne nin columbia university.

Die ervaring van vluchten voor nazisme, dan nieuws horen van holocaust, enorme stemples op die generatie.

Confrontatie met vs is ook van cruciaal belang.

Vs in volle ontwikkeling, hollywood ontstaat, adorno heel ge:intereesserd.

Vele keren in jaren 50 terug naar frankfurt, adorno bijv, gaat daar kritisch zijn.

Enerzijds uitermate kritisch, maar zo kritisch dat hij meent dat er nauwelijks nog mogleijkheden zijn om te veranderen. Adorno is heel sceptisch over mgoelijkheid van verandering.

Dus ramkoers met studenten van 68, die menen dat hij deel is gaan uitmaken van het establishment, omdat hij niet denkt dat er nog te veranderen is.

Er wordt gezegd dat hij is gestorven aan hartaanval, mede door 68-69, zijn instelling bezet door studenten, toen heeft hij de politie geroepen.

Voor adorno waren studenten ook geintegreerd in spel van verdingelijking.

Sleutelboek verschijnt in 1947.

De dialectiek van verlichting.

Situeren in zijn tijd, kort na ww2, frankfurters heel geobsedeerd om te begrijpen hoe het komt dat fascisme mogelijk was, hoe het kwam dat er geen revolutie was ind uitsland, land met sterkste arbeidersbeweging. Geen omwenteling, maar nazi’s aan de macht.

Frankfurters gaan teheorieën ontwikkelen om dat te begrijpen.

Hoe cultuur rol gaat spelen in integreren van arbeiders in bestaande spel. Opkomst van fascisme, einde van oorlog is absolute shock.

Adorno en zijnen zijn in vs, omvang van holocaust sijpelt door.

Giga shock voor hen. Zij hebben joodse afkomst.

Vandaar het pessimisme.

Kritiek niet enkel op maatschappij, maar ook kkritiek op menselijke rede, op rationaliteit.

Lange tijd werd gedacht: rede is instrument van vrijheid en emancipatie.

Verlichting voor Kant: het durven denken, uittreden uit de onmondigheid die we onszelf hebben aangedaan.

Verlichting is rede gebruiken, en onmondigheid achter je laten.

Rede is instrument van bevrijding.

Daardoor kunenn we kritisch zijn, maatschappij in vraag stellen, bevrijden van krachten vd natuur.

Dus de rede is ons instrument van bevrijding en emancipatie.

Adorno en horkheimer: het tegendeel.

Rede is instrument van knechting en dominantie geworden.

Voorbeeld van beheersing van natuur zet ons op het spoor. Dat heeft mensen bevrijd van wispelturigheid, maar tegelijkertijd logica van toenemende beheersing en controle, van natuur en van mens. Rede is verworden tot soort dominantieinstrument, instrument in controle uitoefenen van mach.t

Rationeel de mens gaan beheersen.

Het hoogtepunt daarvan is auschwitz.

Op ultrarationele manier, planmatige manier, miljoenen mensen gaan uitmoorden.

Rede was ultrarationeel op zeker manier, maar tegelijk volstrekt irrationeel.

Rede als instrument van bevrijding is omgeslagen in tegen deel.

Zie je overal.

Idem voor cultuurindustrie, hollywood,

Dialectiek van verlichting.

Adorno gaat ook veel schrijven over kunst, enige weg om daaraan te ontsnappen.

Kunst kan plaats zijn waar je aan beheersende rationaliteit kan ontsnappen.

Je ziet hoe dat denken voortborduurt op marx en lukacs.

Max weber over rationaliseringe.

Ook heidegger gaat belangrijke inspiratiebron zijn. (hoewel hij niet kritisch denker was)

Ook felle kritiek op berekenende denken.

Technische beheersing, rekenende denken.

Reden is instrument van knechting geworden voor frankfurters.

Vrij vergaand. Als rationaliteit geen instrument van emancipatie is, hoe is kritische theorie dan nog mogelijk?

Ze gaan vaststellen dat er niet zoveel vaeranderd kan worden.

Kort de figuren van 2e generatie ingeleid, wij gana het vooral hebben over 1e generatie.

Toen horkheimer directeur werd, wilde hij het over nieuwe boeg gooien, grotere rol voor filosofie en theorie.

Benadering die heel weinig gebeurde. Empirische wts werden autonomer, splitsten zich af van elkaar, die frankfurters gingen omgekeerde beweging maken.

Ze willen dingen samen gaan brengen en filsoofie centrale rol geven.

Filsoofie, we hebben dat nodig als middel, om problemen van lukacs te boven te komen.

Filosofie moet ons helpen geheel voor ogen te houden.

Neomarxisme is soort holisme, je kan alleen denken als je oog hebt voor geheel.

Bij marx onderscheid schijn en zijn.

Schijn en wezen.

Schijn is er een van fetisjen, met daarachter sociale verhoudingen.

Filosofie moet daarachter zien.

Filsoofie kan gericht blijven op geheel, op het wezenlijke.

Dus permanente kuisbestuiving tussen empirie en filsoofie.

Tamelijk uniek. Iets wat vrij weinig gebeurd, dat er op filosofische manier wordt nagedacht over empirische onderzoeksresultaten.

Op wie beroepen ze zich? MArsx, lukacs, korsch.

Kant, hegel, nietzsche en freud.

Een van de zaken waarin frankfurters fgeinteresserd waren, hoe maatschappelijke structuren van invloed waren op persoonsontwikkeling.

Geinteresseerd in hoe aspeten van maatschappelijek leven samen hangen.

Geheel voor ogen houden, op geintegreerde manier naar maatschappij kijken.

Bijvoorbeeld studie over autoritaire persoonlijkheden, en samenhang tussen allerlei ontwikkelingen.

Op geïntegreerde manier naar maatschappij kijken .

Maw ze gaan ook verschillende methodes moeten gaan toepassen, daar ook theorie-ontwikkeling mee combineren.

Documentenanalyse, statistiek, geinteresseerd in media,

Maar altijd vanuit filsoofische vraagstellingen.

Tijdschrift voor sociaalforschung. Daarin gaan ze hun onderzoek neerschrijven.

Studies in authority and the family.

Waarom is fascisme gaan groeien?

Door persoonlijkheidsstructuur, die die frankfurters gaan onderzoeken en verklarne.

In vs hetzelfde, arbeiders die heel autoritaire opvattingen op nahouden.

Authoritarian personality, schaal maken voor mate waarin iemand autoritaire opvattingen erop nahoudt, neiging om agressief te zijn, onderwerpen aan autoriteit, aan projectie te deon.

Aantal factoren uitpikken, om het autoritaire karakter van persoonlijkheid te kunnen analyseren.

Dat soort onderzoek is gebaseerd op psychoanalyse, relatie kinderen en ouders.

Autoritaire ouders brengen reacties van kwaadheid en agressie teweeg, maar ook angst voor ouders, dus gaan ze agressie uiten tegen anderen.

Psychoanalytische aspecten.

Dat empirisch onderzoek is ook niet heel gemakkelijk, ze zijn ehel kritisch tegenover positivistisch wts onderzoek.

Publieke opinie onderzoek houdt verdingelijking in. Daar zijn ze heel kritisch voor. Probleem is, als die figuren in vs komen, zijn ze blij dat ze in vs aan de slag kunenn. Maar wordt van ze verwacht dat ze aan onderzoek doen.

Radio-perceptie: hoe radio invloed heeft op hoe mensen denken. Maar dat mislukt volledig. Grote methodologische tegenstellingen.

Lassersveldt wil bijvoorbeeld bepaalde smaken analyseren, welke programma;s ze graag horen. Zoveel mensen vinden dit leuk, zoveel dat.

Waar dat lazarsveld geen oog voor had volgens adorno: die voorkeuren komen ergens vandaan, worden mee geconstrueerd, bijvoorbeeld door de reclame sector, puur positivistisch onderzoek heeft daar geen aandacht voor.

Voorkeuren mee geproduceerd door reclame technieken.

Daardoor onderzoek mislukt.

Frnakfurtesr zijn vooral bezig met cultuur, weinig economisch of politiek onderzoek..

Vooral cultuur, adorno was goede pianist, ook belangrijk onderzoek over muziek, benjamin over kunst en cultuur, parijse architectuur, etc.

Hee ltypische interesses.

--------11-3-2015

Reader bevat primaire teksten, moeilijke teksten.

Je hoeft niet elke paragraaf helemaal te snappen, voral de fgrote lijnen, en wat in de les is behandeld.

## Walter Benjamin

Vreemde eend in de bijt, in jaren 30 onderdeel van instituut fur socialforschung, maar zijn referenties zijn helemaal anders. Weinig hegel en marx, vooral joodse mystiek, literatuur, kunst, kafka, proust.

Geboren in buurt van berlijn, rijke ouders, actief in financiele wereld, niets tekort, wel bourgeois omgeving.

Benjamin van joodse afkomst, ouders zijn joods.

Hij maakt aantal keuzes waar zijn ouders niet blij mee zijn.

Hij kiest voor filosofie, kunst, literatuur ipv financiele wereld.

Dus breuk mettt ooouders: hele leven financiele problemen.

Zijn doctoraat werd geweigerd, zijn boeken op veel kritiek onthaald tijdens zijn leven.

Relatief weinig weerklank, heel zijn leven in marge terechtgekomen, veel geldzorgen.

Wordt er niet beter op als in 33 nazi’s aan de macht komen, linkse jood dan nog aan de bak komen?

Hij was soort freelancer, schreef allerlei stukken voor kranten, enzo.

Geschreven pers was toen erg belangrijk, in berlijn meer dan 2000 magazines/kranten/…

Hij probeerde ook zelf literaire tijdschriften op te richten.

Kritiek van het geweld, belangrijke tekst.

Kunstwerk in de barok, de tragedie, adorno daar heel positiief over.

Vandaag: het kunstwerk in het tijdperk van zijn technische reproduceerbaarheid.

Dit is een van zijn meest toegangkelijke teksten, maar heel moeilijke auteur, dus dit is ook geen makkelijke tekst.

Veel invloed vanuit joodse mystiek, kunstfilosofie, dus andere referenties.

Beroemd werk het passagewerk, parijs hoofdstad van de 19e eeuw.

Theorie van de flaneur, die indrukken krijgt van de stad, benjamin probeert dat te beschrijven vanuit standpunt van flaneur (het gaat natuurlijk om hemzelf, gedachten laten lopen)

Zijn filosofisch belangrijkste tekst is zijn laatste tekst. Niet af.

Geschiedfilosofische stellingen, heel indrukwekkend. Een van de mooiste teksten uit gs van 20e eeuwse filosofie.

Heel ontroerend.

Tekst die hij schrijft op het einde van zijn leven, hij vlucht naar parijs, nazi’s komen naar parijs, hij moet wegvluchten, dan schrijft hij ze als intellectueel talent, 1 kopie in parijs, 1 kopie mee in vlucht, maar hij komt vast te zitten op grens met spanje, documenten zouden niet in orde zijn, dus hij pleegt zelfmoord.

In geschiedfilosofische teksten kritiek op hoe over gs werd gedacht bij sociaaldemocraten en marxisten-leninisten.

Beeld van gs als vooruitgang, kapitalisme beter dan feodalisme, dat beeld van vooruitgang is problematisch: beeld van de overwinnaars, gs is een gs van strijd, zijn de winnaars die de gs schrijven, en zij schrivjen het als vooruitgang.

Wat verdwijnt? Degenen die verloren zijn, die nederlaag hebben geleden.

Benjamin: om op een andere manier aan gs-schrijving te doen moeten we combinatie maken van theologie en

Gs schrijven op een reddende manier, er moet iets gered worden: al diegenen die verdwenen zijn, allen ndie bechten voor emancipatie, maar verloren hebben.

Gs gaat nu alleen over grote oorlogen, koningshuizen, etc.

Ze vergeten schaduwzijde van gs.

Heel sterke messiaanse dimensie: messias is niet iemand waarop we moeten wachten, maar misschien zijn we zelf de messias.

Hier en nu moeten we dus anders aan gssschijrving doen: dat we degenen die invergetelheid dreigen te komen gaan redden.

Benjamin als joods-marxistische denker. Die tkest is nu heel invloedrijk geworden, belangrijke tekst.

Nog paar woorden rond hoe hij tot het kunstwerk essay komt.

Benjamin was lange tijd geen marxist, vraag of hij ooit wel ernstig marx heeft bestudeerd, heel oppervlakkige kennis van marx?

Hij gaat gaandeweg toch vertrouwd geraken met marxisme dor vriendschap met adorno, maar ook door asja lacis, overtuigde marxiste, uit baltische staten, actrice, ze was in sobjet rusland toneeldirectrice.

Benjamin ontmoet haar op een van zijn reizen in rusland en wordt hopeloos verliefd. Ze gaan ook affaires hebben met elkaar.

Zij brengt hem in contactm et bertold brecht, iemand die nauw aanschurkt bij marxistische/communistische bewging.

Brecht wil theater maken waarmee hij mensen kon wakker schudden.

Bijvoorbeeld gingen acteurs rechtsstreeks dialoog aan met publiek, of dat plots het decor verandert, df dat acteur nadenkt over zijn rol.

Technieke die kijker uitnodigenom te gaan nadenken, niet laten meeslepen met verhaal, maar om kritisch stil te staan bij wat er te zien valt, zelf reflecteren, nadenken, een van de effeecten die brecht beoogde.

Bredcht en benjamin diepe vriendschap, lange gesprekken.

Die vriendschappen zorgden ook voor conflicten. Adorno ziet met lede ogen aan hoe bnejamin opschuift naar brecht.

Communistische beweging volgens adorno: vulgair marxisme.

Adorno meent dat benjamin dat vulgaire marxisme van brecht dreigt over te nemen.

Vulgair marxisme?

Het beeld dat het vulgaire marxisme geeft van de maatschappij: enerzijds een basis en anderzijds een bovenbouw.

Economie is basis van maathscpapij, daarop verheft zich bovenbouw: politiek-juridische en ideologische bovenbouw. Voor ons weinig spectaculair, in 19ee euw een revolutie, historici keken naar koningshuizen, veldslagen, politieke ontwikkelingen, economie kwam daarbij, van minder blange.

Marx: economie is de basis, productievormen.

(ideologie is hier heel breed, kunst, cultuur, wts, etc)

Dus marxisme na marx: hoe verhouden die 2 zich tot elkaar?

Determineert de economie de bovenbouw? Is er ook wederzijdse wisselwerking?

Vulgair marxisme: de economie is de oorzakelijke factor voor veranderingen.

Tweede vereenvoudiging: economie zelf bestaat uit 2 aspecten, productieverhoudingen, en productiekrachten.

Productiekrachten zijn al die dingen die je productief maken, die je productiviteit kunnen verbeteren.

Productieverhoudingen: relaties tussen collega’s, samenwerking, concurrentie, etc.

Twee heel complexe begrippen.

In vulgair marxisme: productiekracht word verengd tot technologie, productieverhoudingen verengd tot eigendomsverhoudingen.

Marx: revoluties komen tot stand wanneer productiekrachten botsen met productieverhoudingen.

Vulgair marxisme: technologische ontwikkelingen, steeds nieuwere machines, die gaan een fundamentele impact hebben, die zorgenook voor schaalvergroting, individuele ambachtslui naar mastodontbedrijven.

Technologie zorgt voor schaalvergroting en collectivisering van de productie.

Collectivisme in de productie botst op individuele toe-eigening van het eindresultaat.

Dus gedachte: er is daar een tegenstelling, productie wordt steeds efficienter, maar eigendomsverhoudingen beknotten die mogelijkheid. Dwangbuis die rond die collectiviesering worden gelegd.

Negri, technologieën die het mogelijk maken om gratis ideeën, muziek, palatjes, te delen.

Tegelijkertijd is er voortdurend discussie rond intellectueel eigendomsrecht, allerlei wetten die ervoor zorgen dat kopieren van muziek moeilijker worden gemaakt.

Slotsom van het verhaal: marxisten kijken naar technologie, dat gaat botsen met eigendomsverhouding: crisis->klassenstrijd-> verandering.

Adorno: dat soort vulgair marxisme is aanwezig in benjamins tekst over het kunstwerk.

Technieken in de productie van kunst, fotogratfie en film, in marxistisch jargon beschrijven, marxistisch jargon overnemen.

Typische passage: ‘de imperialistische oorlog wordt in zijn gruwelijkste trekken bepaald door de discrepantie tussen de geweldige productiemiddelen en hun ontoereikende benutting in het productieproces…’

Dus botsing tussen adorno en benjamin.

Wat zijn belangrijkste tegenstellingen?

Benjamin meent dat er enorm potentieel van emancipatie en bevrijding schult in film en fotografie, massacultuur.

Adorno zeeer kritisch, massaproductie bijdragen aan fetisjistische bewustzijn.

Belangrijk aspect daarbij is wat beide auteurs voor ogen hadden, benjamin schreef kunstwerkessay met in achterhoofd russische film.

Adorno zijn ervaring met hollywood.

Benjamin veel aandacht voor techniek.

Relaties tussen mensen zijn relaties tussen dingen geworden, fetisjisme, dat is waar adorno naar gaat kijken.

Benjamin daarintegen gaat naar productiekrachten en techonologie kijken, verenging volgens adorno.

Laatste geschilpunt: status van autonome kunst tegenover massacultuur.

Adorno gaat dat verdedigen, benjamin niet noodzakelijk.

Benjamin: nieuwe ontwikkelingen, niet vasthouden aan oude kunstbegrip, gewoon helemaal herdenken.

Hebben we te maken met nieuwe kunstvormen? De discussie wordt verkeerd gevoerd, dat film doorbreekt, grote discussie onder kunst critici, is foto en film kunst?

Nee verkeerde vraag voor benjamin: karakter van wat kunst is, is aan het veranderen.

Wat is specifiek aan nieuwe vormen van kunsT? Technisch reproduceerbaar: je kan daar kopies van maken. Niet 1 film of 1 foto, maar duizenden. Dat is de technische reproduceerdbaarheid, kunstwerk is niet uniek, maar vermenigvuldigbaar.

Hebben over techniciteit van nieuwe kunstvormen, hoe die nieuwe vorm van receptie mogleijk maken (kijken naar schilderij is anders dan naar film)

Film vernadert ook waarneming van werkelijkheid.

Al die aspecten hebben emancipatorisch potentieel.

Eerst iets over het aura.

Stelling van bnejamin: technisch reproduceerbare kunst, fotografie, film, dat brengt breuk teweeg.

Tot voor kort hadden kunstwerken een aura.

Aura is iets wat samenhangt met uniciteit, unieke karakter van het kunstwerk, het hier en het nu van het kunstwerk.

Om de mona lisa te gaan zien moet je naar parijs gaan, daar kan je het unieke kunstwerk gaan beschouwen. Foto’s en afdrukken zijn niet hetzelfde.

Enkel het unieke kunstwerk heeft een aura.

Er is maar 1 echte mona lisa, dat hangt smaen met authenticiteit, echtheid, we willen geen kopie.

Wat is het aura?

3 dimensies,

1. Spel van afstand en ongrijpbaarheid: eenmalige verschijning van de verte, hoe dichtbij die ook is. Ervaring van schilderij is er een van verte, je mag het schilderij niet aanraken. Maar ook subtieler, kunstwerk vertegenwoordigt iets onbereikbaars, diepere wijsheid. Schilderij vertegenwoordigt onbereikbaarheid. Voor een stuk heeft dat te maken met het feit dat de kunst, die een aura heeft, voortkomt uit religieuze context.

In religieuze context heeft kunst plaats in een cultus, in een ritueel. Transcendentie, ongenaakbaarheid, precies omdat het in rituele context past. Je kan nog steeds aura zien in afbeelding van geliefde, zelfs een foto kan nog zekere vorm van aura hebben. onaanraakbaarheid.

1. Traditie, aura hangt samen met traditie. Kunstwerk heeft bepaald statuut dankzij traditie waar het ingebed is. Echtheid van zaak is het geheel van wat overleverbaar is. Waaorm? Wat is er zo speciaal aan laatmiddeleeuwse schilderijen? Ingebed in traditie, dat geeft ze echtheid, authenticiteit. Belangrijk aspect.
2. Cultuswaarde, sacraal karakter omdat ze ingebed zijn in rituelen. Waarde hangt samen met cultus. Verte is een soort transcendentie (van god) onaanraakbaarheid. Benjamin stelt, religeuze kunst, in erediensten, maar zelfs in meer moderne geseculariseerde vormen van kunst speelt iets gelijkaardigs mee. Schilderijen in renaissance, niet meer ingebed in christelijke cultus, maar geseculariseerde cultus: kunst voor de kunst, l’art pour l’art. mona lisa is speciaal, je moet dat hebben laten doordringen, dat is een soort cultus. Dus nog altijd soort van aura dat die werken hebben.

Nieuwe technologieËn, motor van maatschappelijek veranderingen, gaan dat veld van de kunst fundamenteel dooreenschuiven.

Aura gaat vervallen.

Wat het aura is van een flim in cinema is veel moeilijker te begrijpen.

Aura valt weg, door techonologie.

Wat is gevolg? Kunstwerken zijn niet meer uniek.

Kunstwerken kunnen overal zijn, op hetzelfde moment op veel verschillende plaatsen bekkene worden, geen uniek, authentiek exemplaar, geen onderscheid tussen origineel en kopie.

Meestal was er een origineel en dan afbeeldingen ervan, zelfde beeld herschilderd.

In film en fotografie is dat zelfs niet meer het geval, er is geen origineel meer waarvan kopie werd gemaakt. Heel de cultuswaarde verdwijnt ook, wnat geen uniek werk waarrond cultus kon ontstaan.

Uniciteit vervalt, niet meer ovbject dat bepaalde status heeft.

Ten derde, de ervaring verandert, kijken naar mona lisa is andere kunstervaring dan in cinema zitten. Hoe kijke je naar kunst? Dat gaat veranderen ten gevolge van die technische reproduceerbaarheid.

Voor benjamin groot maatschappelijk potentieel.

Technologie wordt steeds belangrijker, in vroege kunst is menselijke vaardigheid heel belangrijk, menselijke hand wordt belangrijk,d at leidt tot uniciteit, mensen gaan kunstwerk bewonderen omdat het fijn is geschilderd, mooie kleurschakeringen, etc.

Bij reproduceerbare kunst niet meer het geval: het is de machine die produceert. Camera of montagetechniek.

Fundamentele impact op kunst, unieke vervalt. Er is een serie.

Het geproduceerde kunstwerk wordt reproductie van met het oog op reproductie ontworpen kunstwerk.

2e: wat maakt technologische verandering mogelijk? Hier en nu verdwijnt. Maw: om de mona lisa te zien, moet je naar de mona lisa gaan.

Nu hoeft dat niet meer, kunst kan bij de mensen gebracht worden. Benjamin beschrijft dat als overgang van cultuswaarde naar tentoonstellingswaarde.

Kunstwerk wordt tentoongesteld, dichter bij de massa’s gebracht.

Technisch reprodueeerbare kunst gaat die overgang bekrachtigen.

Tamelijk complex gegeven. Benjamin heeft daar ook wel oog voor.

Lijkt alsof bnejamin heel ruw is, maar werkelijkheid is complex, benjamin geeft toe, technisch reproduceerbare kunst maakt komaf met aura, maar wel nieuwe vormen van aura.

Pseudo vormen van aura in de sterrencultus.

Grote filmsterren, poging om bepaalde sterren in de markt te zetten, sterrencultus is poging om nieuw aura te geven.

Wat gaan we laten zien? Dat die technologische veranderingen, feit dat men opname apparatuur gaat gebruiken, gaat belangrijke effecten hebben op wat er te zien is, maar ook op hoe er gezien wordt, vlak van receptie, dat spel van die 2 waar benjamin veel aandacht voor heeft.

Stukje film bekijken voor benjamin van belang.

----------18-3-2015

Walter Benjamin sinds Jaren 20 nauwe banden met adorno, pas in Jaren 30 officieel deel van frankfurter schule.

Een van zijn bekendste essays:kkunstwerk in tijd van reproduceerbaarheid.

20e eeuw tijdperk van verandering in waarneming. Economie is basis van hele maatschappelijke domein.

Moderne staat is heel anders dan feodale maatsdchappij, benjamin trekt dat door: de manier waarop we waarnemen gaat veranderen.

Macro verschuivingen, van slavenmaatschappij naar feodalisme, naar kapitalisme, etc.

Dat gaat ook verandering van de waarneming meebrengen.

Me mens heeft niet door dat mondriaan een schilderij is.

Niet louter iets cognitief, het gaat hier om manier van waarnemen.

Tijd van benjamin is van grote veranderingen, ook van manier mvan waarnemen, opdracht, meehelpen dat te realiseren.

Daarin is gfilm belnagrijk: nieuwe manier van kijken aanleren, mensen inleiden in nieuwe manier van kijken.

Er ontstaan nieuwe vormen van kunst, en heel veel mensen reageerden daar heel vijandig tegen.

Heel reactionair.

Kunst is een portret, landschap, maar niet wat kubjisten doen.

Ze hebben nog niet de juiste manier van waarnemen verworven.

Film helpt mensen om nieuwe manier van waarnemen zich eigen te maken.

Film doet dat doordat het een element van verstrooiing in zich bevat.

Paginanummers verwijzen naar tekst die in reader zit.

Pp42-43

Je kijkt naar film op verstrooide manier, verstrooiing is tegendeel van concentratie, bij film gaat altijd maar door, je hebt geen tijd om na te denken, om te reflecterne, je moet je ook niet concentreren, dat zorgt voor verstrooiing (amusement, geen tijd voor reflectie)

In zijn schokwerking komt de film aan deze vorm van perceptie tegemoet.

Gedachte van benjamin, idee dat ook adorno oppikt, film is van die aard dat hij altijd maar doorgaat, vergeleken met schilderij. Je moet je laten meevoeren door de film.

Dat is ook het schokeffect, voortdurend uit je verwachtingspatroon gehaald.

Film eeft gelijkaardige kenmerken als leven in algemeen: voortdurende schookken, nieuwe gebeurtenissen.

Maar helpt ook om waarnemingsmodus dte ontwikkelen die kan omgaan met moderne ervaringen.

Waarnemingsmodus moet gveranderen, maar je kan dat niet zomaar opleggen.

Mensen hebben de neiging om zich te verzetten tegen mnieuwe vormen van waarneming, willen portretten zien.

Ze moeten dus geholpen worden.

Film hlpt daarbij door verstrooiende karakter.

Gemakkelijk te verteren, typisch moderne vorm van kunst in film is veel makkelijker te verteren dan in dadaisme, kubisme, etc.

Dat verstrooioende karakter van film heplpt mensen zich die nieuwe manier van kijken eigen te maken, niett alleen relevant voor film, ook voor kunst.

Montage/collage men maakt kunst door te fragmenteren. Vfundamenteel doet de film hetzelfd,e geheel van kunstzinnige fragmenten.

Wat maakt het makkelijk vor mensen om dat schokeffect te aanvaarden in film? Verstrooiend karakter.

Via film worden meensen gevoelig gemaakt.

Gedachte: film gaat nieuwe waarnemingsmodus met zich meebrengen. Op die manier speelt de film een progressieve rol.

In de tekst vergelijking met receptie van architectuur, gebouw beschouwen doe je op andere manier dan mona licsa, je gaat niet voor het gebouw staan en kijken, nee je loopt doorheen het gebouw, receptie van een gebouw gebeurt bijna op een voelende manier, je observeert welk gevoel je erbij hebt. Iets gevoelsmatig eerder dan puur optisch.

Gelijkenis film en architectuur.

En dus, een citaat dat goed uitdrukt waarop benjamin doelde.

Technologie blijft crucieaal, van de meest achterlijke houding (tegenover picasso) slaaat ze in de meest progressieve om (bijv chaplin film)

Via chaplin film mogelijk om nieuwe waarnemingsmodus eigen te maken.

Daarbij wordt het progressieve gedrag erdoor gekenmerkt …

In de film heb je plezier, amusement, verstrooiing. Anderzijds is de film van die aard dat mensen daar als een sooort deskundige naar lijken te kijken.

Stelling van benjamin: de film is van die aard dat mensen daarnaar kijken op een onderzoekende houding, kritisch beoordelend.

Wat er gebeurt in de film is dat de film gebaseerd is op tests, experimenten, eerst vanuit die hoek filmen, dan vanuit die, mmet dat effect, dus film is een soort test.

In die zin anders dan het theater, bepaald shot in film jkan je 20x opnieuw proberen.

Benjamin: publiek waeet dat ook.

Gaat ook op die manier kijken naar de film, dat was knap gedaan, dat was een mooi effect, etc.

Kijker wordt in positie van kritische beoordelaar geduwd.

Simpel: waarover spreken mensen na een film? Over bepaalde special effects die goed zijn gelukt, over passage die goed is gefilmd.

Film verschilt van theater, technologie van film maakt zaken mogleijk die in theater niet mogelijk zijn, close up, etc.

Dat maakt nieuwe waarneming mogleijk.

Dat maakt volgens benjamin dat film ook is gebaseerd op wts houding, ede wederzijdse doordringing van wts en kunst.

Niet wts in grote zin van het woord, maar attitude die de kijker van de film heeft.

Typisch benjamin:

Kijkers van een film, die gaan daarover praten, die vergelijken met krantenjongens die spreken over sportwedstrijden van affgelopen weekend, ze doen dat alsof ze grote experten zijn, met aplomb, kritische oordeelszin die lijkt op die van de wts.

Kritisch wts attitude, om film te gaan beoordelen.

Opniwue, benjamin vindt dat positief, mensen uitgenodigd om zo’n attitude aan te nemen.

Natuurlijk lang niet mee eens, benajmin is heel controversieel.

Nog een aspect, misschien het cruciale progressieve van de film: ze maakt collectieve receptie mogelijk.

Voor het schilderij sta je als individu, dat is iets individueels.

In de film gebeurt de receptie collectief. Gezamenlijke receptie op zelfde moment.

Die mensen in filmzaal zitten daar niet passeif, geisoleerd, er ontstaat ook collectiviteit, mensen reageren op elkaars reacties, lachen kan aanstekelijk werken, geroezemoes wordt overgenomen, er ontstaat collectiviteit, na de film ontstaat er discussie, zelfs al is het donker, er is daar een collectiviteit in wording in de kunstreceptie, er ontstaan daar vormen van interactie die nieuw zijn.

Wat is daar zo interessant aan?

Er ontstaat collectiviteit zonder leider.

Het leiderschapsprincipe was het essentiele van het fascisme.

Benjamin interessert vorming van gemeenschappen zonder leider, zonder dat iemand zegt hoe mensen met elkaar meoten omgaan.

In de kunst ziet benjamin zo’n manifestatie.

Filmreceptie is collectief, spontaan, collectief gevoel zonder dat er een leider is.

Adorno gaat op het tegendeel wijzen, in veel filmvoorstellingen wordt de reactie gestuurd, staat iemand vooraan met bordje: nu moet je lachen.

Benjamin schreef nog in vroege fase, meende dat collectieve reactie op film spontaan was.

Laat zien dat het mogelijk is om andere types van collectiviteit te creeeren.

Aantal redenen waarom benjamin denkat film potentieel heeft.

Zorgt voor vorming van collectiviteit zonder leider, etc.

Die kunst, waarover adorno zo kritisch zal zijn, die helpt om condities te creeren van verandering. Emancipatorisch potentieel.

Dus benjamin gaat politieke lezing geven van kunst.

Op ogenblik dat maatstaf van echtheid wegvalt, door technische reproduceerbaarhied, heeft er ook omwenteling van functie van kunst weggevallen, door wegvallen aura.

Kunst steeds meer een politieke functie, potentieel emancipatorische functie.

Adorno meent iets gelijkaardigs, maar dan film vooral als functie onderdrukking te vergroten, verstevigen.

Benjamin is natuurlijk niet helemaal naief, hij geeft ook toe dat er iets ambivalent is, potentieel dat niet noodzakelijk wordt gerealiseerd.

Benjamin geeft toe dat het aura vervalt en dat je ziet dat filmindustrie probeert nieuw soort aura te creeeren: filmsterren.

Poging om nieuw soort aura in te voeren.

Dat is een schaduwzijde van filmindustrie, vals aura. Dus schaduwzijde, ambivalentie van filmindustrie.

Benjamin: film jheeft potentieel, maarkan ook ten dienste staan van het fascisme.

Filmindustrie kan ook omgeturnd worden, geinstrumentaliseerd worden om fascisme te versterken.

Benjamin gaat het daarover hebben, tegenstelling fascisme en communisme, raadselachtige passage.

Marinetti, gangmaker van futurisme, manifest geschreven voor futurisme, bizarre kunststroming, ontstond in italie, aanvankelijk nogal anarchistisch ingesteld, maar na ww1 ging het aanleunen bij fascisme, in 22 mussolini aan de macht.

Wat is futurisme. Futurisme is kunststroming, die op de toekomst gericht is, verheerlijking van snelheid, vooruitgang, verheerlijking van de techniek, maar ook geweld, wreedheid, destructiviteit, soms ook oorlog.

Futurisme kan zich ook enten op technologische verandering, vandaar dat futurisme het fascistische tegenreactie is op omwenteling.

Dus oorlog gaat door bepaalde futuristische kunstenaars gezien worden als iets esthetisch.

Ernst junger gaat oook het leven in loopgraven esthetisch beschrijven.

Verheerlijking van geweld, technologische destructiekracht, etc.

Dat is duidelijk voltooiing van l’art pour l’art.

Fascisme: estetisering van de politiek.

Commmunisme: politiseren van de kunst.

Fascisme maakt van politiek iets estetisch, denk aan de massameetings die hitler organiseert, de hele enscenering, gigantisch podium, soort theater, met bedoeling om maximaal propaganda effect te hebben.

Speech van de leider wordt een estetisch, bijna belangrijker dan de politiek zelf, men wil massa met zich meekrijgen via die schijn, eerder dan met argumenten.

Communisme antwoordt met politisering van de kunst, laten zien dat kunst functie kan hebben, kan bijdragen tot nieuwe manieren van kijken, vandaar grote tegenstelling fascisme-communisme.

Dit zijn typische formuleringen van benjamin.

Gaat van alles beweren zonder eht heel goe duit te leggen, aantal suggestieve opmerkingen.

Nu over dat progressief potentieel van de kunst bestaat controverse, om te anticiperen op wat adorno denkt, adorno gaat akkoord gaan met politieke functie die kusnt kan hebben.

Echte kunst heeft altijd utopische dimensie, laat zien dat iets radicaal anders mogelijk is, dat tegenstellingen verzoend kunenn worden.

Adorno gaat heel kritisch zijn van die kunst, omdat dat utopisch potentieel aan de kant wordt geschoven ten voordele van maatschappijbevestiging.

Te gronde is die kunst meestal reclame voor het bestaande, propaganda voor het bestaande, die het bestaande meot in stand houden, dat zal adorno zijn stem zijn.

Vandaag geldt benjamin zijn essay als een zeer belangrijke tekst.

Ook al zijn er heel veel kritieken op geformuleerd.

Op moment dat benjamin publiceerde kreeg hij heel negatieve reacties, dat had hij niet verwacht.

Vanuit KP, die moesten niet veel hebben van benjamin, onder invloed van moskou, die was heel negatief over modernistische kunst, realisme was in moskou centraal komen te staan, modernistische kusnt is eigenlijk bourgeois kunst, heblpt niet bij emancipatie.

Vanuit moskou ook negatieve reacteis.

Maar ook kritiek vvanuit de frankfurter schule, dit was gepubliceerd in hun tijdschrift, maar toch heel duidelijk dat de meesten daar het er niet mee eens waren, adorno in de eerste plaats.

# Theodor Adorno

Was goede vriend van Benjamin, dankzij adorno dat hij bekend is geworden, dus intellectuele tweestrijd tussen vrienden.

Adorno neemt tegenovergestelde standpunt in.

1903-1969

Uit welgestelde familie, joodse achtergrond, maar dat heeft weinig impact, was niet praktiserende jood, hoewel hij door benjamin wel wat interesse krijgt.

Belangrijkste werk van adorno, samen geschreven met horkheimer: dialektiek van de verlichting.

In het kader van dat boek staat 1 hoofdstuk dat je kan lezen als reactie op benjamin. Heel moeilijk hoofdstuk.

Wel twee andere teksten in reader: resume over cultuurindustrie en over jazz.

Gedachte: kant: denk zelf, wordt mondig, door redelijk na t edenken.. dat was bverlichting.

Argument van adorno: rede omgeslagen in tegendeel.

Ipv instrument van bevrijding, eeninsturment van onderdrukking en dominantie geworden.

Rede is ook het instrument om je te bevrijden van natuurkrachten, via technologie, via wetenschap, via rede controle over antuur.

Maar ook de mens behoort tot de natuur, dus rede ook instrument geworden van controle over mens: fascisme en holocaustt.

Soort van extreme vorm van wts georganiseerde vernietiging, quasi wts te werk om miljoenen mensen te vernietigen.

Dat is het typische voorbeeld van hoe rede is omgeslagen in tegendeel.

Democratie verworden tot totalitairisme, rede is instrument van dominantie, onderdrukking geworden, rede is instrumentele rationaliteit geworden.

Instrumentele rationaliteit: met welke middelen kunnen we zo goed mogelijk ons doel realiseren?

Rationele, wts technologische vraag.

Doelrationaliteit: wat is een rationeel doel?

Wat is nastrevenswaardig? Wat kunnen we rationeel nastreven?

Horkheimer: doel is al gegeven in kapitalistische maatschappij: zoveel mogelijk winst maken.

Waar hoduen mensen zich mee bezig? Vraag wat de meest efficiente manier is om dat doel te bereiken.

Geen rationeel debat meer over wat te doen, maar alleen in het zoeken naar middelien die doel kunenn realiseren.

Ook aanwezig in cultuur zegt adorno.

Bourgeois ideaal is vervallen.

Kritische theoretici achten het bourgeois ideaal hoog: cultuur moet bijdragen aan bildung, bildung betekent je ontwikkelen tot soort veelzijdig, cultureel begaafd persoon. Bildungsromans.

Dat was functie van cultuur in 19e eeuw, tooen bourgeoisie haar hoogtijd beleefde.

In 20e eeuw cultuur vervallen tot instrument van manipulatie: hollywood.

Dat is een industrie die als doel heeft mensen passief te houden.

Van bildungsideaal is niets meer over. Om van mensen geletterde, autonome individuen dte maken dat is niet doel van cultuurindustrie, die willen verkopen.

Dus kunst/cultuur draagtniet meer bij aan vorming van sterke individuen, cultuur heeft als functie om conformisme te creëeren, adorno heeft bredere kijk dan benjamin, adorno gaat laten zien dat maatschappelijke fenomenen ook hun beslag krijgen in cultuur.

Vroeger maakte schilder een schilderij omwille van estetische redenen, nu maak je kunstwerken met als bedoeling om ze te verkopen. Cinematickets.

Commodificatie, reificatie.

Marx, lukacs, weber, alles moet berekenbaar, controleerbaar worden,

Die tendensen zetten zich door, tot: totally administered society.

Waar er geen spontaniteit meer is en geen autonomie.

Productie van kunst gebeurt niet spontaan, autonoom, mar owrdt aangewstuurd door industrie.

Dat is een heel pessimistische analyse, adorno: het grote moment om de filosofie te realiseren is mislukt.

Emancipatorische filosofie, marx, het is mislukt, niet in geslaagd om werkelijkheid te veranderen, oktoberrevolutie is autoritair geworden, in west europa revolutie mislukt.

Weerslag ishet fascisme, reactie op die onrust, sociale wanorde.

En dus blijft er weinig ruimte voor engagement, verzet, etc. dus meoten we ons terugtrekken in de filosofie, het kritische denken, laatste bastion waar we nog vrij zijn.

Studentenbewegingen was hij heel kritisch over, slechts speigel van maatschappij, ipv zich erbuiten te stellen.

Cultus van spontaniteit, van verlangen, adorno was daar zeer kritisch tegenover, als je dat doet, dan reproduceer je wat maatschappij heeft gemaakt, je kan je alleen verzetten via kritische theorie..

Vandaar studenten zouden beter eerst nadenken.

Dus heel pessimistisch, negatief, situatie is rampzalig, fascisme, moeten vluchten naar amerika, nieuws van holocaust, dat is wereld van adorno. Context.

De filosoof trekt zich terug in filosofie, kritiek opp verdingelijking.

Kunst, cultuur, daar blijft een soort kritisch potentieel in zitten, startpunt voor kritiek.

Adorno is heel kritisch, moderne maatschappij heeft tot totale controle geleid. Hoe kunnen we ons nu emanciperen?

Lijkt alsof adorno ede rede als zodanig verwerpt.

Wat blijft er nog over.

Kan je nog redelijk/kritisch nadenken na de holocaust?

Adorno probeert dat, verwerpt verlichting, maar probeert op te komen voor meer verlichte verlichting, daarin gaat hij ook anticiperen op postmoderne filosofie.

Verlichting is vervallen in identiteitsdenken, en we moeten juist het verschil denken.

Identificerende denken, in 66 publiceert adorno kritiek op identiteitsdenken.

Identificerend denken waartegenover adorno een verschildenken plaatst.

2 jaar later gelijkaardig boek: difference en herhaling, delheuze.

Kritiek op identificerende denken, pleidooi om te denken in termen van verschil.

Adorno: redelijke denken is teveel verworden tot hokjesdenken.

Niet meer in staat om het verschil voor het particuliere te denken.

Behorend tot eht volk en volksvreemd, dat is typisch identificerende denken.

Individuele, particuliere wordt ondenkbaar, onderdrukt.

Ongemeen complex en moeilijk,, is een ideologiekritiek, identificerende denken, hokjesdenken, kritiek van hokkjesdenken is nu gemeengoed geworden. Maar zij hebben dat bedacht.

Adorno wil bbevrijding van het verschil, van het particuliere, individuelen, dat in hokjesdenken geen plaats heeft.

Als aanloop naar adorno’s analyse van cultuurindustrie.

Hele estetische discussie in marxisme, benajmin en adorno zijn niet enige stemmen in dat debat.

Gangbare benadering, orrthodoxe marxisme ging verder op lenin, die marxistische auteurs keken vooral naar de inhoud van een roman, de boodschap: wat is boodschap van bepaald kusntwerk, welke belangen drukt dat uit? Leefwerled van arbeiders of van bourgeoisie?

Dat is hun manier van lezen.

Benjamin heeft veel gesofisticeerdere kijk op de zaak, kijkn naar technologie, wat potentieel is.

Adorno nog een heel andere benadering, kijken naar link tussen kunst en maatschappij, maar hij gaat het niet zien als uitdrukking van belangen.

Geen utidrukking van politieke belangen.

Band tussen cultuur en maatschappij is bij adorno complexer.

Hij gaat ook niet kijken aar inhoud of boosdschap, maar hij zegt dat bepaalde maatschappelijke tendensen zich doortrekken in de natuur.

Standaardisering, fetisjisme, etc.

In cultuur, vooral in cultuurindustrie.

Kusnt heeft zekere aytonomie, niet rechtstreeks, maar tendensen in de maatschappij zetten zich door.

Specifiek vaooor adorno, heel geinteresseerd in muziek, musicologie gestudeerd, ook gecomponeerd.

Muziek is kunstvorm sdie zich moeilijker leent voor orthodox marxistische benadering.

Typisch klassieke muziek heeft geen boodschap, geen inhoud, maar representeert niet, bevat geen voorstelling van de werkelijkheid.

Je kan bepaalde dingen tot uitdrukking brengen. Muziek bevat geen voorstellingne, representatie,s dus kritiek van muziek gaat andere invalshoeken meoten vinden.

Je gaat moeten kijken naar de vorm, de structuur van de muziek, de compositie. Adorno gaat vormen van reificatie observeren in hedendaagse muziek. Laten zien dat er een vorm van verdingelijking aanwezig is in de muziek zelf.

Cultuur of kunst bekijken vanuit mate waarin die samenhangt.

Task of criticism:

Task of criticism is niet zoeken naar interestgroepen (zoals orthodoxe marxiswten) maar moet de sociale bewegingen vinden die expressed worden in deze fenomenen.

Kunst kan weerspiegelen bepaalde belangen, maar doet dat niet direct, weerspiegelt bepaalde tendensen.

Kusnt is bourgeois kunst omdat die verdingelijkt is. Niet omdat ze bourgeois beschrijft.

Die fenomenen die we zien in economie en maatschappij, in de mate dat die weerspiegelt worden in kunst, daarin zit het sociale karakter.

Gedachte van adorno: er is een tendens bezig van toenemende industrialisering van de maatschappij en ook de cultuur wordrt een industrie.

Wat is er typisch?

Spontaniteit is uitgesloten, je moet kunenn anticiperen op alle onverwachte momenten.

Geen ruimte voorspontaniteit.

Alles raakt geintegreerd in industrieel apparaat, nauwelijks nog cultuurproductie die niet werd aangestuurd door kapitalistische bedrijven.

Rock en roll, muzikanten die aangestuurd worden, dat is niet meer spontaan.

Vandaar dat adorno spreekt over van bovenaf georkestreerde cultuur.

Daar gaat adorno radicale kritie van maken.

Ndit is nog altijd ideologiekrtiek, denk aan marx, hier krijg je ideologiekriteke, van cultuur, van bepaalde kunst.

Lees de teksten van adorno vanuit die achtergrond, lukacs, marx, dat werkt door.

Voor we over de cultuurindustrie zelf gaan hebben: paar woorden over belangrijk essay, dat al thema’s bevat.

Adorno was muzikant, musicologie gestudeerd, heel specifieke visie op muziek.

In dit essay vernitetigende kritiek over gang van zaken in muziekwereld in die tijd. Adorno keek vooral naar amerika, maatschappij waarin die nieuwe sectoren enorm opgang maakten, dat is wat je in je achterhoofd moet houden.

Eerste punt, adorno gaat laten zien dat die muziek vergaand is gecommodificeerd, vmuziek moet je kunenn verkopen, wat je ziet is dat de ruilwaarde de gebruikswaarde domineerT: kunenn we het verkopen?

Dat is criterium die muziekindustrie hanteert.

Aantal van die fenomenen zien we terugkeren in muziek.

Sociale relaties worden dingen.

Adorno: ook in de muziek vormen van fetisjisme.

Hij rekt begrip fetisjisme een beetje op, maar je ziet de gelijkenis.

Bijvoorbeeld het fetisjisme van instrumenten, het idee, van met een stradivarius te spelen, heel dure viool, daar is fetisjisme van die stradivarius aan de gang, als iemand met stradivarius speelt hoor je het verschil niet, alleen als je super geoefend oor hebt.

Toch zo’n hele phype over ontstaan.

Alsof er iets speciaal is in dat ding, die de muziek beter zou maken. We vergeten eigenlijk de mmuziek, focussenop dat ding.

Zelfde bijvoorbeeld is de focus op dirigenten, dirigent die orkest leidt, flamboyante figuur, publiek is daarin geinteresseerd, dirigent is spektakel op zich. Adorno: dat is fetisjisme, aandacht weg van muziek, richting stradivarius, dirigent, beroemde muzikant.

Er is fetisjisme in muziekwereld als die gecommercialiseerd wordt.

Tegelijk is er verdingelijking, reificatie, binnen de muziek zelf.

Popmuziek is het beste voorbeeld, hoe zit die in mekaar?

Is geen geheel meer, geen gehele compositie, bestaat uit stukjes, melodieen, die voortdurend worde herhaald, alle popmuziek bestaat daaruit.

Kritiek van adonro: dit is geen totaal kunstwerk meer, die zijn fragmentjes die naast elkaar worden geplaatst, verdingelijking, totale structuur van de muziek is er niet meer. Brokjes die na elkaar komen, geen band hebben met elkaar.

Dus herhaling wordt iets super belangrijk, mikpunt van kritiek.

Iets dat zich herhaalt, een popdeuntje, waaromis herhaling problematisch? Heeft manipulatief effect, als radio je voldoende dat deuntje laat horen, dan gaat het in je hoofd zitten, dat zet je er toe aaan om die muziek te verkopen.

Gevolg van dat fetisjisme is een regressie, term van freud, betekent zoiets als terugval in lager stadium van mentale ontwikkeling.

Muziekindustrie, muziekwereld in die tijd, gaat aanleiding geven tot vormen van regressie, vandaag misschien meer dan ooit het geval, gemiddelde popliedje, kinderlijke melodieën die voortdurend herhaald worden, inhoud ook voortdurend hetzelfde, over primitieve begeertes oid.

Die regressie wordt ook actief georganiseerd, op raido moet je zo spreken dat een 15 jarige je kan begrijpen.

Gebruik geen moeilijke zinne of woorden, georganiseerde regressie, opdracht vanuit muziekindustrie omop een lager niveau te gaan spreken.

Wat is het gevolg? Effect is conformisme, zorgt ervoor dat mensen zich gaan conformeren, schikken, passief blijven, vergt geen concentratie, geen kritisch nadenken, luisteraar hoeft enkel passief te blijven, kopen, consumeren.

Goed nummer binnen bepaald genre moet aan bepaalde kenmerken voldoen, muziekindustrie gaat dat acteif organiseren.

Hit is 3 minuten, niet lange, strofe refrein, strofe brug, etc.

Acteif georganiseerd en gestandaardiseerd, omdat dat beter verkoopt.

Die muziekindustrie stond nog in zijn kinderschoenen bij adorno, zijn mikpunt is vooral de jazz, daarin ziet adorno al die tendensen aan het werk.

Bepaalde standaardfiguren, ritmse, die voortdurend terugkomen, improvisatie is enkel variatie op die standaarden.

Commercialisering, spontaniteit die er lijkt te zijn in jazz is heel erg gestuurd.

Enzovoort.

Jazz is het symbool voor adorno.

Heel kritisch, niet idereen zal het daar mee eens zijn, jazz zien we nu eerder als hoge vorm van cultuur.

Jazz is muziek waar je niet actief naar moet luisteren, het is achtergrondmuziek, echte muziek daar moet je naar luisteren, geconcentreerd, erover nadenken.. dat hoor je ook in zijn eigen werk.

Ander voorbeeld is de opkomst van de radio.

Adorno heeft ook onderzoek gedaan naar receptie van radio, ook daar is de radio een verlies.

In vergelijking met fysiek aanwezig zijn. Geluidssterkte kan je zelf regelen, radio recipieer je alleen. Collecitef is afwezig.

Je bent niet aanwezig bij de muziek, je zit gewoon thuis.

Aantal aspecten die adorno heel negatief gaat bekijken.

Daartegenover staat een bepaalde muziekstroming, modernistische vorm van muziek: de atonale muziek, van schönberg, berg.

Atonale muziek is muziek die zich niet houdt aan een bepaalde toonaard.

Alle muziek, pop en klassiek houdt vast aan bepaalde toonaard, daarbinnen zijn harmonieën mogelijk.

Adorno wil het verschil emanciperen, wat is er problematisch aan mzuiek binnen bepaalde toon\aard? Dat het bepaalde klanken uitsluit.

Elk muziekstuk in bepaalde toonsaard gaat eindige daarin. Anders gaat het niet kklinken.

Bepaalde structuren, tonen, dei zijn beklemmend, het gaat om een vorm van controle, onderdrukking. Wat is belangrijk aan atonale muziek? Die emancipeert de individuele toon, componist gaat alle 12 tonen gebruiken.

Componist mag al die tonen gaan gebruiken.

Adorno gaat schonberg vergelijken met stravinsky, atonaal vs tonaal.

Adonro kiest kant van schonberg, omdat die de individuele toon emancipeert, uit structuren die uitsluiten, verdrukken.

Ideologiekritiek heel sterk doorduwen, fascistische logica van identiteitsdenken gaat adorno ook zien in cultuur.

Muziekstuk dat adorno heeft gecomponeerd in jaren 20, niet helemaal atonaal, maar iets daarvan is toch aanwezig, soms klinkt het een beetje dissonant, dat is de bedoeling ook, die dissonante tonen ook een plaats geven in het muziekstuk, dat is wat er in het geding is.

Bevrijding wordt nagestreefd.

Latere schonberg zou wiskundige formules bedenken waaraan atonale muziek moet voldoen, alle 12 toenn aan bod, dezelfde mag pas weer aan bod komen, als alle 12 zijn gebaseerd, het resultaat is nog radicaler, muzieek van schonberg, dat is zeer moeilijk, klinkt vals, dat is ook de bedoeling, adorno is kritisch voor latere schonberg, omdat hij opnieuw regels oplegt aan muziek.

Hier de nadruk op om te laten zien dat kritiek van adorno zeer radicaal is.

Klassieke muziek, moderne muziek, allemaal verwerpen, voor moeilijke muziek die emanciperend is.

Woord over

Om aan de bak te komen in vs moest hij onderszoeksprojecten binnen te halen.

Project met lazarsfeld over receptie van radio, hoe luisteren mensen naar de radio, dat project is niet afgemaakt omdat het botste tussen lazarsfeld en adorno. Lazarsfeld was empirisch, wilde kwantitatieve enquetes doen.

Adorno: zo kan je geen analyse maken.

Om reificatie te zien heb je theorie nodig, filosofie nodig, vandaar dat hij heel hard gekant was tegen lazarsfeld, dat enkel mensen hun… registreerde, dan bevestig je enkel het bestaande, reproduceer je dat, echte analyse van muziekindustrie vergt meer.

Dit asl opstapje naar de cultuurindustrie, die vooral in de vs heel hade aan het groeien was, begin van consumptiemaatschappij, hollijwood enorm in bloei, dat had een enorm succe.s

Op het hoogtepunt van hollywood verkochten de cinema’s wekelijks 100 miljoen ticketc.

Ongeveer de helft van de amerikanen ging elke week naar de cinema.

Naar de film gaan was de manier om aan cultuurconsumptie te doen.

Gigantisch, enorme industrie.

Als je dat vergelijkt met vandaag, cinema in enorme crisis, dure tickets, zalen zijn leeg, gigantisch verschil met filmconsumptie die toe bestond. Enorme filmbudgetten.

Ook het tijdperk vna rooselbelt en zijn new deal.

Linkse mensen kijken tamelijk positief naar roosevelt, hogere lonen, progressieve inslag.

Adorno daarentegen was uiterst kritisch, hij zag daarin tendens naar totaal geadministreerde maatschappij.

Staat en industrie steeds grotere impact op maatschappij.

Predsident gebruikt ook massamedia, burgers toespreken op radio.

Dat is achtergrond waarin adorno kritiek ontwikkelt op cultuurindustrie, kan echte cultuur industrieel zijn?

Adorno meent dat dat is gebeurd.

Landbouw is een industrie geworden, ook de cultuur.

Vormen van cultuur georganiseerd vanuti grote bedrijven, maar adornos ndruk vooral op massacultuur.

Modernistische kunst was teon nog levend, dus vooral massacultuur, vandaar die grote transformatie, het gaat erom om zoveel mogelijk te verkopen, zoveel mogelijk luisteraars, etc.

Dat maakt dat cultuur verandert, om te kunnne verkopen moet je contolhebben op je afzetmarkt.

-------25-3-2015

Niet besproken teksten behoren niet tot leerstof, dat is enkel achtergrondliteratuur, vanaf volgende week naar foucault.

Wel belangrijk: over kunstwerk, adorno over cultuurindustrie en de tekst over jazz.

Adorno: verschillende maatschappijtypes kennen gelijkaardige ontwikkeling.

Amerika, keynesiaans, roosevelt,

Fascismein italie en duitsland.

Oostblok, sovjet.

Gebeurt allemaal hetzelfde, propaganda industrie bij alle drie hetzelfde, van bovenaf aangestuurd met het oog op het creeeren van consensus.

Focus ligt op vs, maar ook links naar andere maatschappijtypes.

Dat is een van de zaken vwaarvoor adorno bekritiseert is, te weinig onderscheid tussen liberale democratie en autoritaire maatschappijtypes.

Wat is er aan het gebeuren: grote verandering in de ultuur.

Vroeger (maar was dat wel zo?) was het ideaal dat door cultuur mensen sterke individuen werden, door je vertrouwd te maken met kunst, literatuur en gs, wordt je iemand met een culturele ruggengraat, cultureel begaafd.

Vandaag iets fundamenteel veranderd, cultuur produceert szwakke individuen, brengt massaconformisme mee, individuen die niet meer autonoom zijn.

Cultuur is vorm van ideologische dominantie geworden, stelling die heel gecontesteerd is. Heel wat auteurs zetten zich daartegen af, die zeggen dat er wel meer in die hedendaagse cultuur is dan productie van dominantie en onderwerping.

Cultuur en industrie zijn eigenlijk termen die niet samen kunnen, maar toch ontwikkelt adorno die term cultuurindustrie, of geadministreerde cultuur, gemanaged wordt die cultuur.

De keuze van die term is betekenisvol, adorno spreekt niet over massacultuur of volkscultuur, die term heeft positievere bijklank, bijvoorbeeld carnaval, dat heeft kritische/subversieve kantjes, dan kan er gelachen worden met iedereen, ook machthebbers. Als vorm van massacultuur wel verdedigbaar.

Maar daarover gaat het niet.

In massacultuur zoals carnaval, daar is de massa creatief, autonome creativiteit, hoe ga ik me verkleden, waarmee ga ik de spot drijven?

In de cultuurindustrie is de massa alleen een object van manipulatie, massa is niet creatief, denk aan hollywood, hij is puur passieve ontvanger of recipient. Massa is iets secundairs, ingecalculeerd, massa is aanhangsel van machinerie.

Wat die cultuurindustrie wel doet is zich legitimeren door te verwijzen naar de massa: “wij bieden wat de massa wil” massa is ideologische rechtvaardiging.

Is manier om zich te legitimeren en manier om producten aan de man te brengen.

In de cultuurindustrie komt het initiatief van bovenaf.

Bedrijven die steeds groter kapitaal concentreren.

Initiatief komt van bovenaf.

Iets gelijkaardigs in fascisme en communisme, maar daar geen bedrijven, maar staatsapparaten.

Gevolg daarvan is dat zowel hoge kunst als lage kunst ondermijnd/vernietigd wordt.

Hoge kunst wordt gebruikt door cultuurindustrie, in nasleep van economische crisis zijn prijzen van hoge kunst zwaar gestegen, rentes zijn laag, dus kapitaal stroomt naar kunstmarkten, dat is een veilige belegging. Zelfs die kunst die adorno dzo hoog aansloeg, modernistische kunst, wordt nu van de hand gedaan voor heel hoge bedragen.

Adorno: de ernstige kunst, de grote kunst wordt ook geaffecteerd door effectbejag, men gaat vooral op zoek naar virtuositeit, dus dat heeft een effect op wat kunstenaars gaan voortbrengen, maar adorno schrijft daar niet zo heel veel over, vooral over lage cultuur.

Al het subversieve dat er was in volkscultuur, volkskunst (carnaval) dat verdwijnt. Vervangen door dynamiek van bovenaf.

Diezelfde fenomenen die je ziet in kapitalisme in algemeen zie je ook in cultuurindustrie, alles wordt een koopwaar, men gaat kunst maken niet meer om zich uit te drukken, maar om ze te verkopen.

Welk liedje gaan we uitbrengen, om zoveel mogelijk te kunnen verkopen.

Dus totale commodificatie.

Reificatie.

Doelrationalisatie, doel middel denken, op zo’n efficient mogelijke manier cultuurgoederen voortbrengen, met bedoeling zoveel mogelijk ervan te verkopen.

Dus alles wordt heel fel van bovenaf gepland, economische top die dat veld gaat plannen, organiseren.

In beroemd citaat in breif aan benjamin bespreekt adorno hoe die cultuurindustrie de 2 vormen van cultuur ondermijnt.

Zowel hoge kunst als massakunst draagt het stempel van het kapitalisme, allebei dragen nog wel belofte van verandering in zich. Allebei zijn torn halves of an integral freedom,, to which, however, they do not add up.

Integrale vrijheid zal bereikt worden wanneer we tegenstelling tussen kunst en gewone leven kunenn opheffen. Kunst moet niet apart domein worden, maar dagelijkse leven moet kunstwerk worden. Dat is een van de motieven. Dat is die integrale vrijheid waar adorno het over heeft.

In moderne samenleving bestaat die tweedeling nog steeds.

Hoge kunst en industriele cultuur ziet adorno als integrale vrijheid die in 2en is gescheurd.

Ingredienten van integrale vrijheid zijn er, ideaal zou zijn als we die konden combineren, maar zoals het vandaag is kunenn we die niet gewoon samenvoegen. Daarmee gaan we reele vrijheid niet kunnen bereiken.

Idee van neomarxisten: als we moderne kunst kunne integreren in maatschappij, dan krijgen we bevrijding.

Adorno: zoals die nu zijn kunnen we die niet samenbrengen.

Cultuur zoals we die nu kennen heeft neits progressiefs meer.

Dat staat radicaal tegenover benjamin zijn gedachte: film enzo zorgen voor progressieve elementen, die gebruikt kunnen worden in strijd voor betere maatschappij.

Cultuur zoals die vandaag is, dat kan geen ingredient of aangrijpingspunt meer zijn.

Conclusie is pessimisme, adorno is extreem pessimistisch.

Om dat te begrijpen de context geven.

We moeten opletten dat adorno van het verleden geen mmuthe maakt, hij heeft soms de neiging om 19e eeuwse liberale bourgeois cultuur op te hemelen.

Binnen bourgeoiscultuur gebeurden allerlei interessante dignen, aantal positieve aspecten van die cultuur zijn aan het verdwijnen, dat is een probleem.

Wat verdwijnt er? Capaciteit om autonoom te handelen, om zelf te oordelen. Adorno: door cultuurindustrie, denken aangestuurd van bovenaf.

Ook essentieel voor bourgeoiscultuur: die was autonoom, onafhankelijk van staat en van ecnomie, die mensen maakten kunst vaoor de kunst, niet om zoveel mogelijk te verdienen.

Ten derde, wat is belangrijk voor liberale maatschappij? Dat er pluralisme bestaat. verschillende manieren van kijken naar werkelijkheid, verschillende filosofische srekkingen. Dat is ook verloren aan het gaan, we krijgen homogenisering, eenheidsworst, wat mensen denken is wat ze wordt aangebracht.

Uit welke klasse je ook komt, uit welke plaats dan ook, mensen gaan op gelijkaardige manier denken en interpreteren.

Zeer pessimistisch, er is geen vooruitgang meer, enkel achteruitgang. Heel pessimistisch, weinig mogelijkheid om te strijden voor emancipatie.

Titel van het boek van adorno uit 1951 minima moralia: reflecties uit het beschadigde leven.

Leven is beschadigd. Typisch voor adorno die titel, heel overdreven, maar wel bedenken in welke tijd adorno leefde.

In dat boek beroemde quote: het ganse is het onware.

Hegel: das ganse ist das wahre. Om het te begrijpen moet je kijken naar de totaliteit.

Kritische theoretici hebben lang gedacht dat je moet kijken naar de totaliteit.

Adorno: ganse is het onware. Betekent niet dat we nietmeer naar het totaalplaatje moeten kijken, maar hij zegt: maatschappelijke situatie is verschrikkelijk.

Als er ooit iets moet verbeteren dan gaat de totaliteit moeten veranderen.

Ten eerste de film. Voorbeeld.

Is hoogtijd van filmindustrie, hollywood, film die vaak bovenaan staat inlijstje van beste films ooit: citizen kane.

Het is een hoogtijdperk van filmindustrie.

Tegelijk is het ook de tijd waarin disney tot ontwikkeling komt, donald duck, adorno gaat schrijven over donald duck.

Je krijgt een soort industrialisering van deproductie van films, wel een verschil tussen fabriek en hollywood, maar je ziet wel gelijkaardige mechanismen verschijnen.

Apparaat van distributie, reclame, dat gaat steeds meerlijken op bedrijven.

Standaardisering, filmindustrie gaat standaardfilms ontwikkelen. Types van films, thriller, romantische komedie, standaardformules.

Cultuurindustrie gaat zich daaraan houden: we brengen dit jaar 2 westerns en 3 komedies uit.

Die filmindustrie gaat geen kunstwerken voortbrengen, maar vooral proberen special effects aan deman te brengen.

Bijvoorbeeld film Ben Hur, eind jaren 50, enome film enorm duur, giga decors, heel veel acteurs, heel veel kapitaal voor nodig.

Wat staat er centraal in de herinnering als ze die film hebben gezien? Passage waar er aan wagenrennen wordt gedaan, voor die tijd zeer spectaculair, die film is daarom bekend geworden. Dat is typisch hoe cultuurindustrie werkt, proberen spectaculaire special effects maken, dat zijn dan verkooppunten.

Dus massaproductie met oog op zo groot mogelijke verkoop.

Als we die films bekijken, wat die eigenlijk doen is, maatschappij zoals die is bevestigen.

Hij gebruikt voorbeeld van donald duck: in deze samenleving is er geen ruimte voor individueel verzet, heeft geen zin omtegen de stroom in te gaan, donald duck is figuur die dat uitbeeld.

Donald duck krijgt op zijn kop, zodat publiek leert punishment te ondergaan.

Je moet dus niet te moeilijk doen, dan krijg je op je kop.

Films spiegelen mensen beeld voor die maatschappijbevestigend is: doe niet te moeilijk. Blijf bij je leest. Etc.

Discutabele observatie, er zijn ook veel films met kritische maatschappelijke boodschap. Films die gaan over vormen van sociale strijd, bijvoorbeeld film over martin luther king, selma. Dat is een kritische film, nog steeds actueel. Adorno focust zich misschien te fel op bepaalde films?

Er zijn ook maatschappijkritische films, misschen niet in de kinepolis, maar ze zijn er wel.

Laatste aspect van film, wat is er eigen aan: er gebeurt voortdurend van alles, geen tijd om stil te staan bij wat je gezien hebt, na te dneken, kritische afstand nemen. Dus je moet je denken stilzetten, ophouden met nadenken, opeenvolging van beelden mee laten slepen.

Voor benjamin is dat positief, individu binnengebracht in nieuwe manier van kijken.

Adorno: onzin, zorgt ervoor dat ruimte voor kritiek wegvalt, je moet niet nmeer nadenken.

Ander voorbeeld van studie die adorno heeft gemaakt, studie van horoscopen.

Typisch voor neomarxisme, elk detail van de maatschapij, daar kan je iets van maatschappij als geheel terug gaan zien. Cultuurindustrie, fetisjisme, verdingelijking, al die dingen zie je weerspiegelt als zoiets kleinschaligs als horoscopen.

Studie naar astrology column in la times.

Belangrijke observatie: die horoscopen hebben iets zinvols, geven nuttige tips voor het dagelijks leven. “sta stil” ‘neem tijd voor jezelf’ ‘neem tijd voor je relatie’

Oppervlakkig lijkt dat zinvol, maar tegelijk toppunt van irrationaliteit. Hoe kan je uit sterren nou bepaalde tips afleiden over hoe e moet handelen. Volstrekt irrationeel.

Sterren, objecten in de lucht, die tips zouden kunnen geven van hoe je je zou kunnen gedragen. Sterren zijn fetisjen.

Horoscopen bevatten ook geen enkele argumentatie, geen rechtvaardiging waarom dat een tip zou moeten zijn voorjou.

Dus bodschap van horoscoop: niet proberen na te denken en te begrijpen waarom het goed is, gewoon doen wat wij zeggen.

Interessant, het is volstrekt irrationeel, maar je moet dat niet openlijk toegeven. Iemand die horoscopen leest en er rekening mee houdt, dan komt er nooit moment waarop je moet toegeven: ik ben irrationeel bezig.

Effect van horoscopen is boodscap: pas u aan. Pas u aan aan de werkelijkheid, aan de sterren.

In de sterren wordt maatschappelijke werkelijkheid geprojecteerd, dus als je je aanpast, dan pas je je aan aan maatschappelijek werkelijkhied.

Het gaat niet over escapisme, fundamenteel is het ontsnappen aan idee dat je je tegen de werkelijkheid moet verzetten.

Geen zin om je te verzetten tegen werkelijkheid, het staat nu eenmaal zo in de sterren geschreven.

Al die termen die we al hebben gezien komen voor een stuk terug in die analuse.

Bij marx was doel begrijpen waarom maatschappijzo ondoorzichtig is. Onderworpen aan fetisjen, maatschappij is opaak.

Adorno die analyses ook toepassen op cultuur.

We zijn aan maatschappij overgeleverd, dynamieken die ons beheersen, we zijn daaraan overgeleverd. Dat sociaal systeem wordt geprojecteerd op sterren, om zo hogere graad van rechtvaardigheid te verkrijgen.

Dus er gebeurt iets heel dubbels, je bent gebonden aan maatschappelijk nut, wat maatschappij is, is neergeschreven in sterren, en dat krijgt dan gelijk een extra waardigheid, gemakkelijke vorm van conformisme.

Angst en vrees, we hebben ons lot niet in eigen hand (denk aan de grieken vandaag) door dat lot te gaan projecteren in de sterren verzacht dat die vrees, moeilijkheid om lot te aanvaarden, dat helpt mensen om zich er bij neer te leggen, om zich te conformeren. Dat is analyse van adorno.

Wat we nu willen doen is aspecten van cultuurindustrie bespreken.

Wat zijn belangrijkste kenmerken/dimensies van die cultuurindustrie?

Totale commodificatie. Alles meot verkoopbaar worden, zelfs cultuur, ideeën, kunst. In 19e eeuw nog ssoort autonomie van cultuur, nu wordt commodificatie totaal. In adorno’s tijd misschien niet helemaal geval, in neo-liberalisme wordt het totaal. Organen worden verhandeld, emissierechten worden verhandeld, zaden worden gepatenteerd, genetische informatie wordt verkocht. Slogan van andersglobalisten: "onze wereld is niet te koop”

Vroeger verkocht een schilder wel een schilderij, was ook koopwaar geworden,maar dat was van ondergeschikt belang, in eerste plaats deed kunstenaar aan zelfexpressie, vandaag een soort kanteling gebeurt, cultuuraspecten zijn niet alleen verkoopbaar, maar dat verkoopbare is waarom ze gemaakt zijn.

Winstbeginsel is ook een soort ideologie geworden.

Winst is geobjectiveerd in haar ideologie. Soms zelfs onafhankelijk van verkoopdwang van cultuurwaarden.

Soms is het zo dat cultuurindustrie goederen voortbrengt die niet verkoopbaar zijn, die vrij aan de man worden gebracht (denk aan reclame) maar die heeft tegelijk effect, ideologische effect dat he het bestaande gaan bevestigen, legitimeren. Wat aan de man wordt gebracht is algemene onkritische consensus, er wordt reclame gemaakt voor de wereld. Wat gebeurt er? Wat brengt cultuurindustrie aan de man? Niet enkel koopwaar, maar in die producten zit een bepaalde ideologie, reclame maken voor de wereld zoals die is. Maatschappijbevestigend effect hebben.

2e aspect na commodificatie is doelrationalisatie. Term van Weber, onderscheid tussen doelrationaliteit en substantiele rationaliteit.

Substantiele rationaliteit: zijn de doelen die wij nastreven wel rechtvaardigbaar?

Doelrationaliteit: hoe kunnen we zo efficient mogelijk ons doel bereiken.

Vraag naar rationaliteit is dan alleen: hoe dat zo efficient mogelijk bereidken.

Doel staat vast, dat wordt niet meer rationeel in vraag gesteld. Enkel kijken naar: hoe kunnen we dat zo planmatig mogelijk efficient mogelijk bereiken.

Adorno; nieuw aan cultuurindustrie is die calculerende logica. Cultuur heef tniets meer te maken met uitdrukken van emoties, of doelen nastreven, nee, is enkel: hoe kunnen we zoveel mogelijk verkopen. Hoeveel special effects nodig om film kaskraker te laten zijn?

Ander belangrijk aspect: standaardisatie, namelijk dat je bepaalde genres, stijlen gaat afbakenen, vastleggen, die dan voortdurend herhaald worden.

Als die westerns in jaren 50 lijken op elkaar, sjabloon ligt heel erg vast. Standaardisatie van de film. Overal verhult de afwisseling een skelet waar heel weinig aan wordt veranderd. Basis die voortdurend terugkomt.

Waarom is die standaardisatie zo belangrijk?

Hangt smaen met hoe cultuurindustrie omgaat met consumenten.

Ze gaanmarkt analyseren en consumenten in verschillende hokjes onderverdelen:

Jongeren zijn geinteresseerd in dit soort films, huisvrouwen in die.

En dan films maken voor die hokjes.

Typisch argument van dorno: niemand ontsnapt aan cultuurindustrie, die gaat proberen voor elke categorie vna mensen een prodcut te maken. Moet je niets hebben van popmuziek in top 30, dan gaat industrie je wel ander genre voorschotelen, dat niet minder commercieel is.

Grote muziekbedrijven gaan proberen voor elk wat wils. Zoeken naar groepen muzikanten die dat marktsegment bedienen.

Groep van consumenten wordt iets berekenbaar.

Cultuurconsument wordt iemand die gestuurd kan worden, berekenbaar is, aan de hand van statistieken.

Consumenten worden iets calculeerbaar, je gaat consumenten gaan managen, gestandaardiseerde producten op afstemmen.

Een paar maanden geleden stond er een beroemde amerikaanse vrouw op voorpagina van tijdschrift naakt. Ze stond met rug naar fotograaf en liet billen zien.

Die foto is de wereld rondgegaan.

Meeste mensen weten waarover het gaat.

Hoe zij heet.

Wie is vice president van vs?

2 mensen in zaal weten het.

Dat is tweede machtigste man van de wereld.

Heeft adorno dan gelijk?

Dit was empirische test van adorno’s stellingen over de cultuurindustrie, meeste mensen kenden kim kardashian, maar enkelen kenden joe biden.

Waaorm kennen we kim kardashian? Omdat ze eruit ziet zoals cultuurindustrie vindt hoe vrouwen eruit zou moeten zien?

Als je dat soort vragen stelt aan mensen op straat zal je dat soort patronen nog meer zien.

Er is heir niet een soort samenzwering in het geding, geen boze groep die mensen wil manipuleren, dat is niet wat adorno zegt.

Wat wel gebeurt, als cultuur gecommercialiseerd wordt, dan zetten culturen zich in beweging, cultuurindustrie steeds diepere impact op bewustzijn van massa.

Verdere kenmerken van cultuurindustrie, die homogeniseert, standaardiseert, tegleijk creert die ene soort pseudo-individualiteit.

Dat gevoel van individualiteit, wordt gecreerd door die cultuurindustrie. Cultuurindustrie probeert subtiele variaties binnen te brengen, die gevoel geven van individualiteit.

Combinatie van standaardisatie en anderzijds poging om elementen van individueliteit, romantiek enzo binnen te brengen.

Gevolg is pseudo-individualiteit.

Voorbeeld van adorno: foto van een filmster waarvan een haarlok over haar ogen valt. Die foto geeft indruk van nonchalance, spontaniteit, idee van menselijkheid, spontaniteit, dat is wat foto moet overbrengen.

Tegelijk, die haarlok is georkestreerd door cultuurindustrie.

Je krijgt vormen van spontaniteit die zelf georkestreerd zijn. Die filmster moet nonchalant overkomen, maar nonchalance die gecreeerd is.

Vandaag allerlei niche markten die cultuurindustrie bedient,waarbij mensen er nonchalant uit moeten zien.

Die cultuurfenomenen, lijkt nonchalance, maar is georkestreerde nonchalance.

Mensen gaan een uur voor de speigel staan om er nonchalant uit te zien, spontaan. Dat is waar these van pseudo-individualiteit voor staat.

Dus zegt adorno, er is iets eigenaardigs aan het gebeuren: ten gronde krijgen we voortdurend een herhaling van hetzelfde, voortdurende terugherhaspelen van het gelijke, in combinatie met systeem van stardom dat individualiteit moet verbeelden, maar is industrieel geproduceerde individualiteit, heel anders dan gecultiveerde individu dat ideaal van bildung nastreeft. Deze individualiteit is georkestreerd, moet de verkoop dienen. Dat wordt op efficiente manier gedaan. Modes komen niet zomaar tot stand maar zijn doelrationeel in gang gezet, waardoor er valse schijn, valse illusie ontstaat van veranderlijkheid.

Schijn wordt gewekt dat volstrekt bemiddelde toevluchtsoord is voor het echte leven.

De ster op het magazine is vvolledig verdingelijkt, geboetseerd door cultuurindustrie, volledig bemiddeld. Die figuur verschijnt niet onmiddellijk, maar daar is een heel apparaat aan vooraf gegaan. Heel apparaat dat daarachter zit, verschijning van die vrouw is bemiddeld, maar het moet lijken alsof dat niet het geval is.

Verder kenmerk, ander aspect van cultuurindustrie.

Niet enkel producten worden gestandaardiseerd, maar ook de respons vanuit cultuurconsumenten, dat is een van de meest diepgaande stellingen van adorno, hoe cultuurindustrie mechanisme is van dominantie en controle.

Cultuurindustrie gaat zo functioneren dat spontane respons zoveel mogelij wordt uitgeschakeld.

Cultuurindustrie gaat proberen de responsen zelf te sturen.

Adorno: cultuurproducten zijn voorverteerd.

Cultuurindustrie gaat proberen reacties te sturen.

Typisch voorbeeld is applausmanagement, theater waar iemand met bordjes aangaf wanneer je mag lachen enzo.

Hedendaags voorbeeld: lachband.

Manier, we zijn ons daar niet van bewust, manier om reacties van kijkers te gaan sturen, kneden.

Die kneding gebeurt onbewust via ingewikkelde psychologische processen.

Op die manier gaan ze sturen hoe consument reageert op producten van industrie.

Daarin zit iets dipegaander, adorno gaat dat verbinden met Kant.

Kant zegt, subject is geen onbeschreven blad dat indrukken krijgt van buitenaf, bewustzijn is verwerkingsmachine, bewustzijn verwerkt actief prikkels die het van buitenaf krijgt. Menselijke subjectiviteit beschikt over rede, verstand, zintuigelijkheid, daarin zitten categorien van het verstand die structuur opleggen aan prikkels vanbuiten.

Geest functioneert als soort blauwe bril, zonder bril zien we niets, met bril zien we werkelijkheid vertekend.

Dat maakt dat dat wat we kennen, dat dat niet iets is dat alleen uit werkelijkheid voorkomt, maar iets is dat subject mee heeft geproduceerd.

Kennisobject, wat wij kennen, hebben we mee geproduceerd. Gevolg is dat er scheiding ontstaat tussen kenobject en ding aan sich.

Wat is analyse van adorno?

Kant dacht, categorieen van het verstand zijn voor ieder mens, voor iedere samenleving hetzelfde.

Eerste hegel, dan marx, dan frankfurter schule laat zien: er zijn misschien idd categorien, maar die zijn historisch en maatschappelijk bepaald.

In feodale maatschappij gaan die principes van het bewustzijn anders werken dan in kapitalistische maatschappij. Historisch maatschappelijk bepaald.

Wat is nu stelling van adorno, die aansluit bij wat gezegd is, fundamentele categorien worden door maatschappij bepaald, altijd al zo, maar in laatkapitalistische maatschappij worden die in toenemende mate door cultuurindustrie bepaald.

De bril waarmee we de werkelijkheid bekijken wordt bepaald door de maatschappij. Adorno: bril wordt ons opgelegd door cultuurindustrie.

Wat is daarvan het gevolg?

Pessimisme van adonro: cultuurindustrie bepaalt wat er gezien is, zorgt voor films, radio, magazine. Cultuur in brede zin, cultuurindustrie bepaalt ook hoe we die producten gaan observeren.

Maw er ontstaat een soort cirkel.

Cultuurindustrie levert objecten en bepaalt hoe mensen die interpreteren.

Omwille van die cirkel zitten we vast.

Hoe kunnen we nog afstand nemen van die ideologie wanneer die ideologie zowel in ons hoofd zit als in de producten die we te zien krijgen. Soort kortsluiting.

Duidelijk pessimisme. Als we de werkelijkheid gaan bekijken doorheen bril jan cultuurindustrie, hoe kunne we ooit daar nog afstand van nemen dan.

Bijvoorbeeld industrie heeft ons geleerd om bepaald soort vrouwenlichaam mooi te vinden, hoe kunnen we daar nog ooit afstand van nemen?

Soort volmaakte integratie van mensen i maatschappij, kritische afstand wordt steeds moeilijker.

Daarom zegt adorno dat we ons moeten terugtrekken in filsoofie, in kritische theorie.

Nog 1 opmerking in die context.

Cultuur herhaalt die standaardsjablonen voortdurend.

Wat is mooi? Waarvan zeggen we dat iets mooi is?

Datgene wat we herkennen.

Welke muziek vind je mooi, als je 10 liedjes op de radio hoort, degene die je mooi vindt zijn de liedjes die hetmeest lijken op wat je kent. Iets mooi vinden is iets herkennen. Hoe herken je iets? Omdat ehet 100 of 1000 keer herhaald is.

Cultuurveld nu misschien verschoven tov de tijd van adorno?

Hij meende dat er steeds minder variatie zou zijn.

Wat hebben we gezien?

Laatste tientallen jaren een toenemende differentiatie geweest, subgenres, subjelden in muziek, dat valt niet te rijmen met wat adorno zegt. Metal is gedifferentieerd: black metal, death metal, folkmetal, etc. etc.

Rode draad in adorno zijn verhaal is dat consumenten nauwelijks een autonome rol spelen. Je bent speelbal van industrie, eigen smaak oontwikkelen, daar is weinig ruimte voor. Dat is kritiek op adorno.

Tegelijk en dan laten we het nuanceren, adorno zijn eigen nuance laten aanbrengen.

Adorno: receptie gebeurt op eigenaardige manier, ironie in het spel.

Als je het hen vraagt, waarom kijk je naar een televisieprogramma of film, dan krijg je soms heel dubbelzinnig antwoord.

Mensen beseffen heel geod dat series zo gemaakt zijn dat mensen blijven kijken, dat er iets in steigers wordt gezet.

En toch blijven mensen kijktn, dat is de ironie.

Kijker heeft aantal zaken door, maar toch blijven ze kijken.

Adorno: men mag aannemen dat bewustzijn van mensen gespleten is.

Gespleten tussen voorgeschreven pret enerzijds en een niet eens al te verborgen twijfel aan haar zegeningen.

Iemand die elke avond naar thuis kijkt: het is onnozel, bij de haren erbij getrokken, maar ik kijk toch elke dag opnieuw, toch ook heel leuk, ontspannend, escapisme. Iets interessants.

Stelling van adorno: mensen steeds meer geintegreerd in maatschappij, maar toch niet totaal, blijft een kritische stellingname over, een op de hoede zijn.

Vorbeeld van adorno: het huwelijk van prinses beatrix met een duitse diplomaat. Kranten stonden er vol van. Dagen aan een stuk wordt er ingezoomd op welk kleed beatrix zal dragen.

Dus adorno denkt, cultuurindustrie maakt van onnozel fait divers iets groots. Mensen komen van heinde en verre, zijn ingreep van cultuurindustrie.

Adorno heeft empirisch onderzoek gedaan, mensen geintervieuwd, mensen vinden het geweldig dat ze koningin van dichtbij hebben kunnen zien. Maar als adorno vraagt, wat is daar het belang van? Dan zeggen mensen, ja, is maar een show, is politiek niet belangrijk.

Optimist: mensen kunnen wel degelijk die kritische afstand innemen!

Adorno vanuit andere kant: mensen zijn ironisch, zien de dubbelzinnigheid ervan in, maar wat doen ze concreet, ze blijven consumeren, handelen zoals cultuurindustrie van het verwacht, ze blijven kopen, ze blijven passief, ze doorzien het en toch gehoorzamen ze.

2e argument: mensen kunnen aspecten van cultuurindustrie doorprikken, maar ze hebben niet door dat het om ideologieën gaat. Individuele soaps, gebeurtenissen, maar om het patroon daarachter te zien is heel moeilijk of onmogelijk voor cultuurconsumenten.

Conclusie: CI doet mensen zich verzoenne met het bestaan, inschikken.

CI zorgt voor bevordering van zwakte.

Concentratie van enorme kapitalen stuurt wat er te zien valt, gevolg is ik-zwakte.

Ik-zwakte betkent dat autonomie er niet is, dat kritische zin er niet is. Is een term uit psycho-analyse, freud.

Algemene conclusie van adorno en horkheiemr: rede en verlichting en cultuur zijn omgeslagen in hun tegendeel.

Cultuur is ipv verheffend bedrog van de massa geworden. Cultuur als massabedrog. Ze verhindert autonome vorming van individu, die echter voorwaarde voor democratische samenleving vormt. In samenleving waar cultuurindustrie zo sterk staat is democratie vogel voor de kat. Democratie is leeg aan het worden.

Belangrijk om aan te stippen is hoe, wat kritiek is, een aspect dat duidelijk meespeelt is notie van immanente kritiek, wat adorno zijn strategie is, is die immanente kritiek te laten spelen, cutluurgoederen confronteren met nomren en waarden die ze soms zelf naar voren schuiven.

Normen of standaarden die ci naar voren schuift, dat speelt adorno uit tegen die ci, bijvoorbeeld spontaniteit en individualiteit, eigenlijk pseudo-individualiteit

Slotsom van CI: je moet je conformeren.

Adorno verwijst naar kants KI, centraal begrip uit moraalfilosofie, ‘hndel zo dat de regel die uw handelen bepaalt geuniversaliseerd kan worden’

Ook soort KI in CI: gij zult u voegen.

Conformeren naar wat er is, wat iedereen denkt. Iedereen denkt zo, iedereen vindt die ster een mooie vrouw. Ccultuurindustrie zorgt dat mensen zich gaan aanpassen, jemoet kunnen meepraten over soapserie, waardoor mensen zichgaan aanpassen aan elkaar en cultuurindustrie.

Hoe kunnen we nu afstand nemen tov cultuurindustrie? Adorno blijft geloven in authentieke modernistische kunst.

Manier om kritische afstnad te kunnen nemen.

Wat is er zo belangrijk in die authentieke modernistische kunst?

Wat is kunst die adorno zo belangrijk en mooi vind? In muziek al gezien, schonberg, in literatuur kafka, becket.

Wat is er daar zo belangrijk aan, wat interesseert hem daarin?

Vormen van kunst die mensen ervan weerhouden om zich te verzoenen met het bestaan.

Cultuurindustrie geeft verzoening van wat niet verzoend kan worden.

Tegenstellingen binnen het individu, klassentegenstellingen etc.

Cultuurindustrie geeft beeld van verzoening. Om dat mogelij te maken produceert CI beelden van verzoening.

Wat is wat kritisch denken mogelijk maakt? Authentieke kunst: die u van uw voetstuk duwt, die geen beeld van verzoening en harmonie geeft, kunst die op eerste zicht onaangenaam gevole geeft, die u aanstoten of storen.

Vormen van lelijkheid, bijvoorbeeld atonale muziek van schonberg, af en toe klonk het dissonant, je moet veel moeite doen om daar naar te luisteren, dat is interessant, vormen van kunst die ons uit ons gemak stoten, dat we erdoor geschokt worden.

Dat is wat kafka doet, vervreemdend gevoel. Beschrijving van bevreemdingsgevoel in de werkelijkheid.

Dat is effect dat belangrijk is voor adorno.

Niet noodzakelijk kunst waarin de inhoud zo belangrijk is.

In marxistische traditie gaat het vaak om hinhoud.

Bij adorno gaat het over de vorm.

Goede kusnt is kusnt die u de vervreemding laat aanvoelen, die voor negatie stelt, neen-zeggen. Neen aan deze maatschappij. Dit kan niet waar zijn, je verwerpt wereld waarin je lefet.

Echt authentieke kunst is kunst die je neen doet zeggen tegen werkelijkheid.

Volgende week Foucault.

-----1-4-2015

Kritiek op adorno: heel elitaire opvatting van wt goede cultuur is.

Adorno weet dat dat kritiek op hem is. Hij probeert daar aan tegemoet te komen.

Tweede kritiek: hoe adorno zelf de cultuurindustrie ziet.

Voor adorno is de cultuurindustrie een massieve structuur van dominantie.

Massieve structuur van overheersing, dominantie, cuontrole, etc.

Wat hij niet ziet, wat hij zou kunnen hebben gedaan is dat culturele veld zien als strijdperk. Allerlei krachten die elkaar kunnen tegenwerken.

Je moet het volgens anderen zien als een strijdveld waar van alles mogelijk is, waar van alles kan botsen. Mogelijkheid tot verzet, tot tegenstellingen.

Als je zo kijkt, dan zie je heel andere zaken, dat er ook tegenstellingen bestaan tussen grote bedrijven en kleine bijvoorbeeld.

Dat is heel andere manier om te kijken naar dat veld.

Dat verwijst een beetje naar foucault, hij gaat de maatschappij zien als een krachtenveld. Tweedeling, degenen die domineren en de dominerenden, foucault laat dat vallen, voor foucault is de maatschappij een krachtenveld, heel andere blik, met een belangrijke rol voor verzet.

Er zit een soort evolutie in de cursus, we beginnen met analyseren van macht, en evolueren naar het bestuderen van verzet, tegenmacht.

Bij adorno is het uitgesloten dat de massacultuur iets kritisch zou kunnen hebben.

Vraag is of dat klopt, theoretisch houdbaar is? Empirisch klopt?

In de periode na adorno allerlei vormen van tegencultuur gezien.

Misschien kan je de punkbeweging zien als iets maatschappijkritisch. Ingaand tegen maatschappelijke orde, soms tegen kapitalisme.

Er zijn verschillende vormen van tegencultuur die je niet helemaal kan begrijpenvanuit adorno.

Nog een probleem: kapitalisme zelf is veranderd.

In jaren 50 en 60 enorme ontwikkeling, voor het eerst allerlei producten aan de man gebracht die vroeger niet beschikbaar waren. Iedereen krijgt frigo, tv, radio, etc.

Periode van massaproductie voor massaconsumptie: identieke producten.

Er worden auto’s gemaakt, er worden frigo’s gemaakt, allemaal hetzelfde.

Vanaf jaren 70 en 80 verschuiving in het kapitalisme in een post-fordistische richting.

Je hebt bijvoorbeeld een tendens waarbij grote bedrijven worden ontbonden in kleine bedrijven.

Heel netwerk van toeleveranciers, ge outsourced.

Je krijgt flexibelere kleinere bedrijfjes die steeds meer gaan differentieren, verschillende producten de wereld op brengen.

Om verschillende producten mogelijk te maken.

Vanaf jaren 70 en 80 tendens naar creeeren van het verschil, het unieke. In economie, in kunst, overal.

Past niet in schema van adorno.

CI bestaat nog, nog steeds heel effectief, maar er zijn tendensen die het nders maken dan toe adorno schreef.

Laatste punt:

Kritiek van adorno ging uit van bepaalde opvatting van het subject.

Eigenlijk gaat adorno uit van authenticiteitsideaal van het subject.

Het subject dat onberoerd is door CI en langzaam gekoloniseerd is.

Dat lijkt het criterium te zijn van adorno’s kritiek: het bourgeois ideaal uit de 19e eeuw.

Dat is verdwenen in begin 20e eeuw, ten gevolge van CI volgens adorno. Geest gaan kneden, autonomie ondermijnen, etc.

Maatstaf lijkt nog steeds dat bourgeois individu te zijn.

Zonder dat criterium heeft adorno’s kritiek geen zin meer.

Dat is een sterke assumptie, dat dat individu mogelijk is.

Heel veel critici zeggen dat dat daaraan ten gronslag ligt.

In zekere zin is adorno dus in de grond een bourgeois.

Wat is daar zo interessant aan?

Foucault dgaat dat subject ten gronde richten.

Hij doet dat via heen heel andere kritische methode.

Adorno: eerst is er autonoom, sterk object, steeds meer onderdrukt, autunonmie teloor gegaan.

Foucault: er was niet eerst een goede, autonome subject, en dan degeneratie.

Nee bourgeois subject was al gevolg van allerlei machtswerkingen.

Daar gaan we het vandaag en komende sessies over hebben.

# Foucault

Wij gaan kijken naar foucault van de jaren 70.

Fransman. Een van de eerste bekende filosofen die openlijk homosexueel was.

Hem filosoof noemen is moeilijk, er zijn filosofen die beweren dat hij meer historicus is.

Heel specifieke manier van aan filosofie doen. Dus voorlopig maar filosoof noemen.

Foucault is ook een van de eerste bekende filosofien die gestorven is aan aids.

1984.

Jaren 70 waren de jaren van de sexuele bevrijding, in jaren 80 zien we een nieuwe, meer conservatieve sexuele moraal.

Door politiek, en door aids.

In jaren 80 verliest seks zijn onschuld. Oa door aids.

Foucault, hij wist vroeg dat er iets anders aan hem was, homosexueel, hij heeft daar leven lang psychologische problemen door gehad.

Tijdens zijn studie aan ens bverschillende zelfmoordpogingen.

Hij heeft aan ecole normale superieur oa psychologie en filosofie gestudeerd.

Die ens was ook een broeihaard van links, studenten, veel proffen, een van de mentoren was althusser, marxist, structuralist, zo zou foucault aantal maanden lid worden van communistische partij.

Snel weer weggegaan.

Maar in jaren 50 leek zijn belangrijkste werk totaal niet politiek te zijn.

Hij ontpopte zich tot structuralist, sommige van zijn medestudenten dachten dat foucault een soort gaullist was, niet maatschappijkritisch, geengageerd.

Voor een deel gebaseerd op structuralistische werken.

Eeuwige probleem van structuralist: maatschappij gebaseerd op dieptestructuren, hoe kan je dan nog veranderingen teweeg brengen.

Dat was redenering die mensen ontwikkelden.

Desondanks ok al kritische blik in zijn eerste werken.

Histoire de folie, gs van de waanzin.

Hij gaat als historicus te werk, gs wschrijven van krankzinnigheid. Hoe er in historie onderscheid ontstaat tussen waanzin en rede.

Eerste insteek om burgerlijk subject te analyseren.

Burgerlijk subject kan enkel gedacht worden door het af te scheien van de waanzin.

Rede demarkeren van krankzinnigheid.

Foucault: er wordt in gs categorie van krankzinnigheid ontwikkelt, dat is periode waarin bourgeois zich gaat denken als redelijk.

Dan histoire de clinique, over ontstaan van medische wetenschappen.

Les mots et les choses. Heel belangrijk werk. Dat boek stelt dat de moderne gs geanalyseerd kan worden in periodes en dat in elk van die periodes een bepaald episteme ten grondslaag ligt: dieptestructuur van ons denken, dat ervoor zorgt hoe we aan wts doen, hoe aan politiek, etc.

Gs kan je periodes met zo’n episteme bestuderen.

Daartussen zitten er breuken.

Er is geen logische/dialectische opeenvolging.

Heel die analyse dient er vooral toe om ontstaan van menswetenschappen te begrijpen.

Psychologie, economie, pedagogie, is pas laatste paar eeuwen, foucault wil weten wat grondslag is van het ontstaan daarvan.

Tegelijk zegt hij dat die episteme die daar aanleiding toegaf vandaag niet meer operationeel is:

Mens is dood, mens zoals die toen werd gedacht, die is voorbij.

Vandaar dat hij bekend is geworden als structuralist.

Dat is de eerste periode van foucaults werk, eind jaren 50 en jaren 60.

2 kenwoorden: archeologie en discours.

Archeoloog gaat op zoek naar objecten, graaft grond weg, foucault gebruikt dat als metafoor hij gaat laag na laag graven in cultuur om dieptestructuur bloot te leggen.

Discours, dat is wat hij bestudeert, het medisch discours, het psychiatrisch, etc.

In frankrijk in de tijd, mei 68, franse maatschappij is niet hetzelfde daarvoor en daarachter.

Aantal grote filosofen hebben belangrijk werk geschreven om die ervaring te overdenken.

Op het moment dat studenten op barricades stonden in mei 68 was foucault in het buitenland.

Hij heeft het dus niet meegemaakt.

Wat hij wel meemaakte dat is een vorm van studentenprotest in tunesie, die heel hard werd neergeslagen.

Dat lijkt ook een soort van verandering van foucaults interesses met zich mee te hebben gebracht.

Vanaf jaren 70, terug in parijs, gaat hij zich met andere zaken bezig houden.

Professor aan college de france, bijzonder prestigieuze instelling.

Een soort universiteit die geen diploma’s aflevert, je hebt daar een aantal proffen die onderzoek doen, publiceren en een keer per jaar een college geven, en een keer per jaar een seminarie, iedereen wil dat. Enkel topfiguren worden daar toegelaten.

Voor foucault is dat een grote erkenning. Hij krijgt leerstoel: gs van de denksystemen. Dat is ook wat hij tot dan toe had gedaan.

L’ordre de discours, zijn inaugurale reden, heel belangrijk.

Vanaf jaren 70 verandering in zijn activiteiten, hij wordt steeds geengageerder, foucault.

Ver van de typische marxistische bewegingen, hij gaat zich bezighouden met strijdbewegingen rond heel specifieke isseus:

Groupe d’information sur les prisons. GIP

Proberen wantoestanden zichztbaar te maken, protestacties rond gevangenissen, ze gaan zich bezighouden met leven in gevangenissen.

Ook bezighouden met strijd voor migrantenrechten.

Ook antipsychiatrie, kritiek en het verzet tegen psychiatrische praktijken, hoe psychiatrie om gaat met patienten, medicalisering, dwang.

Hij is bekendst geworden met zijn werk rond gevangenissen.

In 1981 komt mitterand aan de macht, hij gaat foucault inschakelen in werkgroep die gevangeniswezen moet gaan hervormen.

Hij gaat daarrond onderzoek doen, een van zijn bekendste boeken gaat daarover. Surveiller et punir.

Welke technieken van machtsuitoefening zijn er in dat gevangeniswezen.

Tegelijk ongeveer publiceert hij een boek over iets totaal anders: gs van de sexualiteit.

Voor mensen die dat lazen een groot raadsel: waar is hij mee vbezig?

Die twee lijken weinigmet elkaar te maken te hebben.

Ondertussen de colleges enorm succesvol, die zijn allemaal uitgegeven, ondertussen weten we wat de link is tussen deze problematieken.

Iedereen kon vrij komen naar die colleges, iedereen mag komen luisteren.

Foucaults colleges zijn heel populair, mensen zitten op de trappen te luisteren naar foucault.

Collegezalen blijven bomvol zitten.

Gelukkig isalles opgenomen en wordthet nu uitgegeven, die collegetoespraken.

Dat is 2e periode van foucault, daar gaan we vooral op focussen.

Cruciale termen: genealogie en macht.

Dan derde periode, wat korter, dor zijn vroege overlijden, waar blikveld weer verschuift, waar hij minder aandacht gaat hebben voor hoe de macht het individu vormgeeft, hij gaat aandacht hebben voor hoe mensen vomrgeven aan zichzelf.

Een van de weinige publicaties zijn een aantal boekdelen van histoire de sexualité.

Hij analyseert sexuele praktijken in de oudheid, bijvoorbeeld de knapenliefde, foucault beschrijft hoe aan de hand van teksten uit de oudheid, hoe daarover werd gedacht. Dat gaat niet over botvieren van primitieve passies en begeertes, hij laat zien dat het past in bestaansesthetica, om van je eigen leven een kunstwerk temaken, knapenliefde zo werd daarover gedacht.

In die context heeft foucault ook heel veel aandacht voor de dandy.

Dandy is positief begrip voor foucault.

Dandy is iemand die bewust vormgeeft aan zichzelf.

Laat zich niet kneden door de macht maar geeft zelf vorm aan zijn eigenheid.

Dat past ook in de latere foucault.

Zelftechnieken. Operaties toepassen op jezelf waardoor je vormgeeft aan je eigen lichamelijkheid.

Daarover gaan we het niet hebben in dit college, zit wel iets over in de reader.

Gedurende derde periode: macht, subjectivering, discours/kennis zijn dan kernwoorden.

### Discours

Discours is centraal begrip bij foucault.

Het betekent zoiets als spreken en schrijven, het vertoog, in brede zin van het woord. In dagelijks gebruik iets neutraals.

Bij foucault niet.

Bij hem heeft discours altijd een link met macht, macht wordt uitgeoefend doorheen het discours.

“discours is een historisch a priori, geheel van ongeziene evidenties, dat in de vorm van spreekregels bepaald wat gezegd kan worden en wat niet.”

Denk aan psychiatrisch discours, pedagogisch discours, telkens gebaseerd op bepaalde regels. In en uitsluiting, bepaalt wat er gezegd kan worden.

Discours in slaapkamer, er zijn bepaalde taboes, impliciete regels waardoor je bepaalde dingen niet kan zeggen, en wat je daar kan zeggen, is onmogelijk om hier in het auditorium te zeggen.

Historisch a priori, a priori is verwijzing naar Kant. Mogellijkheidsvoorwaarden.

A priori is dat wat verondersteld moet worden opdat kennis mogelijk is.

Hier de assumpties, voorwaarden voor het spreken.

Fundamentele structuren, regels.

Waarom is het een historisch a priori? A priori bij kant was niet historisch.

Alle menselijke subjecten beschikken over dezelfde denkvermogens, onafhankelijk van cultuur, eriode, maatschappij.

Bij marx krijfg je historisering daarvan. Categorien zijn maatschappelijk bepaald.

Wij denken op abstracte manier, omdat kapitalisme abstract is.

Ook hier, elke historische periode zal zijn typische vormen van discours hebben, die bepalen wat er gezegd kan worden, gedacht kan worden, daarin zit een machtscomponent, bepaalde dingen worden zichtbaar gemaakt.

Typisch is het taboe, in bepaalde vertogen zijn er bepaalde taboes, dingen die je beter niet zegt.

Anderzijds zijn er dingen die gezegd moeten worden, bijvoorbeeld discours van de biecht, daar izjn er dingen die je zeker moet bespreken met de priesters, daar moet je het hebben over seks, daar heeft vertoog ook een dwingend karakter.

Dus er is macht in aanwezig, daarom is dat politiek belangrijk.

Discours heft structurerende werking.

Bepaalde standaardl, foucault: discours normaliseert. Stelt de norm.

Foucault is vooral geinteresseerd in subjectiviteit: wie zijn we, wat zijn we, discours heeft daar sleutelrol in te spelen, maakt dat bepaalde dingen te zien zijn, en genereert ook een bepaald subject. Er is altijd iemand die psreekt.

Psychiatrisch discours heeft weerslag op individu dat spreekt. Psychiater krijgt daardoor machtspositie.

Anderzijds produceert discours ook een object, een psychiatrisch subject.

Die gaan ze opsluiten.

Opnieuw, discours heeft allerlei machtseffecten, zet psychiater in machtspositie en object daarvan ook.

Discours heeft link met macht en met subjectiviteit.

Subject in de filosofie heef teen heel specifieke betekenis.

Bij kant is subject autonoom zelfbewust menselijk wezen, dat over universele vermogens beschikt.

Foucault gaat erop duiden dat subjectiviteit iets dubbels is.

Subjectiviteit betekent ook subject zijn van, assujetisement, je bent subject van de koning, onderworpen aan de koning.

Enerzijds ben je onderworpen aan, anderzijds is er die gedachte van zelfbewustzijn, autonomie.

Die 2 gaat foucault denken.

Je wordt subject via onderwerping, maar subject zijn betekent denken dat je autonoom bent.

Subject is het product van macht, van machtsoperaties.

Heel het werk van foucault in de jaren 70 gaat erin bestaan te analyseren hoe die macht functioneert.

Dat doet hij in de jaren 70, in een aantal boeken en in zijn lessen, waarin hij het heeft over seksualiteit en gevangeniswezen. Wat hij dus doet: hij gaat eensoort machtsanalytiek ontwikkelen.

Geen machtstheorie, hij gaat nooit helder beschrijven wat macht nu is, vooral geinteresseerd in vraag: wat gebeurd er als mensen macht uioefenen. Wat zijn strategien, tectieken, soort machtshermeneutiek.

Hij wil geen systematische theorie, maar zijn boeken zijn gereedschapskoffers voor analyse.

Hij ontwikkelt begrippen, manieren van kijken, om aan machtsanalyse te doen.

Hij gaat dat uitwerken in een aantal categorieËn: biomacht, bestuurlijkheid, administratie, gouvernementee, dat gaat ook aanleiding geven tot analyse van het neoliberalisme.

Foucault gaat historisch te werk, terug naar 16e 17e eeuw, gs van gevangenis, maar hij heeft eigenlijk geen historische interesse, hij is geinteresseerd in het heden: hoe zijn we geworden wie we zijn?

Wat zijn die antecedenten.

Foucault gaat een genealogie ontwikkeln, proberen het heden te begrijpen door omweg te maken van gs.

Specifiek schrijven: als genealogie.

Hij is daarbij beinvloed door heel belangrijke filosoof.

Genealogie afkomstig van nietzsche, heel populair in frankrijk in de jaren 60, instrument om los te komen van hegel en marx, dialectisch denken, duitse filosoof, aan het einde van 19e eeuw.

Genealogie van de moraal.

Foucault heeft nietzsche grondig gelezen, hij speelt in de achtergrond mee.

Wat is genealogie?

Methode van kritiek bij foucault.

Foucaults methode van kritiek.

Waarin bestaat genealogie? Geschiedenis van iets schrijven,maar met centrale focus op macht.

Dat is ook wat nietzsche had gedaan. Wil tot macht is drijfveer van alle mensen, vandaaruit moet de gs begrepen worden.

Hij wilde moraal terugvoeren op machtswil van groepen, van individuen.

Dus gs schrijven, beschrijven, vanuit machtsverhoudingen, praktijken, die tot bepaalde fenomenen leidden.

Bij foucault in de jaren 60 daar is zijn methode archeologisch, laag voor laag afgraven.

In genealogie ontstaansgs begrijpen, en laten zien dat al die fenomenen, instituties, instellingen, praktijken, dat die hun grondslag hebben in bepaald machtsfenomenen.

Waarom gaat foucault die genealogische analyse maken?

Hij wil een antwoord op de vraag: wat zijn wij, antwoord op vraag: hoe zijn we zo geworden wat we zijn?

Via welke machtsmechanismen zijn we geworden wie we zijn?

Hele reeks instituties en praktijken, familie, arbeid, gevngeniswezen, etc. in al die sferen zijn machtsmechanismen aanwezig die subjecten kneden.

Waarom is dat kritiek?

In eerste plaats omdat dat een soort onthulling is.

Idee van reele subject geworteld in bepaalde machtspraktijken.

Macht gaan blootleggen, wortels van hedendaagse zaken blootleggen in machtspraktijken.

Foucault wil een soort vervreemdingseffect creeren.

Als het ware kritisch distantie tov onszelf, vervreemden van onszelf, kritische afstand nemen van jezelf, van de manier waarop wij gesubjectiveerd worden, en dat gaat het mogelijk maken, ruimte openen, om zelf aan ons eigen bestaan vorm te geven.

He is maar als we die machtsstrategien kunnen ontmaskeren dat die kritische ruimte mogelijk wordt.

Door te laten zien dat subject komt door macht, jkan je laten zien dat er ook iets anders mogelijk was geweest, dat het contingent is wat het subject is.

Door die omweg van de gs te maken kan je het heden van zijn sokkel halen en laten zien dat de zaken ook anders hadden kunnen zijn, bewustzijn van contingentie creëren, contingentie betekent dat dingen ook anders hadden kunnen zijn.

Hele vraag is, waarom eigenlijk?

Waarom kritiek op mensleijke subjectiviteit?

Dat is vraag die habermas zich stelde, zeer kritisch tov foucault.

Hij noemde hem en zijn medestanders jong-conservatieven.

Habermas is derde generatie frankfurter schule, leerling van adorno.

Omdat habermas rationaliteit hoog in het vaandel draagt, wil normatieve theorie van rationele democratie ontwikkelen.

Noemt foucault een crypto-normativist.

Hij zegt dat foucault normen heeft, maar daarover niet duidelijk is, maakt zijn eigen normatieve standpunt onzichtbaar.

Foucault reageert door zich af te zetten tegen kritische theorie: ik vertrek niet van bepaalde normen, in tegendeel, het is jullie benadering die problematisch is.

Een kritiek die foucault formuleert heeft vooral betrekking op adorno.

Namelijk kritische theorie focust op dominantie, overheersing.

Aan de ene kant overheersers, aan de andere kant overheersten.

Foucault wil breken met dat soort schema’s.

Macht is overal.

Staat heeft macht, CI heeft macht, idd, maar macht is overal, er is geen plaats buiten macht, zelfs relaties tussen geliefden zijn machtsverhoudingen.

Aandacht moeten we hebben voor macht zoals die zich overal manifesteert.

Maatschappij gaat krachtenveld zijn.

Niet enerzijds dominantie en anderzijds gedomineerden, nee macht is overal, principieel.

Als macht overal is, geen intermenselijke verhoudingen zonder macht, dan is een soort van bevrijding van de macht totaal onmogelijk.

Bij neomarxisten, moeten we staat/kapitalisme omverwerpen, dan wordt bevrijding mogelijk.

Foucault: het is veel moeilijker, zelfs onder de zogenaamde gedomineerden blijft er macht aanwezig, daar moeten we vooral aandacht voor hebben.

Dat betekent dat in de kritische theorie bij foucault een breuk ontstaat: bevrijding of emancipatie valt moeilijk te denken.

Macht zal er altijd zijn.

Vrijheid en emancipatie blijft het doel van neomarxisten, frankfurters.

Wat is consequentie bij foucault?

Hij gaat ineerste plaats beschrijven hoe macht functioneert, maar hij gaat geen normatief ideaal opstellen van hoe de maatschappij er dan uit moet zien.

Hij probeert te analyseren, macht zoals ze functioneert.

Asl er al iets is waarna we meoten streven dan is het: macht die niet rigide is.

Als er geen plaats is buiten de macht, dan moeten we daarmee om leren gaan: voortdurend macht soepel houden, zorgen dat ze niet versteend, dat gaat aanleiding geven tot dominantie, dus voortdurend proces van verzet.

Dat is dus een belangrijke theoretische verschuiving.

Wat is nu die macht?

Foucault heeft geen machtstheorie, maar vooral geinteresseerd in hoe macht functioneert.

Subject and power: onderscheid tussen macht en geweld.

Macht wordt uitgeoefend over mensen die vrij zijn.

Als ik tafel kapot sla, dan is dat geen geweld. Tafel is niet vrij.

Verschil tussen geweld en macht is niet noodzakelijk verschil tussen ding en mens.

Ook slaaf, daar kan je geweld op uitoefenen, die is namelijk niet vrij.

Macht is als je degene over wie je macht uitoefent nog vrij is, als hij in kan gaan tegen je.

Macht, dat is belangrijk, macht wordt uitgeoefend over vrije subjecten, macht en vrijheid veronderstellen elkaar.

Als die elkaar veronderstellen, dan veronderstelt macht verzet. Er is geen macht zoner een mogelijkehid van verzet.

Mogelijkheid van verzet, omdat degene over wie macht uitoefent altijd vrij is.

Macht is een handeling over handelingen.

Prof voor het auditorium is ook een machtsverhouding.

Je gaat niet inwerken op persoon zijn lichaam, maar op de handelingen die die persoon stelt.

Handelingskeuzes die die persoon maakt.

Macht en verzet veronderstellen mekaar.

Dat is belangrijk.

Machtsuitoefening gaat een strategisch veld zijn.

Zet doen, de ander reageert daarop.

Strategisch krachtenveld.

Macht en vrijheid, verzet veronderstellen elkaar.

Volgens habermas blijft dat normatief onbepaald.

Waarom zou je je verzetten? Wat is normatief ideaal waarom je je zou verzetten?

Daarop geeft foucault geen antwoord.

Foucault: spel van macht en verzet levendig houden, zodat macht niet rigide kan worden.

Habermas: waarom zou dat zo zijn?

Habermasianen gaan menen dat foucault crypto-normativist is.

Foucault: elke norm is nieuwe mogelijkheid van macht.

In de achtergrond hier speelt een soort discussie van wat maatschappijkritikus moet doen.

Foucaults werk is een verschuiving op dat vlak.

Ideaal van de intellectueel voordien was de universele intellectueel.

Marx bijv.

Die geweten van maatschappij zijn.

Sartre bijvoorbeeld.

Habermas had dat ook in duitsland.

Geweten, persoon die meost helpen duitsland in het reine te doen komen met hun verleden.

Sartre en habermas, hun mening werd over alles gevraag.

Foucault breekt daarmee: wat intellectuelen eigenlijk moeten doen, zich opstellen als specifieke intellectuelen.

Niet universeel geweten, maar je moet proberen in specifieke omstandigheden dingen mogelijk te maken.

In strijd rond gevangeniswezen: ervoor zorgen dat ongehoorde stemmen gehoord worden. Dingen zichtbaar maken, contingentie van bepaalde dingen laten zien.

Dat is heel andere manier waarop intellectueel ageert.

Dat isook wat hij deed. Engagement rond gevangenissen en psychiatrie.

Dat gaat ook leiden tot andere soort van theorievorming en onderzoek.

Niet op zoek naar universele normen en principes.

Verder in de aanleiding tot foucaults machtsanalyse.

Tekst die in de reader zit, sleuteltekst in jaren 70 van foucault is laatste hoofdstuk van gs van de seksualiteit (eerste boek)

Achtergrond van dat boek.

In dejaren 60 en 70 veel te doen over seksuele bevrijding.

Marcuse had daar veel over geschreven.

Gedachte was: in de huidige kapitalistische maatschappij wordt de seksuele drift onderdrukt, en waarom? Om mensen dociel te maken.

Marcuse zegt dat er conflict is tussen driftprincipe en realiteitsprincipe.

Om je in te voegen in realiteit moet je je driften onderdrukken.

Marcuse: als we maatschappij veranderen misschien mogleijk om conflict op te heffen.

Waardoor die seksuelebegeerte niet meer zo onderdrukt hoeft te worden.

Heel invloedrijk in die periode: vrije liefde enzo.

Halverwege de jaren 70 foucault met boek dat die analyse in vraag stelt: in onze maatschappij wordt seksualiteit niet onderdrukt.

Idee dat macht onderdrukken dis, dat gaat foucault in vraag stellen.

Macht onderdrukt niet, maar macht is productief, creert iets.

Stelling die foucault uiteenzet in dat boek:

(marcuse: ooit gaan we vrij kunnen gaan copuleren op het gras voor het witte huis, dat wordt iets waarvoor je niet beschaamd moet zijn. Maar schema daarbij gehanteerd is schema van beheersing, neem de onderdrukking weg, wen dat wat onderdrukt wordt kan vrij zijn gang gaan. )

Wel zegt foucault: allemaal interessant, maar hier is een gebrekkig machtsbegrip aanwezig.

Macht als onderdrukking.

Maar je moet macht ook zien als iets dat productief is.

Stelling: in moderne maatschappij wordt seksualiteit niet onderdrukt, maar er zijn allerlei technieken waardoor seks tot gespreksonderwerp wordt.

Feitelijk is het zo dat in moderne maatschappij er allerlei mechanismen zijn die ervoor zrgen dat mensen over seks moeten praten.

Biecth bijvoorbeeld, daar moet op gecodificeerde manier over seks gesproken worden. Macht van de pastoor moet het psreken over seks juist uitlokken binnen een bepaald kade.r

Veel literatuur over seksualiteit.

Denk ook aan psychologie, psychiatrie, ook methode om mensen ertoe te brengen over seks te praten.

Er is in moderne tijd ook fascinatie ontstaan.

Allemaal manieren om te psreken over seks, er zijn manieren waarop seks ter sprake kan en moet komen.

Ook allerlei fascinatie over seksuele perversies.

Foucault laat zien dat op een aantal vlakken deze maatschappij niet onderdrukkend is tav seks, maar allerlei gelegenheden produceert om over seks te praten.

3 belangrijke aspecten van begrip macht.

1. Het is geen ding dat je kan bezitten. Zeggen hij heeft macht is verkeerde manier van spreken. Macht kan je niet bezitten, wat je wel kan zeggen is dat er een relatie aan het ontstaan is, waarin macht aanwezig is. Vorm van macht en verzet. Maar je zit in relatie, macht is iets dat je doet, niet iets wat je hebt. Macht is geen ding. In die context spreekt foucault over reificatie. Macht is een relatie geen ding.
2. Tegen het marxisme, die situeert macht bij kapitaal en staat. Foucault: macht is overal. Natuurlijk is er macht in hoe staat omgaat met maatscapppij, maar in principe is macht overal. Macht zit in de opdeling van dit auditorium, prof komt binnen bia een andere deur, mensen opgedeeld in groepen, elk heeft zijn plaats, dat is manier waarop jij gesubjectiveerd wordt tot student. En op die manier gaatfoucault letterlijk te werk.

Onderscheiden aanbrengen. Laten aanvoelen hoe macht zich in micro situaties baseert. Opdelingen van mensen, langs waar je binnen gaat, hoe je zit in het auditorium. Allemaal resultaten van machtsuitoefening. Waarbij er ook weer de vrijheid is om je te verzetten.

Macht ligt overal, niet enkel bij staat of kapitaal.

Foucault is vooral geinteresseerd, niet in de macro aspecten, maar in de micro aspecten.

1. Macht is productief. Macht die hier wordt uitgeoefend is niet noodzakelijk onderdrukkende macht. Macht produceert iets, zorgt ervoor dat studenten studenten worden,ik behoor tot subject zijn van student, op bepaalde plaats gaan zitten in auditorium, zwijgen tijdens de les. Heel subtiele uitoefening van macht. Door dat te benoemen gaat foucault dat zichtbaar maken, dat maakt vormen van verzet ook mogleijk.

Die tekst, recht over de dood en macht over het leven, gaat over seksualiteit dat boek.

Maar in het laatste hoofdstuk maakt dat voek een heel andere wending.

Plots in dat laatste hoofdstuk.

Wat foucault daar iwl doen, en dat gaat hij uitwerken, is laten zien dat er een grote verschhuiving heeft plaatsgevonden in manier waarop macht functioneert.

Om eenvoudig vor te stellen: soevereine macht en biomacht.

Verschuiving van hoe macht opereert.

Late middeleeuwen, vroege moderniteit, soevereine macht: macht over de dood. In laatste instantie wat is kan soeverein? Onderdanen executeren, of van ze eisen dat ze oorlog voor hem voeren.

Macht functioneert daar op een heel specifieke manier.

Macht onttrekt iets aan de maatschappij en aan de onderdanen.

Belastingen en het leven.

Macht is hetontnemen, het in beslag nemen. (Belastingen goed voorbeeld)

Bovendien, macht functioneert op juridische manier, dit is de wet, en als je die niet volgt, dan wordt je gestraft, dan kan soeverein je geld, of zelfs je leven ontnemen.

Heel sterk criterium, die wet.

Vanaf 17e en 18e eeuw ontstaat er een verschuiving in hoe de macht gaat functioneren.

En in die context gaat foucault spreken over biomacht.

Nietmeer macht over de dood, maar macht over het leven.

Soevereine macht produceert de dood, ontneemt het leven.

Vanaf 17e en 18e eeuw gaat staatsmacht niet dood produceren, maar leven, macht wil leven produceren, het gaat over het produceren van levenskrachten, dynamische, sterke, gezonde onderdanen, macht gericht op hun levneskracht, hun gezondheid, hun capaciteit, vermogens te …

2 vormen van biomacht, enerzijds de discipline en anderzijds de biopolitiek.

Macht wordt uitgeoefend niet langer door afnemen van het leven, maar door het produceren an het leven.

Wat foucault gaat doen is in archieven duiken, maar niet de bekende boeken lezen, niet machiavelli, hobbes en locke (hij heeft die wel gelezen natuurlijk) maar dat is niet zijn voornaamste bron, hij gaat teksten lezen die toen belangrijk waren, maar dat nu niet meer leijkt.

Bijvoorbeeld teksten van adviseurs van de koning: hoe moet de politie georganiseerd worden?

Uitvinding van 17e eeuw.

Foucault gaat die boeken lezen .

Daaraan speciaal aandacht geven. Daar kunnen we aanknopingspunt vinden.

We zullen eindigen met paar woorden over discipline.

Die ontstaat eerder dan biopolitiek. 17e eeuw.

Discipline richt zich op individuele lichaam van de mens (biopolitiek op collectief)

Discipline betekent iets als dressuur, dresseren van menselijk lichaam.

Het voorbeeld is het panopticon.

Discipline is manier om individuele lichamen te dresseren, architectuur kan daar een rol in spelen.

Cruciaal: wachter in toren kan alle gevangenen zien, gevangenen kunnen niet zien of er iemand in toren is.

Dus gevangenen gaan zich gedragen, omdat ze denken dat ze vorotdurend gezien worden.

Door bentham bedacht.

Model van hoe discipline in moderne maatschappij is gan functionere.

Foucault laat zien dat er overal dat soort mechanismen aan het werk zijn.

Disciplinerende mechanismen die het lichaam voor ogen hebben.

Heel precies bemeten wat individu gaat doen, daar op gaan inwerken om gehoorzame, krachtige individuen te maken.

Achterliggend: discipline dient er toe om gehoorzame, maar ook productieve individuen te maken.

Enerzijds moeten lichaamskrachten getemd worden.

Wilde uitbarstingen an patient of gedetineerde getemd worden, maar tegelijk is het niet louter onderdrukking, want die moeten ook gekanaliseerd worden in rpductieve richtingen, om ze inzetbaar te maken in economie, en in oorlog .

Voorbeeld van discipline.
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Genealogie beschrijft gs van het subject onder machtsverhoudingen.

Wie we zijn moet begrepen worden aan de hand van machtstechnieken.

Werk dat we bespreken gaat daarover, allerlei pistes oontwikkelen om dat te analyseren.

Bedoeling van foucault is om een vervreemdingeffect met zich mee te nemen.m

Afstand nemen van onszelf, we denken dat we rationeel zijn, maar eigenlijk…

Ontmaskeringspoging, onszelf van een voetstuk halen, als we kunnen ontmaskeren welke machtsmechanismen aan onze subjectiviteit ten grondslag liggen, wordt het misschien mogelik om onszelf te veranderen.

Foucault levert niet echt theorieën op, geen omvattende theorie van machtsmechanismen, ook geen theorie van de gs van de moderne samenleving.

Foucault: mmijn boeken zijn gereedschapskoffers, ik ontwikkel tools waarmee je aan de slag kan.

Foucault is heel creatieve denker, het zijn vaak collegeartikels, zijn denken is altijd in ontwikkeling.

Verwacht dus niet een groot coheret verhaal, maar vooral aantal pistes die foucault aanreikt, die we kunnen gebruiken.

We waren al begonnen met verhaal over verschuiving in vroegmoderne tijd, van soevereine machtsuitoefening naar biomacht.

Soeverein heerst op basis van de wet, monarch stelt de wet, zo moet het zijn, wie dat niet respecteert wordt gestraft, utlieme straf is doodstraf.

Soevereine macht is onttrekkingsmechanisme.

Monarch neemt uw leven af, neemt belastingen.

Hij legt beslag op zijn onderdanenn .

Soeverein is macht over de dood, en onttrekkingsmechanisme.

Vanaf 17e 18e eeuw verschuiving van hoe de macht opereert.

Hij ziet dat aan de hand van concrete praktijken, en aan de manier waarop daar over wordt gedacht.

Er zijn allerlei theoretische kaders om die macht te gaan rationaliseren, ontwikkelen.

Teksten die foucault leest zijn niet die van grote filsoofen, maar teksten die we al lang vergeten zijn. Dat levert heel interessante dingen op.

Biomacht.

Niet meer macht over de dood, maar macht over het leven, macht gaat zich richten op versterken van het leven.

2 vormen, discipline en biopolitiek.

Discipline eerst overheersend, daarna biopolitiek (maar ook overlap, discipline speelt nog steeds)

Wat is discipline?

Disciipline is een machtsmiddel dat uitgeoefend wordt op het individu, individuele lichaam.

En dat binnen afgesloten contexten, de gevangenis, de kazerne, het ziekenhuis, het psychiatrisch gesticht, dat zijn afgesloten ruimtes waar individuele lichamen gedresseerd worden. ‘

Maar biomacht, bedoeling van die discipline is om die lichamen krachtiger, productiever, gezonder te maken.

School heeft als doel om productieve arbeidskrachten te maken.

Gevangenis moet impulsieve mensen temmen.

Individuele lichamen in afgesloten ruimtes.

Niet alleen ruimtelijke organisatie, maar ook tijdelijke. Heel strikte organisatie van tijd, indeling van de tijd.

Met als bedoeling lichamen te dresseren om hun lichaamskracht, productiviteit te vergroten.

Kort daarna nog een heel andere manier.

18e eeuw.

Dat noemt foucault de biopolitiek.

Die gaat gepaard met de ontdekking van een nieuw object van de macht, niet meer individueel lichaam.

Heel veel machtstechnieken niet op individueel mlichaam, maar op bevolking.

Begrip bevolking ontstaat ook in die periode.

Bevolking is iets anders dan het volk.

Belangrijk om dat voor ogen te houden.

Voor foucault is bevolking object van machtsuitoefening.

Heersers raken geïnteresseerd in de bevolking.

Bevolking is een soort grootheid met een eigen dynamiek, bepaalde wetmatigheden aan.

De voorlopers van demografisch denken ontstaan.

Men raakt ge:ïnteresseerd in cijfers, groei van bevolking, gezondheid van bevolking, omvang, etc.

Zaken waar de macht geïnteresseerd in raakt.

Vanaf 18e eeeuw wordt dat voorwerp van machtsuitoefening.

Hoe gaat dat gebeuren?

Natuurlijk, stel je wilt ingrijpen op fertiliteit, dan gaat dat ook via het individuele lichaam, dus discipline werkt ook.

Vorsten willen grotere bevolking, dan machtigere staat.

Dus fertiliteitbevorderen.

Dus ingrijpen op individuele niveau.

Maar waar macht meer geïnteresseerd in is is niet dat indi vidu, maar de effecten op collectief niveau.

Bepaalde processen sturen zodat er meer kinderen komen, maar macht is niet ge:intereesseerd in hoevel kinderen die vrouw heeft, maar hoevel er in de bevolking zijn.

Macht doet dat door regulerend op te treden: wat zijn factoren die zorgen dat er zoveel kindersterfte is, etc.

En ze gaan proberen daarop in te grijpen.

Dus er ontstaat een heel nieuw type machtsuitoefening, denken met concepten.

Opnieuw contrast met soeverein, hij stelt de wet, en iedereen wordt geacht omd aar aan te gehoorzamen.

Daar heel ander soort van logica van machtsuitoefening, doel van de soeverein is de wet (van god) te doen heersen.

Biopolitiek gaat heel specifieke doelstellingen formuleren: bevolking moet groeien, of, we moetenhet aantal mensen dat getroffen wordt door epidemie verminderen.

Wat zijn die doelen?

Die hebben iets t emaken met processen die in bbevolking spelen.

Sociologische tendensen. Bepaalde tendensen die plaats vinden.

Wat gaat biolpolitiek doen?

Daarop ingrijpen om die processen te intensifieren.

Als mensen langer leven gaat macht dat proberen te versterken.

Wat cruciaal is heir, is dat het voorwerp van de macht eigen wetmatigheden heeft.

Om te kunnen besturen moet je daarmee rekening houden.

Je kan niet zeggen: elke vrouw moet 3 of 4 kinderen hebben.

Zo werkt het niet.

Je moet mechanismen kennen, zodat je ze kan corrigeren, intensifieren, etc.

Dus nieuwe relatie tussen macht en voorwerp van de macht.

Men ontdekt niet aleen de bevolking met zijn eigen wetmatigheden, maar ook ander voorwerp met eigen wetmatigheden: ede economie.

De markteconomie, het kapitalisme ontstaat vanaf dan.

Iets dat eigen wetmatigheden heeft, als je dat wil besturen kan je maar beter die wetmatigheden kennen.

Hoe gaat die macht te werk?

Op een normaliserende manier.

Het stellen van een norm en rond de norm verdeelt de bevolking zich.

Statistiek wordt belangrijk:

We willen zoveel kindersterfte, zoveel kinderen geboren per vrouw, etc.

Dus norm opstellen.

Opnieuw verschuiving van macht.

Voorbeeld uit gezondheidszorg, waar foucault vaak naar verwijst: epidemie.

Hoe moet macht omgaan met epidemie.

Wat deed disciplinering?

Je sluit mensen op, in instelling, een ziekenhuis.

De biopolitiek gaat om een heel andere manier om met epidemie.

Je gaat niet opsluiten,maar op berekende manier te werk.

Eens er epidemie is, zoveel kans dat 30% getroffen wordt, dus nieuwe technieken ontwikkelen, bijv vaccineren.

Om gripeepidemie tegen te gaan hoeft niet elk individu gevaccineerd te worden, het volstaat om bepaald percentage te vaccineren.

Stel het volstaat om 70% van de bevolking te vaccineren. Om ervoor te zorgen dat het geen epidemie wordt.

Dat is een heel andere manier van redeneren.

Niet het zieke individu uitsluiten, maar kijken op het niveau van dehele bevolking.

Ook in die contexten allerlei nieuwe praktijken tot preventie.

Wat foucault beschrijft heeft een heel andere blik op wat gezien wordt als vooruitgangsgs.

In gsboeken krijg je vooruitgangsverhaal.

Foucault probeert een andere blik erop te werpen.

Hij probeert dat niet te verwerpen, maar herconceptualiseren, laat zien dat dat eigenlijk machtstechnieken zijn.

Hij pobeert een nieuwe blik te werpen op een verhaal dat al voor een stuk gekend is.

Gezondheidszorg is dankbaaar voorbeeld.

Maar oook strafrecht, criminaliteit.

Soeverein: misdaad, iemand wordt gestraft.

Biopolitieke macht, dan is dat niet de redenering die wordt gebruikt, je bent niet geïnteresseerd in: heeft elk individu respect voor de wet?

Nee: hoeveel procent criminelen? Hoe kunnen we dat omlaag halen? Hoe houden we criminaliteit binen e perken?

Heel nieuwe manier van nadenken over hoe je macht moet uitoefenen.

Dat is een soort van tactische omgang.

Niet: principe is geen criminaliteit.

Je gaat ook kosten-baten analyse maken.

Hoekunne we zo efficient mogelijk dat bereiken?

Misschien kleine zaken wel seponeren, en vooral richten op de grote.

Foucault heeft interesse voor de praktijken van machtsuitoefening, maar hij is ook geïnteresseerd in hoe daarover nagedacht wordt.

Concepten die ontstaan enzo.

Begrip van bevolking.

Wat cruciaal is, is dat in die tijd ook de statistiek ontstaat, een bepaald weten, waarvan?

Weten van de staat.

Dus de staat heerst over bepaalde bevolking, dus ween van de staat heeft betrekking op de bevolking. Sterftecijfers, criminaliteitsgraden, etc.

Weten dat de staat moet ontwikkelen, en dat meot de staat helpen.

Opnieuw, statistiek is ingebed in machtsuitoefening, in pogingen van de staat om greep te krijgen op de bevolking.

Belangrijk, statistiek is geen neutraal instrument, nee, het is geworteld in machtsstrategieën.

Machtsmiddelen gaan ook verschuiven, niet meer alleen de wet, ook allerlei flexibele technieken.

Bijvoorbeeld, die vaccinatie, niet: de wet is dat iedereen gevaccineerd moet worden!

Nee, om die epidemie te beheersen gaan we proberen ervoor te zorgen dat bepaald percentage zich inent.

Voldoende statistische massa bereiken.

Tal van voorbeelden te bedenken.

Hoe hoog moet het remgeld zijn als je naar de dokter gaat, om ervoor te zorgen dat er geen overconsumptie is, maar ook te voorkomen dat een deel van de bevolking niet naar de dokter gaan als ze echt ziek zijn.

Als mensen niet op tijd naar de dokter gaan, dan grotere statistische kans op ziektes die zich verspreiden.

Iets helemaal anders dan hoe de soeverein de wet stelt.

Al op gewezen, het is niet toelallig dat in 18e eeuw discipline en dan biopolitiek ontstaat, dat hangt samen met ontstaan van nieuwe economie, kapitalisme.

Dat speelt duidelijk in de achtergrond mee.

Wat heeft het kapitalisme nodig? Sterke, gezonde, goed gedrilde werkkrachten.

Ze moeten goed gedisciplineerd zijn, en het moeten er genoeg zijn.

Machtstechnieken van de staat mom mee het kapitalisme mogelijk te maken.

In tekst: biomacht was nodig voor opkkomst van kapitalisme.

Voor zorgen dat er voldoende werkkrachten zijn voor de groeiende economie.

Macht maakt mensen gezonder, sterker, productiever, maar het blijft in kader van onderwerping.

Foucault schrijft geen gs van vooruitgang, noch van achteruitgang.

Het is feitelijk zo geweest, en het is belangrijk om dat zo te begrijpen.

Natuurlijk ook een link met een thema war we het over gehad hebben: seksualiteit.

Tekst in reader over macht over dood en leven, dat is laatste hoofdstuk van eerste boek van de gs van de seksualiteit.

Dat laatste hoofdstuk breekt een beetje met het voorafgaande, maar heef tnog altijd sterke link met seksualiteit.

In dat boek: in moderne tijd is seksualiteit niet onderdrukt geworden, integendeel, in de moderne maatschappij zijn er allemaal mechanismes waardoor seksualiteit wel deglijk ter sprake moet sworden gebracht. Van biecht, tot psycholoog, tot pedagoog.

Op gestuurde of gekanaliseerde wijze.

En foucault gebruikt die analyse om te alten zien: macht is niet noodzakelijk onderdrukkend, maar productief.

Niet dat er zuivere seksualiteit is, die de macht dan onderdrukt, nee, macht produceert mee wat de seksualiteit is.

Seksualiteit is cruciaal in de groei van de bevolking, hoeveel ckinderen je krijgt enzo.

Dus gaat macht zich interesseren in de seksualiteit.

Macht gaat bepaalde vormen versterken, andere corrigeren.

Als je bevolking wil doen groeien, is staat niet ge:interesseerd in homoseksualiteit.

Intreden van het leven in de gs.

Dwz intreden van de verschijnselen die eigen zijn aan hetleven van de soort, tot de orde van het weten en de macht, tot het veld van politieke technieken.

Dat owrdt inzet van tactieken, regulaties en interventies.

Tot op dat moment het leven was geen interessepunt voor de macht, het biologische leven, de macht was daar niet mee bezig.

Klassieke definitie van politiek bij aristoteles, hij maakt onderscheid tussen sociale leven (waar staat in geïnteresseerd is) en het biologische leven.

Dus heel die aristotelische definitie komt tot einde op de drempel van de biologische moderniteit.

Staat gaat ge:interesseerd geraken in biologische machtsuitoefening.

Als we nieuwe vormen van machtsuitoefening krijgen, gaan we ook verzet daartegen krijgen.

Veel meer dan het recht is het leven de inzet van de politieke strijd geworden, ook al wordt die geformuleerd in termen van het recht.

Soevereine macht maakte gebruik van recht en wet.

Maar die spelen nog steeds een rol, recht op leven, juridisch discours, maar het is niet het recht dat belangrijk is, maar dat leven.

Recht op gezondheid etc.

Voorklassieke rechtstelsel onbegrijpelijk, het leven was geen voorwerp van het recht.

De vraag is nu, foucault houdt het darbij, welke vormen van verzet zou dat kunnen impliceren.

Nieuw verzet in naam van het recht op leven.

Welke verzetsbewegingenzouden onder die noemer gebracht kunnen worden?

Strijd om abortus.

Maar ook de arbeidersbeweging.

Grond in franse revolutie: tegenstelling tussen recht op eigendom en op leven.

Moeten we eigendomsrecht strikt respecteren?

Of schenden in naam van het recht op leven, op bestaan, tijdens hongersnood?

Te kunnen leven, dat is nieuwe vorm van verzet, van strijd, die gekaderd kan worden in dat paradigma.

Strijd voor sociale zekerheid.

Paradox isdat hetverzet dat paradigma heeft versterkt.

Door gezondheidszorg te eisen voor iedereen is het dat biopolitiek zich steeds dieper heeft kunnen wortelen.

Moment waarop voortplanting een voorwerp wordt van macht, strijd, dat is enkel mogelijk in moderne maatschappij, als voortplanting een onderwerp worddt van macht.

Tot hier biopolitiek en discipline.

## Deleuze

Ook een 20e eeuwse franse filosoof. Deel van het poststructuralisme, soms wordt hij politiek een anarchist genoemd.

Een tijdgenoot van foucault, ze waren vol lof over elkaars werk.

Deleuze heeft korte tekst geschreven over discipline, zijn stelling in die tekst: dat disciplinemaatschappij in crisis is geraakt.

Deleuze is typisch een van die auteurs die filosofisch uitdrukking hebben gegeven van mei 68.

Proberen om taal te ontwikkelen om die eisen tot uitdrukking te brengen.

Wat is mei 68?

Strijd tegen de school.

Het repressieve, hierarchische karakter.

Tegen het gezin, de familie, autoritaire rol van de vader.

Tegen het leger, de legerdinst.

Maw, die generatie verzette zich tegen die disciplines.

De gevangenis, bij uitstek de palats van discipline.

Beweging van antipsychiatrie, de onderdrukkende vormen van psychiatrie in vraag stellen.

Maw, mei 68 kan je zien als radicale aanval tegen de disciplines, school, universiteit. Etc.

Mei 68 is verzet, maar ook uitdrukking van het feit dat die disciplines in crisis waren.

Permanent debat over hervorming van de school, dat debat is al decennia oud.

Het gezin, en de rol van de vader, hierarchische relatie was in crisis geraakt.

Jaren 60 en 70 gebeurt er iets op de arbeidsmarkt: vrouwen gaan werken.

Model van man die gaat werken, vrouw die het huishouden doet, dat raakt onder druk.

Vrouwen worden zelfstandiger, dus het gezin komt onder druk te staan.

Dus je ziet een aantal ontwikkelingen doen zich voor die de verschillende vormen van discipline onder druk zetten.

Deleuze: verschuiving van discipline naar controlemaatschappij.

Wat we krijgen is ontwikkeling van nieuwe machtstechniek die hij als controle beschrijft.

Voorbeelden?

Denk aan psychiatrie, men gaat steeds minder opsluiten en disciplinerende technieken op toepassen, er ontstaan steeds meer open of halfopen regimes.

Nieuwe vormen van omgang met pppsychiatrische patienten, collectieve woonvormen, etc.

Experimenten in psychiatrie die voorbij de discipline gaan.

Zelfde met gevangenis, steeds minder mensen opsluiten,maar werken met enkelband. Men zoekt naar andere middelen om ergens controle uit te oefenen.

3 grote verschuivingen.

Deleuze is iemand die schrijft heel moeilijk, allerlei nieuwe termen, dus moeilijk om te lezen.

Maar deze tekst is tamelijk leesbaar, vergeleken met andere teksten.

Deleuze: discipline functioneert als matrijs, gietvorm, als je bepaalde vorm in klei moet drukken.

Discipline doet die matrijs, mold, indrukken in mensen.

Eigenlijk een soort vast model indrukken op dat individu.

Model dat sterk gebaseerd is op onderscheid: wat is normaal en wat niet?

Controles daarentegen niet gebaseerd op die mold, maar werken via monitoring, controle via opvolging, psychiatrisch patient mag naar huis, in systeem van ambulante zorg, en hij wordt gemonitord.

Gevangene met enkelband moet zih elke dag melden bij politie, dat is monitoring.

Die monitoring, wat is er daar belangrijk over?

De info of data die wordt gegenereerd.

Deleuze ziet daar een aantal verschuivingen.

Hij ziet hoe het bedrijfsleven wordt herdacht.

Niet langer fabriek, maar over bedrijf.

Een bedrijf, in bepaalde passage, suggestie dat bdrijf zelfs een ziel heeft.

Dat is het verschrikkelijkste nieuwe dat ik ooit heb gehord zegt delheuze.

Apple is niet zomaar een bedrijf, maar dat is iets speciaals.

Als je bepaald merk van auto koopt, dan koop jemeer dan een nuttig voorwerp.

Dat pas mee in die verschuiving zegt delheuze.

School.

Niet alleen iets waar j e 15 jaar aan discipline onderhevig zit, maar we doen permanente vorming, permanente evaluatie. Aaandere manieren van monitoring en avaluatie.

De verschuiving van disciplinaire naar controlemaatschappij.

Disciplinaire maatschappij was gebaseerd op individuen en op de massa.

Individu heeft handtekening, in massa wordt iedereen geidentificeerd, iedereen heeft een nummer.

Controlemaatschappij daarentegen gaat niet uit van tweedeling individu-massa.

In controle maatschappij zijn we steeds minder individuen en steeds meer dividuen.

Wat is elk individuele mens daar? Een bundel data.

En de controle in die controlemaatschappij is erop gericht die data te verzamelen, en daardoor contorle uit te oefenen.

Welke soort data zijn wij de dragers van?

Macht is niet meer geinteresseerd in u als individu, maar om bepaalde data over u te verwerven, met als bedoeling daar van alles mee te doen.

Iedereen heeft in zijn portemonnee een aantal kaarten zitten.

In supremarkt wordt geregistreerd wat je koopt, ben je iemand die elke dag om 5 uur snel nog even eten gaat kopen?

Of iemand die gestructureerd elke zzaterdag boodschappen doet?

Er worden profielen opgemaakt.

Wat je koopt op internet, dat wordt allemaal bijgehouden.

Macht is niet geinteresseerd in jouw als lichamen, maar in aspecten van awat je doet.

Als je probeert een boek te kopen op een paar websites, en het toch niet koopt, dan krijg je reclame voor dat boek op je facebook.

Niet meer de handtekening en het registratinummer, maar de code of het paswoord.

Wat hij voor ogen heeft: we zijn dividuen, bundels van data.

Daarin is de macht, van bedrijven, gezondheidsinstellingen, daarin zijn ze geïnteresseerd, daarrond allerlei controlemechanismen.

Tijd van opsluiten is gedaan.

Tijd van mobiliteit.

Om die opvolging te kunnen doen heb je data nodig.

Computer wordt heel belangrijk.

Stond nog in kinderschoenen toen deleuze dat schreef.

ICT staat centraal .

Je moet bewegingen, stromen gaan controleren, daarvoor heb je data nodig.

Derde verschuiving, context, deleuze zegt dat dat pastin verschuiving hoe het kapitalisme is beorganiseerd.

Fabriek als plaats van disciplinering.

We ontwikkelen in de richting van een markt en verkoopsgericht kapitalisme.

Fabrieken stan in china, hier vooral verkoop.

Ook dat past natuurlijk daarin.

Die overgang situeert hij, verbindt hij met overgang van fordisme naar postfordisme.

Verkoop wordt belangrijk, marketing wordt belangrijk, en de data die daarmee dsamenhangt.

In een interessante passage spreekt deleuze over hedendaagse mens, er is een verschuiving, we zijn niet lagner een gedisciplineerd individu, we zijn mensen in schuld.

Dat is typische figuur in die controlemaatschappij.

Waarom ga je schulden aan?

Om die te kunnen kopen.

Waarom?

Wat is er specifiek aan individuen in schulden?

Die is voorwerp van bepaalde vormen van machtsuitoefening, als je zware schulden hebt, dan ligt je toekomst vast.

Maw, wie schulden heeft, heeft minder vrijheid.

Schuld, in contesxt van crisis, wat is cruciaal mechanisme om macht te gaan uitoefenen?

Dat is de schuld.

Via schuld worden mensen ertoe gebracht om hard te gaan werken, om schuld af te betalen.

Hetzelfde geldt voor maattschappijen en voor staten.

Asl staat veel schulden heeft, dan ligt beleid van die staat vast.

Staat of maatschappij met zware schulden heeft minder keuze, minder vrijheid.

Belnagriujk in de crisis nu.

Mens in de schuld “L’Homme endette”

Dan naar tweede tekst.

Tekst van deleuze zit niet in de reader, prof zal die inscannen en op toledo plaatsen. Is korte tekst, relatief leesbaar.

## Subject and Power

Tekst van foucault, in het engels geschreven.

Een soort van tekst die aantal lijnen van foucaults denken samenbrangt. Tekst die bundeling geeft van aantal inzichten, onderzoeksstrategieen, daarin heeft hij het opnieuw over betekenis producerende macht.

Wat is subjectiverende macht?

Die vorm van macht markeert het individu, imposes law of truth on him, maakt zijn individualiteit,

A form of power that makes individuals subjects.

Dubbele betekenis, enerzijds bewust handelend wezen, aan de andere kant onderworpen.

Subjectwording betekent een soort zelfbewustzijn ontwikkelen, dat doe je via vormen van onderwerping, control and dependance.

Voorbeeld is opnieeuw de biecht.

Doorheen de biecht ga je bij jezelf te rade, dat is subjectiverend mechanisme, dat tegelijk een onderwerping is aan de priester.

Waarheid over jezelf ontdekken of uitspreken.

In die tekst, subject and power gaat foucault daar verder op in, betekenis van laten zien.

Vormen van verzet die gericht waren op uitbuiting (marx en marxisme, dat wat geproduceerd wordt door arbeiders wordt toegeeigend door aandelehouders)

Cultuurindustrie, dominantie, frankfurter schule.

Daarover gaat het niet zegt foucault.

Vandaag machtsvormen en verzetsvormen die niet over uitbuiting of dominantie gaan, maar over subjectivering.

Deleuze en foucault hebben wel de neiging te focussen op specifieke verzetsvormen en arbeidersbeweging over het hoofd te zien.

Bijv oppositie tegen de macht van mannen over vrouwen, ouders over inderen, psychiatrie over de geesteszieken, geneeskunde over bevoling, pedagogie over leerlingen.

Foucault daagt uit om die te begrijpen als machtspraktijken.

Verzet tegen sturing van individualisering.

Vooral ook verzetsvormen tegen het weten dat daarmee gepaard gaat.

Beweging van antipsychiatrie is niet alleen verzet tegen dwnagbuis, maar ook tegen gezag van de psychiater, die hij krijgt door bezit van de waarheid. Die waarheid zelf wordt in vraag gesteld.

Het weten is niet iets wat erbij komt, maar is iets van het weten.

Als we nu die verzetsbewegingen gaan bekijken, dan komt het steevast neer op verzet tegen pastorale macht.

Nieuw begrip van macht, dat als achtergrond kan dienen.

Wat ouz pastorale macht kunnen betekenen?

Wat associeer je daarmee?

De priester, iemand die het beter weet. Pastor, letterlijk herder.

Dus foucault gaat opnieuw naar gs kijken, en hij gaat op zoek gaan naar de wortels van de subjectiveringsmacht, hij vindt die in pastorale macht, macht die herder heeft over zijn kudde.

Die pastorale macht laat foucault vroeg beginnen.

Farao was hoeder van zijn kudde.

Mesopotamie.

In griekenland en rome niet, daar een ander machtsbegrip.

Maar christendom gaat die pastorale macht oppikken, ontwikkelen, en centraal plaatsen.

Wat is er specifiek aan herderlijke macht?

Voorwerp van die macht is niet territorium.

Nee het gaat over de kudde, die beweegt zich over territorium.

Tweede aspect, waarin is die macht geïnteresseerd?

Herderlijke macht is geïnteresseerd in het heil van de kudde en het individuele schaap.

Het is een welwillende macht.

Pastorale macht is welwillend, treedt zorgend op tav zijn schapen. Wil het heil realiseren.

Het is geen superieure macht, herder staat niet boven zijn kudde.

Maar wordt gekenmerkt door toewijding, priester is teogewijdt, zorgzaam tav zijn schapen.

Priester, herder, is niet echt bezig met zichzelf, maar met zijn schaapjes.

Vergelijk met hoe romeinse keizers over zichzefl dachten, dat is iets heel anders.

Die herder heeft een analytische verantwoordleijkheid, moet zijn schapen gedetailleerd opvolgen, helpen, meesturen in de richting van hun heil. Door biescht enzovoort.

Macht van de herder is een opofferende macht.

Hij gaat zichzelf opofferen, het is de macht die zichzelf opoffert voor zijn ondergeschikte kudde, zijn schapen.

Nog iets belangrijks.

De herder, zoals in christelijke traditie, heeft een heel … verhouding.

In bijbel is er 1 schaap verloren, herder laat hele kudde achter om 1 schaap te redden.

Het gaat niet om kudde als geheel, maar elk schaap als individu.

Herderlijke macht is geïnteresseerd in alle, maar ook in het individu.

Die 2 komen samen in pastorale macht.

Waarom kunnen we dit als macht beschrijven?

Het is macht, en zelfs tamelijk extreme vorm.

Schapen zijn integraal afhankelijk van de herder, volledig onderworpen, ondergeschikt.

Ook strikte gehoorzaamheid wordt verondersteld.

Zover dat je je eigen wil moet opgeven.

Denk aan kloosters of abdijen waar soms van monniken werd gevraagd dat ze un wil volledig in handen leggen van overste.

Extreme onderwerping.

Tegelijk opnieuw notie vna het weten, van de waarheid.

Macht die waarheid gaat uitstpreken over zijn kudde. Dat kudde waarheid gaat spreken over zichzelf. De biecht.

Achtsmechanisme.

Procedure om tot waarheid te komen in die machtsverhouding.

Dus macht en kennis gaan opnieuw samen.

Herder ins niet alleen geïnteesseerd in directe macht over schapen, maar omweg via kennis.

Priester gaat geindividualiseerde kennis ontwikkelen, schapen met raad en daad bijstaan.

Geindividualiseerde kennis over elk van zijn parochianen. Om hen naar hun heil te brengen.

En die machtsvorm zegt foucault is uiterst belangrijk voor de ontwikkeling van de westerse maatscahppije, beschavingen, tot op de dag van vandaag.

Polemiek met marxisme.

Dat pastoraat dat is geen ideologie.

Kritiek van ideologische representaties: ideologie van de kerk, we moeten dat doorprikken, laten zien welke belangen daarachter schuilen.

Maar daarmee heb je niet echt gevat wat er in het geding is. Het is een manier om te regeren, te besturen.

Dat is waarin foucault geïnteresseerd raakt.

Is een manier van stuern, besturen.

Bestuurskunst vooral ontwikkeld door kerk.

Om mensen tot individueel heil te lijden.

Grote discussie in kerk: hoe moet je eigenlijk stuern, hoe moet je individuen leiden naar heilzaam leven.

Niet doctrinaire discussie, maar heel praktisch.

Foucault gaat deel kerkgs ook in dat licht interpreteren.

Allerlei bewegingen die als ketter werden beschouwd, die zich afzetten tegen rijkdom bijvoorbeeld. Foucault: dat is geen doctrinaire kwestie.

Maar discussie over op welke manier mensen gestuurd moeten worden om heil te verwerven.

Ook reformatie en contrareformatie gaat daarover.

Geen theologische discussie in eerste plaats, maar discussie over: hoe moet pastoraat een vorm krijgen.

Protestanten stellen rol van priester in vraag.

Maar de facto komen er nieuwe vormen van pastoraat.

Ook in protestantisme nieuwe vormen van herders.

Paradox is, dat het verzet tegen het pastoraat het pastoraat alleen maar versterkt.

Maw, pastoraat is niet beeindigd, allerlei vormen van verzet tegen pastoraat, maar dat blijft nog steeds overeind.

Bijv laatmiddeleeuwse heterodoxe kerkbewegingen, dat was gebaseerd op kritiek.

Maar in de plaats nieuwe vormen van pastorale macht, soms nog veel extremer.

Overste nog meer invloed.

Dus pastoraat is er nog altijd.

En het speelt een cruciale rol in wie wij zijn.

Denk eens zelf na, kan je voorbeelden bedenken?

Misschien niet zoveel plaatsen waar macht letterlijk is als priester ovver parochianen. Omnes et singulatum.

Bijvoorbeeld de welvaartsstaat, die kan je volgens foucault niet begrijpen als je niet heel de gs van de pastorale macht kent.

Iets van pastorale macht heeft zich daarin doorgezet.

Nog altijd gerichtheid op heil, maar geprofaneerd: kan je gezond leven, ben je veilig, etc.

Macht is ook geanonimiseerd.

Niet langer individu die herder speelt.

Maar gaat over instellingen.

Denk aan discussie over dure geneesmiddelen, moeten we die subsidieren? Discussie voor een stuk kan j ebegrijpen in het licht van de pastorale macht, niet enkel …

Er is een beetje afstand, je moet het wat interpreteren, maar foucault is tamelijk uitgesproken, die welvaartsstaat kan je eigenlijk begrijpen in termen van die pastorale macht.

Nog anddere vormen of settings.

Denk aan het onderwijs, hoe leerkracht omgaat met zijn of haar klas.

Hel duidelijke paralellen.

Wat is bedoeling van foucault?

Diepe historische wortels laten zien van hedendaagse pratkijken.

Laten zie dat die wortels vormen van machtsuitoefening zijn.

Hij spreekt er niet over of dat goed of slecht is.

Hij is wel ook geïnteresseerd in het contesteerbaar maken van die macht. Zodat die niet rigide wordt.

Er is niet altijd grote coherentie bij foucault,maar wel aantal dwarsvebanden.

Biomacht en discipline komt terug.

Omnes et singulatum.

Daar zie je gerichtheid op individuele lihchaame en bevolking terugkomen.

Pastorale macht is geïnteresseerd in het realiseren van heil,

Ook telkens vormen disciplinering, in gevangenis komt er ideal een zelfbewustzijn tot stand, subjectivering, dat is ook in pastorale macht.

Subjectivering, gebeurt aan de hand van pastorale macht,wat is inzet van verzet?

Nieuwe vormen van subjectiviteit promoten.

Poging om onszelf her uit te vinden.

Dat blijft een beetje vaag in dit stadium van foucault

Maar in late werk van foucault, laatste 2 a 3 jaar gaat hij dat heel fel uitwerken, hebben over de technieken, gs lezen, kijken naar hoe individuen zichzelf hebben vormgegeven, hoe ze van hun lichaam een kunstwerk maken.

De dandy is specifiek zo iemand, doorbreken van bepaalde normen, pogen om zichzelf op altenratieve manier vorm te geven.

-------6-5-2015

Deze week laatste sessie over foucault.

Latere werk van foucault, weinig publicaties, wat we wel hebben zijnde collegenotities. Al zijn colleges zijn opgenomen, ze zijn bijna allemaal uitgegeven, aantal in nl vertaald.

Dat zijn geen afgewerkte gehelen, hebben een soort experimenteel karakter, foucault probeert daar pistes uit, om dan vast te stellen dat ze nergens toe leiden, dan probeert hij iets anders uit.

Geboorte van e biopolitiek.

Maar dat college gaat niet over biopolitiek, maar over neoliberalisme.

Foucaut is gedurende ijn colleges van piste veranderd. Heel anders dan hoe zijn colleges waren aangekondigd.

Beetje experimenteren.

Dat levert heel interessante dingen op.

Sommige pistes komt hij nooit meer op terug, bijvoorbeeld in 75/76 over oorlog. Periode waarin foucault op zoek is naar machtsbegrip, kunnen we de oorlog, de strijd, gebruiken om ergens macht te begrijpen, te gaan denken, hij gaat discussie aan met clausewitz, etc. aantal van die argumenten schemeren door in latere werk, maar uiteindelijk laat hij die piste vallen: oorlog is binair, te simplistisch, er zijn meer dan 2 kampen bij macht.

Analyse van de macht bij foucault.

Geen eenduidige theorie, aantal pistes, tools.

Belangrijk om te benadrukken hoe nieuw foucaults denken over macht is.

Gangbare benaderingen.

Liberalisme bijv.

Macht is het resultaat van een contract. We gaan een contract aan met elkaar, daardoor ontstaat er een staat, we geven die staat de macht. En macht mag niet te groot zijn.

Macht wordt vereenzelvigd met staat.

Psychanalyse.

Machtvan de mens, van de vader bijvoorbeeld.

Marxisme

Zeker bij adorno, macht is dominantie, een groep over andere groep, die dominantie hangt samen met controle over de staat en over het kapitaal, die heeft effecten over de hele maatschappij.

Soort massieve structuur van dominantie.

Foucault: daar zit allemaal iets in.

Maar te beperkt.

Staat, wet, soevereiniteit, dominatie.

Dat is alleen het eindresultaat van de macht, hetgeen we aan de oppervlakte zien.

We moeten kijken naar wat daaronder zit: allerlei soorten subtiele machtsbverhoudingen, mechanismen, daar is waar het echt gebeurd.

Staat is topje van ijsberg, als je enkel daarnaar kijkt ga je niet veel begrijpen.

We moeten kijken naar wat ambtenaren doen wanneer ze besturen.

Welke strategieën gebruiken ze om gedrag van burgers te sturen?

Politiemensen, welke middelen gebruiken ze?

Psychiaters, pedagogen, etc.

Macht situeert zich overal daar, staat of kapitaal is enkel top van de ijsberg, van heel dat systeem.

Er is geen theorie van de macht, er zijn aantal handvaten of tools.

Macht is geen ding.

Macht kan je niet vbezitten.

Kan je niet veroveren.

Dat is een reïficerende manier van proaten over macht.

Juiste vraag is niet vragen “wat is macht” maar “hoe gebeurt macht”

Eerste belangrijke stelling.

2e: macht is niet alleen onderdrukkend, maar ook poisitief.

Mach onderdrukt niet gevangenen, maar produceert subjectiviteit van gevangenen.

Gevangeniswezen stuurt subjectiviteit van gevangene, door het panopticon wordt hij ertoe gebracht om moreel te handelen uit zichzelf.

Zo handelen alsof hij permanent bekeken kan worden.

Dat wordt zijn 2e natuur.

Dus macht is productief.

3: macht is overal.

Macht is capillair, zit in haarvaatjes van sociale weefsel, is vervlochten in alle sociale verhoudingen, instituties, etc.

Wat niet betekent dat et geen concentraties kunnen zijn van macht, staat bijvoorbeeld of cultuurindustrie. Maar valt daar niet mee samen.

4e : macht is een relatie.

Relatie van bepaalde soort, niet van 1 individu op ander individu, of 1 lichaam op ander lichaam.

Het is waar het handelen van de een inwerkt op het handelen van de ander.

Wanneer je macht uitoefent, bestuurt, macht zit er niet in dat je hand vasthoudt van je leerling en bepaald wat hij schrijft, maar dat je handeling van die leerling gaan beïnvloeden.

Macht is een strategische relatie, strategische verhouding.

Er is altijd strijd en verzet.

Handelingen van ander sturen, dat hij bepaalde handelingen niet stelt en andere niet. Macht en vrijheid hangen intrinsiek met elkaar samen.

Precies om die reden is macht altijd ook een strijdverhouding, een strategische verhouding.

(welke middelen zetten we in om doelen te bereiken, dat is strategisch) welke instrumenten inzetten om te zorgen dat geboortecijfer in bevolking toeneemt? Of denk aan verhouding leerling leerkracht, welke instrumenten gebruiken om leerling op het goede pasd te krijgen?

Leerling kan daaraan ook strategisch proberen te ontsnappen.

Macht is een relatie, van conflict, een agonisme.

We kunnen machtsverhoudingen lezen als strijdverhoudingen, ook al gebeurt dat niet bewust.

Het zijn zinvolle termen om die relatie te beschrijven.

Er is geen gevangenisbewaker die zijn functie beschrijft als machtsuitoefening, strijd,e etc. maar dat is wel zinvol om er zo naar te kijken.

Bijvoorbeeld cultuurindustrie, massieve dominantie, de beelden die we elke dag zien, we zijn alshet ware passief daartegenover.

Foucault: in realiteit is alles veel vloeiender, altijd mogelijk om daarmee te spelen, draak spelen met cultuurindustrie, etc. altijd macht en ook tegenmacht aanwezig.

Strategie is belangrijk.

Een van problemen van marxisme, wat zijn klassen, wie behoort tot welke klasse? Wie behoort tot proletariaat, wie tot bourgeoisie, wie tot kleinburgerij, etc. wie behoort waar, wat zijn de grenzen van die klasse?

Iemand die lesgeeft aan unief, is dat een arbeider, die loonafhankelijk is, of een bourgeois?

Foucault: zinloze discussie.

Eigenlijke vraag: wat is nu eigenlijk de strijd?

Strategische methode van de strijd.

Hoe moeten we strijd begrijpen? Macht?

Hier schuilt een heel specifieke opvatting over de amatschappij, komt van nietzsche: maatschappij is een krachtveld, alle individuen zijn wil tot macht, die botsingen aangaan, allianties, etc.

Heel dynamische manier om naar maatschappij te gaan kijken.

Vrijheid is niet het tegendeel van de macht.

Radicaal nieuw idee.

Marcuse of andere marxisten waren optimistisch over mogelijkheid van emancipatie. Het is ofwel macht, ofwel vrijheid, die twee gaan niet samen.

Foucault breekt daarmee, macht en vrijheid zijn niet tegengesteld, maar ze veronderstellen elkaar.

Dus emancipatie of bevrijding zoals klassiek gedacht is niet meer mogelijk.

We moeten onzs bescheidener doelen staellen, kwestie gaat zijn om macht dynamisch en open te houden,.

Zodat krachtenveld fluide blijft, tegenover bevroren machtsverhoudingen.

Als bepaalde constellatie, bijvoorbeeld klassen, als die tegenstellling rigide vorm heeft bereikt, wat moet er dan gebeuren?

Macht voortdurend mlaten kantelen.

Waar foucault weinig over geschreven heeft.

Illustreren aan hand van voorbeeld, voorbeeld dat relevant of interessant kan zijn voor foucault: emancipatie van homoseksuelen.

Lang beschouwd als ziekte, werd psychologie op afgestuurd. Hele wts geproduceerd over homoseksueel, wat er mis was, wat eraan gedaan kon worden.

Het was legitiem om homoseksueel op te sluiten, omwille van die kennis.

In jaren 60 en 70 komt holebi beweging fel op.

Was een van die bewegingen van verzet, niet tegen uitbuiting, maar tegen subjectivering.

Dat is typisch voorbeeld van verzetsbeweging waar foucault in ge:interesseerd was.

Interessant is dat de holebi beweging van alle sociale bewegingen de afgelopen halve eeuw, misschien het meest succesvolle is.

Hebben rechten gekregen, homoseksualiteit wordt niet meer als iets zieks beschouwd.

Vroeger was norm de macho man, heteroseksueel.

Eigenlijk op paar decennia tijd is heel die norm verschoven, dat is verdienste van die holebi-beweging.

Vandaag hebben holebi’s allerlei rechten, ze mogen kinderen adopteren, trouwen, etc.

Je zoukunnen zeggen: bevrijding van holebi’s is gerealiseerd, vanuit liberaal perspectief.

Foucault heeft niet lang genoeg geleefd om dat te analyseren, maar veel mensen kijken vandaag gebaseerd op foucault naar de maatschappij:

We zien nieuwe types van machtsrelaties rond homoseksualiteit.

Enerzijds erkenning en integratie.

Anderzijds homonationalisme.

Dat is een term waarnaar sociologen onderzoek doen, die heel simpel erop neerkomt: homoseksuelen zijn zich gaan identificeren met maatschappij, wat vroeger abnormaal was, is nu normaal.

Nieuwe norm, nieuw type normaliteit en abnormaliteit.

Onder andere, homoseksuelen worden aanvaardt, maar er is in homomilieus sterke cultuur ontstaan: we zijn nu erkend, maar laten we nu ook maar normaal doen.

Binnen die homogemeenschap ontstaan er nieuwe vormen van normaliteit en abnormaliteit.

Er wordt heel meewarig gedaan over “nichterig” gedrag, homo’s die zich al te vrouwelijk voordoen.

Iets gelijkaardigs in lesbische scene.

“butches”, “manwijven” zijn daar niet zo welkom.

Waarom dat homonationalisme?

Een van de ontwikkelingen dat homo’s zich feller zijn gaan identificeren met die maatschappij, de cultuur daarin, en zelf betrokken zijn geraakt bij allerlei machtsverhoudingen.

Binnen die homogemeenschap (zeker in nl) een heel sterke islamofobie.

Tegen de barbarij, de islam, waar homoseksualiteit niet aanvaard is.

Een belangrijke politicus: poim fortuyn, zeer interessante persoon.

Toen hij jong was schreef hij voor marxistische tijdschriften.

Daarna openlijk homoseksueel, maar wel heel rechts.

Punt van foucault: er is nooit zoiets als bevrijding, wat we zien is machtsverhoudingen die verschuiven.

Hoe vormen van strijd en verzet op een moment ertoe kan leiden dat voormalig onderdrukten opnieuw machtspraktijken gaan ontwikkelen.

Die macht is altijd aanwezig, komt erop aan om die macht te gaan bereiken.

De strijd is eigenlijk permanent, geen mmoment waarop je kan zeggen : nu zijn we helemaal vrij.

Dat is eigenlijk breuk met marxisme.

Foucault en delheuze: blijft eeuwige dynamiek, voortdurend opnieuw macht, verzet, verschuiving.

Dus foucault zoekt manier om over macht te gaan denken, verschilllende hypotheses, biomacht, pastorale macht, etc. en een van die termen in die context is: gouvernementalité.

## Gouvernementalité

Samentrekkening van 2 woorden.

Besturen en mentalité, regeren en rationaliseren van dat regeren.

Nadenken over het ontwikkelen van allerlei vormen van weten, discours over het regeren, enzovoort.

Macht-weten.

Kennis is macht.

Uitdrukking, als je kennis hebt, beschikt over bepaalde informatie, dan heb je voorsprong op tegenstander.

Foucault draait dat om: macht is kennis.

Macht gaat altijd bepaalde kennis produceren.

Degene die regeert gaat ook kennis daarover produceren, regeren gaat verlopen via de kennis.

Kennis en macht hangen heel erg samen.

Regeren moet je hier in breedst mogelijke betekenis bekijken, gaat niet om regering als institutie, maar regeren in breedst mogelijke betekenis.

Regeren is niet alleen wat vorst doet bijvoorbeeld, maar dat doe je ook in het huishouden, in de klas, als ambtenaar, als politieman, en je regeert zelfs over jezelf, hoe geef je vorm aan jezelf? Hoe bestuur je jezelf?

Heel breed.

In die context nadenken over wat is macht?

Conduct of conduct.

Conduire les conduites.

Conduire is gedragen en sturen. Dubbele betekenis.

Machtsuitoefening is het sturen van gedragingen.

Hier krijg je variant, macht is handeling over het handelen van iemand anders hebben we net gezegd.

Hier komt dat terug.

Regeren is conduct of conduct, het sturen van iemand anders gedraginen. Ingrijpen in zijn handelen.

Via onder andere de management of possibilities.

Zo ingrijpen in veld dat je bepaalde opties hgaat aantrekkelijker maken, enzovoort.

Je kan dat op allerlei terreinen bekijken.

Universiteit stelt examens in, dwingt je niet fysiek om te studeren, maar neemt maatregelen die sturend zijn, en ervoor zorgen dat studenten te studeren, bijvoorbeeld examens instellen.

Op sturende manier optreden zodat mensen zich op belaalde manier gaan gedragen.

Is link met pastorale macht.

Pastorale macht is ook conduct of conduct, sturen van de kudde.

Over de noodzaak om ons voortdurend aan die macht te gaan onttrekken, macht flexibel te houden, macht zelfs wederzijds maken, dat is zijn ideaal.

Dat ene macht heeft over de andere, en de andere over de ene.

Dan eigenlijke thema van vandaag: neoliberalisme als specifieke vorm van gouvernementalité.

## (Neo)liberalisme

Een van de terreinen waar het denken van foucault heel doorslaggevend is geweest.

Geen enkele analyse van neoliberalisme die die van foucault in kracht heeft ontstegen.

Mensen die effecten van neoliberalisme bestuderen gaan terugbuigen op foucault.

Dat is opmerkelijk.

Foucault schreef zijn analyse nog voordat thatcher en reagan aan de macht kwamen!

Wat is neoliberalisme?

Ondertussen is daar hele literatuur over.

Economisten, sommige, zeggen: dat is zuiverste kapitalisme.

In jaren 50 en 60 allerlei regels om kapitalisme te corrigeren.

Neoliberalisme betekent: terugkeer naar zuiver kapitalisme. Dat is wat neoliberalisme nastreeft. Terugkeer naar kapitalisme van 19e eeu.w

Dat is geen piste die foucault volgt.

Neoliberalisme is ook geen ideologie volgens foucault.

Foucault houdt niet van begrip ideologie.

Dat was heel dominant in zijn tijd.

Begrip ideologie heeft suggestie dat waarheid mogelijk is, dat je illusies kan doorprikken, buiten ideologie kan gaan staan.

Het moet gezegd, meeste marxisten toen dachten ook niet dat dat mogelijk was. (gramsci enz) marx dacht dat wel. Althusser en gramsci: ideologie is er altijd.

Wat zou neoliberalisme zijn als ideologie?

Reeks waarden etc die basis zouden kunnen zijn voor politiek programma: macht cdntraal, zo weinig mogelijk overheidsinterventie, liberaliseren, privatiseren, dereguleren.

Zo weinig mogelijk regels, want die zijn betuttelend, die ondermijnen economische dynamiek. Dat zou ideologie kunnen zijn.

Foucault: nee.

Op andere manier naar kijken.

Heel originele, creatieve blik: neoliberalisme is specifieke vorm van bestuurskunst (bgouvernamentalité)

Wat doen neoliberalen?

Op andere manier da ntot tnu toe gangbaar zijn gaan ze besturen.

Regeren.

Typische neoliberalen zijn bestuurders, stellen zich op standpunt van bestuur, denken over nieuwe, andere manieren van bestuur.

Neoliberalisme gaat niet zozeer over dereguleren, alle regels weg.

Maar bepaalde regels opleggen.

In concrete praktijken van neoliberaal bestuur staan regels centraal.

Nog nooit een maatschappij geweeest waarin er zoveel regels waren als in het neoliberalisme.

Foucault bescrijft in zijn colleges de totstandkoming van die liberale en neoliberale bestuurlijkheid.

Verschil tussen liberalisme en noeliberalisme.

Dus eerst over liberalisme.

Ook dat is een vorm van bestuurskunst, bestuurlijkheid (gouvernamentalité)

Die ent zich op notie biopolitiek: vorm van machtsuitoefening die ontstaat in 17e 18e eeuw, waarvan object niet het individu is, maar de bevolking.

Entiteit met demografische wetmatigheden.

Als bestuurder kan je daarop ingrijpen.

Er ontstaan dingen en strategieën om die wetmatighedne mee te gaan sturen, te gaan ingrijpen.

Kort later wordt er heel nieuw object ontdekt, dat llijk op die bevolking: de economie.

Ook dat gaat gezien worden als specifiek object, waar marktwetten aanwezig zijn.

En het bestuur zal erin bestaan om daarop in te grijpen.

Een van de wetmatigheden van het kapitalisme is dat dat groeit, itt feodaal systeem.

Economie groeit.

Wat kan bestuur doen?

Proberen ingrijpen op die mechanismen, versterken of afzwakken.

Wat is, in die contesxt waarin daarover nagedacht wordt, fysiocraten kwamen 18e eeuw tot inzicht dat er economische wetmatigheden zijn, dat bestuur daarin een rol kan spelen.

Maar een van de centrale inzichten: er kan teveel bestuurd worden, het kan zijn dat je te diep gaat intervenieren, waardoor je de doelen van je bestuur niet bereikt worden.

In die tijd een revolutionair inzicht.

Tot dan idee: hoe dieper je ingrijpt, hoe beter het zal gaan met economie.

Politiewetenschappen,

Begrip politie betekende oorspronkelijk iets heel anders. Ontwikkeld in wat nu duitsland is.

Polizei, stond voor een hele reeks praktijken, die veel verder gaan dan handhaving van orde en gezag.

Foucault laat zien, in die tijd, polizei hield zich bezig met hyuygiene, orde en gezag, ook economie, handel.

Was een apparaat bezig met een heleboel terreinen.

Er ontstonden ook polizeiwissenschaften (opnieuw, macht en kennis)

De gedachte was, praktijk dat men zeer diep kon ingrijpen in handel, hygiene, maatschappelijke praktijken, wat wij privésfeer zouden noemen.

Wij zouden dat politiestaat noemen. Dat politie zo diep kan intervenieren in leven van mensen.

Dat was gangbare opvatting.

Fysiocraten brkaen daarmee: je kan te dipegaand reguleren.

Conclusie: macht moet zich inperken.

Er moet bestuur zijn, maar die moet binnen bepaalde grenzen blijven.

Waarop is die inperking van de macht gebaseerD? Waarom moet ze dat?

Niet omwille van bepaalde morele of juridische principes, niet uit respect voor individu, of mensenrechten, of privacy, ofzo.

Dat was toen niet het argument. (vandaag zou dat het argument zijn, morele of juridische argumentatie, staat moet zich daarom beperken)

Foucault: dat was niet het argument.

Het argument was heel simpel: als je te diep ingrijpt, dan werkt het bestuur niet meer.

Bestuur heeft bepaalde doelen, maar als je interventies te vergaand zijn, dan kan het dat je je eigen doel ondermijnd.

Dat was vaststelling.

Feitelijke vaststelling.

Bestuur wordt ineffectief, als we te ver gaan, te gedetailleerd.

We krijgen hier iets historisch unieks.

Een macht die zichzelf gaat inperken.

Precies omdat die macht effectief wil blijven.

Hoe gebeurt die inperking?

Doordat macht kijkt in een spiegel, spiegel van de markt, die spiegelt een waarheid voor, en laat zien dat macht te ver is gegaan, als er teveel inflatie is, geen econmoische groei, etc.

Maw, de markt functioneert als verificatie of falsificatie van het bestuur.

Dus de markt is de palats waar de waarheid over het bestuur wordt opgelicht, afgelezen, doror te kijken naar de markt weten we of bestuur juist was.

Econmie wordt graadmeter.

Tegelijk is die markt ook opaak.

Notie van onzichtbare hand, enerzijds hand, mechanisme die de markt doet functioneren, anderzijds die onzichtbaarheid, daar is foucault vooral in geïnteresseerd.

We kunnen daar proberen bepaalde kennis over te ontwikkelen, tegelijk wordt het nooit mogelijk om totaalkennis daarover te ontwikkelen.

Consequentie: soevereine machtsmodel is onmogelijk.

Soeverein kan nooit alles weten.

Bepaalde dingen die je nooit volledig kan in kaart brengen.

Typisch argument van neoliberale auteurs.

Opnieuw argument, macht is beperkt, moet beperkt worden, kan niet alles weten.

Wie liberalisme zegt, zegt natuurlijk vrijheid, in veel van de neoliberale discours krijg je typische tegenstellingen, enerzijds vrije burger, tegenover anderzijds staat die vrijheid ondermijnt.

Typisch liberale filosofieën gaan uit van vrij functionerende vrije markt, mooie samenleving, met daarop een parasitaire staat.

Die staat is nodig, om eigendom af te dwingen enzo.

Maar die staat is parasitair op de maatschappij.

Dus die staat zo klein mogelijk houden, vanuit stnadpunt van econmische sfeer omvang van staat beperken.

Vrijheid vna het individu tegenover de staat.

Foucault laat zien, in veel teksten uit die tijd, gaat het er eigenlijk anders aan toe.

Niet: eerst vrijheid, en staat beknopt die.

Zo is het niet verlopen.

Vrijheid is in tegendeel een product van de mahct, nooit iets anders dan feitelijke verhouding tussen regeerders en regeerden.

Vrijheid komt tot stand in relatie tussen bestuurders en degenen die bestuurd worden.

Macht of het bestuur produceert de vrijheid.

Vrije liberale subject is mee het roduct.

Dus heel specifieke vorm van vrijheid, geen wilde anarchistische vrijheid, maar vrijheid van eigenaar, van inversteerder, van subject met mesnenrechten.

Gaat om juiste vrijheid te produceren, niet anarchistische, maar juiste liberale vrijheid.

Macht komt tussen om dat te creëeren.

Dat is dus iets heel paradoxaal.

Vrijheid en macht staan niet tegenover elkaa,r maar zijn betrokken op elkaar.

Liberalisme is geen doctrine die vrijheid verdedigd tegenover de macht, maar produceert een heel specifieke vorm van vrijheid, door allerlei regels en beperkingen op te leggen.

Voorbeeld: vrijhandel, dat is niet iets wat bestaat in natuur, maar is creatie van de staat, bestuur, dat vergt allerlei controle.

Creatie van arbeidsmarkt is ook typisch voorbeeld.

Om kapitalisme te kunnen hebben moet je arbeidsmarkt hebben, mensen van polatteland weghalen en in de fabrieken te krijgen, veel van die arme boeren waren weerspannig.

Dus om die arbeiders “vrij” te maken allerlei maatregelen, regels, etc.

In china gebeurt dat nu ook.

Enerzijds bevrijding uit agrarische contexten, maar ook nieuwe knechting, je bevrijdt mensen uit context waar ze in geknecht waren, maar je ontwikkeld ook allerlei mechanismen waardoor ze in de fabrieken gaan werken.

Vandaar liberalisme als vorm van bestuur, gaat niet om te bevrijden, maar om te besturen.

Allerlei instituties die individuen sturen.

Die als opstapje naar het verhal over het neoliberalisme.

In de kritische theorie wordt neoliberalisme breed ingevuld.

Allerlei auteurs zouden zichzelf niet als neoliberaal zien, bijvoorbeeld hajek.

Belangrijk om te zien dat dat begrip zeer breed wordt ingevuld.

Niet alleen diegenen die zichzelf neoliberaal noemen, mar het gaat over hele periode.

Vorm die kapitalisme heeft aangenomen sinds jaren 70 bedoelen de marxisten daarmee.

Foucault: vorm die macht heeft aangenomen sinds jaren 70.

Foucault maakt onderscheid tussen 2 vormen, ordoliberalisme en amerikaans neoliberalisme.

Ordoliberalisme is typische duitse vorm van neoliberalisme, foucault staat daar lang bij stil, ontstaat na ww2. Foucault spreekt conferentie van ordoliberalen. Over hoe maatschappij moet georganiseerd worden.

Dat zijn beetje voorlopers van neoliberalisme.

Binnen europa is duitsland een van de landen met sterke neoliberalisme traditie, juist omdat die al zover teruggaat.

Het is een variant van liberalisme.

Opnieuw: de markt centraall.

Maar markt op heel specifieke manier begrepen: plaats waar er geruild wordt, gekocht en verkocht.

In denken van die ordoliberalen, het gaat niet over de ruil.

Daar hebben ze niet over.

Wat er voor hen cruciaal is aan markt is de concurrentie.

Dat is volgens hen cruciaal.

Zij zien maatschappij niet als supermarkt waar alles verkocht moet kunnen worden (dat is marxistische kritiek, commodificatie, alles moet verkocht kunnen worden)

Foucault neemt aandere invalshoek.

Niet de ruil,maatschappij als supermarkt.

Wat centraal staat is de onderneming.

Mensen zijn niet zozeer kopers en verkopers, maar ondernemers.

Foucault is geïnteresseerd in subjectivering, hoe gaan mensen subjectiviteit begrijpen?

In neoliberalisme zijn we ondernemers. Bestuursvorm die ons allemaal ondernemers maakt.

We zijn homo economicus, begrip al uit liberale traditie: individu dat op rationele manier zoveel mogelijk winst nastreeft. Dat is het uitgangspunt van het liberale denken.

Als je individu studeert, een van de eerste dingen: onze veronderstelling is dat mensen rationeel handelen op markt.

Foucault: die homo economicus in neoliberalisme is niet consument, maar ondernemer.

Ondernemen krijgt dus heel brede betekenis.

Gaat niet alleen over kapitalisten, of investeerders, maar betekent hier iets veel breders.

Voorbeeld om te verhelderen.

Prof is een academische ondernemer.

Er is een context van concurrentie gecreëerd.

Neoliberalisering van universtieit, betekent niet dat unief een markt wordt waar van alles wordt erkocht.

Maar betekent dat er concurrentie wordt binnengebracht.

Bijvoorbeeld publicaties.

Je kans op een job wordt groter als je meer, en hooggeraktere publicaties hebt.

Dus ook heel mechanisme ontwikkelen om dat te meten, vergelijken.

Wie is een betere academicus.

Batterij van regels en meetpraktijken ontwikkelen, om concurrentie te ontwikkelen.

Wat telt als goede publicatie? Niet iets dat in het nederlands geschreven is en veel lezer heeft, dat telt niet. Wel: in het engels, in gerenommeerd tijdschrift, ook al heeft dat veel minder lezers.

Oook, hoeveel geld je binnen haalt, studentenevaluaties, etc.

Ipv te zeggen: elke unief krijgt zo’n budget om aan onderzoek te gaan doen.

Centrale pot, iedereen dient aanvragen in, en mag met elkaar gaan concurreren.

Als individuele academicus: hoe meer geld je binnenhaalt, hoe groter de kans dat je je job mag behouden.

Dat is hoe universitaire leven wordt geneoliberaliseert, door concurrentie binnen te brengen.

Dat leidt soms tot absurde situaties.

Als je wil doctoreren, 1 op 10 studenten die aanvraag aandient bij FWO krijgt maar een beurs.

9 op 10 krijgt dus niets.

Duurt wel een paar maanden om dat te schrijven.

Dus heel inefficient.

Ook studenten ondervinden het.

Studenten komen steeds meer in een competitieve logica terecht.

Om dat mogelijk te maken moet er vrijheid zijn.

Creditcontracten, steeds meer vrijheid voor studenten om hun eigen parcours te volgen.

Er ontstaat vrijheid, als student kan je vandaag veel vrijer kiezen welke vakken je wil dan vroeger.

Tegelijk staat die vrijheid in het teken van concurrentie, bedoeling is om studenten in staat te stellen om zelf ondernemer te zijn: ik ga kapitaal maximaal investeren, met oog op employability.

Studenten die op heel instrumentele manier gaan nadenken over hun onderwijs.

Parcours afleggen die concurrentieel is voor hun medestudenten.

Als je actief bent in studentenkring, dat staat goed op je cv, dus ik ga beter op de arbeidsmarkt komen.

Alles wat je doet wordt instrumenteel, alles wat je doet (geldt niet voor alle studenten natuurlijk, wss zelfs niet voor de meesten) alleen om beter positie op arbeidsmarkt te krijgen.

Enorme concurrentie, ook tussen universiteiten, wie hoogste ranking haalt, dat staat goed.

Je ziet tendens naar steeds meer internationale studenten. Kuleuven en gent willen allevei zoveel mogelijk internationale studenten.

Concurrentie als principe van neoliberalisme.

We zijn allemaal ondernemers.

Wat is het ik, het subject?

Het geheel van kapitaal, kapitaal isn de zin van capaciteiten, mogelijkheden, waarin je investeert.

Als je graag journalist wil worden, moet je iets bij veto doen, investeer je kapitaal op heel rationele manier.

Doe niet iets omdat hetje interesseert, maar ben bewust van concurrentiele context waarinje zit.

Dat soort principes worden overal toegepast.

Ook overheid.

Overheden worden concurrenten van elkaar: zoveel mogelijk kapitaal aantrekken. Concurrentie ook tussen overheden.

Vouchers in gesubsidieerd onderwijs.

Dat is wat friedman gaat vorstellen: geef aan elk kind een voucher, waarmee hij kan gaan shoppen voor de beste school.

Maak de markt in de scholen vrij, geeft elk kind een voucher, scholen gaan concurreren om meer kinderen aan te trekekn. Dat gaat heel efficient wordne zeggen neoliberalen.

Concurrentie tussen hospitalen, hetzelfde.

Opnieuw, concurrentie gaat gepaard met regels en administratieve overlast.

Audits en visitaties.

Enorme administratie, allemaal regels over hoe visitatie er moet gaan uitzien.

Commisie uit internationale academici, enorme investering, enorme batterij regels.

Typisch ook in kunstwereld, concurrentie tussen kunstinstellingen en kunstenaars.

Maar ook verkiezingen, politiek zelf, gaat herbeschreven worden in neoliberale termen.

Electoraat is verkiezingsmarkt, partijen met elkaar in concurrentie.

Hier krijg je lichte verschuiving tov libealisme.

Liberale auteurs “ontdekten” de markt, heeft iets natuurlijks, bestuurders moeten die natuur respecteren.

Neoliberalisme, vooral ordoliberalisme, breekt daarmee.

Erkent dat markt niet natuurlijk is, er zijn regels nodig opdat er een markt zou zijn.

Markt is een spel, waar alle spelers vrij zijn.

Er zijn spelregels nodig opdat er spel kan zijn.

Markt ontstaat als gevolg van bestuur, van regels die door bestuurders worden opgelegd.

Vandaar paradoxale frase die wordt gebruikt om EU te beschrijven, eu is voor deregulering, maar ‘gereguleerde deregulering’

Het bestaat erin om concurrentie mogelijk te maken op europese schaal, ook in tal van sectoren waar dat vroeger niet het geval was.

Paradox: is deregulering, maar dat gebeurt via een onwaarschijnlijk vergaande vorm van regulering.

Er zijn rechtsjuridici die hebben geschreven over overregularisering van de maatschappij in het neoliberalisme.

Dat is paradox.

Ontzettend veel regels om te kunnen dereguleren.

Alles vrijer maken, dereguleren, daarvoor heb je eenoverload aan regels nodig, datis een paradox.

Dus conclusie van foucault: neoliberalisme moet niet geidentificeerd worden met ‘laissez-faire’ maar permanente waakzaamheid, en interventie.

Op allerlei terreinen, op vlak van economie zelf is die heel licht, niet teveel sociale wetgeving, milieuwetgeving, maar wel, heel veel regels voor randvoorwaarden, bijvoorbeeld productstandaarden, hoe moet een scheerapparaat eruit zien om verkocht te mogen worden.

Als stopcontact in ene land verschilt van die in ander, dan kan die markt niet vrij zijn, dus daar moet een regeltje voor komen.

Er is ook een sociaal beleid laat foucault zien.

Dat heeft niet te maken met herverdeling, meer gelijkheid, maar heeft als doel om mensen die uitgesloten zijn te laten meeconcurreren.

Er is ook neoliberaal basisinkomen, activering, dt betekent, je hebt een concurrentiespel, maak dat iedereen daaraan kan deelnemen.

Het is belangrijk om dat eventjes aan te stippen.

Amerikaans liberalisme gaat nog verder dan ordoliberalisme.

Economische analyse van de stat bijvoorbeeld.

Politici als ondernemers, mensen die hun grootste nut nastreven.

Wat is het nut voor politicus? Zoveel mogelijk stemmen halen.

Dus ze gaan politiek gedrag lezen als nutsmaximaliserend gedrag.

Politicus is alleen geïnteresseerd ind ie infrastructuur waarmee hij stemmen kan winnne.

Dus amerikaanse neoliberalen gaan alles in die termen proberen te lezen.

Ouderschap, dat is investering.

Studeren, keuze, je doet dat als ondernemer, je robeert je talenten op bepaald emanier in te zetten.

Je bent op heel strategische manier bezig, maensen gaan strategisch erlatie aan met mensen waarvan je denk dat die je kan helpen.

Vaak ook verbonden met evolutionaire psychologie.

Man op zoek naar fertiele vrouw, vrouw op zoek naar trouwe man.

Zelfs het begaan van een misdaad.

Sommige neoliberalen zien dat als kapitaalsinvestering: kans dat ik gesnapt wordt, gemiddelde opbrengst, tegen elkaar afwegen.

Wat je hier krijgt is een markt die een soort permanent oordeelsmechanisme is over allerlei praktijken.

Foucault: permanent economisch tribunaal.

Staat is niet langer supervisie van de markt, maar markt houdt supervisie over de staat.

Dus wat is het gevolg daarvan?

Algemeen cynisme en opportunisme.

Als je anderen daarvoor moet inzetten als middelen, dan so be it.

Er gaat iets verloren als je die neoliberale logica volgt.

Gevolg is minder vertrouwen, teloorgang van collectieve verbanden, en betekent ook een vorm van depolitisering, ondergang van democratie als collectieve deliberatie over doelen.

Democratie wordt gewoon markt, zoals andere markten, politicus wordt ondernemer.

Dus teloorgang van democratische gevoeligheid, concurrenteispel tussen politici, gericht op bepaalde posten, stemmen, etc.
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# Antonio Negri

Aan laatste deel van de cursus beland.

Het italiaans autonome marxisme, met als belangijke vertegenwoordiger Negri.

Negri is een cultfiguur, hij leeft nog, nog altijd actief, participeert nog altijd aan academische conferenties en protestbewegingen.

Symbool geworden van bredere beweging in italiaans marxisme.

Ij is ook heel controversieel figuur, heeft zeer bewogen leven achter de rug. Zeer radicale auteur, maar ook academisch zeer invloedrijk, netwerk van allerlei onderzoekers, proffen, doctoraatstudenten, die werken op thema’s die negri heeft gelanceerd.

Tamelijk populair ook bij veeljonge onderzoekers.

Eerst situeren.

Belangrijk om historische en politieke context oor ogen te houden.

Die auteurs zijn geëngageerde auteurs, niet alleen academisch, maar proberen ook te intervenieren in de maatschappij.

Marx, 19e eeuw, arbeidersbeweging, heel specifieke context waar hij in schreef. Die vorm van kapitalisme gaan begrijpen.

Context van frankfurter schule was heel anders, marx was nog optimistisch, dat rauwe kapitalisme, maar ook mogelijkheid dat te veranderen.

Maar die frankfurters, adorno, horkheimer, benjamin, die komen op moment waar dat optimisme is verdwenenn. Zoveel revoluties mislukt, waar hij wel is gelukt ontaard in verschrikkelijk regime.

Tegelijk zien we, kapitalisme in fundamentele crisis, die blijft maar voortwoekeren, daarop enten zich nieuwe fenomenen zoals het fascisme.

Daaraan gekoppeld, specifieke ervaring in VS: massacultuur, cultuurindustrie, consumptiemaatschappij.

Foucault moet je situeren in nasleep van mei 68, nieuwe themas die toooen belangrijk werden, strijd tegen allerlei gezag.

Het werk van negri en zijn beweging moet je in de 2e helft van die 20e eeuw ook situeren.

Hij heeft verschillende bewegingen meegemaakt, verzet in ww2 heeft hij meegemaakt, communisten hadden daar echt belangrijke dingen gedaan.

Vervolgens hele strijdcyslus meegemaakt van jaren 60, daar gebeurde meer dan parijs, hele cyclus van sociale bewegingen, in italie veel dipegaander en heeft veel langer geduurd dan in andere landen. Operaismo, autonomia.

En dan nog in Italië zeer belangrijk: Movimento dei movimenti. Beweging derbewegingen. Anders globalisten.

In italië een zeer omvangrijke beweging, meer dan 300.000 mensen betogen tegen G8, masale gevechten met politie.

Dat is belangrijk om voor ogen te houden, jaren 60 en 70, en dan andersglobalisten beweging, waarvan negri een van de theoretici is geworden.

Paar woorden over operaismo.

Negri is figuur binnen beweging van italiaanse marxisme.

Gramsci en negri zijn de grote marxistische intellectuelen in italië.

Negri is geen partijideoloog, meer denker van sociale verzetsbeweging.

Operaismo is een intellectuele beweging eerst, later meer activistisch, die zich voordeed vanaf jaren 60, waarvan negri niet grondlegger was, maar wel belangrijk voor hem.

Negri kwam uit familie die tegelijk heel katholiek was en heel communistisch, actief ook in communistische verzet in ww2.

Negri is onwaarschijnlijk optimistisch, daar lijkt ook een soort van religieuze drijfveer in te zitten.

Operaismo, intellectuele protestbeweging, vormgegeven door kritische intellectuelen, die uit verschillende hoeken kwamen, communistische partij, socialistische partij, atc.

En die gingen opnieuw nadenken over arbeidersverzet.

Context is er een van een zeer sterke communistische partij.

Wat die marzisten wilden was kijken, die communisten zien zich als leiders van arbeidersbeweging, maar we moeten daar niet naar kijken, maar kijken wat arbeiders zelf doen.

De context is er een van enorme industriele bloei, sterke industrialisering.

Vooral in het noorden.

Tegenstelling tussen noorden en zuiden.

Als gevolg daarvan had je ook, veel interne migratie, veel mensen van het zuiden van italie, vaak weinig scholing, die trokken naar het noorden, grote industriesteden, heel andere culturele baggage, in het zuiden meer bourgondische levensstijl, dus veel van die opkomende industrieën rekruteerden uit die migratie.

Dat is interessant, je zieteen soort clash van culturen.

Een van de plaatsen waar vele strijd is, is in de fiat fabriek in turijn.

Op dat moment in jaren 50, 60 had fiat een gigantische fabriek in turijn, 150.000 mensen in 1 fabriek.

Dat is meer dan er in groot-leuven wonen, anderhalf keer.

Dat is een gigantische concentratie van werknemers en arbeiders.

Die concentratie zorgde ook voor broeinest van verzet.

Steeds minder geleid dooor communistische partij en vakbonden.

Communistische partij wilde zich geloofwaardig opstellen. Wilde dus niet radicale acties.

Operaisten gingen dat onderzoeken, theorieën ontwikkelen, ze zagen dat er enorm veel subtiele vormen van protest plaatsvonden die onder de radar blijven, subtiel blijven.

De hele tijd kleine sabotages zodat de band trager ging dan het management zou willen, dat er heel veel werd gestolen uit fabriek, dat er absenteisme was.

Allerlei heel subtiele vormen van verzet en protest, niet goed zichtbaar.

Heel groot verloop ook, mensen houden het na paar maanden onder dat drukkend regime voor bekeken.

Dat is ook een van de problemen voor management.

Naast dat subtiel verzet zijn er ook openlijke uitbarstingen, stakingen, fabrieksbezettingen.

Vanaf tweede helft jaren 60 is er bijna elke dag wel iets te doen, betogingne, stakingen.

Dat protest is ook heel radicaal, die arbeiders weigeren onderhandelingen. Slogan: we willen alles.

Wat doen die operaisten, ze gaan verzetsbewegingen stimuleren en steunen, maar ook enquetes uitvoeren bij die arbeiders.

Ze namen voorbeeld aan marx, op heel andere manier enquetes doen dan gangbaar.

Gangbare manier is verdingelijking, je gaat aan opinieonderzoek doen, wat vind je dat in deze kwestie moet gebeuren? Registreren wat elke persoon denkt.

Verdingelijking ,want denken is voortdurend in beweging, survey is momentopname, dus proces wordt ding, dat je in statistieken kan gooien, etc. 33% van mensen vindt dit.

Alsof er zoiets bestaat.

Kritische onderzoekers gaan benadrukken dat opinie wordt gecreëerd soms door het te vragen.

Misschien hebben mensen geen opinie, maar door het te vragen gaat een opinie tot stand komen.

Marx en operaisten erkennen dat ook: eigenlijk komt het er niet op aan om opinies te registreren, we moeten erkennen dat enquetes iets teweeg brengen bij mensen.

Enquete o interview brengt je ertoe om dat tot bewustwording te brengen.

Dus: we gaan enquetes zo weergeven dat het arbeiders ertoe brengt na te denken over leven in fabriek, aan ene kant levert dat info op, aan andere kant maakt dat ook bewustwording.

Gaat om een soort doelbewuste emancipatorische strategie van sociologisch onderzoek.

Hoogtepunt in 69, hete herfst.

Later dan mei 68, studenten en arbeiders in beweging, in veel steden grote veret.

Verschil met parijs is dat heel die protestbeweging niet in een paar weken over was, maar een kleine tien jaar heeft geduurd. Tot stuk in jaren 70 krijg je bijna permanente sociale beweging, strijd. Heel diep in maatschappij geworteld. Niet enkel studenten, ook vrouwen, niet enkel stedelingen, maar ook op platteland, zelfs herders in sicilie waren op een gegeven moment mee in die beweging.

Protest gericht tegen discipline van fabriek, tegen discipline in het onderwijs en kapitalismein algemeen.

Theorievorming van operaisme in jaren 60.

Leterlijk betekend dat arbeiderisme, workerism.

Wat die gaan doen is het gangbare marxisme op zijn kop zetten, diepgaande verandering doorvoeren.

Prof heeft het tot nu toe vaak gehad, gefocust op vormen van dominantie, macht die wordt uitgeoefend vanuit staat of kapitaal.

Gangbare interpretatie van marx is dat dat in het geding is, dat kapitalisme dominante structuur is, domineert over arbeiders, mensen.

We hebben gezegd, waaruit bestaat kapitalisme? Dominantie is niet dominantie die uitgeoefend worden door bepaalde klasse van mensen, kapitalisten, maar in eerste palats van allerlei wetmatigheden waarover we geen controle meer hebben.

We hebben eigenlijk zelf een aantal economische wetmatigheden in het leven geroepen, die we niet meer controleren.

Er zijn mechanismen, martkwetmatigheden die we niet meer controleren.

Dus dat is de dominantie.

Dat soort beeld, dat die marxisten ontwikkelen, hangt samen met het feit dat ze in hun analyse het standpunt innemen van het kapitaal, volgens operaisten.

Ze kijken: wat doet het kapitaal, concurrentie, groei, dat zorgt voor wetmatigheden waaraan we onderhevig zijn, dynamiek zit aan kant van kapitaal. Zij zijn het die initiatief nemen, zij zijn motor van het proces. Dat was genagbare interpreteatie.

Operaisten willen schema omkeren.

Niet starten bij kapitaal, maar bij het verzet.

Spontaan denk je: verzet is reactie op macht van kapitaal.

Zij keren dat om: eerst kijken naar wat arbeid doet, daar is motor van maatschappelijke ontwikkeling.

Filosofisch begronden ze dat in concepten die marx al gebruikte: levende en dode arbeid.

Alle koopwaar is als het ware gestolde arbeid, kapitaal heeft dat toegeeigend.

Marx: kapitaal is dode arbeid.

Product is toeggeigend, verkocht, etc.

Evident komt levende arbeid eerst.

Dat is de volgorde, levende arbeid komt eerst.

Wat die operaisten gaan doen: kijken naar levende arbeid, kijken hoe dode arbeid omgaat met levende,hoe kapitaal als een vampier leven uit levende arbeid zuigt.

Niet: wat doen vakbonden, organisaties, politieke apartijen, nee: waaruit bestaat levende arbeid, hoe komt die in verzet etc.

Die verzetspraktijken gaan ze ook theoretiseren.

Wat arbeiders doen is strategieën ontwikkelen om zich aan het werk te onttrekken: klassiek stakingen, petities, etc.

Maar er is iets meer zeggen operaisten.

Dat arbeiders steeds meer gingen samenwonen, auto delen, waarom?

Omdat dat het hen mogelijk maakte minder afhankelijk te zijn van geld, dan kan je strategieën van werkweigering toepassen.

Proberen zo weinig mogelijk afhankelijk te zijn van geld en van loon.

Maar ook sabotage, stakingen, drukken van werkritme.

Zelfvalorisatie, iets moelijke begrip, soort herneming van wat het kapitaal doet.

Marc: kapitaal valoriseert zichzelf als het geinvesteerd wordt.

Operaisten: iets gelijkaardigs bij arbeiders.

Je ziet dat veel arbeiders proberen zelfstandig te worden, bezighouden met allerlei praktijken.

Hele punt van die auteurs: levende arbeid komt eerst, kapitaal wordt daarmee geconfronteerd, kapitaal moet strategieën ontwikkelen om dat in zijn greep te krijgen.

Dat zal de sleutel zijn voor operaisten om belnagrijke economische transformaties te beschrijven.

Als de manier van produceren veranderd dan gaan operaisten zeggen: dat is eigenlijk reactie op protest.

Telkens als er grote veranderingen zijn moeten we dat analyseren, en we zullen kunnen laten zien dat dat soort reactie is op allerlei vormen van protest in maatschappij, om opnieuw controle te krijgen.

Dynamiek niet aan kant van kapitaal, maar arbeid.

Creativiteit aan de kant van concrete mensen.

De apparaten van machtsuitoefening komen in 2e instantie, ze zijn reactief.

Heel optimistische manier van kijken.

Mensen worden niet gedomineerd door massief apparaat van machtsuitoefening, eigenlijk is het arbeid en apparaten moeten zich daaraan aanpassen.

Herstructurering is zo’n fenomeen, dat was in die tijd ook al. Bepaalde activiteiten worden afgestoten, geoutsources, nieuwe technologieën, etc.

Operaisten: dat is reactie op verzet, afstoten en aan onderaanneming geven.

Dat is niet louter technische beslissing, niet efficienter, die operaisten laten zien, die herstructurering is bedoeld om opnieuw controle te verwerven over arbeiders die verzet aantekenen. Introductie van nieuwe machines, vervang weerspannige arbeiders door machines.

Intuitief wel duidelijk, machine is betrouwbaar, zo raak je af van weerspannige levende arbeid.

Delocalisering is ook zoiets, je delocaliseert omdat arbeiders te weerspannig zijn.

Veranderingen komen niet noodzakelijk doordat het efficienter is, maar altijd moment van macht en verzet at meespeelt.

Vanuit die optiek gaan ze ook marx herlezen, het kapitaal, en ze gaan allerlei passages lezen en die op politieke manier interpreteren.

Marx schrijft: “ men zou een volledige gs kunnen schrijven van de uitvindingen sedert 1830, die alleen maar in gebruik werden genomen als wapens van het kapitaal tegen arbeidersopstanden.”

Fabrieksetgeving als antwoord op opkomend arbeidersverzet.

Levende arbeid komt eerst, macht antwoordt daarop.

Analyse verder, men gaat hele theorie maken van hoe arbeid en de klasse voortdurend getransformeerd worden.

Klassenstrijd, bij marx, orthodoxe begrippen.

Als we het woord klassenstrijd lezen denken we aan grote stakingsbewegingen, fabrieksbezettingen, etc.

Waarbij klassen, werkgevers en werkenmers direct confrontatie aangaan.

Maar, operaisten: er is veel meer dan dat. Veel subtielere vorm van klassenstrijd.

Om militaire vergelijking te maken. Wat is een oorlog?

Je hebt 2 legers die met elkaar de strijd aangaan. 2 discrete legers.

Om het filosofisch te zeggen, de relatie tussen die 2 legers is extern.

Oorlog tussen frankrijk en duitsland, als er niet zoiets was als duitsland zou frankrijk nog steeds kunnne bestaan, en het franse leger ook. Dat is externe relatie.

Contrast met klassenstrijd, arbeid en kapitaal, de 2 kunnen niet zoner elkaar bestaan, reden is dat ze elkaar produceren.

Arbeid produceert kapitaal. In laatste instantie is kapitaal geproduceerd door arbeid.

Maar ook anderzijds, kapitaal produceert arbeid.

Kapitaal investeert, maakt fabrieken, etc. je produceert arbeid.

Wat vroeger herders waren of kleine boeren worden arbeiders.

Dus kapitaal produceert arbeiders, en bepaald type arbeiders.

Soort van mens, van arbeider daarmee geproduceerd zal verschillen.

Je kan kapitaal niet begrijpen zonder arbeid, en arbeid niet zonder kapitaal.

Dat maakt dat klassenstrijd ook iets bijzonders is. Niet confrontatie tussen 2 krachten in oorlogssituatie, maar zij laten zien dat strijd ook gaat tussen 2 kanten die …

(arbeidersklasse is natuurlijk gediversifieerd, etc. etc. niet zo zwart wit, dit is abstractie)

Arbeid kan proberen efficientie te ondermijnen waarmee kapitaal wordt voortgebracht, omgekeerd, door kapitaal te vervangen door machines gaat arbeid efificienter zijn.

Deel van klassenstrijd.

Dus op die basis gaan operaisten hele theorie ontwikkelen over hoe arbeid en kapitaal elkaar produceren, en hoe dat verandert.

Arbeiders nu zien er totaal anders uit dna 50 jaar geleden.

Operaisten proberen te analyseren hoe het komt dat die verschuivingen plaatsvinden.

Op dat vlak theorie van klassensamenstelling.

Tamelijk eenvoudig in de kern.

Wat is het schema?

Je start met technische samenstelling, bepaalde arbeidersgroep die aanwezig is,werkt in bepaalde sooort bedrijven, ook over welke relaties er bestaan tussen collega’s op het werk.

De hele manier warop er geproduceerd wordt, welke technologie er wordt gebruikt, dat is technische samenstelling.

Vandaag ict’er helemaal anders dan arbeider isn fiat fabriek toen.

Heel eenvoudig.

Die technische samenstelling leidt tot bepaalde politieke samenstelling.

Als 150.000 arbeiders geconcentreerd zijn, dan ander dan allerlei kleine bedrijfjes.

O pdie politieke samenstelling reactie van kapitaal: herstructurering, decompositie. Men gaat nieuwe technologieën invoeren, outsourcen, etc.

Gevolg is nieuwe technische samenstelling, en de hele cyclus kan opnieuw beginnen.

Die cyclus vekrlaart veranderingen van bedrijfsleven etc.

Er is een soort van cyslus, soort wetmatigheid, niet zo’n wetmatigheid als zwaartekracht, maar cyclus die we kunnen analyseren doorheen gs van kapitalisme.

Nog wat meer uitleg.

Eerst komt levende arbeid, verzet, staat/kaptiaal reageert daarop.

William morris, een 19e eeuwse utopische socialist, veel romans geschreven, hij maakt deel uti van het romantische socialisme: men gaat met een zekere nostalgie/heimwee terugkijken naar het verleden. kapitalisme heeft gezorgd voor al die vervelende dingen, romantische socialisten gaan kijken naar hoe het daarvoor was. Als het ware het verleden romantiseren en idealiseren, maar niet met conservatieve bedoelingen, nee inspiratie uit het verleden voor de toekomst.

Gefocust op gemeenschapsvorming, interactie met natuur, etc. etc.

Anderssoortig socialisme, niet heel belangrijk. Maar een citaat van hem is verhelderend: “mensen vechten en verliezen de strijd, en ondanks hun nederlaag komt de zaak waarvoor ze vochten toch voor elkaar; vervolgens blijkt dat het niet is wat zij bedoellden en onder een andere naam moeten andere mensen vechten voor wat door hen bedoeld werd. “

Maw, wat er hier aanwezig is, kapitaal reageert tegen verzet, maar zo dat dat verzet wordt toegeeigend en dat daarmee iets wordt gedaan.

Verdere uitleg, precisering van die cyclus.

Verzet, kapitaal reageert daarop, maar ze doet er iets mee, de eisen, verzuchtingen, ideeën aangrijpen en inzetten voor vernieuwd kapitalisme.

Analyse van Negri over keynesianisme is eenvoorbeeld.

Opkomst van keynesianisme, in eerste helft van 20e eeuw, heel sterke arbeidersbeweging, en dus economisch systeeem moet daarop reageren.

Wat gebeurt er? Arbeidersverzet gaat over heel veel verschillende zaken, wat doet de staat? Die gaan er op heel selectieve manier op reageren.

Keihard neerslaan is niet efficient, geweld moeten gebruiken is teken van zwakte.

Vaak intelligentere strategieën.

Keynesianisme, men gaat 1 specifieke eis eruit lichten en die op een specifieke manier belichten: hogere lonen.

1 eis wordt eruit gelicht, en aan voldaan.

Uit hele waaier van arbeidersprotesten 1 eis uitgelicht en daaraan togegeven.

Gevolg is dat de aard van die arbeidersklasse helemaal gaat veranderen.

Ipov groep uitgeslotenen, worden ze consumenten, in staat huis te kopen, sauto, geïntegreerd in consumptiemaatschappij.

Dus de gestalte van arbeid verandert.

In jaren 50 en 60 radicale transformatie van wat arbeidersklasse is.

Iemand van frankfurters zou dat heel negatief bescouwen, arbeiders geintegreerd, dus ze zijn verloren.

Negri: maar eens dat er is, smaakt dat naar meer, ze gaan zich verder organiseren.

Dus hele beweging van jaren 60 en 70 is daarvan een uiting.

Boltanski.

Boltanski is geen operaist, geen marxist, maar analyse gemaakt die heel erg lijkt op die van operaisten.

Le nouvel esprit du capitalisme

Boek gaat over vraag: hoe heeft economische systeem gereageerd op wat er in jaren 60 en 70 is gebeurt?

In jaren 60 2 maatschappijkritieken: een sociale kritiek en een artistieke kritiek.

Sociale kritiek: kritiek van hoe het kapislatisme sociale ongelijkheid voortbrengt, uitbuiting, armoede, etc.

Tweede is artistieke kritiek: dat in kapitalisme mensen zichzelf niet kunnen zijn. Niet authentiek kunnen zijn.

Heel ander discours, ook in die beweging actief.

Dat zijn de 2 kritieken.

Hoe heeft economisch ssteem daarop gereageerd?

Sociale kritiek gelaten voor wat die was, en iets gaan doen met artistieke kritiek.

Human resources management.

Eigenlijk geeft dat soort hervertaling van artistieke kritek.

Een van de doelen is: mensen moeten zich kunnen ontplooien op hun werk, moeten zich kunen ontwikkelen, moeten zichzelf kunenn zijn, etc.

Boltanskilaat zien dat dat een soort antwoord is van die artistieke kritiek, vertaling van artistieke kritiek.

Toe-eigening, hervertaling van die kritiek in nieuwe managementpraktijken en discours.

Mensen gaan strijd en, verliezen die, maar uiteindelijk toch iets van doorgekomen.

Bedoeling van die opstandleingen was niet een ander soort management.

Maar toch en antwoord op vormen van protest, maatschappijkritiek, etc.

Context veranderd, HR, dus context van verzet verandert zeggen operaisten.

Hercompositie, recompositei.

Goed voorbeeld van hoe vernaderingen in economsiche systeem samenhangen met dynamiek van verzet.

Boltanski is eerder pessimistisch: verzet is geincorporreerd.

Operaisten: feit dat bedrijven zich genoodzaakt zien om iets te veranderen, is symptoom van feit dat verzet reeel is, dat het sterk is.

Heel optimistische lezing.

Dat is hoe operaisten en negri naar dat soort dingen kijken.

Dus verschuiving van arbeid die operaisten gaan analyseren, van formele naar reële (totale) onderschikking van arbeid onder kapitaal.

Arbeid steeds dieper geintegreerd aan kapitaal.

Eerste fabrieken, mensen die vroeer thuiswerkten, doen dat nu in de fabriek.

Eerste manufacturen, hetzelfde wat ze eerst thuis deden nu in een gbouw.

Dus technologie ofzo vernadert niet.

Dat noemt marx formele onderschikking.

Dan zie je heel proces waarin arbeid reël ondergeschikt raakt aan kapitaal.

Als wevers protest aantekenen tegen hun lonen enzo, dan krijg je reactie van kapitaal.

Beweging waardoor arbeid steeds dieper erin komt.

Voor frankfurters heel negatief, voor negri vooral illustratie van feit dat verzet sterk is. In toenemende mate gaat kapitaal ingrijpen in hoe er wordt geproduceerd etc.

Vervolgens, kapitaal meot niet alleen produ ctie veranderne, maar ook ingrijpen buiten fabriek.

Ook vrouwen beginnen zich te organiseren, in solidariteit met stakende mannen, maar ook feministische beweging, ook daar begint zich van alles te bewegen, ook daar noodzaak om in te grijpen en te herstructureren. Maw, de staat en economisch systeem voelen noodzaak om steeds dieper in te grijpen. Om aan dat proces te beantwoorden.

Je ziet de dynamiek is er een van verzet en antwoord daarop. Ingrijpen van kapitaal in allerlei levenssferen.

En dus zie je in grote lijnen een spiraalvormig proces waarbij arbeid verandert.

In eerste helft 20e eeuw vakarbeiders die werden samengezet, secifieke technische en specifieke politieke samenstelling (soort gildes nog)

Heel die cyclus van strijd en reactie daarop, transformatie van vakarbeider naar massa-arbeider.

Dat is wat je in fiatfabriek zag.

Massa-vakbonden, massa-partijen zie je daar.

In jaren 60 en 70 zien ze nieuwe transformatie van massa-arbeider naar gesocialiseerde arbeider: voor economie nuttige functies steeds meer buiten de fabrieken. In de jaren 60 en 70 daar ook allerlei verzet.

Reactei opnieuw gaat daar zijn om daarin te gaan ingrijpen, die terreinen die tot voor kort autonoom waren worden gekapitaliseerd, denk aan zorgsector, hoe vroeger mensen zelf eten maakten, gronten teelden, nu alles van de markt, etc.

Dus opnieuw verschuiving van arbeid van massa-arbeid naar maatschappelijke arbeid.

In zijn latere werk gaat negri spreken over de menigte, multitude.

Verzet niet meer te begrijpen in termen van arbeiders, arbeid, maar multitude, te breed.

Dat was korte inleiding op operaisme.

Nu paar woorden over negri, zijn biografie.

Negri was al snel een heel beloftevolle filosoof, professor over staatstheorie, duits idealisme, onderwerpen die niet zo kritisch waren, hij verwerft zich een academische positie, maar hij raakt betrokken in operaistische beweging. Intellectueel en ook in praktijk, veel arbeiders gingen zich organiseren op basis van die analyse, autonoom organiseren, zich inspireren op die analyse.

Heel die beweging van operaisme gaat in jaren 70 getransformeerd geraken in autonomia beweging.

Vandaar dat zijn beweging ook wel autonome marxisme wordt genoemd.

Heel interessant fenomeen, precies omwille van de creativiteit ervan en de breedte ervan.

In ekere zin zou je kunnen zeggen, beweging die strijd aanging voor het communisme hier en nu.

Wat zei communistisch partij? Nu strijd voeren onder leiding van partij, en dan in toekomst samenleving opbouwen.

Autonomia beweging gaat in het hier en nu bbezig zijn.

Autonomia beweging weet honderduizenden mensen te mobiliseren.

Actieve leden, betrokkenen, dat is niet niks, dat heef timpact op maatschappij.

Dat was een heel radicale beweging.

De acties van die bewegingen leiden vaak tot confrontaties met die politie, veel knokpartijen ook met fascisten.

Negri is geen pleitbezorger van geweld, maar ook zeker geen pacifist.

Potere operaio, arbeidersmacht.

Autonomia operaio, arbeidersautonomie, autonomie tov vertegenworodigers.

Waren marxisten, maar bijna meer anarchisten dan marxisten, heel fel tegen partijorganisaties, hoewel er ook wel een leninistische vleugel was.

Veel belangrijke intellectuelen, ook nu nog.

Paar praktijken, eigenlijk probeerden ze opnieuw na te denken: wat betekent het om militant te zijn?

Traditioneel: zelfopoffering.

Communistische partij van miljoenen leden..

Eigenaardig aan engageren binnen CP, levensproject, die mensen weten dat dat waarvoor ze opkomen nooit zullen meemaken, ze weten dat ze heel hun leven gaan opofferen voor iets dat ze zelf nooit zullen meemaken, lange termijndoel.

Die autonomia-mensen weigeren dat.

Gaat om het hier en nu, onze praktijken veranderen zodat we eignelijk nu al onze doelen, waarden realiseren.

Ze gaan samenwonen, communes oprichten, nieuwe praktijken die communistisch zouden zijn.

Aantal voorbeelden van strijdmethodes.

Autoriduzione, zelfreductie, zelf reductie toepassen van wat ze voor producten wordt betaald.

Proletarisch winkelen, je vult je wagen, dan ga je onderhandelingen aan met kassierster: we vragen deze goederen te mogen meenemen en uitdelen aan wekrlozen.

Is het lgeaal of illegaal?

In de winkel hoor je iets anders te doen.

Niet heel duidelijk, grensgeval, soort politieke actie, achterliggende gedachte: onteigening van producten moet nu gebeuren.

Grote campagnes voor huurstakingen, mensen die weigeren huur te betalen, met soort systeem als deurwaarderin wijk binnenkomt wordt hele wijk geblokkeerd, etc. etc.

Ook illegaal aftappen van water en elektriciteit.

Autovalorazziazone. Onttrekken aan loonarbeid.

Kraken.

Strijd om de stad, tegen reclame, tegen privatisering van de ruimte.

Ook vrije radio, dat was zeer radicaal toen, vrije radio’s opgericht met massa luisteraars, ook periode waarin vrouwen zich organiseren.

Dat zal een van de obstakels zijn voor de beweging: beweging door mannen gedomineerd, door feministen in vraag gesteld.

Feit dat negri heel die strijd heeft meegemaakt, maakt van negri zo’n optimistische auteur, hij beschrijft zelfhoein zijn buurt huurstakingen plaatsvonden, etc. etc.

Dus turbulente periode van maatschappij, duidelijk links protest buiten CP, anderzijds ook allerlei fascistische aanslagen.

Loden jaren.

Gespannen verhouding.

Iin 1977 enorme demonstratie van autonomia beweging.

Wat gebeurt er?

Er is een massa beweging, heel radicaal bewustzijn, waar leidt dit nu eigenlijk toe?

Er is represeeie etc, vraag is, hoe gaat dit eindigen?

Als je 8 of tien jaar aan een stuk polarisatie hebt?

Er ontstaan groepen die die beweging verder willen radicaliseren via militaire strijd: brigade rosses, en prima linea.

Begint onschuldig, opsluiten van manager in kantoor van zijn bedrijf.

Maar escaleert heel snel.

Vooral rode brigades, arbeiders (geen studenten) die zich gaan organiseren.

Eerst bedreigingen.

Dan managers in benen schieten, dan ook moorden .

In 78, als rode brigades toppoliticus vermoorden, aldo moro.

Die organisatie, dat waren geen kleine midnerheden, van die organisaties zijn duizend mensen berecht, die gewelddadige praktijken haddne gedaan.

Er wordt gezegd dat elk van die bewegingen tienduizenden actieve leden had, en honderduizenden sympathisanten, die mensen verborgen zonder vragen te stellen.

Hele tegencultuur, tegenmaatschappij waarbinnen die radicale groepen konder opereren.

Om lang verhaal kort te maken.

Na de moord op aldo moro gaat de staat proberen beslissend toe te slaan.

Zodat niet enkel rode brigades en prima linea worden gedecimeerd.

Maar staat slaat heel breed toe, alle autonomia bewegingen aangepakt.

Ook mensen die geen geweld hebben gebruikt.

Onder andere ook negri, hij wordt gearresteerd, gezegd aanstoker te zijn van moord op aldo moro, 30 jaar gevangenisstraf.

Ondertussen onomstotelijk vast dat negri niets van doen had met rode brigades.

Hij had niet per se iets tegen geweld, maar terreurbewegingen, politici, rechters, managers neerschieten, daar moest hij niets van hebben.

En rode brigades moesten niets van negri hebben.

Negri werd gevangengezet tussen allerlei rode bbrigadisten, spanning te snijden, staat wilde zien wat er zou gebeuren.

Er ontstaat een hele internationale campagne, waaronder foucault en delheuze, om negri vrij te krijgen.

Wat gebeurd er?

Eigenaardig, verkiezingen in 83, “radicale partij” had negri op delijst gezet.

Totaal onverwacht krijgt Negri een hoop stemmen.

Hij wordt verkozen inparlement.

Parlementair, dan onschendbaar.

Groot schandaal in italië.

Wat doet negri?

Hij vlucht.

Trekt weg naar parijs, net als veel andere intellectuelen.

Gaat daar ongeveer 15 jaar verblijven, steun vinden bij aantal intellectuelen,die gaan hem steunen, aan lesopdrachten helpen, daar kan negri publiceren, werken.

In 97 heeft hij er genoeg van, keert terug naar italie, dien hoe staat reageert.

Maar wat er gebeurt, hij wordt onder huisarrest geplaatst.

Dus hij kan zich niet vrij beweggen, tot 2003, in die periode gaat hij aantal belangrijke boeken schrijven.

In 2003 kan hij vrij reizen, vanaf dan reist zijn ster.

Prof heeft hem gezien in parijs, op europees sociaal forum.

Iets over zijn werk, negri heeft heel veel geschreven, uiterst moeilijke auteur, teksten in reader samengeschreven met co auteur die ze makkelijker heeft gemaakt.

Political descartes.

Marx voorbij marx.

Dan heel belangrijk boek over spinoza. Wordt toegejuicht en uitgespuwd, door iedereen. In discussie rond spinoza is hij een van de absolute autoriteiten.

92 boek over constituerende macht.

Dan tenslotte, laatste drie boeken, trilogie samen met michael hardt, heel belangrijk voor denken over globalisering: empire, multitude en commonwealth.

Empire, dat eerste boek, betekent imperium, dat is term waarmee zij globalisering gaan beschrijven.

Belangrijkste bronnen?

Telkens gaat hetover denkers van verzet en macht.

Marx: levende arbeid vs dode.

Spinoza: tegenstelling potentia en potestas. Wat is potentia? Dat betekent potentie, vermogen, capaciteit die mensen hebben.negri si vooral geïnteresseerd in potentie van de menigte.

Verzameling ongeorganiseerde idnividuen, waaruit een volk wordt gevormd door de staat.

De menigte gaat negri lezen als subject van protest.

Menigte heeft potentie, scheppingskracht, waaruit verzet mogelijk is.

Potestas daarentegen is macht die probeert die potenites onder controle te houden.

Potentia is macht om te, om iets te doen, potestas is macht over, over de ene persoon of over de andere persoon.

Negri gaat ook foucault helemaal integreren in zijn werk, eigenaardige interpretatie van biopolitiek en biomacht.

Hij zegt: biopolitike, daar zit verzetselement in.

Biomacht was over het leven van de bevolking.

Negri: we moeten die termen een beetje herbekijken.

Biomacht, en biopolitiek, dat ziet hij als verzet, scheppende kracht, menigt creeert leven.

Deleuze: deterritorialisering/reterritorialisering.

Verzet is je onttrekken aan een ruimte zegt deleuze, dus beweging, mobiliteit is bevrijdend.

Staat en kapitaal als antwoord daarop: mogelijkheid tot herterritorialisering.

Grens, dat is herterritorialisering.

Beweging, mobiliteit, deterritorialisering is een vorm van verzet, we kunnen verzet zo begrijpen.

Herterritorialisering gaat daartegen in.

Die 4 aspecten worden gecombineerd waarbij telkens verzet en macht tegenover elkaar staan.

Nogmaals, het verzet komt eerst, macht antwoordt daarop.

Dus anls we zien dat er grote verschuivingen zijn, dan moet dat een tkeen zijn dat dat mogelijk is.

Antwoord bieden op vormen van verzet.

Wat is grote verandering afgelopen jaren? Globalisering.

Verwezenlijking van empire voltrekt zich direct voor onze ogen.

Empire is het politieke subject dat op doeltreffende wijze deze mondiale uitwisselingen reguleert. De soevereine macht die de wereld regeert.

Dus een soort antwoord op verzet, dat tegelijk ook nieuwe kansen geeft. Overgang naar empire geeft nieuwe mogelijkheden voor progressieve krachten: multitude.

-------20-5-2015

Open boek examen: teksten en powerpoints, lesnota’s laat je thuis.

1 open vraag.

1 zelf voorbereide vraag.

Empire van negri is niet in het nl. mag je wel ook in het nl lezen als je wil.

Hoe gaat die open vraag eruit zien? Die zal heel breed zijn, geen detailvraaag. Bedoeling is dat je zelf kritisch kan nadenken over bepaalde kwesties.

Allerlei dwarsverbanden in cursus, wat is macht bij die en die, ideologie, kritiek daar kunnen vergelijkingsvragen over zijn.

Of andere vragen: reflecteer over deze maatschappelijke ontwikkeling vanuit de kritische theorie.

Kan je zelf verantwoorde maatschappijkritiek leveren?

In je zelf voorbereide vraag ben je vrij. Je kan zelf een eigen standpunt formuleren, wat vind je zelf van cultuurindustrie, je mag ook met andere gezichtspunten afkomen, een andere auteur vergelijken met een auteur in het college. Dat mag ook. Probeer altijd wel de link te leggen met een auteur uit college.

Voorbereiding van die zelf geformuleerde vraag hoeft prof niet te hebben, bedoeling is dat je gedurende maximaal vijf minuten een verhaal brengt.

Een theoretisch verantwoorde reflectie.

Prof gaat notities nemen tijdens examen, je moet je voorbereiding in principe niet indienen.

Belangrijk, prof stelt bijvragen, dat kunnen wel detailvragen zijn.

Het is open boek examen, maar bijvragen kunnen wel over details gaan, op basis daarvan ga je niet ineens veel minder punten krijgen, bedoeling van bijvragen is punt te verfijnen.

Normaal gaat iedereen bijvragen krijgen over details, geen pietluttige details, maar prof kan een bepaald concept vragen, kan ook over iets totaal anders gaan.

We zijn niet helemaal tot einde van cursus geraakt, dus virno hebben we niet gezien, die moet je dan ook niet leren.

In de teksten in reader worden ook dingen behandeld die niet in college zijn behandeld, probeer daar je eigen weg in te vinden.

Bedoeling is vooral dat je de grote lijnen van teksten kan vatten en aan de slag kan gaan met wat in college is gezegd.

Prof gaat ervan uit dat dit een moeilijk vak is. Eerste keer dat je dit soort oorspronkelijke moeilijke teksten moet lezen.

Maar de resultaten zijn over het algemeen wel goed.

Wat prof wil bereiken is niet dat je alleen kan reproduceren, maar dat je zelf theoretische maatschappijkritiek kan formuleren. Studenten hebben dat in het verleden goed gedaan, het is geen buisvak.

## Latere werk met Hardt.

Hardt en negri samen drie boeken geschreven die tot bijbels zijn gaan behoren in discussie rond globalisering. Bijzonder invloedrijk.

Wat prof verleden week heeft gezegd dient als achtergrond, autonome marxisme.

Eigenlijk heel eenvoudig, Negri en kompanen keren relatie tussen macht en verzet om.

We startten vanuit analyse van macht en dominantie, met als toppunt oadorne.

Dan foucault die liet zien dat macht en verzet altijd samen gaan, macht erop gericht de vrijheid te produceren.

Negri en hardt trekken dat door: verzet komt eerst.

Wat macht moet doen is voortdurend proberen een antwoord te vinden op de virjheid van de menigte.

Aanvankelijk over proletariaat, daarna menigte, menigvuldigheid van individuen.

Macht van staat en kapitaal zijn voortdurend genoopt om daar een achtervolgingsstrategie te ontwikkelen.

Kapitaal moet proberen te accapereren.

Heel de problematiek van de commons.

Er is een soort hype rond commons, delen, er zijn allerlei burgers die spontaan aan het delen zijn geslagen, vrije software enzo, waarbij mensen gratis toegang geven tot goederen.

Dat is prakttijk van verzet, kapitaal gaat daarop moeten antwoorden, controle op krijgen.

Dat zie je gebeuren, hele discussie over über. Soort taxidienst.

Soort peer to peer taxidienst. Cooperatie los van bedrijven, los van staat, je ziet dat bedrijven nu op die logica zijn gesprongen.

Dus tal van vlakken, waar nieuwe vormen van protest, verzet, zijn te vinden.

Staat en kapitaal proberen daar voortdurend controle op te krijgen.

Op heel klein vlak, dat uber, maar ook op macro-historisch vlak.

Bijvoorbeeld globalisering, enorme verandering van wereld.

Negri en hardt: dat kan je alleen begrijpen als strategie van macht om antwoord te bieden op verzet.

Symbooll van dat verzet is vietnamoorlog.

De eerste oorlog die de vs hebben verloren.

Symbool.

Verzet van noordvietnam tegen imperialistische grootmacht.

Turning point in gs van kapitalisme.

Vietnam oorlog is symbool geworden van vormen van protest en strijd op verschillende plaatsen in wereld.

Tet offensief vond ook plaats in 68. Zelfde moment had je mei 68, nieuwe sociale bewegingen, in oostblok was er de praagse lente, overal ter wereld dekolonisatiebewegingen, er broeide iets in die tijd en daarop moest de macht, georganiseerd in staten en bedrijven enzovoort een antwoord gaan vinden.

Boeren in onderontwikkelde landen, postkoloniale proletariaat, industriele arbeiders in eerste wereld en hetintellectuele proletariaat, de studenten, intellectuelen, etc.

Al die bewegingen waren gericht op heel specifieke manier van vormgeving van wereld: de disciplinaire orde.

Ze hernemen de stelling van foucault.

Maar trekken dat breder, niet alleen school, gevangenis etc. waren disciplinair, maar heel de wereldorde.

De kolonies waren disciplinaire instituties, de opdeling tussen eerste en derde wereld, etc.

Dat stond onder druk in jaren 60 en 70.

Dat genereert crisis.

In eerste plaats krisis van macht die kapitaal heeft over arbeid.

Voorbeeld: w europa, winsten van bedrijven dalen, crisis.

Wat moet je doen om economische crisis te boven te komen? Maken dat bedrijven weer winstgevend worden, hoe doe je dat: door arbeid langer/harder te laten werken voor mindre geld.

Probleem: vakbonden en arbeidersbeweging hadden wsterke tegenmacht.

Vakbond had zo’n grote tegenmacht dat ze dat konden tegenhouden, impasse. Het was niet mogelijk om diepgaande hervormingen door te voeren.

Wat zal het antwoord zijn van het kapitaal? Hoe kan je met dat probleem omgaan? Globalisering.

Gooi de markten open, het kader van de natiestaat wordt doorbroken, kapitaal mag vrij stromen over de werelld, concurrentie mag zo groot mogelijk zijn.

Als arbeid niet wil toeegeven, wij gaan delokaliseren, naar china, india, etc.

Dus globalisering is geen natuurfenomeen dat ergens spontaan ontstaat.

Volgens hardt en negri is globalisering een strategie geweest om te antwoorden op tegenmacht van arbeidersbeweging.

Binnen kader van natiestaat was er eenimpasse, delokaliseren.

Arbeiders moeten concurreren met arbeiders in china: sneller bereid loonmatiging te aanvaarden.

Ze gaan zich herorganiseren, spelregels veranderen, etc.

Crisis van de natiestaat, die was zelf in crisis gekomen.

Idee van het volk of de natie stond onder drukl.

Onder andere door migratie, gastarbeiders in jaren 50 en 60, marokkanen en turken om in de mijnen te werken.

Via die langzame processen wordt idee van homogene volk, dat komt onder druk te staan.

Volgens hardt en negri speelt hier dynamiek van verzet van onderuit en reactie van macht.

Het is menigte die zich losmaakt uit natie. Natie ondermijnen, bijvoorbeeld door migratie.

De menigte, individuen waaruit ze is opgebouwd, heeft een deterritorialiserend verlangen.

Discipline heeft te maken met vsatzetten van mensen, menigte probeert los te breken daaruit, wil flexibel zijn, mobiel zijn, wil vrij kunenn van het platteland naar de stad brengen.

Vroeger leefde generatie na generatie in hetzelfde dorp, vanaf jaren 70 gaan mensen ineens naar elders trekken.

Dynamiek die de motor is van een proces. Maatschappelijke machtsorde probeert daar grip op te krijgen.

Niet enkel identiteit van volk of natie raakt in crisis, maar ook cultuur, homogeniteit van cultuur.

Culturen geraken vermengd, métissage, die maakt dat de vroegere opdeling, westen vs onderontwikkelde wereld, joods-christelijke beschaving tegenover andere culturen, dat soort opdelingen wordt steeds minder aannemelijk.

Dat soort noties raken in crisis, er zijn geen zuivere culturen meer.

Je ziet culturele vermenging, voor hardt en negri is dat positief, mensen wrikken zich los, worden beweeglijker. Ze rukken zich los, gaan zelf creeatief aan cultuurvermenging doen.

Dus je ziet op allerlei terreinen heel diffuse vormen van verzet en protest.

Een van de discussies: kan jde die migratie wel zien als vorm van vverzet?

Negri en hardt: vanuit oogpunt van degenen die wereldorde vormgeven komt dat wel degelijk over als verzet.

Ook al bedoelen afrikanen die migratie niet als verzet, niettemin hebben die migratiestromen een soort subversief effect, ze ondermijnen de manier waarop natiestaten hun grenzen bewaken. Etc.

Door grenzen af te sluiten blijf je voortdurend met dcrisis geconfronteerd.

Let op, hardt en negri zien protest, subversie als iets zeer breed, niet alleen vakbond of ngo oid.

Maar ook dat mensen ervoor kiezen om sociologie/filosofie te gaan studeren, ipv denken: doe ik wel iets nuttigs voor de economie?

Mensen maken keuzes waardoor ze zich gaan onttrekken aan macht van economie, van kapitaal.

Op vlak van regeringsbeleid gaan werkgevers zich dan beklagen: wwaarom zijn er zoveel psychologen?

Onttrekken aan het economische systeem.

Denk aan huizen delen, auto delen, waardoor mensen minder afhankelijk zijn van geld en loon, e wordt autonomer, heel concrete dynamiek van subversie.

Je krijgt al dat soort schermutselingen.

Het wordt moeilijker om de ene crisis op te lossen, door zich te verschuiven naar een andere.

Als er veel arbeidsverzet was, dan verplaatsten werkgevers naar derde wereld. Crisis exporteren.

Maar dat wordt moeilijker, mensen in derde wereld kwamen ook in opstand.

Je ziet alerlei crisisfenomenen zich voordoen.

Vanaf eind jaren 70 een reactie daarop.

2 strategieën die je kan gebruiken.

1e is repressie, je kan met geweld stakingen neerslaan, sociale bewegingen, dat werd toegepast, denk aan geweld in dekolonisatiebeweging, veel kolonies hebben met geweld zich moeten losmaken, ook studentenbewegingen.

Dat is echter niet centraal.

Watcruciaal is, is:

2 strategie van decompositie en recompositie.

Radicaal verschillend van adorno en alles wat we daar hebben gezien.

Vanuit dit gezien: waarom nood aan cultuurindustrie? Heeft te maken met feit ddat massa van bevolking in staat was zelf aan cultuur dele te nemen, begon te scheppen, dat zelf ook op autonome manier begonnen te doen (Denk aan vooruit in gent) dan ontstaat noodzaak voor kapitalistische macht opm dat te gaan bezetten.

The power of the proletariat imposes limits on capital.

Hoe het kapitaal kan omgaan met die crisis wordt meebepaald door tegenmacht van arbeid.

In het verzet en protest wordt er geexperimenteerd, hoe reageert kapitaal? Door die ideeën toe te eigenen, te hervertalen, en binnen te brengen binnen een kapitalistisch kader.

Denk aan human resources, mensen moeten zich kunnen verwezenlijken op hun werk.

Dus vanaf jaren 70 en 80 paradigmaverschuiving, op allerlei terreinen.

Hoe ziet dat eruit?

Van imperialisme naar imperium.

Imperialisme is zoals kolonialisme, ontwikkelde landen die andere kolonies bezitten, duidelijke hierarchie in de wereld, centrum en daarnaast gebieden die eigenlijk uitgebuit worden.

Wel, dat is onhoudbaar, precies omwille van het verzet daartegen.

We zijn verschoven, geen imperialisme, maar wel imperium.

Imperium is netwerkvormige structuur waarin machtige staten samenwerken met internationale instellingen en grote bedrijven om wereldeconomie te sturen.

Tweede paradigmaverschuiving: nationale soevereiniteit wordt opgegeven en we gaan naar mondiale bestuurlijkheid ‘global governance’ hardt en negri gaan dat begrijpen in termen van foucault.

Over the conduct of conduct, de manier waarop griekenland zich bestuurt sturen.

In de kolonieën zou dat niet zo gebeurd zijn, dan zou macht beslissingen hebbenopgedrongen, nu wordt er gestuurd hoe een land zichzelf bestuurd.

Van fordisme naar postfordisme, vandisciplinerende naar controlemaatschappij, van moderniteit naar postmoderniteit.

Postmodernisering aanwezig in alle terreingen van de maatschappij.

Die verschuivingen moet je begrijpen vanuit dynamiek van verzet en macht.

Wat is het imperium?

De structuur die vandaag de wereldorde beheerst, de wereldeconomie gaat beheersen.

Gedachte van hardt en negri, er kan geen wereldmarkt zijn, zonder dat mensen die besturen.

Wereldeconmoie zonder swereldstaat.

Maar ipv centrale macht een netwerk van allerlei instellingen, actoren, die samenwerken om die te vormen, etc.

Vaak wordt globalisering gezien als iets dat ons overkomt, natiestaten verliezen greep op economie etc, alsof nationale staten het slachtoffer zijn.

Hardt en negri: nee.

Staten hebben zelf actief de globalisering georganiseerd.

Sommige staten hebben een grotere rol gespeeld dan anderen, maar ze hebben het wel actief georganiseerd.

Hoe hebben ze dat gedaan? Door dat imperium te vormen.

Is een piramide.

Eerste laag de centrale machten: VS, G7, G8, ondertussen is er ook de G20, dan club van parijs en van londen, de samenwerkingsverbanden van de belangrijkste landen en inbedrijven die leningen geven aan de derde wereld. In jaren 90 waren die echt cetnraal. Davos, heel actueel, world economic forum, waar politieke, financiele, economische elite samenkomt.

Tweede laag bestaat uit machtigste transnationale bedrijven, die mondiaal opereren, en belangrijke invloed hebben (coca cola bijv.)

Derde laag is democratische, maar hoort ook tot imperium: ngo’s, religieuze organisaties, groepen die olksbelangen vertegenwoordigen, etc.

Typisch postmoderne vorm van macht, er is geen echt centrum meer, er is een netwerk waarbinnen bepaalde koppen belangrijker zijn, maar is voortdurend is beweging, flexibel, hybride, enzovoort.

Fordisme naar postfordisme.

Verschuivingen in de economie, wat we hebben gezien, we spreken nu vanaf jaren 70. Een van de transformaties is in de economie, hardt en negri bespreken die onder noemer van fordisme naar postfordisme.

Postindustriele samenleving: diensteneconoime, kenniskapitalisme. Economische postmodernisme, alleemaal termen die brede verschuivingen in economie aangeven.

Vroeger vooral fabrieken, productiebedrijven, laatste 30 jaar trokken die weg, naar bangladesh enzovoort, en ziets anders in de plaats gekomen, van onderzoek en ontwikkeling, naar reclame en cultuur, en onderwijs, etc.

Al die organisaties, ondernemingen, praktijken, waar er gewerkt wordt met dientsten, etc.

Opnieuw gaan hardt en negri argumenteren dat die verschuiving, dat daar niet noodzakelijk technische noodzaak aan beantwoordt.

Er is iets meer aan de hand.

We kunenn die verschuiving niet begrijpenzonder te kijken naar macht en tegenmacht.

Factor van verzet en macht.

Symbolisch wat er gebeurd in 60 en 70, studetntenrevolte, voor negri is dat symbool die die hele beweging heeft ingeluid, wat is rol van intellectuele arbeid in maatschappij, dat is een van de centrale aspecten daar.

Hele tegencultuur, die aaier aan bewegingen, highlighte de waarde van sociale producte, communicatie en cooperatie.

In jaren 50 werden jonge mensen opgeleid conform de discipline, ouders leerden hun kinderen: je moet hard werken.

Die studentengeneratie probeert daarmee te breken, ik zie die discipline niet zitten.

Herwaardering van alle waarden. Nietzsche.

Verschillende kritische auteurs, waardering voor nietzsche.

A powerul transformation of labor power.

Subjectiviteit van mensen om zelf vorm te geven aan zichzelf. Dat gebeurde in tegencultuur, hoe ze wilden leven, samenleven, vorm geven aan hun lichaam, creëeren van nieuwe vormen van subjectiviteit, dat zijn nieuwe vormen van verzet.

Luidt transformatie van arbeidskrachten in.

De waarden die door tegenbeweging naar voren geschoven worden, komen centraal te staan in kapitalisme van volgende decennia.

Je krijgt een verdienstelijking van economie, die tenminste deel begrepen moet worden vanuit dynamiek van verzet en macht.

“capital did not need roinvent a new paradigm (even i fit were capable of doing so) because the truly creative moment had already taken place.”

In die context, is al gezegd, kritiek van beweging uit jaren zestig grotendeeld kritiek van discipline.

Delheuze had al gewezen op verschuiving nadien, discipline was in crisis, nieuwe machtstechniek vind je terug: controle.

Dus: “the only configurations of capital able to thrive in the new world will be those that adapt to an d govern the new immaterial, cooperative, communicativ and affective composition of labor power”

Maw, als bedrijf vasthoudt aan disciplinaire technieken, dan gaat het niet werken.

Dus mechanismen van controle.

Aantal verschuivingen wijzen daarop.

Vroeger werden werknemers samengebracht in 1 groot gebouw, nu vormen van decentralisatie, fabrieken zoals in turijn heb je vandaag niet meer.

Allerlei onderaannemingen enzo.

Je ziet dat op alllerlei terreinen van de maatschappij, telewerk, thuiswerken, informatietechnologie maakt dat mogelijk. Mensen zijn mobieler, kunen van thusi uit gaan werken bijvoorbeeld, dat vergt ook nieuwe machtsmechanismen, die delheuze beschreef als controle.

Denk aan hoe het er in de zorgsector toegaat, ambulante zorg, mensen die naar de mensen thuis gaan. Mensen blijven thuis en ambulante zorgverlener gaat naar hen toe.

Centraal in controlemechanimse is verzameling van data, we zijn niet langer individuen maar dividuen. Individu is ondeelbaar, in controlemaatschappij zijn we wel deelbaar geworden, welke website bezoek je, welke producten koop je, naar waar reis je etc. allemaal in verschillende databases.

En als je te vaak naar tukrjije of sytrie reist dan komen er interventies.

Ook arbeid, economie wordt diepgaand geherstructureerd.

Gekoppeld daaraan zeggen hardt en negri zien we ook dat macht steeds meer geïnternaliseerd wordt, macht wordt niet extern meer uitgeoefend, maar veel subtieler.

Macht wordt via kennis, informatie, televisie uitgeoefend.

Meer macht door televisie dan via discipline van de fabriek.

Macht wordt niet rechtstreeks uitgeoefend over lichaam, maar via subtiele bïnvloeding van denken, geest, verbeelding. We komen hier dichtbij adorno en cultuurindustrie, in die zin is er een heel grote gelijkenis, dat kapitalisme steeds dieper gaaat doordringen in maatschappij en in menselijke subjectiviteit.

Adorno: motor ligt bij kapitaal.

Hardt en negri; het feit dat het nodig is dat er een cultuurindustrie ontstaat, wijst er precies op dat er een marge van vrijheid en autonomie is waar mensen kunnen ontsnappen, hoe vrijer mensen zijn, hoe meer in staat zich los te maken van econmoische machinerie, hoe meer het nodig wordt voor de macht om diepgaand in te grijpen. Dat soort dynamiek speelt hier.

Bij frankfurters en adorno is motor van bovenaf, hier is het omgekeerd. Het is precies de toegenomen capaciteit tot verzet en vrijheid die het noodzakelijk maakt voor bedrijven en staten om zo bezig te zijn.

Immateriele productie.

Arbeid is in toenemende mate inmmaterieel geworden, we produceren geen materiele voorwerpen meer, maar iets van immateriele aard. Namelijk ideeën, menselijke relaties, cultuurproducten, waarden, kennis, reclameslogans, noem maar op.

Gevoelens, affecten.

Zorgsector, culturele sector, het onderwijs, onderzoek, reclamesector, etc.

Tamelijk snel, stap per stap is die immateriele arbeid hegemonisch geworden.

Diensten zijn belangrijk geworden, maar uiteindelijk heb je nog altijd wel een computer nodig.

Computer is iets materieels, uiteindelijk is er wel basis, sokkel, natuurlijk gaan hardt en negri dat niet ontkennen.

Wat ze met hegemonische bedoelen is:

Als wij aan 19e eeuw economie denken, dan hebben we beeld van fabrieken.

Wel zeggen hardt en negri: zelfs in engeland was de industrie een kleine minderheid in economie, grote meerderheid werkte in landbouw, nog steeds. Desalniettemin wordt industrie hegemonisch, het model voor de hele maatschappij. Iets gelijkaardigs is aan de gang vandaag, diensteneconomie is op wereldschaal eenminderheid, maar wat we zien is dat die diensteneconmoie, dat die model gaat staan dvoor al die andere sectoren.

Neem een automobielbedrijf, zelfs dat wordt steeds immaterieler.

Het verkoopt meer dan alleen auto’s.

Ze gaan proberen een identiteit te verkopen. Autocultuur gaat erom identiteit aan de man te brengen, behoren tot bepaalde gemeenschap, heel sterke immateriele component. Denk aan apple ook.

Zelfs aan de materiele productie, computers, kleren, auto’s is er een belangrijke immateriele component, eigenlijk worden affecten, relaties, behoren tot een groep verkocht.

Dus gaan hardt en negri die diensteneconomie analyseren, wat zijn productieinstrumenten: taal, communicatietechnologie etc.

Wat zijn belangrijke productiefactoren?

Niet langer bijvoorbeeld bepaalde energiebronnen of machinetechnologieen, nee, uw capaciteit om sociaal te zijn. Hoe sociaal vaardiger je bent, hoe productiever je bent.

Wat is het procuct? Identiteit, gemeenschap, affecten, lichaamshoudingen, ideeën, etc.

Hardt en negri noemen dat ook een biopolitieke productie. Die producten gaan steeds meer over hoe het leven zelf wordt vormgegeven, dus de productie wordt biopolitiek. Heeft te maken met hoe het leven wordt vormgegeven, in zijn relationele etc componenten.

Commons.

Wat zijn commons? Traditioneel wordt gedacht, er zijn publieke goederen en private goederen, de laatste jaren is er heel veel aandacht, voor de commons, het gemeengoed. Het gemeengoed is wat er gemeenschappelijk is, wat mensen gemeenschappelijk hebben. Denk aan de lucht..

Punt is dat commons centrale rol spelen in de maatschappij altijd, maar vooral in die diensteneconomie.

Affecten, waarden, relaties, dat zijn in zekere zin commons, dingen waartoe mensen toegang kunnen krijgen, die niet geprivatiseerd zijn.

Dat is belangrijk.

Zowle de grondstoffen, productieinstrumenten, taal, als het eindproduct zijn vormen van commons.

Hardt en negri verwijzen naar een fragment van marx waar hij het heeft over ‘the general intellect’ dit is citaat uit grundrisse wat heel belangrijk is.

Machines zijn in laatste instantie een belichaming van kennis. Die kennis is een productiekracht geworden.

General intellect.

Wat er aan het ontstaan is, is dat niet enkel een intellect hebben, maar er ontstaat zoiets als een collectief, of een algemeen intellect, een collectieve identiteit, die niet samenvalt met

Een coplexe industrie met complexe machines, daarin zit een kennis die geen enkel individu heeft. Geen individu is in staat zo’n machine te maken. Alleen als collectief.

Er is collectivisering van maatschappij. Zelfs kennis wordt gedeeld. Heel eenvoudig, het is onmogleijk voor 1 individu om meeste technologie die we hebben te ontwikkelen. Computer, telefoon, etc.

General intellect.

Collectivisering bezig binnen het kapitalisme, vergemeenschappelijking.

Op die manier is er een soort immanent communisme mogelijk, het is van binnen het communisme uit dat er een maatschappij mogelijk is gebaseerd op samenwerken.

Binnen het huidige kapitalisme zijn allerlei vormen van commonsaanwezig dat basis kan zijn van zo’n communisme.

Die diensteneconomie is gebaseerd via horizontale netwerken van commnicatie. Bedrijven zijn vandaag kleiner geworden, netwerkstructuur tov elkaar, waarbij er minder verhoudingen zijn, etc.

De dynamiek, tendens is er een naar dit soort fenomenen.

Die kenniseconomie heeft een enorm potentieel.

Er is verzet geweest tegen discipline, ddaarin zijn nieuwe waarden tot stand gekomen, die nieuwe waarden zijn tot grondstof gekomen van een nieuw model, kapitalisme heeft die waarden toegeeigend, verzet ingekapseld.

Hardt en negri gaan die pessimistische conclusie niet trekken: bedrijven zijn genoodzaakt worden om die waarden te integreren. Het resultaat is dat er een nieuwe manier van produceren ontstaat waar de vrijheid en het verzet nog groter potentieel heeft.

Denk aan hoe het er in kenniseconomie aan toegaat.

Met welke productieinstrumenten ga je aan de slag?

Taal, vermogen tot samenwerken, tot interactie.

Heel nieuw schema.

Marx: kapitalisme is maatschappij waar kleine klasse mensen de productiemiddelen bezitten.

Nu: werknemers zijneigenaar van hun productiemiddelen, wat is mijn productiemiddel als onderzoeker: hersenen, capaciteit om te schrijven, te lezen, te interrageren.

Die nieuwe productiemiddelen hebben we rechtsreeks in handen.

Arbeider die weigert zijn arbeid te verkopen kan niets deon.

Maar stel dat prof zijn job verliest, dan gaat hij lezen en schrijven, hij blijft productief, wat is het gevolg?

Dat maakt veel meer autonomie mogelijk in het werk, andersom, zonder autonomie zou je je werk zelfs niet kunnen doen.

Stel iemand aan de unief zou zeggen: om de 6 maanden moet jij een artikel geschreven hebben.

Dat gaat niet.

Soms ben je creatief, komt het ene idee na het andere, soms ook niet.

Je moet mensen vrij laten, die moeten zotste ideeën kunenn uiten.

Mensen in reclamese ctor bijvoorbeeld moeten vrij en autonoom zijn opdat ze hu werk goed kunnen doen. Als baas over schouder meekijkt, dan lukt het niet. Crisis van gezag.

In zorg: ook belangrijke taak om patienten zich goed te doen voelen. Verpleger moet met glimlach met patienten omgaan.

Er wordt authenticiteit veronderstelt. Als manager zegt: je bent verplicht om te lachen naar je patienten, zo werkt het niet. Het moet vanuit jezelf komen. Om arbeid te laten slagen moet je vrij en autonoom zijn in je werk.

Dat is wel wat managers vaak proberen te doen.

In ziekenhuizen: verpleger moet zoveel patienten per uur zien.

Onderzoeker aan unief moet elk halfjaar paper afleveren. Dat is die crisis.

Dat soort instellingen kunnen enkel werken als je autonoom bent, maar dat kunnen managers niet.

Analyse van hardt en negri is ook dat SU hieraan ten ondergegaan is.

Totalitaire maatschappij, waar het onmogleijk was om die autonomie toe te kennen aan werknemers.

Dus mensen bezitten zelf hun productieinstrumenten, capaciteit tot autonomie, vrijheid is eenproductiefactor.

In automobielfabriek was dat niet het geval. Hoe gedisciplineerder hoe productiever. Hier het omgekeerde, productiviteit hangt samen met autonomie en vrijheid. Hardt en negri gaan daar iets heel beloftevols inzien.

Volgende consequentie, productie wordt autonoom.

Kapitaal staat daarbuiten.

Maar wat je ziet is dat er een scheiding ontstaat tussen eigenlijke produ ctie en kapitaal zelf.

Dus er ontstaat een scheiding tussen kapitaal en productie.

Kapitaal beperkt zich tot toeeigening van het eindproduct.

Er is tendens die noodzaakt dat er meer vrijheid en autonomie is voor werkenemers, kapitaal gaat daarbuiten staan.

typisch voorbeld financieel kapitaal is nu belnagrijkste kapitaal. Typisch vormen van kapitaal die buiten de productie staan.

Hardt en negri: zo wordt het kapitaal parasitisch, eigenlijk zou productie zonder kapitaal kunen verdergaan, maar we zien nog steeds parasitisme, eindproduct wordt altijd toegeeigend.

Arbeidsinstrumenten, tools, machines bijv hebben altijd in gs van kapitalisme dubbel effect gehad. Machine was manier om macht uit te oefenen aan arbeiders, denk aan lopende band, maar anderzijds was machine ook middel van verzet, tegen de kapitaalsmacht.

Hardt en negri hebben heel veel interesse daarin, hoe je macht kan doen kantelen.

Ani DiFranco: ‘every tool is a weapon if you hold it right’

Dat is motief van hardt en negri.

Wat zien we in materiele economie, arbeidsinstrument, taal, etc. kan verzetsinstrument zijn, maar steeds minder een machtsinstrument.

Nieuwe arbiedsinstrumenten lenen zich beter tot verzetsinstrument dan tot machtsinstrument.

We produceren niet alleenmeer binnen werktijd.

Je blijft denken na werktijd. Beste reclameslogan wordt gemaakt terwijl je in bed ligt oid.

We kunnen in onze vrije tijd communiceren. Onderscheid tussen werk en vrije tijd verminderd, wordt ondermijnd.

Elke sociale praktijk heeft iets productiefs.

Elke context kan een productief element in zich houden, dat is een van de factoren in kenniseconomie. Dat betekent ookdat mensen daar hun werk meenemen naar huis.

Wat is uitbuiting?

Uitbuiting klassiek bij marx: toeeigening van meerwaarde, aantal uren per dag werken arbeiders gratis. Arbeiders produceren meer dan waarde van hun loon.

Uitbuiting gaat vandaag iets anders betekenen: dat het eindproduct van diecommunicatieprocessen gaat worden toegeeigend.

Eindresultaat van communicatie wordt teogeeigend. Kapitaal wordt parasitisch. Commons die eindresultaat zijn, worden toegeeigend.

Voorbeeld van academische publicaties.

Onderwijs telt voor niks vandaag in unief, alles draait om onderzoek.

Het komt erop aan, om je job te behouden, om zoveel mogelijk te produceren.

Proffen worden betaald met publieke middelen, worden veracht hun output aan te bieden aan tijdschriften, in handen van privébedrijven.

Onderzoeker biedt gratis artikel aan aan tijdschrift, vervolgens verkoopt tijdschrift zich aan universiteit.

Dus idee zou common kunnen zijn, maar uitgevers krijgen daar copyright op en verkopen dat.

Dat is nieuwe vorm van uitbuiting. Hele productieproces verloopt tamelijk autonoom, spontane samenwerking tussen academici, maar eindresultaat toegeeigend door academische utigevers.

Ander voorbeeld: de stedelijke commons.

Kort uitleggen aan hand van voorbeeld.

Prof woont in gent. In gent zie je typisch verschuiving waar hardt en negri het over hebben.

Was tot jaren 50, 60 industriestad. Veel textiel, je ziet nog veel fabrieken en arbeiderswoningen.

Met crisis in jaren 70 en 80 kende gent een enorme leegloop. Stad in crisis, dat was beeld van gent in jaren 80.

Gaandeweg is gent geworden tot centrum van nieuwe kenniseconomie en alles wat ermee samenhangt: unief, cultuur, caféleven, sociale bewegingen.

Die dingen die geproduceerd worden zijn commons.

Wat wordt er geprouceerd? Ideeën, cultuurproducten, groepsgevoel, palatsen waar je heen kan gaan waar interessante mensen zijn, etc.

Aan de hand van die verschuiving willen hardt en negri verklaren hoe nieuw type kapitalistische uitbuitng palaatsvindt.

Grondprijzen in steden zijn hard aan het stijgen. Huisprijzen ook.

Hoe komt dat?

Dat heeft te maken met feit dat stad veranderd is, en plaats van commonsproductie.

Waarom wil je in stad wonen? Omdat daar interessant leven is, je wil deel uitmaken van bepaalde gemeeschappen, ook jobs zijn daar.

Je wil toegang hebben tot die commons. Daarvoor trekken mensen naar stad.

Het is daar leuk om te wonen.

Hoe komt? Door wie? Door de stadsbewoners zelf. Commonsproductie.

Wie springt daarop? Immobilienindustrie, real estate.

Wat je krijgt is dat enorme waarde, welvaart ten gelde wordt gemaakt door de real estate, immobiliënindustrie, zij gaan lopen met opbrengst.

‘dialectic of urban artists neighbourhoods and gentrification’

Het zijn vaak allerlei alternatievelingen die een stad leuk maken, activisten, kunstenaars, etc.

Natuurlijk, kunstenaars hebben niet veel geld, die trekken naar die wijken waar ze nog iets kunnen betalen.

Wat zie je?

Daar een levendig caféleven, theaterleven, dus dat wordt aantrekkelijke wijk om in te wonen.

De muiden in gent. Tot voor kort lelijk industriegebied.

Immobilienindustrie is daar van alles aan het opkopen.

Als gevolg: de prijzen stijgen, panden worden onbetaalbaar, en die artiesten, kunstenaars die kunnen dat niet meer betalen.

Dus voortdurende dynamiek waar commons worden geproduceerd, resultaat wordt toegeeigend door kapitalisten, maar zo dat ze productie vernietigen.

Dus immobiliensector genereeert zijn eigen crisissen.

Je ziet dat hel die dynamiek, nieuwe soort van uitbuiting parasiteert op commons productie, en bemoeilijkt die. Toegang wordt bemoeilijkt, omdat prijzen zo hoog zijn.

Crisis van hierarchie, van kapitalisme.

En dat geeft nieuwe kansen voor verzet zeggen hardt en negri.

Heel die informatieeconomie kan niet opgesloten worden binnen kapitalistisch kader.