# Fundamentele wijsbegeerte: samenvatting

# (p52-77)

## Hoofdstuk 1: filosofie en de ontwikkeling van de westerse rationaliteit

### Artikel 3: filosofie, positieve wetenschappen en religie

#### Par. 1 Filosofie en positieve wetenschappen

##### 3. de verhouding tussen filosofie en wetenschappen

binnen dezelfde logos

!filosoof: -feitelijke kant bewust f-oof bewust maken vd complexiteit en

veelzijdigheid vd werkelijkheid

-meta-vragen over de positieven wetenschappen (resp. Taak vd

natuurfilosofie en d wetenschapstheorie)

🡪tijd vd optimistische vooruitgangsgeloof lijkt voorbij

-f is op de eerste plaats kritiek van onze abstracties+ aanval op de

drogredenen vd misplaatste concreetheid – A.N. Whitehead

-radix (wortel, radicaal: uiteindelijke zin)

!wetenschap: -begrensd= geen meta-vragen over zichzelf

-beperken tot het meetbare

- nooit waardevrij, maar waarderingsvrij ? (of taak v f?)

🡪waardering niet enkel verbonden met wetenschap maar met

hele polis: (menselijk bestaan in zijn geheel) bv abortus

-verantwoordelijkheid op vlak van info en opnievorming

🡪problemen technisch steeds moeilijker voor niet ingewijden

#### par. 2 Filosofie en Godsdienst

-filosofie voortgekomen uit Griekse mythologische religie

-> verschillende kritische houdingen v Griekse filosofen

bv. Socrates gelooft op een kritische manier begeleidt door vragende rede

door een innerlijke stem van goddelijke aard

-ontstaan Christendom: dient zich aan als enige echte waarheid

-vanaf Moderne Tijd confrontatie op de voorgrond : rede wordt norm voor

waarheid (aanvankelijk filosofische rede 🡪positief-wetenschappelijke -)

🡪geen plaats voor God

-Locke, Hegel: hoeven elkaar niet uit te sluiten. , een goed begrepen

christendom=redelijk

**-Hegel**:

vatten vd werkelijkheid (geestelijke karakter) op 3 niveaus:

a. kunstenaar: begrijpen in zintuigelijke opgesloten (uitwendig),

onmiddellijke vorm van vatten, zonder samenhang

1. religie: begrijpt de werkelijkheid ahv symbolen, beelden,

voorstellingen. betekenis= inwendig, maar verwijzen naar

uitwendige objecten

bewustzijn van eenheid met mens en God veeleer gevoel

noodzakelijk, vorm die zich richt tot alle mensen

1. filosofie: werkelijkheid begrepen op vlak v begrip., zuivere denken,

begrijpt zijn eigen waarheid

typisch verlichting: uiteindelijke licht vd rede

-**Comte:**

rede herleidt tot positivisme

🡪relige=mytische=niveau vh kind= primitief

-🡪**nieuwe opvattingen**

religie is eerder een zin-systeem dan een verklarings-systeem

##### De eigenheid van de religie en van religieuze verhalen

Verhalen lichten op over wie of wat God is = disclosure-verhalen

**Ramsey**:

Religieuze verhalen vetrekken vanuit modelsituaties waarbij een qualifier (=wending in het verhaal) , n disclosure doet oproepen

🡪gewone krijgt een diepte-dimensie, aanduiden (><beschrijven)

🡪Christelijke disclosure in richting v Abba (=vader) v Goedheid, Zorg, Liefde

pesoonsbegrippen=rijkste begrippen

##### Het religieuze begrip van ‘waarheid’

Sinds opkomst rede werd al wat verhaal is, vlug geïdentificeerd met fictie n fabel

🡪 eigen soort waarheid: niet wat echt gebeurd is , maar wie God eigenlijk is

🡪elk mens heeft eigen goden (dingen waarvoor hij leeft): indien gaan staan

binnen disclosure , een uitdaging aan onze feitelijke goden, en een onthulling,

openbaring van de ‘ware’ weg en het ‘ware’ leven

🡪waardering (uiteindelijke zin): hoe we tegen de feiten aankijken

🡪 uiteindelijke zin= verwijzing naar het ‘nog niet’= u-topische (=wat nog geen

plaats heeft) : een zin die is en niet is tegelijk, maar die aan de mens in

vertrouwen is toegezegd

-zich herkennen in een religieuze onthullende traditie veronderstelt een

gevoeligheid voor het “more-in-the-visible” (-> Liefde ipv Leegte) en bereidheid

om eigen bestaan en werkelijkheid waarin men leeft die richting te duiden en

beleven

##### Geloof en rede

-religie verondersteld sensibiliteit voor de zin, een cultuur en een cultiveren

-rede fixeert elk begrijpen, religie maakt die weer vloeiend door verhalen en

symbolen

-kritiek op goden en godsbeelden vd mens, telkens aanwijzingen en richtingen

waar het eigenlijke te zoeken is

🡪gevoeligheid uitgezuiverd (stichtende disclosure), om ons te bevrijden van

valse goden en - godsbeelden

-spreekt de hele mens-zijn aan in al haar dimensies (><rede)

-eigenlijke god is niet de (universele) God vd rede, maar d altijd particuliere God

bv Isaac, uw God

🡪niet enkel te bereiken vanuit denken maar uiteindelijk vanuit het hart (horen

samen in het éne mens-zijn)

##### Het statuur van religieuze verhalen binnen de cultuur vh denken

1. statuur v **Comte**
2. **Bultmann (1884-1976)=** schriftenverklaarder

Project v “Entmythologisierung”

Onderscheid maken tussen vorm en inhoud

-Vermits hedendaagse men niet thuis in mythologische wereld

->entmythologyseren (=wat wrdt bedoeld naar voren halen)

-afwijzing vh mythische als oorwaarde voor een authentieke

godsbevestiging

🡪invloed secularisatiebeweging en “god-is-dood” –theologie v de ‘60

1. **Ricouer (1913-2005)**

Inhoud v mythe en religie kan niet gescheiden wrdn v vorm

-doorbroken mythe: naïeve en onkritische leven vd mythe is on voorgoed

ontzegd

-une seconde naïvité: besef vd inadewuaatheid vh begrippelijke denken

kan de mens geleidelijk groeiten naar h inzicht dat

h symbolische spreken vd mythe méér boodschap

heeft dan in een rationele her-taling kan worden

weergegeven. =post-kritisch -> verhalen en

symbolen geven te denken

🡪symbolen als voorwerp van f-ische reflectie en in een 2de beweging het

f-isch denken over zichzelf heen voeren

##### In welke zin zijn filosofie en godsdienst dan voor elkaar relevant?

1)

-vragen naar d aanknopingspunten in de bestaanservaring vd mens

-wijzen op h ingebed zijn vd geloofsverwoording in een toch altijd particulier

filosofische traditie waarmee het zich associeert, maar waarmee h nooit

volledig samenvalt

-denken kan religie uitzuiveren: morele intuïties vd mensen vaak zuiverder dan

bestaande godsdiensten en godsopvattingen -> bijbel uitzuivering v voorstelling

en opvattingen omtrent God

2)

-f vindt haar basis in concrete bestaanservaring vd f-erende mens, gekleurd door

interpretatieschema’s (niet-gelovig evenzeer als gelovig) die al ons kijken en

ervaren bepalen

-religie houdt f-ofisch denken open en verrijkt door haar aandacht voor de diepere dimensie in de werkelijkheid

-religieuze mens zal de ‘andere dimensie’ plaats geven in uiteindelijk zicht op h

geheel. , verder dan het puur redelijke en universeel-aanvaardbare

-! Echte waarachtige f = niet voorbijgaan aan wat d mens ten diepste gelooft en belangrijk acht. -> ?: hoe onze fijnere intuïties inhaken in wat wij voor et overige omtrent de werkelijkheid inzien en bevestigen

🡪logos kan muthos nooit volledig ongedaan maken en evenmin recupereren

in wezen vd logos grenzen erkennen, maar innerlijke dynamiek om

zeggenschap uit te breiden

#### Par. 3 “uit de religie voortgekomen”: de betekenis vd religie voor de ontwikkeling van filosofie en wetenschap in het westen

Filosofie (en wetenschap) is uit de religie voortgekomen m.n. mythische religie

* nauwe band tussen de evolutie vd religieuze inhouden en d transformaties v manieren v denken.
* Vooral structuur vd religieuze logica (opvatting vh goddelijke en zijn relatie met het hier-nu) de filosofie mee bepaald. Vooral de Joods-christelijke traditie

##### Het belang vd idee v transcendentie

**Gauchet:**

Terug naar periode tussen 200-800 V.C. :

-mytische spanning tussen het nu en het oer-gebeuren

🡪ontologische scheiding

🡪het wordt transcendent en zelfs van een andere ontologische orde

, het ‘eigenlijke’ wordt ipv een vroeger oer-gebeuren en de rest is nu ,

volledig anders, ‘elders’= ‘verder weg’ =van een andere orde dan het

dagelijkse

🡪in f in het schijnbare het eigenlijke zoeken, maar door rationaliteit

🡪ontologische scheiding ontwikkelt zich in verschillende wat wij ‘hogere

godsdiensten’ noemen.

-voor ontwikkeling f en wetenschap is Joods-christelijke traditie doorslaggevend.

Door leerinstellingen

Door structuur: waarop zij het goddelijke ziet en de relatie tussen het

goddelijke en het menselijke. Zie scheppingsverhaal->god laat

autonomie aan de wereld en wordt transcendent->

mogelijkheid techniek en geneeskunde

##### De rol van de christelijke religie

1. **De idee van incarnatie**

Met het christendom krijgt mens een sterker accent:

-God is zelf mens geworden

-dienen van God via het werken aan deze wereld hier-nu

vooral vanaf de moderne tijd: Bacon (schepping verbeteren om God dienen)

Max Weber: Calvinisme bijgedragen tot ontstaan van het kapitalisme

-> door ijverig en gedisciplineerd te arbeiden en toch ascetisch te

leven moet de religieuze men (mens in de wereld) de

gebroken wereld terug in overeenstemming brengen met

Gods wil.

->zie ook protestantisme(mens in d wereld / bezig zijn met de

wereld kan/is ook God dienen)

🡪 de mens, dagelijkse wereld, economie,.. zwaarder gewicht ook

vanuit de religie

1. **De godsdienst van de interpretatie**

Christendom v begin met Griekse f verbonden en biedt plaats voor het denken zodat de het autonome denken in de f en de wetenschap zich op eigen kracht ontwikkelt. (ondanks, christendom een openbaringsgodsdienst is die een eigen waarheid opeist)

-f blijft schatplichtig aan het Christendom

🡪 filosofie steeds meer zelfstandig = typisch westers

Gauchet: te maken met religieuze logica vh christendom (godsdienst vd

schepping, transcendentie, incarnatie)

+ godsdienst vd interpretatie (=indirecte transmissie) : niet het

woord van god zelf , maar van Jezus en 4 evangeliën (= 4

interpretaties)-> zelf geïnterpreteerd door kerkelijk leergezag.

->individuele interpretatie

🡪 allerlei theo-logiën (pogingen rationeel inhoud te interpreteren)

en rationele onderscheidingen en discussies

Whiteheead: op gewezen dat rationele onderscheidingen en theologische

discussies in ME theologie mee de weg effenden voor de

ontwikkeling en uitdieping vd westerse rationaliteit. Onder

invloed v transcendentie en incarnatie -> wereld richt op hier-

nu 🡪 weg naar moderniteit

##### De weg naar de autonomie

Joods-christelijke traditie belangerijke factor in ontwikkeling van:

-autonomie vd wereld, denken (f+ wetenschap), politiek (democratie),..

🡪scheiding tussen religie en politiek:

-Jezus onderaan de sociale ladder + “geef aan de keizer wat de keizer toekomt, en

geef aan God wat God toekomt”

-stichting v een kerk->kans om **politiek autonoom te ontwikkelen** en h

monopolie op te eisen voor het wereldse

🡪ontneemt elke religieuze fundering v politiek gezag

🡪 mens zelf bindt mpy samen

aanvankelijk in evenwicht: keizer onderworpen aan priester (religieuze betreft)

priester onderworpen aan keizer (wereldse betreft)

##### Uit de religie voortgekomen

F niet enkel historisch uit religie

Structuur v religie bijgedragen tot ontwikkeling vd westerse f

Waarom vinden we scheiding v kerk en staat, democratie evident?

Gauchet: mee door christendom gedragen,

Allen uit christendom voortgekomen (ook ongelovigen)

🡪onze moderne manier v denken en nadruk op de wereld

zijn allen stiefkinderen vh christendom

🡪!”la religion de la sortie de la religion”

sortie= voortgekomen en weggetrokken(uit sacrale principe)

-oorspronkelijk (en dus einde ervan) religie= gemeenschapsreligie die

heel het leven v de gemeenschap draagt en structureert (nog steeds in

groot deel vd wereld)

🡪indien religie voortleeft een meer persoonlijke religie

🡪dat godsdienst iets anders is dan andere domeinen = west-

christelijke uitvinding

# (p78-202)

## Hoofdstuk 2- De mens: subject in wording

### inleiding: de mens op zoek naar zichzelf en zijn plaats in het geheel

Filosofie moet vertrekken bij de mens: omdat de mensdenkend de werkelijkheid ter sprake brengt vanuit zijn eigen bestaanservaring.

#### De mens meer en meer in het centrum

1. – mens als deel van een groter geheel van physis🡪 natuurfilosofen op

zoek naar archè vd physis (kosmologie: mens als onderdeel vd

kosmos): zoals in de mythe 🡪filosofie ontstaat

* mens als iets specifieks (veeleer zijn handelen=ethiek , gespiegeld aan macrokosmos ipv microkosmos): Sofisten en Socrates

1. – nadruk op de mens binnen het Westerse denken vanuit Joods-

christelijke traditie (westerse cultuur is gebouwd uit Griekse filosofie

en de Joods-christelijke godsdienst

.Bijbelse scheppingsverhaal: mens geschapen op het einde als

bekroning naar de gelijkenis van God.+ twee-heid: mens beheert het

domein en God wordt transcendent (>< mythe) 🡪 autonoom

ingrijpen vd mens in de schepping, ontwikkeling wetenschap en

techniek ih algemeen

.nadruk uniciteit en individualiteit (>< collectieve mythe) en

gelijkheid vd mensen

Christendom .incarnatie: God zelf wordt mens

.Gelijkheid obv roeping tov de toekomst (>< Stoa)

🡪 concept geschiedenis: vd mens los van de

wording vd natuur gericht op toekomt vd heil, een

theo-polis in zijn zelfstandigheid en zijn vrijheid

Stoa (3de E V.C.) gelijkheid van alle mensen, eenzelfde goddelijke

Logos die de hele kosmos doordringt.

Mens=kosmo-poliet

1. ME= christelijk-theologisch: theos (God) ipv kosmos centraal. !verhouding God en wereld, mens als onderdeel vh geschapene. Mens als heer en bezitter vd wereld ten dienste van God, god gewilde orde en dingen respecteren
2. J-Chr traditie mondt uit in Renaissance tot Humanisme en Antropocentrisme: relatie met god los, waardigheid vd mens in alle

domeinen in het licht gesteld. Macht uit eigen

ervaring en eigen denken ipv openbaring of autoriteit

mens=oorsprong en einddoel v eigen macht (><ME)

🡪 ontwikkeling positieve wetenschap: natuur beheersen, harmonische band kosmos vd Oudheid en Me breekt (heliocentrische Copernicus en Galilei) 🡪mens = verloren en ontheemd

🡪Mechanische wereldbeeld: mens><natuur, lichamelijk verwikkelt maar subject niet

🡪Verlichting: vrijheid(autonomie) door redelijkheid

#### Groeiende de-centrering

19de en 20ste E: autonome-, rationele subject wordt problematisch

-Structuralisme (Marx, Freud, Nietzsche): mens uit centrum, is niets

anders dan een drager van structurele plaatsen.

-Menswetenschappen

1. ≠geocentricme: verschillende melkwegstelsels->ander leven? (><ME)

heliocentrisme=oneindig universum ipv gesloten kosmos (tijdelijk-

:bijbel en ruimtelijk gesloten:tot aan uitspansel, de

sfeer van de vaste sterren), doelgerichte ordening vd

natuur weg

🡪 wat is de plaats van de mens in het oneindig universum?

1. eind 19de E: evolutietheorie: mens ≠ zo uniek, eerder hoogontwikkelde

diersoor, resultaat v stuggle for life, niet veel te betekenen

!niet naar de gelijkenis v God.

!mens blijft centrum v zichzelf, autonoom in denken en

handelen

1. mens is niet auto-noom (zelf-wet), andere instanties stellen de wet, onderworpen aan een fundamentele en funderende heteronomie

### Artikel 1: Een schitterend ongeluk?

Grote revolutie: theorie vd evolutie,

-het is onze spontane antropologie en – metafysica. ,

-blijkt uit schotschriften op Darwin, creationisten tegen het onderwijzen ervan

omwille van hun filosofische en religieuze betekenis

-in de chaotische veelheid toch een groeiende lijn van complexiteit v geosfeer,

biosfeer, noösfeer🡪alsof een antropogenese naar de wording vd mens

-toeval lijkt niet te miskennen factor

-enkel een feit vanuit een theorie: niet vanuit empire, niet herhaalbaar, op de

eerste plaats een interpretatie

-wat is interpretatie en wat is theorie, filosofische begrippen

-discussies eerder filosofisch geladen dan wetenschappelijk, !hoe we onszelf uiteindelijk gesitueerd weten in het geheel van de werkelijkheid en alles samen genomen onszelf zien., ! achè(beginsel) en telos(zin)

Chardin, Monod, Prigogine interpreteren de evolutie elk vanuit hun eigen Vorverständnis.

#### Par. 1 Een lijn naar de mens toe?

-2 decisieve stappen: ontstaan vh leven, -vd mens 🡪de mens is recent

**-Teillard de Chardin:**

ahv de 2decicieve stappen, sfeer vh niet-levende, vh leven, vd mens/ stof, leven,

geest/ geosfeer, biosfeer, noösfeer

-Lijn van groeiende complexiteit: steeds ingewikkelder, rijkere innerlijke

organisatie, in hun opbouw een steeds grotere innerlijke eenheid. -> kritisch

punt=**drempel naar leven: micro-organismen ipv mega-**

**moleculen🡪vitalisering van stof**

-ontplooit in alle variëteit , !centrale zenuwstelsel en hersenen

-**drempel van dier naar mens: noösfeer= cefalisatie naar het reflexieve**

**bewustzijn,** wet vd verinnerlijkende compexificatie

door zet zich door door noögenese=groeiproces vd geest**🡪hominisatie vh leven:** planetaire communicatie: eenheid binnen veelheid

**🡪**groei van het psychisme=verinnerlijking gepaard met complexificatie (twee kanten van 1 beweging, haar binnen- (=centripetaal->bewustzijn en geest)en buitenkant(=centrifugaal), psychisme moeilijk te plaatsen) 🡪 **wet van de verinnerlijkende compexificatie** **lijkt de evolutie te beheersen**

-**wet voltooit: punt Omega:** eindterm v heel de kosmische beweging, ongekende

complexiteit, - innerlijkheid, -intensiteit. , krachten va onder- en van bovenuit.

Vanuit eschatologische perspectief: goddelijke bestemming vd kosmos, alles

onder 1 hoofd gebracht

!controversieel : synthese wetenschap, filosofie, religie altijd problematisch

hoe deken we de evolutie in haar geheel?

Welke plaats/statuur krijgt de mens daarin?

#### Par. 2 Toeval en waarschijnlijkheid

ontdekking DNA: opeenvolging van combinaties van 4soorten nucleotiden,

bevat alle info die nodig is voor opbouw ve levend wezen

invariante reproductie: genetische info van soort onveranderd doorgegeven

!evolutie door mutaties: (neo-Darwinisme) voortplantingsvoordeel >< stuggle

for life (Darwinisme) 🡪toeval!

Grilligheid vd evolutie: 99 procent vd diersoorten verdwenen, miljoenen

vertakkingen lijken niet noodzakelijk

waarschijnlijkheid situeert zich tussen ‘toeval’ en ‘noodzaak’ in.

**Onstaan van leven** door: gehele ‘logica’ vd natuur (=fysische en chemische

wetmatigheden)(! Associatieve kenmerken vd materie:

maakt de verbinding waarschijnlijker)

🡪Leven als “build-in” fenomeen: indien bepaalde gunstige milieuvoorwaarden

lang genoeg, waarschijnlijk optreden nieuwe

levensvormen

🡪ivm proef van Miller (1953): apparaat waarin situatie gecreëerd wordt op het ogenblik vh ontstaan vh leven op aarde (volgens Oparin-Haldane-hypothese),:oeratmosfeer bestaat uit methaan, ammoniakgas en waterstof, aardoppervlak uit vulkanische as en water, zonder zuurstof en ozon brengt ultraviolet licht chemisch leven tot stand ( chemische bouwstenen vh leven)

🡪toeval –binnen-grenzen, vandaar probleem vd waarschijnlijkheid

**ontwikkeling vh leven**:

1. Duve: omgeving speelt centrale rol ipv mutaties , mutaties wachten op

hun omgeving om hun bruikbaarheid te kunnen tonen

1. door de inwerking van het selectiemechanisme op mutaties verklaart de wetenschap de lijn in de evolutie
2. opgaande lijn, steeds ingewikkelder en in die zin naar meer orde. (!>< entropie), uiteindelijk kosmos evolueren naar maximale wanorde
3. orthogenese
4. korte tijd wat betreft ontwikkeling vd hogere levenssoorten ,

-men zou evolutie kunnen verklaren ahv toeval indien men “mirakels”

aanvaard

-op een bepaald ogenblik houdt de hypothese van ‘louter toeval’ op, een

redelijke hypothese te zijn, en raakt ze aan het irrationele en het absurde.

Teveel toevalligheden doen eerder twijfelen aan toeval dan het te

Bevestigen.

-!puur toeval is erkenning dat er geen redelijke verklaring is 🡪 breder

perspectief naar de evolutie kijken (tenzij positie-wetenschappelijk, ->

zeer enge metafysica blijkt uit Monod)

#### Par. 3 J.Monod (=bioloog,1976) en de ‘klassieke’ wetenschap

##### 1.”Le hassard et la nécessité” :boek :toeval en onvermijdelijkheid: Monod’s antwoordt op vragen p3!

-zoekt filosofische betekenis vh hedendaagse weten omtrent evolutie: via biologie tot conclusie dat het leven vd mens noch gewild, noch verwacht waren 🡪absoluut toevallig!

Wat onderscheid levende van niet levende?

Hoe is het leven geëvolueerd?

Hoe is het leven ontstaan?

Postulaat vd objectiviteit: afwijzing v alle doelgerichtheid->wetenschap zelf

Verlaten (oog≠doelgericht, fototoestel wel)-> geeft

geen echte kennis. 🡪band tussen men en natuur op

lossen schroeven: kosmos≠gericht op de mens)->oude

verbintenis is verbroken

Teleonomie: gerichte samenhangende en constructieve activiteit (secundair tov

Invariante reproductie waartoe doelgerichtheid te herleiden is)

Projet téléonomique esentiel: behoud en de voortplanting ve soort-> kenmerkt

het leven

🡪evolutie als resultaat van toevallige storingen van de genetische info + inwerking daarop vd natuurlijke selectie-> !toeval, absolute, maar blinde vrijheid

waarschuwing: tegen iedere vorm v antropomorfisme

🡪ontstaan vh leven: de kans dat het leven uit de geosfeer zou tevoorschijn komen was zo goed als onbestaande. Maar het is gebeurd-> ander leven in de kosmos is onredelijk (eens het leven ontwikkeld, valt het onder het bewind van de noodzakelijkheid)

plaats vd mens: (zoektocht n waarachtigheid)->de oude verbintenis is

verbroken, men staat alleen in onverschillige oneindigheid vh

heelal, waaruit hij toevallig is opgerezen. Zijn lot en plicht staan

nergens beschreven.

Mens is een vreemde in het universum (determinisme en

mechanistisch wereldbeeld radicaal doorgetrokken)

##### Waarom die zo sterke nadruk op het ‘toeval’?

-Postulaat vd objectiviteit staat centraal in de klassieke (newtoniaanse)

opvatting vd wetenschap: verklaring in termen van ‘efficiënte oorzaken’ of

‘antecendenten’ (>< teleologische verklaringswijze (v bv Aristotelisme)) ->

concequens exhaustief verklaren.

-antecendens, concequens: geen voldoende dwingende reden waarom er op

een bepaald moment leven ontstaat, waarom

evolutie stappen zet die men zet

-postulaat van determinisme: (=Laplace) ofwel is er een deterministische

noodzaak, ofwel absoluut toeval. Het leven is

“zeker verenigbaar” met de grondprincipes van

de materie, maar “er niet uit af te leiden. Dus

wezenlijk onvoorzienbaar”, wat voor Monod

“absoluut toevallig” betekent. (het nieuwe ligt

al in het vorige, er is geen echte nieuwheid

ontstaan)

-invariante reproductie: -indien dit laatste= (..) toch het geval is dan is dit

zuiver toeval, een afwijking vd regel

-binnen invariante soort, verscheidenheid v

individuen. Eindeloze combinatiesysteem= de regel

-hierop werkt natuurlijke selectie in eerste instantie:

individuen via mutaties grotere overlevingskansen

#### Par. 4 De ‘natuurlijke mens’

*La nouvelle alliance. Métamorphose de la science (Parijs 1979)*- **Prigogine** en Stenger : Monod’s visie als hoogtepunt en uiterst consequentie vh model vd klassieke Newtoniaanse wetenschap, waarin determinisme, mechanisme en reversibiliteit sleutelbegrippen zijn.

Accentverschuiving: door hedendaagse wetenschap die steeds meer richt op

complexiteit vh subatomaire ipv hemelmechanica 🡪

onzekerheid en indeterminisme🡪van mechanica->

thermodynamica, van reversibele->naar irreversibele processen

Prigogine wijst in studie van dit laatste op dissipatieve structuren.

-nieuw aan de theorie: op grond van de klassieke reversiebele

thermodynamica concluderen dat storingen va een milieu noodzakelijk tot

de afbraak va bestaande ordelijke structuren (en verhinderen van

onbestaande)- tot meer entropie- moesten leiden, tenzij een bijzonder

onwaarschijnlijke reeks van toevalligheden zich zou voordoen.

!Prigogine zegt dit is niet noodzakelijk zo: uit wanorde kunnen nieuwe

vormen van orde ontstaan. Toeval speelt hierin een ondergeschikte rol.

Besluit: processen die leiden naar hogere vormen van structuratie kunnen als

normale en te verwachten ontwikkelingen van het natuurgebeuren

worden beschouwd,

evolutie en ontstaan vd mens niet als toeval, maar eerder fenomenen

van auto-organisatie vd materie, naar complexere toestanden toe.

🡪opheffen vh dilemma waartoe de klassieke wetenschap voert: ofwel een verklaring ahv de wetenschap (ahv gedetermineerde, wetmatige overgang van antecedens naar consequens), ofwel geen wetenschappelijke verklaring.

Plaats vd mens: nieuwheid in de natuur is geen uitzonderlijk verschijnsel:

mens en natuur horen samen: “une nouvelle alliance”

🡪minder mechanistisch-deterministische opvatting vd natuur en weteschap. Een natuur waar plaats is voor ‘pijl vd tijd’, waar nieuwheid een construerend element v is. Een natuur waar d wording niet vanwege efficiënte oorzaken maar eerder terug naar het Aristotelisch model van inwendige en autonome activiteit ipv materie.

#### Besluit

-Evolutie is delicaat wat betreft filosofische conclusies, wat als wetenschappelijk

verstaand mag worden (!feiten: theorie, opvatting natuur, wat als

wetenschappelijke- , wat als redelijk verklaring).

-bij Teilhard, Monod, Prigogine zijn feiten ondergeschikt aan d vraag wat men als relevante feiten beschouwt en als ‘gegeven’ in de natuur.

:- Teilhard ‘rede’, ‘wetenschap’, ‘feitelijk gegeven’, breder gezien

:- Monod ascetisch/reductisch houdt aan wat gegeven is en te zien vanuit het

objectiviteitsprincipe

-ondanks alles een rede-lijkheid in de evolutie: denk-baar, een zekere logica

->missing links

-evolutietheorie lost het wonder niet op: hoe dat het allemaal gebeurde zoals –

-geen van alle mens als voorbedoelde resultaat vd evolutie, verschil in draagwijdte v toeval

:-Teilhard: toeval vanuit het geheel, opgenomen in een ruimere beweging, naar

d mens toe

:-Monod: toevalsaspect van de verandering vd code samen met blinde selectie als

enige wezenlijke

:-Prigogine: niet-onwaarschijnlijkheid van ontstaan vd hogere structuren

beklemtoont: toeval is een heel natuurlijk iets

-is de mens dan het ‘resultaat’ vd evolutie?: uit evolutie voortgekomen

hoogtepunt

mogelijk via cumulatie v ontwikkelingen

alsof de evolutie streeft naar de mens

🡪speculatieve uitwerking !probleel vd Itelligent Design-beweging: verwijst naar externe finaliteit en vormt een perspectief dat die vd wetenschap overstijgt

verschillende posities:-fundamentalistische vorm van creationisme-in-6-dagen

-minder letterlijke interpretaties vd schepping(=feitelijk)

-evolutie niet te begrijpen zonder intelligent ontwerp

-volledig begrijpen niet mogelijk zonder verwijzing naar

een intern ‘project’

!eigenheid en begrenzing religie en wetenschap voor ogen houden:

-wetenschap: specifieke vragen, - antwoorden, niet alles zeggen wat er over de

werkelijkheid te zeggen is (≠positivisten->secundair religion) ,

falsifieerbaar objectief weten gekenmerkt door methodologisch

naturalisme(: trancendentie a priori, (speculatieve) benadering vd

werkelijkheid als geheel uitsluit)

-godsdienst: betekenis en zin vd mens en werkelijkheid (bv schepping)

-filosofie: poging tot redelijk denken over het geheel, stelt

uiteindelijkheidsvragen, telkens opnieuw in vraag stellen vd gegeven

antwoorden, !deelproblematiek tot een geheel te maken of

deelverklaring tot enige verklaring

Gabriël Marcel: evolutie = eerder mysterie dan probleem

Oraison als reactie op Monod: uiteindelijke betekenis niet tot 1 gezichtspunt

beperken, maar alle aspecten moeten verklaard

worden

wonder vd evolutie: wereld vh psychische opgebloeid uit de biosfeer is radicaal

gebonden aan h materiële, begrenst, omvormt en overstijgt

de natuur.

Wat is dat eigene vd mens in vergelijking met andere wezens voortgekomen uit de evolutie? Verschil tussen mens en dier?

### Artikel 2: De mens als subject

-Door evolutietheorie men in biologische context,

-Mens heeft het gehaald omwille van biologische inferioriteit omgebouwd tot

absolute superioriteit: natuur aan zich weten te onderwerpen

-> toekomst vd evolutie zelf bepalen !nieuwe vorm uitwisseling met milieu!

Mens te begrijpen in het verlengde vh dier en de rest vd natuur

onduidelijke scheidingslijn: -Darwin’s 3 criteria: -gebruik van instrumenten

-hersenvolume

-rechtop lopen

-tegenwoordig: precieze datering door genetische info

15miljoen mensachtigen

35 000 homo sapiens

10 000 homo sapiens recens

#### Par. 1 Nieuwe vormen van uitwisseling

##### Het instrumenteel gedrag

-Loskomen van de onmiddellijke behoefte (hulpmiddel veroveren vd natuur)

->afstandelijkheid mens en natuur

dier≠ zelf vormen en doelmatig of hanteerbaar maken

-Eerste aanwijzing menselijke cultuur (steentijdperk, stoomtijdperk,..)

Cybernetische tijdperk: aandrijffunctie overgenomen door steeds krachtigere

Machines, stuurfunctie: machine gaat zichzelf sturen (maar plakt aan

programma, hft geen afstandelijkheid)

-Van natuurlijke naar kunstmatige werktuig: afstand vd situatie

-Hegel: instrument = gestolde redelijkheid: bewustzijn krijgt een bestaan

##### 2. Het symbolische gedrag

1. **instinctief, signaalgevoel en symbolisch gedrag**

-plakken aan programma = instinctief S->R

-signaalgevoelig gedrag: loskomen vd onmiddellijkheid

Stimulus vervangen door een teken (hond v Pavlov->complexe vorm v

instinct), reactie M-Ponty: niet enkel een reflex maar een eigen

voorbereidend maar toch geconditioneerd gedrag

sommige psychologen: menselijk gedrag vorm van geconditioneerde

reflexen

-symbolisch gedrag: materieel teken dat het afwezig aanwezig stelt in zijn

betekenis , ook verwijzende kracht zonder matrealiteit (≠signaal: binnen

bepaalde tijd)

**b.taal**

-symbolenstelsel bij uitstek

-ontstaat de andere en ik

-dingen wrdn gezegd aangeduid in wat ze zijn door wat ze niet zijn: symbool

-ordening v klanken=ordening vd werkelijkheid

🡪de mens (subject) en de wereld (andere) zijn er pas dank zij de taal

#### Par. 2 Subjectiviteit: betrokkenheid-vanuit-de-afstand

##### afstandelijkheid

mens = onderworpen aan instinct, maar plakt er niet aan (tegen dier gebruiken)

afstandelijkheid =wezen vd subjectiviteit (orde v algemeenheid)

1. **Het Oedipale gebeuren: een proces v afstand-doen**

Psychoanalyse v **Freud** (1856-1939) oedipale gebeuren n centrale plaats

-Genuanceerde bindingen v kin met ouders

- in structuur en verwerking funderend voor de subjectiviteit en ratio vd mens

-moederfiguur: bevrediging + Dualunion

-vaderfiguur: gebod en verbod: wet vd werkelijkheid: oriënteert h kind naar de

erkenning vd werkelijkheid in al haar alterniteit en objectiviteit.+ doorbreekt

dualunion 🡪 kind tot symbolische orde aldus tot subjectiviteit, het niet

volstrekt realiseren vh libido

-Uber-Ich: controlerende instantie door de mens zelf geschapen in de kern vh ik

-Ik(=passief) ontstaat vanuit het Es(=onbekende machten waar we geen greep

op hebben en het onaangetaste narcistisch georiënteerde libido heerst-> die

door realiteitsprincipe verschijnt onder gebod, wet, verbod)

-cultuur= beheersing Es

Lacan(1901-19981): door “la forclusion du nom de père” geen ruimte voor

trancendentie🡪 psychose

psychoanalyse: langs vrije associatie subject bevrijden vh onbewuste

1. **Het bewustzijn als “néant”**

-Zijn is tegelijk niet-zijn (valt niet samen met de dingen noch zichzelf)= negatie

val alle identiteit

🡪 Sartre: néant(= n-iets+ niet iets)= unn trou être

-pour-soi: zelf-bewustzijn: kan alles ver-niet-en: néantiser, als transcendente

beweging kan altijd opnieuw beginnen wnt ongebonden aan

gegevenheid=ander aspect v afstandelijkheid wezenlijke aan mens zijn

-men is een wezen van mogelijkheden: (elke bevestiging is een ontkenning)

bewustzijn🡪feiten: loskomen van wat is

en stellen tegenover een achtergrond

van mogelijkheden om dan dingen te

bevestigen in wat ze zijn

-en-soi: brute zijn

-mauvaise foi (kwade trouw): mens heeft geen identiteit (nooit gebonden aan

gegevenheid) en moet telkens opnieuw op weg

gaan. Mens blijft streven naar en-soi

-God: volmaakt bewustzijn: pour-soi en en-soi tegelijkertijd 🡪ondenkbaar

-onmogelijke iner-subjectiviteit: relaties van objectiveren en geobjectiveerd worden

##### Afstandelijkheid en betrokkenheid: de mens als open-staan

-Affirmatie tov achtergrond v mogelijkheden: in dagelijks bezig zijn met de

wereld, wetenschap (hypothesen), verwonderen( dingen zo en niet anders),

vrijheid (situeren tov andere mogelijkheden)

-mens is n-iets en daarom kan hij openstaan op alles: afstandelijkheid als

mogelijkheidsvoorwaarde voor alle object-iviteit en alle waarheid (niet in

functie v behoeften)

- !afstandelijkheid door tijd, nu overstijgen, aanwezig in

verleden en toekomst. Afstandelijkheid= omgaan met dat andere

🡪 afstandelijkheid is een voorwaarde voor betrokkenheid op het andere in zijn

eigenheid en in zijn zin (Heidegger: Vertehen)

-mens is niet en alles: openheid (symboisch vlak) waarin al het zijnde kan

verschijnen en waardoor het pas is =wezenlijk

(Heidegger: mens-zijn als in-de-wereld-zijn) (M-Ponty:

être-au-monde)

-dier valt samen met zijn wereld -> geen betrokkenheid op

**hedendaagse opvatting vd mens als openheid op zin:**

-correctie:

op Oudheid: natuurdenken (vanuit Griekse f)

bvAristoteles: physis biologisch en organisch v aard

zijn in natuurlijke orde door innerlijke natuur

wil die volmaakt realiseren (=natuurlijk doel)

worden: potentie->act

?Sartre: die categorie in staat om originaliteit, historiciteit,

relationaliteit en uniciteit te bevatten? Met de natuur

meegegeven= te statisch?, mens als substantie zonder enige

verwijzing naar het andere

op Moderne Tijd: gesloten bewustzijn

-hedendaags: bewustwording vd historiciteit .mens worden= historisch(><

vooraf gegeven essentie), verbondenheid met d andere

-eigenheid vd mens tov natuur-> natuur beheersen en historisch

bepalen

#### Par. 3 De mensopvattingen van de Moderne Tijd: Het ‘gesloten bewuszijn’

##### Descartes (1596-1650): de mens als “une chose qui pense”

**Descartes**

Gesloten bewustzijn krijgt bij Descartes een eerste vaste vorm.

-vanaf nu filosofie vanuit het zelf dat daaruit het andere affirmeert (≠God)

-mens tegenover en boven de natuur

-ingeboren ideeën

-substance pansante: denkende , twijfelende ik (><natuurlijke ik)

🡪 subjectiviteits- en bewustzijnsfilosofie

-afgesloten vd buitenwereld(=klare idee v uitgebreidheid)

🡪in zichzelf de fundering (=subjectum) vinden voor het bestaan vd

alles(+‘buitenwereld’)

-toegang tot de buitenwereld via “les idées claires et distinctes”= cogito ≠ empire

-voorstelling en gevoel verwijzen naar iets buiten mij: uitniet zuiver denken

-aansluiting ME: God is laatste garantie voor de waarheid van les idées claires et

distinctes, maar omgekeerd ook 🡪mediaat realisme

-verschil Me: werkelijkheidswaarde v ons kennen: via bewijsvoering

🡪 mediaat (geen onmiddellijke band tussen kennen en

werkelijkheid)

-probleem vd brug: tussen buitenwereld en mij -> idées claires et distinctes:

uitgebreidheid (= vorm en beweging)->garandeert God

-kloof binnen de mens: eigenlijke subjectiviteit en lichaam

(><Aristoteles: hylemorfische substantie)

accidentele verbinding door God gewild, maar

niet wezenlijk(in principe kunnen los bestaan)

🡪lichamelijkheid behoort tot wetten vd mechanica

≠ eigenlijke mens (=bewustzijn) : !fundament dualisme

-natuur in zelf kunstmatig geworden: verborgen oorzaken v

verschijnselen v dezelfde aard en werken op dezelfde manier als

die v instrumenten🡪!mechanische benadering

-benaderingswijze vd lichamelijkheid eigen aan de MT: wending naar

h mechanische, kunstmatige-> in positieve wetenschappen

voltrekt

?vals dilemma: vd **herleidbaarheid / onherleidbaarheid vd geest**

dualisme: zie hierboven

verlichting matrealisme :vd geest (geworteld in de lichamelijke

(hersen-processen)

Eccles interactionistisch dualisme: matrealisme zelf is een illusie :

geloof dat het via de

hersenstructuren zal worden

verklaard

🡪**Westerse mens bewust vd specifiteit vh geestelijke / lichamelijke**

Socrates: psyche als kern van de persoon: beginsel van emotieve- en

zedelijke redelijkheid

Plato: ziel die haar thuis heeft in de ideeënwereld

Moderne Tijd: werkelijke tegenstelling en scheiding uitgewerkt

##### Het empirisme

! opvatting gesloten bewustzijn en worstelt met het kennen vd buitenwereld

kloof wordt ook hier niet overbrugt

-bewustzijn als tabula rasa volgeschreven met indrukken vd buitenwereld

-radicale vorm fenomenisme en agnosticisme: uiteindelijk kan alleen het

bestaan van indrukken(fenomenen) worden bevestigd en niet het bestaan

vd buitenwereld als zodanig (afnosticisme)

-eerste empiristen: kennis laten steunen op ervaring om objectieve kennis te

verkrijgen (“+” wetenschappen)

-**Locke**:

-complexe ideeën zijn samenvoegingen van enkelvoudige ideeën

-ideeën zijn de weergave v uitwendige ervaringen (sensations)

en inwendige (reflection) die terggaan op het uitwendige

-nemen kwaliteiten waar : primaire (overal en altijd bv uitgebreidheid)

secundaire (af en toe waarnemen, samengaan met

zintuigen bv kleur)

zie ook descartes en gallilei 🡪 radicale scheiding

tusen objectieve en subjectieve natuur

-kwaliteiten verwijzen naar dingen zelf (=substanties): kennen we niet geen

empire van , maar aangenomen als “supposed but unknown support of those

qualities we find existing”

**-Hume:**

-verwerpt dit laatste🡪 werkelijkheidsaanspraken zowel vd “+” wetenschappen

als empire zelf op helling

-impressions: bewustzijnsinhouden zijn zintuigelijke indrukken

-ideas , thoughts: minder heldere kopieën van impression

-complexe ideeën en oorzakelijke verbanden: door associatie obv gewoonte

-ideeën v stoffelijke substanties: in de indrukken zien we alleen eigenschappen

🡪evenals idee v gelijkblijvend ik als

substantiële dragger v indrukken

🡪kennis niet te gronden obv empire

-enkel aannemen als “belief” voor praktische gronden.

-feitelijk leven= belief, costum and habbit

##### Imm. Kant

-Wakker geschud uit zijn dogmatische slaap door Hume (Wolff=rationalistische leermeester v Kant)

-Probeert het empirisme en het rationalisme te verzoenen

-Zijn f is criticisme

-Kritik der reinen vernunft (1781): onderzoekt de theoretische rede

-Kritik der praktischen Vernunft (1788): rede op de zedelijkheid en de moraal

-Kopernikanische Revolution: wending vh subject: in de kennis en zowel op het

morele vlak is de mens de wetgever

1. **Algemeen opzet vd ‘Kritik der reinen Vernunft’**

Probeert de Newtoniaanse wetenschap te redden

* mogelijkheidsvoorwaarden van alle weten?

Analytische oordelen: volgt het predicaat vd uitspraak uit n analyse vh ontwerp

Ervan

Synthetische oordelen: waarheid kan pas worden vastgesteld a posteriori

Soms ook a priori: wiskunde, fysica, metafysica

🡪 hoe moet de structuur vh menselijk bewustzijn worden gedacht zodat

synthetische a priori oordelen ook mogelijk zijn?

1. **het kenmodel**

-aller-fundamenteelste begrippen zij a priori in het verstand onder categorieën

-kwantiteit: eenheid, veelheid, totaliteit

-kwaliteit: realiteit, niet-zijn, bepaaldheid

-relatie: substantie, accident, causaliteit, wisselwerking

-modaliteit: mogelijkheid/onmogelijkheid,

noodzakelijkheid/onmogelijkheid, feitelijkheid

-daardoor: kenobject en dus een oordeel vormen

1. **scherpe scheiding tussen Fenomenale en noumenale orde (resp. Kenbare en denkbare)**

-kennen beperkt zich tot : materiële inhoud die uit de ervaring afkomstig is gesubsumeerd tot de formele structuur v ons verstand. Vormt oordelen. Rede (= Vernunft) brengt oordelen tot een synthese dmv redenering (= verbinding v oordelen)🡪ervaarbare overstijgen = kan niet gekend worden door gebrek aan ervaringsgegevens

-werkelijkheid op zich = noumenaal

-zintuigelijke ervaringen (= Anschauung”) tot stand door het ordenen van gewaarwordingen (=”Emfindungen”) door a priori vormen vd zintuiglijkheid

: tijd en ruimte

-3 noumenale “Vernunftseinheiten” brengen eenheid in onze kennis:

substantiële ik (de ziel)

de wereld

God

-3 voorwaarde voor de zedelijkheid (in praktischen Vernunft):vrijhied

onsterfelijkheid

godsbestaan

1. **De “Kopernikanische Revolution”**

-tot nu toe kennis naar objecten gericht,

-nu schrijft het verstand de werkelijkheid zijn eigen wet voort

🡪mogelijkheidsvoorwaarden vh kennen = - voor al het spreken over de

werkelijkheid

🡪basisprincipes v ons kennen= - vd fysica zelf (kennen vd natuur)

a priori wetten sluiten aan bij a priori structuur v ons verstand, toegepast op

de Anschauungen

-radicale incarnatie vd verlichting: beklemtoont autonomie van de wil en de

vrijheid. Bij de moraal: zichzelf als redelijk

wezen

1. **besluit**

-Hoewel Kant een verzoening van het rationalisme en het empirisme ligt de

nadruk sterk op het subject

-typisch moderne tijd: wetgever vd natuur

-terecht zegt kant dat kennis niet enkel een weerspiegeling is v uitwendige

gegevenheid, maar organisatie en vormgeving vh materiaal verijst (=structuren

vd zintuiglijkheid + a priori structuren vh verstand)

1)

* die structuren universeel en noodzakelijk?-> afhankelijk wetenschapsmodel dat Kant wil gronden?/ begrippen v een verlichtingsdenker?--> zo niet probleem van absoluutheid en de relativiteit vd waarheid
* Meer in geding dan enkel zintuiglijkheid en zuivere denken? -> existentiële fenomenologie
* Universaliteit en a priori-karakter vd kenstructuur? -> historische en cultureel bepaald?-> veranderlijk en verscheidenheid vd ratio?-> is er ware kennis? ->afhankelijk vd leefwereld? -> Marx

2)

-te scherpe scheiding vh fenomenale en h noumenale

-> ervaring te beperkt tot zintuigen

->verstand te beperkt tot vermogen om aan (“+”) wetenschap te doen

🡪dualiteit wereld vd natuur en weteschap (Newtoniaanse fysica)

wereld v zedelijkheid, vrijheid

(->kritiek Hegel)

🡪noumenale ≠ kenbaar : wereld vd moraal als onredelijk afgewezen

3)

mensbeeld gevangen in gesloten bewustzijn (vanuit redelijkheid) tov natuur

#### Par. 4 De mens als ‘ek-sistentie’

Probleem vd brug in gesloten bewustzijn

->oplossing: wezenlijke ‘intentionaliteit’ vh bewustzijn, erkenning vd radicale

openheid vh bewustzijn en de mens in zijn geheel

->fenomenologie (Husserl) en existentiële fenomenologie (Heidegger, M-Ponty)

**Husserl (1859-1938)= fenomenologie**

-Band tussen bewustzijn en wereld v intentionele betrokkenheid op het andere

dan zichzelf ipv passieve voorstellingen

->actieve betrokkenheid vh bewustzijn op wat wij tenminste spontaan denken d

wereld te zijn (bv aula)

->of andere bewustzijn ook de wereld is (an sich) “Einklammerung”

-Descartes vertrok van ik denk en twijfel of er ook een wereld bestaat (enkel als men vd betrokkenheid abstractie maakt) = fout wnt denken is niet op zichzelf ,het is betrokken op

->vraag naar de wereld kan enkel opkomen omdat we erop betrokken zijn

->of object de werkelijk zelf is “Einklammerung”

**existentiële fenomenologie**

= fenomenologie vHusserl op de existentie-f van Kierkegaard (wat mens-zijn is en hoe de mens tot authenticiteit kan komen) betrokken

🡪intentionaliteit vh bewustzijn wrdt uitgewerkt tot het open-staan (ek-

sistentie) v heel de mens op het andere dan zichzelf

🡪betrokkenheid is een handelend omgaan (≠rationalisme denken/ zintuigelijke

waarneming v empirisme)

🡪lebenswelt

##### De wereld als “Lebenswelt” = leefwereld vd mens

-door positieve wetenschappen geïnspireerde houding = te spontaan,

mens ≠ zelf in tegenstelling/verbondenheid met d wereld

wereld≠ op zich zijn geheel v objecten

, maar wereld= correlaat vd menselijke openheid =oorspronkelijke

🡪 handelend dialoog: zuhanden (= dingen, tuigen, daden)

🡪 objectieve benadering= abstract (Einstellungen moeten begrepen worden vanuit de leefwereld die elke andere benadering pas mogenlijk en zinvol maakt)

##### De waarneming

Schijnbaar passief (repraesentatio), maar actieve dialoog tussen mens & wereld

🡪 Wat de netvliezen zien en wat wij zien, valt niet zonder meer samen (bv aula)

1. zintuigelijk gezichtsveld begrensd, wij zien zonder centrum & wezenlijk rechtopstaand
2. de mens vat alle mogelijke gezichtspunten/perspectieven (=Husserl: Abschattung) samen in een presumptieve eenheid
3. elk ding verschijnt op de achtergrond v andere dingen
4. waarneming en heel de relatie van mens & wereld = tijdsgebonden

elke waarneming verwijst naar een andere waarneming

ontstaan tijd: het veronderstelt het nog aanwezig zijn bij het verleden en reeds aanwezig zijn bij de toekomst

(=hussrl: retention en protention mede-constructief voor het heden)

🡪onderscheid geleefde tijd en gemeten tijd, -> gemeten tijd ontleent zijn tijdskarakter aan de geleefde tijd

🡪dialoog vd mens & wereld gedragen door relatie vd mens met d wereld

##### Lichamelijkheid

Lichamelijkheid is voor die dialoog een wezenlijk en funderend moment

1. ontsluit voor mij de wereld via de zintuiglijkheid: vanuit zintuiglijke gerichtheid ontstaan er in de wereld zintuiglijke velden (bv sonore wereld)
2. oriënteert mij in de wereld op een voorbewuste wijze

bv seksualiteit: niet bewust geconstitueerd, maar constitutief voor bewuste relatie, bv ruime: vanuit mijn greep ontstaan in de wereld regionen v nabijheid

🡪lichaam ≠ ding , als stuk vd natuur (><Descartes)

1. lichaam is het standpunt dat ik ben en dus mee samenval
2. Sartre: c’est l’instrument que je suis

Aristoteles: het instrument vd instrumenten

1. M.-Ponty: sentant-sensible: voelen en gevoeld worden zijn, wanneer het

gaat om mijn lichamelijkheid, zijn reversiebel.

🡪 reactie lichaam als object = onverbrekelijke ban tussen subjectiviteit en lichamelijkheid.

-Practignosie= een weten dat lichamelijk is en in de praxis geworteld

-Le corps sujet= lichamelijkheid wezenlijk en funderend moment is vd

subjectiviteit:

-ben & heb mijn lichaam: objectieve processen waar ik niet mee

samenval+ op grond vd lichamelijkheid overstijg ik mijn lichamelijke

gebondenheid + kan objectief benaderd worden -> hoort radicaler bij mij

dan bij de wereld

🡪mens is niet een dierlijk lichaam + menselijke geest ,

nooit louter instinctief-biologisch

🡪lichamelijkheid is onvervreemdbaar moment v ek-sistentie: ze is begrenzing+

mogelijkheidsvoorwaarde voor elk bewust openstaan

🡪subjectiviteit, lichamelijkheid, wereld = wezenlijk verworvenheid

##### Kennen en waarheid

Vanuit dialoog worden gedacht

-kennen = ondergedompeld in omgaan met d wereld

weet zichzelf enkel in wat hij tot stand brengt + kan expliciet terugbuigen op

zijn bezig-zijn in d wereld 🡪 van omgaan tot in-zicht, grijpen wrdt be-grijpen

-kennis is gericht op waarheid: laat de dingen zijn wat ze zijn, opdat zij in hun

waarheid naar voren treden.

-traditioneel waarheid: overeenkomst tussen intellect en h ding (TVA)

teruggevoerd op Isaac Israeli: door overeenkomst in

staat te zeggen wat is en wat niet is 🡪 oordeel (!past

enkel bij feiten-oordelen)

-Heidegger: betekenis Griekse woord “alètheia”=on-verborgenheid.

Heeft betrekking op betekenis ipv feitelijke

Waarheid tov duisternis en afwezigheid v betekenis ipv valsheid

🡪waarheid=relationeel (tot waarheid laten komen houdt altijd een

relatie in van het subject tot een object. Dankzij openheid vh

subject dat d dingen in d onverborgenheid kunnen treden)

🡪verbonden met Verstehen (= openstaan op betekenis en zin, op

basis waarvan het verstaan pas mogelijk is)

🡪streven naar absoluutheid (universaliteit en blijvende betekenis)

=innerlijke dynamiek v waarheid , zonder dat vervalt waarheid in

scepticisme en relativisme

🡪is historisch (ivm hermeneutiek) -> ≠ relatief (=mens is maat van

waarheid en iedereen schept zijn eigen waarheid)

🡪geeft aan hermeneutiek een ontologisch fundament: van een

wetenschappelijke methode wrdt ze een wezenskenmerk,

ingeschreven in de grondstructuur vh mens-zijn zelf

#### Nota: Heidegger en de ontwikkeling vd hermeneutiek

Visie van Heidegger grote invloed!

-Uitgewerkt door **H.-G. Gadamer** (1900-2002) in *Wahrheit unde Methode*:

alle begrijpen gaat uit van een subject die vanuit een bepaalde Vorverständnis

de tekst vragend tegenmoet treedt. 🡪 begrijpen= versmelten horizon lezer & -

tekst 🡪 het gaat om de zgn humane wetenschappen

-**Wilhelm Dilthey** (1833-1911):

wetenschapen verklaren de dingen (erklären) via verbinding v gegeven in een

wetmatig meetbaar verband, begrijpen = uitwendig aan verschijnsel &

onderzoeker.

Producten vd menselijke geest kunnen enkel begrepen worden v binnenuit (vertehen) = methode vd hermeutiek

Historisch:

-geeft regels aan die wij moeten volgen bij het interpreteren

( v bijbel & recht: waar draagwijdte niet duidelijk is en teksten die tegenspreken

te vinden zijn)🡪 schrift- & rechtsregels

-begin 19de E: reikwijdte en inhoud v wat interpreteren betekent ondergaan een

grondige verandering: a. MT: gericht op het eigen ik: Luther’s “sola scriptura”-

principe waarbij de gelove geacht wordt de Schrift te

lezen en interpreteren ipv kerkelijk leergezag

b. door eigendigheid ch denken v Kant en subject-

gebondenheid v alle kennen 🡪 elke benadering is de

benadering v een subject (bij Kant: transcendentaal

subject), waardoor algemeen-geldige benadering

mogelijk blijft, maar meer en meer het eindige,

lichamelijk gesitueerde subject 🡪 relativiteit vd

interpretatie wrdt problematisch

c. groeiend historisch bewustzijn vanaf de romantiek🡪

hermeneutiek krijgt historische component🡪besef van

kloof tussen vroeger en nu + Kopernikanische

Revolution = later denken vd hermeneutiek grondig

bepalen

🡪 hermeneutiek toepasselijk op alle teksten

mogelijke problemen oplossen binnen het geheel vd teksten (=fragmentaire

hermeneutiek) + tegen historische achtergrond worden begrepen

* fragmentaire hermeneutiek wordt een soort ‘universele hermeneutiek’

uitgewerkt door Schleiermacher (1768-1834)

* Wilhelm Dithey: Alles is eigenlijk als een tekst: Alles waarin d mens zich heeft veruitwendigd of verwerkelijkt kan en moet worden geïnterpreteerd
* Meer specifiek geldt bij methodologiën vd geschiedenis, theologie, fiologie, rechtsstudie

##### De romantische hermeneutiek: Schleiermacher en de historische school

Voor-romantische hermeneutiek: tekst begrepen vanuit de inhoudelijke eenheid

vh geheel waarvan hij deel uitmaakte (bv

schrift, recht, oeuvre vd auteur)

romantiek: - gehistoriseerd: geheel uitgebreid tot geheel vd historische horizon

waarbinnen de tekst verschijnt

- gepsychologiseerd: een gedachte kan enkel begrepen worden vanuit

haar ontstaansgeschiedenis in de menselijke psyche.

🡪oorspronkelijke zin achterhalen : hoe verstaan door

oorspronkelijke lezer en auteur -> zonder inbreng interpretator

steunt op veronderstellingen: -mens kan gezien worden als iets

standpuntloos, samenvallend met zijn tijd.

-niet de betekenis voor ons is belangrijk maar

de oorspronkelijke , de geschiedenis wordt

gezien als iets dat op de eerste plaats omwille

van zichzelf moet worden bestudeerd.

##### Het hermeneutiek-begrip van H.-G. Gadamer

**Hegel:**

Onmogelijk en onnodig om d oorspronkelijke betekenis opnieuw tot stand te brengen op romantische wijze-> wezenlijke zin is de uiteindelijke zin, enkel op een historische wijze (doorheen d gesch) tot voltooiing

**Heidegger:**

-Onmogelijkheid v een volkomen doorzichtigheid en definitieve betekenis (hetzij

Schleiermacher/Hegel), elk ontbergen is ook een verbergen

-onverborgenheid toetreden = historisch, historisch gebeuren= eindig🡪 het

standpuntloos samenvallen met elk ander historisch standpunt = onmogelijk

(standpunt mee bepaald door Lebenswelt,)

-hermeneutiek een ontologisch fundament gegeven in h Verstehen, dat

existentiaal is voor het Dasein)

**Hans-Georg Gadamer:**

Radicale bewustwording vd historiciteit

Wezenlijke ? hermeneutiek: ? naar betekenis en waarheid v wat interpreteren is

->kan nooit onafhankelijk worden gedacht vh interpreterend subject

🡪 ons begrijpen wordt gedragen door een interpretatiesamenhang

= begrenzing en mogelijkheidsvoorwaarde vh begrijpen (sleutels die

worden aangereikt door Vorverstandnis en Lebenswelt)

🡪interpretatiesamenhang en vaak niet expliciet bewuste vraag op het spel te

zetten in een dialoog met andere denkers

-> model voor hermeneutische situatie= dialogaal gesprek (= interpreterende

gesprek vd lezer met d tekst gaat zijn eigen weg) >< monoloog Romantiek

->progressieve zinsopenbaring (: zin ≠ definitief, altijd historisch

verschuivend dus in een dialectisch gebeuren (overlevingsgebeuren dat

steeds op nieuwe wijze verschijnt) dat nooit af is)

🡪tekst zelf wordt ? indien niet past in verwachtingspatroon

* interpreterend subject v vragende tot bevraagde
* groeit ons inzicht

3! Binnen het dialectisch gebeuren:

1. ontwikkeling vd begrippen (inhoud/connotatie) doorheen de eeuwen
2. ontwikkeling vd problematiek (bv slavernij)
3. Anwendung= toepassing binnen de verstaanshorizon

-betekenis vd tekst meebepaald door d Wirkungsgeschichte = toepassing

vd tekst doorheen de tijden (geldt voor recht, ganse hermeneutiek)

-traditioneel onderscheid v begrijpen, uitleggen en toepassen als 3

opeenvolgende stappen. Gadamer: die horen wezenlijk samen. Begrijpen

en uitleggen veronderstellen altijd een vorm v toepassen : binnen de

eigen denkwereld, en binnen de denkweereld van de andere

-tot leven gebrachte oorspronkelijke betekenis: alle begrijpen een dialoog tussen subject-object, leze-tekst, ons-te interpreteren cultuur: een voorgaand gebeuren van in-de-onverborgenheid-treden vd wereld voor d mens. De volle betekenis = een open betekenis die oprijst binnen- en voor de menselijke existentie. 🡪horizonversmelting: een mediatie vd tekst via onze verstaanshorizon. Om onze eigen horizon te overstijgen

### Artikel 3 de mens in relatie met de natuur en met de anderen

Mens-zijn is openheid op het andere dan zichzelf -> existentiële fenomenologie gebruikt term: wereld = ambigu: relatie met d matrealiteit , daarmee verweven :andere als persoon en met gemeenschap/mpy

#### Par. 1 Mens en natuur

##### Een veelzijdige relatie

Opvatting vd cultuur gaat samen met opvatting vd moraal

1. mens-zijn beleefd als een onderdeel vh grote geheel dat d natuur is.

-mythische mens: zichzelf als opgenomen in het Grote Leven vd Natuur,

geborgen in de Schoot v Moeder Aarde. Seattle: de aarde, d lucht of h

water behoren ons niet toe. Zij zijn niet onze eigendom.

-Griekse f: mens behoort tot d natuur en is pas v daaruit te begrijpen.

≠mytisch/goddelijk, =principe v denken en moraal. =exemplarisch+

normatief (: orde in die gegeven is en gerespecteerd moet worden,

=bepalend voor het zijn vd dingen en vd mens (wezen en ethiek in

handelen)🡪 natuur-recht= basis v alle recht dat door de mens wrdt

gemaakt en ingesteld

🡪natuurdenken gaat uit vd nederigheid vd mens, natuur is iets groter dat

de mens kan of mag bemeesteren (=hybris)

1. !Entzauberung der Welt –Weber. In de Westerse cultuur, vooral in MT, vooral bij opkomen positieve wetenschappen.

-natuur als louter materieel geheel met immanente beheersbare

wetmatigheden, beheersbaar via wetenschap, techniek, humaniseren,

cultiveren ten dienste vd mens.

-MT: mens zichzelf anders situeren als cogito , los v lichamelijkheid en

natuur. Persoon ontwikkeld tot: zuiver bewustzijn, buiten en boven de

natuur, -> dreigt de mens zowel natuur buiten hem als – in hem te

verdringen en te miskennen.

🡪beheersingsdenken: natuur gedacht in termen van machine die mens

zo efficiënt mogelijk moet uitbaten en ten nutte maken. Ook eigen

natuurlijkheid beheersen: morele opvatting mbt zintuiglijkheid krijgt

negatieve connotatie

🡪opvatting v cultuur: beheersen v natuur, gebondenheid zo klein

mogelijk maken

🡪natuur enkel waarde als voortbrengen vd mens als redelijk wezen +

mens enkel moreel in d mate hij zich tot bewustzijn weet te verheffen

-Romantiek: verheerlijking vd natuur (reactie verlichtingsdenken)

🡪 J.-J.-Rousseau: “le bon sauvage”= in natuurtoestand is mens goed, in

cultuur perverteert de mens

->is de natuur zo idyllisch? Is natuur niet onmenselijk (survival of the

fittest,..)?

1. oplossing= nieuwe verhouding tussen natuur en mens

-hedendaagse spreken over milieu = omgevende (>< natuur = tegenover)

de mens staat er middenin zonder erin op te gaan,. ≠mechanisme, maar

een organisme waar de mens zelf deel van uit maakt. Dat organische is

een broos evenwicht v harmonieën dat niet straffeloos kan worden

verstoord. 🡪 de mens = beheerder (>< beheerser in mechanisme)

-op vlak van moraal: natuurlijke in zich niet onderdrukken en als negatief

overwinnen, maar veeleer cultiveren (=op menselijk niveau brengen

dmv redelijkheid)

-omvorming natuur door rede : to live, to live well, to live better

->praktische rede : beter & doelgericht handelen en ontwerpen v

methoden om te overleven, louter overleven uitbouwen tot goed leven,

goed leven nog verder uitbouwen tot een verfijnd bestaan

* d verfijning = cultuur in de enge zin -> handelen groeit uit tot creatief

omgaan met de dingen en vieren vd werkelijkheid in kunst & wetenschap

->interactie vd mens met dingen , wordt zin-vol omdat h een vervulling biedt aan d openheid die d mens is->ontstaan v waarden: vitale waarden, materiële-, cultuur- (mens is erop gericht waarde te vergroten, bvnatuur humaniseren)

🡪 einde 20ste E: besef dat manier waarop mens natuur beheert , leidt naar

vernietiging vd natuur en vd mens. -> beheersingsdenken en uitwerking

in techniek onder kritiek

🡪 mens is maar méér dan natuur op grond v wezenlijke verbondenheid (=

komt eruit voort , leeft ervan, bouwt zijn bestaan eruit, cultuur is

vergeestelijken ervan) -> veeleer andere-van-d-mens ipv dan

##### De mens en zijn veruitwendiging: de dialectiek van heer en knecht (Hegel)

Mens is in 1ste instantie een natuurlijk wezen -> behoeften -> die vervult hij niet als een ding , de behoeften zijn een eerste ervaring vh ik-zijn (vrij onbewust) (bv honger werpt me op mezelf terug)-> bij mens= zelfgevoel veel sterker : begeerte kan niet worden vervuld (bv mens kan teveel eten)

-slechte oneindigheid: begeerte is in principe eindeloos (hoe meer ik kapotsla,

des te meer dingen er nog niet kapotgeslagen zijn)

🡪elke mens wil eindeloos begeren-> de dingen zijn eindig , begeerte oneindig ->

de andere verschijnt als een beperking = coflictrelatie

🡪 2 houdingen: (één van hen moet eindeloze geldingsdrang opgeven)

-Heer: geldingsdrang doorzetten en gevecht aangaan. Niet ingaan op angst

voor dood en bedreigde zelf op het spel zetten

-Slaaf onderwerpen uit vrees dat hij zal verliezen en angst voor de dood

-> heer gewonnen wnt dierlijke angst voor de dood overwonnen , slaaf is ding

geworden in de handen vd heer

!--> heer: afhankelijk v knecht voor begeren en genieten + blijft in geldingsdrang

en eindeloosheid v zijn begeren en genieten opgesloten.

Slaaf: gebonden aan dierlijk overlevingsinstinct, dit weet hij (gedwongen) om

te bouwen tot overwinnen vh leven door arbeid (= geremde begeerte)

-> hij gaat vormend met de wereld en dus zichzelf om . De

veruitwendiging, is een wezenlijke stap naar zelfbewustzijn (a+b)

1. een nieuwe relatie tot de dingen:

in handelen omgaan: ontmoet ik de dingen in hun objectief karakter (alle

dingen zijn gelijk in bv kapotslaan: objecten v mijn

woede)

in arbeid : ontmoeting in hun eigenheid en weerbarstigheid dat ik enkel

via inspanning kan overwinnen+ ik wordt subject naarmate ik

rekening hou met de objectiviteit vd objecten -> object en

subject worden aufgehoben

1. nieuwe relatie tot zichzelf

ervaart zichzelf als subject (die op een positieve manier meester is over h object), object is anti-these en via veruitwendiging ervan vindt d mens zichzelf. -> in praxis wordt mens en natuur aufgehoben : menselijke natuur & natuurlijke mens: natuur als andere-van-de-mens

-bij Aristoteles verwees praxis naar ethiek, politiek,.. Hier naar technisch-

materieel omgaan met d dingen. -> bij grieken handenarbeid minderwaardig aan theoretisch bezig-zijn. -> Hegel & Marx nadruk constitutieve rol vd arbeid en handelen in h algemeen, in d dialectische wording en (zelf)bewustwording vd mens.

🡪 in handelen realiseert d mens zichzelf: méér dan de dingen, vormt

natuur om tot menselijk domein, mens komt tot identiteit.

Abstracte identiteit wordt door veruitwendiging een objectieve

concrete gestalte. De mens stelt zichzelf in de uitwendigheid, maar valt

er nooit helemaal mee samen (soms niet).

**scheiding theorie& praxis:**

**grieken:**

theorie: begrijpen ,

praxis: veranderen (omvormen en manipulatie) (arbeid= slavenwerk)

echte wetenschap: nutteloos (kennis omwille vd kennis), -> f = hoogste

wetenschap wnt meest nutteloos (niet op praxis

gericht , scholè= vrije tijd: voor de vrije mens)

🡪scheiding v theorie & praxis loopt gelijk met h maatschappelijke leven

**nu:**

-weten als element v praxis. ( een factor in arbeids- , productieproces)

het wordt geproduceerd

-weten wordt macht en dus een belangrijke factor in het

maatschappelijke leven

-wetenschapper wordt werknemer:wetenschap wordt verkocht &gekocht

-fundamenteel onderzoek moet zijn nut bewijzen (in latere toepassingen)

1. nieuwe relatie tot de andere

veruitwendiging is uiteindelijk in de handen v iedereen.

#### Par. 2 Op zoek naar erkenning

##### De vraag naar erkenning

Eigenlijk zelfbewustzijn ontstaat in erkenning (dit kan enkel knecht), hij kan uit het negatieve v louter agressief zelfgevoel en uit eindeloosheid vh begeren worden gered.

-streven vd heer is gericht op erkenning , maar afgedwongen erkenning is geen erkenning . erkenning vd slaaf is slechts onderwerping en eigenlijk die door d heer zichzelf. Men heeft nooit greep op een subject, enkel door het te vernietigen 🡪 echte erkenning: enkel verKRIJGbaar door vrij subject = het éne subject dat

zich als doel op zich weet , het ander subject ook als doel op zich wil erkennen

🡪 uiteindelijk verlangen is begeerte naar begeert ipv begeerte vd dingen

* dan bereikt mens voltooiing ,echte erkenning= ware zelfbevestiging vinden.
* le désir de l’homme , c’est le désir de l’autre – J.-Lacan = verlangen naar het verlangen van d ander
* Méér –zijn-dan-leven: niet enkel subjectieve zekerheid ervaren, maar om h in objectieve vorm te zien bestaan en h zien bevestigd te worden in d erkenning door een ander.

🡪 conflict, bestaan v heer en knecht, erkenning vd mens door d mens zijn

grondstructuren vd intermenselijke relaties

##### Van erkenning naar gerechtigheid: E. Levinas (1905-1995)

Kritiek tov Hegel: erkenning niet zomaar een vraag van mijnentwege, maar op de 1ste plaats een appèl en zelfs een eis vanwege d andere. Pas in erkenning van die eis (tot gerechtigheid) en het beantwoorden ervan, word ik ten volle subject.

Vertrekpunt= ervaring als Jood tijdens WOII-> vraag naar de grondslagen vd

westerse cultuur en – f, die zijn uitgemond in concentratiekampen.

Hoe was dat mogelijk?

🡪 uitvloeisel v ego-logische en “totalitair” karakter vh Westerse denken.

(zelfs fenemenologie gaat uit vh ik en zijn relaties met d objecten), d mens

slaagt er niet in d alteritiet vd andere mens aan bod te laten komen.

-le moi de la jouissance (=genietend wezen)

->bevindt zich in een wereld waarvan hij zichzelf nog niet heeft onderscheiden,

noch geïdentificeerd.

->Toch in centrumpositie

-> uitbouwen vd arbeid in le moi économique (=economisch bezig-zijn)

-> organiseert een wereld rondom zich om het genieten veilig te stellen:

mens eigent zich alles toe en neemt het op in zijn oikos (=huis) om zo efficiënt

mogelijk te beheren in functie van zijn behoefte (economie: oikos-nomos)

🡪 alles wordt herleid tot de sfeer van “le Même”

= werkelijkheid als totaliteit rond het ik

->voor echte alteriteit/“l’autre” is geen plaats: alles is object/schakel in uitbouw

v mijn wereld

🡪 naaktheid vh gelaat (=pure mens-zijn) staat haaks op totalisatie

->= extériorité (=exterieur) : in zijn loutere alteriteit richt het ot mij een appèl en

een eis; zijn eerste woord is : “Gij zult niet doden”.

->=une visage signifiant: de betekenis ervan kan ik niet bepalen: het betekent

zichzelf

->=éphiphanie/ une experience absolute: ontmoeting is het doorbreken vd sfeer

v le Même, dat veronderstelt d zel-manifestatie v l’autre

->opent mij ook op l’infini (= oneindigheid): een werkelijkheid die groter is dan

mijn werkelijkheid: metafysische en religieuze

->ethische relatie v face à face: licht iets op v uiteindelijke werkelijkheid. , door

extériorité en éphiphanie. Van nature-atheïstisch ontmoet de mens in h gelaat

vd andere een spoor vh goddelijke. -> godsdienst en gerechtigheid & erkenning

vd andere zijn radicaal verweven!

🡪weduwe, wees en vreemdeling (Oud-testamentische beelden)

->drukken in hun schamelheid de onvervreemdbare eigenheid uit vd andere

mens als mens. In hun onmacht om ze af te dwingen eisen ze gerechtigheid,

maar de eis is hun onmacht.

->le visage me rapelle à mes obligation et me juge: brengt mij op het niveau v

schuld en onschuld-> ethiek!

->ethische relatie= asymmetrische -: andere is mijn meerdere. (= alles

overstijgende dimensie), hij onttrekt zich aan elke greep en gelijkschakeling

mijnentwege, appelleert mij tot goedheid die verder reikt dan wat ik van de

andere kan eisen.

##### Van gerechtigheid naar inter-subjectiviteit.

Beogen v die zelfheid vd ander = weg v gerechtigheid naar liefde

->Ontmoeting/ inter-subjectiviteit: vasthouden aan de onherleidbaarheid vd

ander (= asymmetrische relatie), kan de menselijke relatie uitgroeien tot een

binnentreden in het ‘zijn’ vd ander, in zijn subjectiviteit.

->kan uitgroeien tot beogen vd zelfheid vd ander omwille v DEZE ander, over

alteriteit heen. = diepste vorm v subjectiviteit omwille v DEZE mens in zijn

particulariteit & uniciteit🡪 ander als ‘jij’, uniek en onherleidbaar persoon

#### Par. 3 Mens en gemeenschap

Echte erkenning mogelijk door “le tiers”: de derde, die onvermijdelijk in elke “face à face”-relatie betrokken is

->mijn gerechtigheid mag niet zo’n vormen aannemen dat ik niet meer

beantwoord aan het appèl dat uitgaat van alle anderen, anders wordt ze

ongerechtigheid.

-gerechtigheid: erkenning inhoudt v alle anderen, omwille vh mens-zijn

🡪echte erkenning in maatschappelijke context

->in mpy instellingen geconcretiseerd en afdwingbaar maken: recht,

rechtsordening

->noodzakelijk binnen economische sfeer: inherente streven naar eigenbelang

leidt tot conflicten

##### “Gemeinschaft” en “Gesellschaft”

socioloog F. Tönnies: onderscheid tussen Gemeinschaft & Gesellschaft

gemeenschap (organisch-natuurlijke vorm v samenleven)(mens= persoon, particulier) & maatschappij (mechanische en kunstmatige ordening) (mens= vervangbaar)

=ontwikkeling die onomkeerbaar en onvermijdelijk was

-naarmate sociale gehelen groter worden-> mens is er niet altijd zichzelf en

vindt er niet altijd zichzelf🡪 mpy ervaren als vervreemding

🡪 gang v cultuur = achteruitgang (zie romantiek)

-homo sociologicus= rollenspeler: via sociale bepaaldheid (rol-begrip) het

individu vatten

->kloof mens en mpy groter?, waar begint ik/rol?

->echte identiteit na de vervreemding

##### 2. Hegel

Gemeinschaft&Gesellschaft gaat terug op familie,Bürgerliche Gesellschaft & staat

**Famillie:**

-Sfeer v onmiddelijke samenhang

-natuurlijke banden

-cultuur: subjecten die zich willen richten op h geheel

-relaties binnen d familie moeten worden gecultiveerd

-verder dan natuurlijk: blijven bestaan als spontane gevoelsmatigheid bvliefde

-dat laatste krijgt objectieve gestalte in kind + doorbreekt onmiddellijke

harmonie en eenheid :opvoeding gericht op zelfstandigheid-in-verbondenheid

->kleine familliecel noodzakelijkerwijs doorbroken

-gezin verwijst naar ruimer geheel: uit meerdere families en zelfstandigheden

uiteenvallen

**Bürgerliche Gesellschaft:**

Vooral in vroegkapitalisme vd MT: economische sfeer waar het individu (resp. Familie) zich in zijn zelfstandigheid kan uitleven,. Waar belangenconflicten onvermijdelijk zijn

-individu kan zich slechts handhaven en ontplooien door samenwerking via

sociale verbanden.

-de uitwendige staat( der aüssere Staat)/ nood- of verstandsstaat

= een ordening: die uitwendig is aan h eigenbelang, moet worden opgelegd,

gebaseerd is op verstand (><gevoel)

🡪 op zich genomen geen garantie voor bevrediging v individuele behoeften:

leidt naar overvloed, armoede en ellende, en naaar fysische culturele, sociale

en zedelijke degeneratie

🡪 enkel conflicten , nog geen echte erkenning, nog geen volledig realisatie vd

werkelijkheid

**Staat:**

-eigenlijke staat: ware, concrete eenheid die inwendig is (= op algemeen belang

beoogt en geheel gericht is op het belang vh individu)

🡪 algemeen en individueel = Aufgehoben!-> niveau v redelijk (Vernünftig)

handelen

-een organisme waarbij leden hun zelfstandigheid pas hebben in h geheel

: vooral moderne staat (algemeenheid verbinden met moderne principe v

subjectiviteit en individualtiteit-> ook realisatie vd redelijkheid & vrijheid)

##### Marx

-opheffen v conflicten en vervreemding (Bürgerliche Gesellschaft) binnen

sociaal-economische zelf -> geen staat nodig

->staat zelf verdwijnen om via een totale revolutie plaats te maken voor een

klasseloze maatschappij

->klasseloze maatschappij als voorwaarde voor voltooiing v alle

gemeenschapsleven en v alle vrijheid (zie Hegel)

🡪verzoening mens met natuur, zichzelf en anderen

-radicaal-menselijke draagwijdte vd sociaal-economische praxis voor mens &

mpy (= op de 1ste plaats praktisch en maatschappelijk subject):

alles, ook wat met denken en cultuur te maken heeft, moet begrepen worden

vanuit de sociaal-economische praxis

= Reale Unterlage(=onderbouw-bovenbouwmodel), het fundament v al het andere

-sociaal-economische praxis wordt bepaald door bezit v productiemiddelen.

-maatschappelijke constellatie begrepen vanuit (economische) verhoudingen die

de mensen innemen in het materiële productieproces. Die worden bepaald door

d aard, h niveau en h bezit vd productiemiddelen.

-binnen Bürgerliche Gesellschaft een tegenstelling: burgerij ><proletariaat

bezit productiemiddelen, eigen lichaamskracht en die

vd kinderen als productiemiddelen

(pas vanaf de Franse Revolutie een onderscheid in d derde stand, daarvoor adel

geestelijken en derde stand)

🡪kern vd vervreemding en uitbuiting: productiemiddelen die meer en meer

sociaal zijn geworden, toch in privé-eigendom

🡪burgerij overgeleverd aan kapitalistisch systeem v ongenadige concurrentie

🡪arbeider: -reductie vd arbeid tot louter arbeidskracht (= ein lebendiges

Zubehör Machinerie)

-die arbeid heeft hij niet in handen, maar toch moet hij het

verkopen tegen een loon die hij niet zelf bepaald

-door arbeiden voegt hij aan d natuur meer waarde toe dan hij h

voor onderhoud v zijn arbeidskracht als loon terugkrijgt. De

burgerij eigent zich het andere deel toe als winst , om die te

vergroten.

->uitbuiting in het systeem ingebouwd en maakt

burgerij nog sterker

-arbeider komt niet meer tot zinvolle

veruitwendiging en dus ook niet tot erkenning en

identiteit (temeer zijn product hem ontnomen

wordt)

-sociaal-economische vervreemding -> **ideologische vervreemding:**

vervalst bewustzijn dat sociale contradicties toedekt, en dit doet in

het belang vd heersende klasse (treft bezitter & proletariërs die grootste

slachtoffer zijn)

->in kapitalisme als doctrine, idealistische f (zie Hegel), !religie: imaginaire

gehalte: oplossing voor d vervreemding op h vlak vd imaginatie, en biedt

daardoor ook een imaginaire oplossing. Verdoezeld ware contradicties

-ideologie is resultaat en voorwaarde voor feitelijke praxis (wnt praxis is in h

belang v de overheersende klasse)

-oorsprong in mpy en dus in privé-eigendom -> **oplossing** is dat opheffen via

dialectische weg:

a. men wil doen aan monopolyvorming om zo concurrentie uit de weg te ruimen

-> accumulatie v kapitalen -> grotere concentratie ervan-> pauperisatie

b. overproductie-> ineenstorting kapitalen-> groeiend aantal proletariërs

c. crisis zo’n omvang-> groter wordende kapitalistische complexen & -

vervreemding en pauperisatie vh proletariaat-> uiterste mogelijkheden

kapitalistisch systeem bereikt, ondergang aan eigen contradicties-> revolutie d. afschaffing privé-eigendom+ in handen nemen vd productie door proletariaat

🡪opheffing vervreemding(verzoening v mens met d natuur, medemens,zichzelf)

rijk v vrijheid (mens wordt subject vd gesch ipv object)

overwinning op ideologie (rede is werkelijk, de werkelijkheid is redelijk)

(meer en meer een bredere betekenis: geheel v voorstellingen, opvattingen, waarderingen, met praktische strekking, die een bepaalde groep erop nahoudt, met aanspraak op geldigheid. – essentieel is groepsgebondenheid

- gericht op praxis vd groep. Inspireert, motiveert

en justifieert dat handelen

- aanspraak op geldigheid ook als is ze

schematiserend en simplificerend.

- basis waaruit alles vertrekt , geen kritische

reflectie)

tekst zie p 190, 192

##### De maatschappijkritiek van H. Marcuse (1898-1979)

Marx denkt opheffing vd vervreemding te onmiddellijk

Neo-marxisten : maatschappij dringt nog veel dieper in het bestaan

Grotere bewustwording vd macht vd mpy en productieproces-> besef v onmacht vd mens ertegenover (zie Marcuse)

Revolutie is niet gekomen + bewustzijn v vervreemding is afgenomen

Marx: **kapitalistisch systeem& revolutionaire kracht vh proletariaat onderschat** :

-Kapitalistisch systeem pauperisatie voorkomen:

maatschappij v overvloed (utopie is werkelijkheid geworden)

-bewustzijn v vervreemding weg:

nood aan welzijn is gemanipuleerd tot een vraag naar meer welvaart, -> dit kan

het systeem vervullen-> het kan groeien

(-> productieproces produceren + consument consumeren)

-manipulatiekapitalisme:

het manipuleert de behoeften en de voldoening vd mens + oriënteert d

behoeften in functie vd voldoening die het kan bieden -> mpy= oppresief

(onderdrukt diepmenselijke noden) & egaliserend (behoeften die voor iedere

mens gelijkschakelend)

🡪 technologische mpy beheerst door productieproces

-repressieve tolerantie:

indruk wekken v een grote vrijheid, die juist de onvrijheid nog groter maakt

-mpy= 1 dimensioneel: gericht op kwantitatieve meer , / op kwalitatieve andere

**bevrijding vd mens:**

in kwalitatieve anders, in een vrediger, spontaner, erotischer (zie Freud) bestaan

dit slechts te verhopen vanuit een utopisch socialisme

#### par. 4 Besluit: Vervreemding en identieit

Wat betekent mens= subject?

-loskomen vh onmiddellijke

-néantiser (slechts negatief)

-mens-zijn positieve inhoud geven: vanuit afstandelijkheid , in relatie met het

ander en de andere

-nieuwe vormen v betrokkenheid : symbolisch, instrumenteel

-van daaruit: openstaan op d dingen zoals ze in zichzelf zijn, in hun objectiviteit,

waarheid, hun zin & betekenis -> open staan op andere als andere, in zijn

alteriteit, en zich laten aanspreken

-mens = synthese v relaties (die evenwel niveaus v mogelijke mislukkingen en

vervreemding kunnen zijn):

a.natuur en veruitwendiging daarin

b.andere & vraag naar erkenning

c.gemeenschap die de erkenning v allen door allen mogelijk moet maken

d.Werkelijkheid als geheel & Absolute

🡪 begrippenparen: originaliteit & gegevenheid, vervreemding & identiteit

\*

Heidegger:

mens had er niet kunnen zijn en toch is hij er= Faktizität

mens-zijn= Dasein

wezen dat te zijn heeft= zu sein

geworpen in het leven & ontwerp= Geworfenheit & Entwurf

🡪hij is aan zichzelf gegeven vrijheid

🡪 beleven als een veroordelen (Sartre) of als gave

-mens behelst zijn verleden (waaruit iedere mens voortkomt),(ook toekomst, maar gebaseerd obv verleden), het is h fundament en d mogelijkheidsvoorwaarde vh mens-zijn

-treedt binnen in reeds culturele en maatschappelijke context

-inschrijven in geheel v gegevens, vragen en verwachtingen die de ronde doen

🡪op basis v gegevenheid worden we een zelf-> we bouwen rondom ons een

eigen net v gegevenheden, een eigen (bewust& onbewust) verleden

🡪mens-zijn veranderd steeds: telkens nieuwe integratie v mijn verleden en mijn

projecten, v mijn lichamelijkheid en v al wat ik rondom mij zie en beleef

\*

-originaliteit: in vrijheid die haar begrensdheid weet te erkennen

-> dan pas vrijheid

in 2momenten:

1.negativiteit: afstandelijkheid tov gegevenheid

2.gericht zijn op vanuit de afstandelijkheid

🡪mens= kunnen laten aanspreken door wat hem omgeeft ->

Verstehen= openstaan op zin : Heidegger,. Hierin is originaliteit

gegeven

-vrijheid in 2momenten:

1. eindige vrijheid: door oneindigheid vd willekeur (abstracte inhoud v kiezen)

2.in zelfbepaling geeft vrijheid zichzelf een positieve inhoud :

afstand nemen v gegevenheid en tov ze eindeloze achtergrond mogelijkheden

plaatsen🡪mogelijkheid tot zelfbepaling (door gegevenheden oriënteren tot

mogelijkheden en er zin-vol mee omgaan)

🡪echte vrijheid= zinvol handelen vanuit de afstandelijkheid, / willekeur

\*

mens in zijn betrokkenheid op de wereld en de andere(n) ervaart altijd zin/waarde & onzin/onwaarde tegelijk

->zin altijd opnieuw te realiseren

->mens valt niet met zelf-bepaling samen, geen enkele vervulling is definitief

->bevestigd zin/ zelf-bepaling in feitelijk doen en laten, en dat onzin en d onwaarde niet h laatste woord (zouden mogen) hebben.

->afstandelijkheid releveert de mens tot bedreigd en eindig : niets word hèt

🡪 homo viator= pelgrim/ altijd onderweg(G.Marcel)

\*

vele niveaus zinvolheid ervaren:

-omgaan met d dingen en met anderen

-bewoonbaar maken vd wereld door d arbeid

- in ontdekken vd inzichtelijkheid in d wetenschap

-creatief bezig zijn met d wereld in kunst en spel

-gerichtheid op h goede en h schone

🡪niveaus van mogelijke vervulling/ - vervreemding

VERVREEMDING

Hegel:

-Entfremdung:

-situatie aan te duiden waarin de veruitwendiging (Entauüsserung) van die aard is dat een echte verzoening niet meer tot stand komt.

- =essentiële mogelijkheid in de werkelijkheid

- = essentieel moment in alle vooruitgang

Marx:

Reductie v vervreemding:

-tot maatschappelijk probleem -> tot probleem v productiestructuren

🡪 opheffen door privé-eigendom op te heffen

🡪(te gemakkelijk opgeheven) -> later grondige correctie op visie v Marx zelfs binnen marxisme bv Marcuse

\*

vervreemding mag niet tot maatschappelijke worden herleidt:

in alle relaties mogelijkheid tot mislukking:

-met matrealiteit: noodlot, leiden, dood, arbeid dat waarin hij zichzelf niet

terugvindt

-met de anderen: onderdrukking, schuld, onrecht.

Ontmoeting wordt conflict, erkenning wordt haat

🡪 in leegte en zinloosheid vaak verloren in het geheel, met schuld beladen om het niet toekomen aan zijn eigen levensproject

🡪nadeel vh subject zijn = afstandelijkheid -> de mens is een ziek dier-Nietzsche

menselijk tekort manifesteert zich in behoefte en verlangen

-behoefte= biologische mens. Het is gericht op een bepaald object en houdt op bij

de bevrediging ervan

-verlangen=mens als geestelijk wezen. Principieel onvervulbaar. Het verlangen is

steeds het verlangen naar iets anders, en uiteindelijk naar de ander.

De mens heeft niet alleen verlangens, hij is verlangen

\*

erkenning van vervreemding = eigenlijke mens-zijn:

-mogelijke deviaties en tekorten op d verschillende vlakken vh mens-zijn

-teruggrijpen naar een onmiddellijke imaginaire opheffing v alle

tekort/verlangen a. Door zich te verliezen in dingen of onder te gaan in h men

b. vast klampen aan gestolde vormen v mens-zijn of gestolde

situaties (en soi willen zijn-Sartre)

c. verwachtingen v een vast, definitief beeld v zichzelf

mens-zijn te danken aan de anderen: (Freud, Levinas)

=voorwaarde voor identiteit

=bron v externe vervreemding: a. Andere in het zelf overheerst

b.zelf zich volledig in het andere onderdompelt

c.zelf zich helemaal niet in de ander erkent

🡪in alle zelf-zijn vd mens is d mogelijkheid tot vervreemding ingebouwd (via betrokkenheid op d andere)

🡪ethiek richt zich op relatie met wereld, ander, gemeenschap, ultieme telkens op zoek naar het goede leven

-🡪er is geen identiteit zonder vervreemding, er is geen vervulling zonder pijn en gebrokenheid🡪vervreemding en gebrokenheid ervaart als negatieve🡪 mens gaat steeds gevecht aan vanuit een soort basisvertrouwen d die niet het laatste woord kunnen/mogen zijn over de mens en werkelijkheid

(->zie Camus & zelfmoord- revolteert de mens tegen negativiteit /zinloosheid)

\*

bewustzijn vd vervreemding zo oud als de mens:

-mythische mens: smet & verdoezeling

-religie: zondeval & erfzonde

-ethiek: schuld & boete

ervaring v zin&vervulling, leven&morele kracht, goedheid&schoonheid:

-mythe: zuivering

-religie: verlossing & heil

-ethiek: geluk & identiteit

identiteit is nooit gegarandeerd en steeds bedreigd,

toch tot zelfheid en zinvolheid komen in het feitelijk leven: meest eenvoudige belevingen.

🡪mens is vaak vreemde/op zoek naar wat zelf-zijn betekent ,

🡪mag d mens een uiteindelijke identiteit verhopen?

🡪vraag naar mens-zijn groeit uit tot vraag naar d werkelijkheid als geheel.

* of die over negativiteit en vervreemding heen een uiteindelijke identiteit

heeft

* uiteindelijkheidsvragen= taak vd f om ze te bedenken

## (p. 203-307)

## Hoofdstuk 3: “Zo wijd als alle werkelijkheid” (p. 203-307)

**Artikel 1 Het Metafysisch probleem**

**Paragraaf 1: Uiteindelijkheidsvragen**

Metafysica: Meest radicale, omvattende filosofische vraagstelling

🡪 Hoe moet het geheel van de werkelijkheid worden gedacht?

Metafysische vragen = Uiteindelijkheidsvragen (Het laatste waarom van alles)

Vb. De ervaring van de radicale contingentie

‘Waarom ben ik net hier en niet ergens anders?’

Zie citaat Pascal p.203-204

= Mens in de MT weggerukt uit veilige zekerheid ME kosmos.

Oproepen van metafysische vragen:

* Ervaring van radicale contingentie
* Grenssituaties/kruispuntervaringen
* Ervaring van vervreemding
* Emotie (pijn, lijden/ geluk, vreugde/ zin, onzin)
* …

Er zijn talloze manieren om uiteindelijkheidsvragen te stellen

*Literatuur*

Vb. Dostojewski – de schuldervaring, Camus – Ervaring van absurditeit, H. Hesse – Totaliteitservaring van Siddharta, ….

Westers denken

🡪 Kosmologische & Ethische ervaring

(1) Metafysica gefascineerd door tegenstelling en samenhang/

Complex, Veelheid / ‘Physis’ / ‘Chaos’ / Geest

Kosmos =

Geheel, Eenheid / ‘Logos’ / ‘Kosmos’ / Materie

De materie is denkbaar, toegankelijk voor de geest.

‘is’ zeggen pas mogelijk vanuit ontologisch verbond tss subject & wereld

(greep van subject op de werkelijkheid 🡪 veronderstelling van samenhang, ‘familie’)

‘Urglaube’ bevestigd in doen en laten van de mens

De werkelijkheid is niet louter chaos maar een kosmos

(met redelijke verhoudingen & wetmatigheden)

= vooronderstelling v/d wetenschap

Samenhang tussen Fysica en Logica (d.m.v. fysica de logica v/d natuur te achterhalen)

(2) Vroeger: Metafysische vraagstelling uit problematiek Physis & Kosmos

Moderne Tijd: (benadrukken v. subjectiviteit) het metafysische vanuit de mens als

Aangesproken vrijheid.

Mens is niet zomaar stuk natuur

**Maar**

Een ‘IK’, een ‘ZELF’ 🡪 Origineel autonoom, vrij subject

Dus in de werkelijkheid moet het echt zelf-zijn, het autonome, de vrijheid, mogelijk zijn.

* Plaats van vrijheid in de werkelijkheid?
* Implicatie van vrijheid op ons denken van het geheel?
* In welke zin is de vrije mens opbouwend voor de betekenis van ‘werkelijkheid’?

Werkelijkheid als geschiedenis.

Gesch. v/d autonome mens, niet enkel als wording van de natuur.

* Welk is de plaats daarvan in het denken over het geheel? (bij Hegel centrale vraag)

**Maar**

Vrijheid is niet louter originaliteit of louter autonomie…

- Mens op zoek naar ZIN.

Zelf stichten in bezigheid met wereld en andere(n)

**Maar** die zin-stichting opgenomen in grotere zins-context groter dan de mens.

(Zin is er pas *voor* de mens, maar niet zomaar *door* de mens)

Mogelijkheid tot zin beleven d.m.v. de aard van de werkelijkheid

**Maar** niet om het even welk zin-beleven.

Zinvol beleven is binnentreden in een gebeuren groter dan de mens.

- Mens van binnenuit genormeerd in zijn originaliteit, vrijheid, autonomiteit.

Ethisch appèl ! Niet alles wat kan, mag ook

Ethische eis diep ingeschreven in de mens.

Vb) Socrates

“Daimonion”

Mens wordt ertoe geroepen om zijn eigen vrijheid uit te bouwen tot een Micro-Kosmos in de Macro-Kosmos.

Vb) Kant

“Categorische Imperatief”

Vrijheid van binnenuit genormeerd door zedenwet.

Niet Hypothetisch (als…dan) maar Categorisch (Gij zult…)

D.m.v. Onvoorwaardelijke wet.

Vb) Levinas

Het eerste woord van de ander is: “Gij zult niet doden!”

Gelaat verschijnt als onvoorwaardelijke eis tot gerechtigheid

Vanuit ethische problematiek 🡪Metafysische vragen

**Levinas**

Vanuit welk soort moraal hebben wij geleefd?

Welke achterliggende visie op de werkelijkheid

Er kan pas iets gezegd worden over de werkelijkheid vanuit de erkenning van het gelaat.

🡪 Door erkenning van andere, verschijnt de werkelijkheid in:

* Principiële veelheid
* Alteriteit
* Differentie
* Onherleidbaarheid
* Ultieme eenheid

**Kant**

Vanuit de ethiek kan het metafysische ter sprake komen.

“Kritik der praktischen Vernunft”

🡪 Mogelijkheidsvoorwaarden voor de ethiek

Komt zo tot vrijheid.

Zedelijke eis is enkel inzichtelijk mits aanvaarding van:

* Vrijheid (als de gedraging gedetermineerd is, zoals een natuurlijk proces, dan zedelijke verplichting zinloos)
* Onsterfelijkheid (volmaakte zedelijkheid vereist een eeuwige vervolmaking)
* God ( garantie voor evenredigheid geluk en zedelijkheid)

Metafysische vooronderstellingen over het feit van de zedelijke eis.

Zonder 3 voorgaande factoren (=’noumena’) is de zedelijkheid onmogelijk.

= Postulaten van zedelijkheid

Niet ken-objecten van theoretisch verstand

🡪 Een redelijk geloof (Vernunftsglaube) geïmpliceerd in de Ethische ervaring.

Kant = Kind van zijn tijd

Ethische ervaring 🡪 Metafysische vragen

D.m.v. postulaten van zedelijkheid antwoorden formuleren .

‘Wat is de plaats van het goede, en wat is de plaats van het kwade?’

Hoe denken we een werkelijkheid die zowel rekenschap kan geven aan het goede (streven naar geluk, gerechtigheid, vrede, …) en tegelijk ook aan het kwade ( fysisch en moreel lijden & het ‘’hang zum böse’’ = de neiging tot het slecht zijn).

Niet zomaar tegenstelling ‘chaos’ <-> ‘kosmos’

Maar de polariteit die er bestaat tussen goed & kwaad

Plato -> Het hoogste idee = idee van het Goede

Middeleeuwer -> “ens et bonum convertuntur” Het zijn en het goede zijn omwisselbaar

🡪 het zijn is in wezen goed & waar

Het kwaad = niet-zijn

Maar in de Moderne tijd

Eigen werkelijkheid van het kwaad dringt zich aan het bewustzijn op…

Het kwade is niet langer niet-zijn (het is té echt, te destructief …)

🡪 Expliciete pogingen om God voor de rechtbank van de rede vrij te spreken van het kwaad.

Ethische ervaring = geprivilegieerde ervaring

🡪 De mens in zijn diepste aangesproken, geconfronteerd met het ‘ultimate concern’ ( datgene waar het uiteindelijk allemaal op aankomt)

In het ‘ultimate concern’ ervaring van de diepste mislukkingen & grootste voltooiingen tegelijk.

Uiteindelijkheidsvragen zijn niet het privilege van de metafysica

(vraag naar het waarom van de dingen is zo oud als de mens zelf)

**Maar**

Op een rationele wijze de totaliteit ter sprake brengen = opzet van de metafysica

(Antwoorden op waarom-van-alles vragen redelijk trachten te formuleren)

Filosofie bereikt haar grootste intentie

= op zoek naar het ‘eigenlijke’ (radicalisatie van metafysica) het ‘eigenlijke van alles’.

Wat is werkelijkheid? En wat is haar laatse waarom?

🡪 Geen finaal antwoord verwacht

**Maar**

De mens blijft er redelijk over nadenken.

**Paragraaf 2: De vraag naar een rede-lijke ervaring**

Metafysica = op rationele wijze verklaring geven voor al wat is (werkelijkheid in haar geheel)

Vertrekkend van Ervaring (dat het is, en dat het is zoals het is)

Maar de werkelijkheid is onnoemelijk veelzijdig

🡪 Antwoord op metafysische vragen = verdacht, onzeker

‘We should make things as simple as possible, but not simpler’

Vb) Alles verklaren is zowel het geruis als de muziek verklaren.

**Merleau-Ponty**

Wat we moeten vermijden is ‘Détotalisation de la totalité’.

De **W**erkelijkheid moet een verklaring bieden voor het fijn dat werkelijkheden er zijn, en dat ze zijn zoals ze zijn.

🡪 Grondprincipe v/d metafysica & rationaliteit

= Het principe van voldoende grond

**Leibniz**

Het ‘principium reddendae rationis’

🡪 ‘’Nihil est sine ratione’’

= Niets is zonder rede(n).

Het ligt aan de grondslag van alle denken en alle verklaren

Principe van voldoende grond = Principe van logisch verklaren

Tegendeel = pure chaos

🡪 Door het denken zelf tegengesproken

Zonder principe van voldoende grond geen wetenschap

(aannemen dat dingen in de werkelijkheid samenhangen)

Logos steunt op ‘Urglaube’, zekere ordelijkheid (niet totaal vreemd aan de rede)

**Maar**

Ook misleidend!

🡪 Interpretatie als zuiver determinisme

In moderne, positieve wetenschappen & in het spontane denken

Principe van voldoende grond als een zoeken naar antecedenten

🡪 waaruit consequens zonder meer volgt

Positieve wetenschap beperkt in haar methode en vraagstelling

+ gebonden aan het postulaat van objectiviteit & determinisme

Kan zicht tot dit type van verklaren begrenzen.

**Maar**

Slechts 1 gestalte van de logos

Niet logos tot dit ene type van rationaliteit beperken

Bij het ‘uiteindelijke verklaren’ moet men de begrippen (logos, rede, verklaren) in hun rijkste betekenis nemen.

Wat betekend verklaren ?

= belangrijkste opgave van het denken

Wat filosofie en redelijkheid ten laatste willen zeggen…

Verklaren = méér dan redenen, oorzaken aangeven

Ratio niet als ‘reden’ maar als ‘REDE’.

Metafysica = op zoek naar de rede in de dingen.

Haar taak = het geheel van de werkelijkheid voor de rede inzichtelijk maken

Ver-HELDER-en & ver-KLA(A)R-en

+ zoeken naar samenhang

Metafysica niet in de lijn van empirische wetenschap

**Maar** een Hermeneutiek van de werkelijkheid in zijn geheel

**Paragraaf 3: “Das Wunder aller Wunder: dass Seiendes ist !”**

Werkelijkheid

* Wat ?
* Hoe denken?
* Basiselementen?
* Diepste kenmerken?

Vele antwoorden (Materie, toeval, God, natuur, …)

Taak v/d metafysica

= tot een redelijk inzicht komen, rekening houdend met de menselijke ervaring

We gaan iets ‘ultiem’ noemen, maar wat is dat iets ?

1. De werkelijkheid zelf is het ultieme

Al wat gebeurt , gebeurt in en vanuit haar (het laatste waarom)

Elk zijnde = Wonder

Verklaringen zijn geen oplossing voor het wonder, maar geven inzichtelijkheid

Laatste waarom-vraag = vraag naar de éérste werkelijkheid

VOOR al het andere, voor alle andere werkelijkheden

‘Waarom is er iets, en niet veeleer niets?’

🡪 Andere structuur dan andere waarom-vragen

Geen verwijzing naar iets ‘anders’ mogelijk

De werkelijkheid is absoluut (staat tot niets anders in relatie, er is niets anders)

+ ook niet verklaarbaar vanuit het niet-zijn (uit het niet-zijn ontstaat niets)

**Descartes**

Bij het denken van het absolute niets, bevestigen we het onmogelijke ervan.

Er is al een denkend ik, dus er kan niet niets zijn.

🡪 Tegenstrijdigheid

Het absolute niets ≠ toestand, ‘iets’

**Maar** louter een negatie

De overgang van ‘zijn’ naar een absoluut ‘niet-zijn’ is ondenkbaar.

(Gegeven dat er werkelijkheid is, dan is het ondenkbaar dat er ooit absoluut niets was en dan ineens wel iets, en andersom ondenkbaar dat de werkelijkheid in het absolute niets zou verdwijnen)

= Oudste inzichten in de filosofie

🡪 **Parmenides**

Intuïtie van de absoluutheid van het zijn = “Het zijnde is, het niet zijnde is niet”

De werkelijkheid is ab-soluut

Wording, Verandering, Beweging en veelheid = slechts schijn (doxa)

🡪 Niet denkbaar, niet door de Logos bevestigbaar

= Intuïtie komt telkens opnieuw naar voren in de geschiedenis

Felix Timmermans – “Adagio”

🡪 De kern van alle dingen is stil en eindeloos. Alleen de dingen zingen, hun lied is kort en broos.

Intuïtie = De absoluutheid van het Zijn

Binnen de ene werkelijkheid, veel andere werkelijkheden

Binnen eenheid, spanning van tegenstellingen (Herakleitos)

Elke werkelijkheid is wegdenkbaar 🡪 Contingent

Metafysisch spreken over de werkelijkheid als zodanig ≠ spreken over één specifieke werkelijkheid

Spontane neiging om werkelijkheid te denken als groot geheel, een groot Zijnde.

Net als elk zijnde dat uit andere zijnden ontstaat, en dan weer vergaat (cyclus)

**Maar**

Zo kan men niet meer denken !

Duidelijk onderscheid voor ogen houden

Werkelijkheid als zodanig ≠ Verschillende werkelijkheden (metafysisch niet hetzelfde statuut)

Maar

Beiden bestaan niet los van elkaar

Vraag naar Waarom? Van werkelijkheid

Is een vraag naar het er-zijn van de werkelijkheid als zodanig

= anders dan een vraag naar een concreet ding (specifieke werkelijkheid)

De werkelijkheid als zodanig is absoluut

🡪 Ze is niet weg te denken, te herleiden of uit iets anders te begrijpen.

(Verklaring van de werkelijkheid kan niet buiten de werkelijkheid worden gezocht)

🡪 Principieel antwoord ( louter logisch antwoord)

Nog niets gezegd over WAT de werkelijkheid is, hoe ze moet worden gedacht (betekenis, zin)

2. De werkelijkheid is absoluut ≠ alles is zonder meer absoluut

🡪 Particuliere werkelijkheden zijn contingent, geworden, tijdelijk.

**Maar**

De Arché, het basisbeginsel van alle werkelijkheid moet ook absoluut genoemd worden.

Naam van het absolute heeft verschillende metafysische visies

🡪 Naam bepaald door manier hoe wij werkelijkheid denken, ervaren

Het absolute moet zo worden gedacht dat het een verkla(a)ring kan bieden voor de werkelijkheden.

+ Spreken over de werkelijkheid kan maar vanuit een spreken over werkelijkheden

Dus uit onze verschillende feitelijke ervaringen

**Paragraaf 4: Metafysica en ervaring**

**1. De (neo-) empiristische afwijzing van de metafysica als niet-cognitief**

Project van de metafysica als problematisch ervaren

**Nietzsche**

Het project van de rationaliteit afwijzen, het project om in het begrip de werkelijkheid tot klaarheid te brengen.

🡪 Deze manier van denken leidde tot het poneren van een ideële wereld ‘boven’ de feitelijke wereld.

= De metafysische traditie is volgens Nietzsche, Platonisme, en hij wijst het af !

**Maar**

Ook ter discussie vanuit een andere hoek

= Kennisproblematiek

Binnen empiristische en neo-empiristische traditie.

Metafysica blijft niet bij het empirische

🡪 Vaak op niet-empiristische dwaalwegen

Is de metafysica dan wel cognitief? (heeft ze wel aanspraak op ‘weten’/’kennen’)

Klassiek empirisme (Locke, Berkeley en Hume)

🡪 Metafysische uitspraken ‘Substantie’ & ‘Ik’, … weren als niet-empirisch.

**Kant**

“Regulatieve ideeën” = Vernunftseinheiten

Ideeën die we moeten denken maar niet kunnen kennen of in hun bestaan bevestigen.

Neo-empirisme beklemtoond onmogelijkheid van cognitief metafysisch spreken.

🡪 Wiener Kreis

(Sluit aan bij Wittgenstein – Tractatus)

Wiener Kreis (1920, Wenen)

= Groep wetenschappers & filosofen

🡪 ‘Wissenschaftliche Weltauffassung’

Slechts 2 groepen van betrouwbare (want betekenisvolle) beweringen aanvaarden:

1. Logische, zuiver mathematische uitspraken

- Betrekking op structuur van ons spreken

- Geen informatie over feitelijke stand van zaken

1. Uitspraken in overeenstemming met Verificatiebeginsel

- Lapidair geformuleerd: ‘Meaning is verification’

🡪 Alle andere uitdrukkingen zijn onzin (geen betekenis, want slecht gevormd)

- Metafysische en theologische uitspraken moeten het ontgelden

(pretenderen iets te zeggen terwijl ze in feite geen betekenis hebben)

Verificatiebeginsel lijkt klaar & helder

🡪 Afbakening domein van het zegbare & kenbare (doelstelling Wiener Kreis)

**Maar**

Toch moeilijkheden

* Logische, feitelijke mogelijkheid tot verificatie
* Negatieve, valse, strikt universele uitspraken
* Het verificatiebeginsel zelf blijkt onzinnig

Het verificatiebeginsel is ten dode toe gekwalificeerd

🡪 Toch in optie voor het empirische blijven voortleven (Angelsaksische wereld)

**2. Een metafysica van de ervaring**

Empirische kritiek op metafysica steunt op een redenering:

Alle kennen is beperkt tot het zintuiglijk ervaarbare

- De metafysica heeft het over wat zintuiglijke ervaring overstijgt

-- De metafysica is geen kennen.

Besluit is slechts geldig als de premissen waar zijn.

= Probleem

Is kennen beperkt tot zintuiglijke ervaring?

Gaat metafysica over het niet-ervaarbare?

🡪 Redenering op basis van veronderstellingen

Wat is Ervaring? En wat is Metafysica?

*a) De betekenis van ‘ervaring’*

Ervaring = misleidend woord

Is ervaring gelijk aan zintuiglijke ervaring ? (onze spontane neiging om te doen)

🡪 Menselijke ervaringen zijn méér dan enkel het zintuiglijk ervaarbare

Vb) Beroepservaring, esthetische ervaring, ethische ervaring …

Ervarenheid = meer dan de som van zintuiglijke ervaringen

Het denken & de metafysica wil rekenschap geven aan de hele menselijke ervaring

(menselijke ervaring in haar rijkste kant aan bod)

*b) De betekenis van het begrip ‘metafysica’*

Naam & geschiedenis = aanleiding om metafysica te zien als spreken over het on-ervaarbare.

‘Metafysica’

🡪 Spreken achter/na de fysica, werkelijkheid achter de fysische werkelijkheid.

Term zou afkomstig zijn van Andronikos van Rhodos

🡪 Uitbrengen werken Aristoteles onder titel ‘ta meta ta physika biblia’ (boeken na boeken over fysica)

Maar

De term is ouder (uit de tijd kort na Aristoteles)

+ De term is niet louter bibliografisch

**Kant**

Het is niet toevallig dat de boeken over de metafysica (1e filosofie volgens Aristoteles) door Andronikos werden geplaatst als boeken na die over de fysica.

Metafysica vertrekt op de 1e plaats van de ervaring 🡪 ‘physis’

**Maar**

Ze wil verder dan de ervaring, fysica

🡪 Op zoek naar de éérste, basisprincipes van alles !

**Maar**

Ze kan zich niet aan ervaring onttrekken, nooit louter spreken over het ‘niet-ervaarbare’.

Het gaat niet zomaar over het niet-waarneembare

🡪 ‘Het zijnde als zijnde’.

Het zijnde als zijnde zonder meer

NIET in kwantitatieve of fysische tijd-ruimtelijke aspecten…

Metafysica is ook het fysische begrijpen, niet voor zover het fysisch is maar voor zover het IS.

(Dàt het is en dat het is zoals het is)

**Maar**

Metafysica gaat over een problematiek die de fysica overschrijdt.

Poging tot inzicht in de werkelijkheid zoals ze in onze ervaring verschijnt !

*c) Metafysica en ervaring*

Metafysica gaat over ervaring of ze gaat over niets…

Principe van voldoende grond begrepen als het zoeken van een eerste oorzaak

gesitueerd buiten de wereld van de ervaring.

🡪 Is maar één bepaalde opvatting.

Andere interpretatie

🡪 De werkelijkheid moet zo worden gedacht dat er rekenschap kan worden gegeven ven de werkelijkheden, van wat we feitelijk ervaren.

(Metafysica niet over een ‘andere’ wereld, maar over ‘deze’ wereld)

🡪 Werkelijkheid op een kritische, radicale manier inzichtelijk maken

(authentieke metafysica = metafysica v/d ervaring)

= BEGRIJPEN (v/d ervaring)

Begrijpen in wetenschap

= loskomen v/d constaterende ervaring

En deze via theorievorming tot begrip brengen.

Van ‘zien’ tot ‘inzien’ !

(metafysica verschild niet zoveel van andere wetenschappen)

Plato

‘Denken’

= zich bewegen in de wereld van de ideeën en daarin zijn weg zoeken 🡪 theorieën vormen tot inzicht.

Kracht v/d positieve wetenschappen = eenduidig antwoord op hoe theorieën er moeten uitzien

🡪 Begrijpen = oorzaken weergeven (wetmatige verbanden zoeken)

In geestwetenschappen

Begrijpen = betekenis achterhalen

Metafysica moet rekening houden met andere wetenschappen (positieve & humane)

Maar

Toch vraag naar omvattend, ultiem begrijpen

Filosofie = radicaal

Ze denkt na over zichzelf

Centrale vraag v/d metafysica= ‘Wat betekent metafysisch begrijpen?’

(geen eenzinnige betekenis mogelijk)

= De zwakte en tegelijkertijd de kracht en rijkdom van de metafysica.

**3. Verschuivende problemen vanuit de ervaring**

Ervaring is nooit zomaar gegeven.

🡪 Alle ervaring = geïnterpreteerde ervaring

(wat als problematisch wordt ervaren in de ervaring is niet altijd hetzelfde)

Metafysische vragen aan verschuivingen onderhevig

🡪 Metafysische problematiek ≠ identiek

Wat de mens het ‘ultieme/absolute’ noemt is afhankelijk van wat de mens als essentiële ziet in zijn ervaring.

* Grieken

Het probleem van de ‘physis’, van de ‘wordende, veranderende kosmos’

🡪 is alles ‘physis’ en is ‘physis’ alles ?

* Middeleeuwen (o.i.v. Christendom)

Centrale probleem = Het probleem van het zijn.

(Waar halen de dingen hun ‘zijn’ vandaan ?) 🡪 Christelijk scheppingsverhaal

Verhouding God & Wereld

* Moderne Tijd (o.i.v. scheiding mens <-> natuur)

Probleem van de materie en geest

Binnen de wereld van zijnden, onoverbrugbare dualiteit.

* Hedendaags denken

**Hegel**

De werkelijkheid is denkbaar als ‘Geest’, d.m.v. de Rede.

Uitzonderlijk statuut van de rationaliteit

🡪 Is de werkelijkheid wel zo redelijk?

De werkelijkheid denken als geschiedenis

🡪 De weg van de zelf-wording van de Geest.

(herontdekking van de wording)

Geschiedenis van de metafysica = beweging van ‘worden’ naar ‘zijn’ en omgekeerd.

**Descartes**

Metafysiche problematiek nieuwe wending t.o.v. ME.

🡪 Expliciet inzicht: Zijnden in de wereld bestaan uit drie vormen van zijn:

* Denken (Substance pensante) Mens
* Uigebreidheid (Substance étendue) Wereld
* God (Substance infinie)

= Metafysiche driekhoek

Problematiek = zoeken naar verhouding tussen de drie polen

Werkelijkheid ≠ eenzinnig

- Ene kant = materieel, uitgebreid in ruimte en tijd, stoffelijk.

- Andere kant = Bewustzijn en denken

Problematiek Moderne Tijd hangt samen met kloof mens <-> natuur. (versterkt door de positieve wetenschappen)

Natuur als mechanisme, dat beheersbaar is bekijken (inerte, dode materie)

<-> Mens als bewustzijn, beheerser van de natuur (doelgericht en rationeel)

🡪 Nieuwe metafysiche problematiek

Vb) Wat is de plaats van de mens als bewust en vrij wezen, in het levenloos, gedetermineerd mechanisme van de natuur ?

Neiging om de drie termen tot één te herleiden

🡪 Denken (eenheid denken)

* Alles denken vanuit God

**Spinoza**

Denken & uitgebreidheid zijn ‘attributen’ van God

* Alles denken vanuit uitgebreidheid (materie)

= Weg van het materialisme

* Alles denken vanuit het denken

**Hegel**

Alles is ‘Geest’

Materialisme & Idealisme grote stromingen binnen de Metafysica (v/d Moderne Tijd).

**Artikel 2: Materie ….. En meer**

**Paragraaf 1: De radicale eenheid van alles: Het monisme van Spinoza**

In reactie op het metafysisch schema van Descartes

🡪

**Spinoza**

= tijdgenoot Descartes

Grote bewondering voor wiskundige methode

🡪 Trekt het rationalisme van Descartes tot in zijn uiterste consequenties door

(Pantheïstische visie = alternatief voor klassiek Theïsme)

Hoofdwerk: ‘Ethica’

= Strikt deductief afgeleid, naar model v/d meetkunde (“more geometrico demonstrata”)

Volgens Descartes werkelijkheid in 3 substanties

* Denkend
* Uitgebreid
* Oneindig

‘Substantie’ = een zaak die zodanig bestaat, dat zij geen enkele andere zaak voor haar bestaan nodig heeft.

Probleem = De denkende substantie en uitgebreide substantie bestaan slechts dankzij God

🡪 Dus het zijn geen substanties

Descartes zegt dat hij het woord ‘substantie’ niet eenzinnig gebruikt.

Conclusie Spinoza

= Er kan slechts één substantie zijn

De oneindige werkelijkheid ‘God’.

Substantie = Het absolute, oneindige

De ene werkelijkheid kan slechts vanuit zichzelf worden begrepen (= onafhankelijk)

“Causa sui”, oorzaak van zichzelf

Dus Denken & Uitgebreidheid zijn ‘attributen’ van de Substantie.

(Attributen = kenmerken die het wezen v/d Substantie uitdrukken)

We kennen maar 2 attributen

🡪 We kunnen de werkelijkheid slechts kennen vanuit het denken of de uitgebreidheid.

Toch kunnen we zo de substantie adequaat kennen

Vanuit het verschillend perspectief v/d 2 attributen.

Definities

* Oorzaak van zichzelf (Causa sui)

= datgene waarvan het wezen het bestaan insluit

* Eindig in zijn soort

= datgene wat door iets anders van dezelfde natuur begrensd kan worden.

* Substantie

= Datgene dat in zichzelf is en vanuit zichzelf wordt begrepen,

Het heeft niets anders nodig voor de vorming ervan

* Attribuut

= dat wat het wezen van de substantie uitmaakt

* Modus

= uitdrukkingsvorm van de substantie

(of datgene wat iets anders is, waardoor het ook begrepen wordt)

* God

= het volstrekt oneindig wezen (= substantie)

* Vrij

= datgene wat enkel bestaat uit noodzaak van zijn eigen natuur (en alleen door zichzelf tot handelen bepaald wordt)

* Eeuwigheid

= het bestaan zelf

De werkelijkheid is redelijk

Geest en Materie even fundamenteel.

Denken en Uitgebreidheid als twee verschillende aspecten van één werkelijkheid.

Samenvallen Denk- en Zijnsorde “Ordo et connexio idearum idem est ac ordo en connectio rerum”

🡪 De orde en verbindingen v/d ideeën zijn dezelfde als de orde en connecties van de dingen

= Het denken is in staat de redelijke orde te kennen

Daarom Spinoza als rationalist

**Maar**

Ook materialist

🡪 Niet enkel het denken maar ook de materie drukt het wezen van de substantie uit.

“Deus sive Natura”

De substantie drukt zicht uit in ‘modi’

= wijzen waarop de substantie bestaat (kunnen slechts begrepen worden in en vanuit de substantie)

Vb) Een boom

Elk modi behoort altijd tot één attribuut

* Denkacten (ziel v.e. mens)
* Materiële dingen (lichaam v.e. mens)

Alles volgt uit het wezen van de Substantie

De werkelijkheid ontvouwd zich volgens logische noodzakelijkheid

(vergelijking met reeks van gehele getallen die zich noodzakelijk ontwikkelen)

Parallellisme tussen orde v/h denken en orde v/d uitgebreidheid,

**Maar**

Toch geen rechtstreeks causaal verband

Vb) Klok met twee verschillende wijzers

Alles gebeurt volgens de noodzaak van de rede

Alles is redelijk

**Maar**

We zien het pas wanneer we erin slagen te kijken vanuit het standpunt v/d eeuwigheid

“sub specie aeternitatis”

Ook vrijheid heeft alles met de rede te maken.

Vrijheid ≠ de vrijheid van de keuze

**Maar**

De vrijheid van het redelijk handelen

🡪 Enkel de Substantie (God) is echt vrij

(enkel hij bestaat en handelt enkel vanuit de structuur van zijn eigen wezen)

Geen uitsluiting tussen vrijheid & noodzakelijkheid

🡪 Mens is pas vrij als hij kijkt en handelt “Sub specie aeternitas”

Pas dan inzicht in redelijkheid & noodzakelijkheid van alles

+ is dan pas in staat goed/redelijk te handelen.

Geluk !

Ook het geluk kan worden gevonden d.m.v. redelijkheid

Aansluitend bij de stoa

“Niet wenen, niet lachen, niet beminnen, maar begrijpen” = Leuze Spinoza

🡪 Alles gebeurt volgens de redelijkheid van de Werkelijkheid zelf

(uit de noodzaak van de goddelijke natuur)

“ex necessitate divinae naturae”

God = Werkelijkheid

De gehele werkelijkheid is de zelfmanifestatie van Godf

**Maar**

De Werkh. Is niet zuivere geest

Evenzeer natuur…

🡪 Ook de uitgebreidheid is een attribuut van de Substantie

“Deus sive Natura”

= God en natuur vallen samen

🡪 Pantheïsme van Spinoza

God is de immanente grond van alles

+ alles is IN God

= Alles moet vanuit God begrepen worden en het moet begrepen worden in God.

(Buiten de éné werkelijkheid is er niets)

**Maar**

God als oneindige werkelijkheid valt niet samen met de wereld

Onderscheidt tussen :

Natura naturans – Natura naturata

God als actief principe (Substantie als geheel van haar attributen)

&

God in zijn uitdrukkingsvormen (Geheel van de modi)

Deze kunnen niet worden gescheiden

🡪 twee benaderingswijzen van de éné werkelijkheid.

Door deze visie Spinoza in conflict met de Joodse gemeenschap

(Beklemtoning van immanentie van God t.o.v. Joodse transcendentie van God)

Spinoza beschreven als:

* Materialist
* Atheïst

**Maar** tegelijk ook

“Ivre de Dieu”

Alles is voor hem een verschijningswijze van het Goddelijke.

Hoogste geluk = “Ivre intellectualis Dei”

Pantheïsme van Spinoza ≠ God denken als ‘zo klein als al wat is’

Maar

= God is best bruikbare naam, want Spinoza spreekt over de totaliteit van al wat is (zo rijk als God)

Spinoza geloofd in de radicale eenheid van de Werkelijkheid

🡪 hem is het ‘matrialisme verweten’

Logisch want :

Als alles uiteindelijk één is, waarom dan niet alles denken als natuur & het denken herleiden tot uitgebreidheid?

= De weg die het materialisme zal volgen.

**Paragraaf 2: Het materialisme**

=

Oude term

**Maar**

Zolang geen radicale tegenstelling tussen het materiële & het ideële, en tussen de verklaring vanuit het ene of het andere..

🡪 Dan heeft het gebruik als filosofische stellingname geen betekenis

1e Helft 18e eeuw – Moderne Tijd

Materialisme product van de scheiding binnen de wereld tussen denken en uitgebreidheid

= Descartes

Zolang het geestelijke niet als radicaal verschillende dimensie wordt gezien

Is er geen reductie van Geest tot Materie

En dus is er geen materialisme.

Oude filosofen hebben materialistisch lijkende theorieën

**Maar**

Voor de oude Grieken was er niets radicaal onderscheiden van de materie.

Alles is materie, zowel de logos als de ziel (Plato)

**Homeros** – De notie ziel heeft 2 betekenissen

1. De ziel als ‘psyche’ (eidolon)

Schaduw die het lichaam verlaat bij de dood, als een soort adem (“pneuama”)

De ziel leidt nog een half-materieel bestaan, ze is herkenbaar en kan de levenden bezoeken.

1. De ziel als levenskracht

Meegevoerd door het bloed licht deze ziel in de ‘thumos’, het is een bloed-ziel

= Onpersoonlijk en gelijk voor alle mensen

Later wordt het eidolon, het object van de kennis [Ken uzelf]

🡪 Nog later het Subject van de kennis (ziel als denkende substantie- Descartes)

De bloed-ziel is de ziel als principe van leven & beweging

Bij Descartes “Le corps-machine”

Bij Lammetrie “ L’homme-machine”

Voor de Grieken is niets louter immaterieel

Maar

Niet alles is puur materie

Het is ook geest

🡪 Kosmos is logos

Diepe eenheid tussen het geestelijke en het materiële

Vb) Stoïcijnen

**1. Het ‘materialisme’ van de Stoa**

De naam ‘Stoa’ = afkomstig van de “Stoa poikilè” (De beschilderde zuilenhal in Athene)

Hier gaf Zeno van Cytium les aan zijn volgelingen.

De stoïcijnen staan voor de gelijkheid van alle mensen

🡪 Gebaseerd op een metafysisch systeem

De hele kosmos is ‘materieel’ maar deelt tegelijk ook in éénzelfde immanente ‘Logos’.

Binnen het Al is er een onderscheid tussen:

* Passieve materie

= Ongedifferentieeerd substraat

* Actief principe

= een principe van differentiatie en redelijkheid

Voor het actief principe bestaan vele namen ( Pneuma (levensadem), Scheppend vuur, …)

De belangrijkste = ‘Logos’

Het is niet tegengesteld aan stof (materie)

**Maar**

Gezien als een fijne luchtstroom die in alles kan doordringen.

🡪 Waardoor alles zich differentieert en in redelijkheid ontvouwt.

Die logos is redelijkheid

🡪 Alles wat gebeurt is redelijk en gebeurt volgens redelijke wetmatigheid.

Noodzaak om los te komen van elk “Phatos”

Om te kunnen leven in harmonie met immanente Rede.

Een volwaardig menselijk leven = “Kleanthes”

🡪 een leven volgens en in overeenstemming met de natuur.

Zowel met de universele natuur & immanente logos

Als met de menselijke natuur, die door zijn redelijkheid bewust kan samenvallen met de Logos.

🡪 Mens is ten volle zichzelf wanneer hij een plaats in de samenleving, geheel van de natuur kan innemen.

In de Logos is de mens in universele “sympatheia” (solidair met alles en allen)

🡪 Want alles is van dezelfde rede doordrongen

De echte wereldburger “Kosmo-poliet” = inwendig autarchisch

🡪 Hij laat zijn geluk niet afhangen van uitwendige factoren/affecten

Hij is de ene echte en de ene vrije.

De Logos van de stoïcijnen is niet transcendent maar volkomen immanent.

Logos = Kosmos

De Logos verspreidt zich overal, en differentieert op verschillende niveaus de werkelijkheid.

* In het niet-levende als een samenhang
* In het levende als levenskracht
* In de mens als wat hij werkelijk is, psyche en rede.

Logos is niet enkel het principe van de redelijkheid

Maar ook

Principe van de veelheid & verscheidenheid

EN

Tegelijk ook eenheid en samenhang, doelgerichtheid en schoonheid.

Alles wat er gebeurt in de hele kosmos is het resultaat van “pronoia”

Van zorgzame redelijkheid.

Uit die Logos die het materiële bevormt , is alles op rationele wijze ontstaan.

EN

Alles keert er ook weer naar terug.

= Constant thema in het stoïcisme “Ekpurosis” ( een grote wereldbrand)

🡪 periodisch gebeuren van kosmos-worden en weer vuur-worden.

**2. Het mechanistisch materialisme van de 18e eeuw**

Materialisme van de Stoa = tegelijk ook een ‘pan-logisme’

= alles is materieel, maar tegelijk is ook alles ‘logos’

Contrast met het vlakke materialisme van de 18e eeuw

In Frankrijk (Lametterie, Diderot,…) en later in Duitsland (Moleschott, Büchner)

🡪 Er is op geen enkele manier een plaats voor het specifiek geestelijke

O.i.v. nieuwe ontdekkingen in de fysica & fysiologie

🡪 overtuiging alles te kunnen verklaren als zijnde materieel

Als reactie tegen het idee van een op zichzelf staande ‘ziel’.

Kenmerken van het mechanisch materialisme:

* De hele werkelijkheid herleid tot massa

🡪 Levensloze stof zonder innerlijke dynamiek

Waarde- en doelloos.

* Gedetermineerd

🡪 Volledig bepaald door zijn antecedenten

* Reductionisme

🡪 Alle verschijnselen kunnen herleid worden tot hun kleinste elementaire delen.

En die kunnen worden teruggebracht tot stof-in-beweging (elementaire hoeveelheden materie die door uitwendige krachten worden voortbewogen in een absolute ruimte)

**Maar**

Het mechanisch materialisme kon niet veel meer bieden dan enkele modellen

Vb) L’homme machine – Lamettrie)

Zolang het model voor het materiële het model van het mechanisme is

🡪 Moeilijk in te zien hoe al het rationele kan worden herleid tot mechanistische materie.

Vb) Een idee is niet enkel een elektrische schakeling in de hersenen (maar ook niet totaal iets anders)

Problemen

Descartes neemt twee verschillende substanties aan.

Anderen houden het bij één substantie

🡪 De materiële substantie

Wat het bewustzijn ondenkbaar en onbestaande zou maken.

OF

Men moet het bewustzijn toeschrijven aan de materie.

Als een oorspronkelijke eigenschap ervan, die haar in alle omstandigheden toekomt.

Dus materie ‘denkt’ ook in zekere zin

Vb)

**Hobbes & Diderot**

De ‘sensibilité’ is een ‘propriété genérale de la matière’

**3. Het dialectisch materialisme**

Binnen het marxisme

In tegenstelling tot Hegel (ziet mens wezenlijk als bewustzijn)

**Marx**

Vertrekt van de reële mens (arbeidende mens)

🡪 De mens in zijn sociaal-economische relatie met de materialiteit

Mens is deel van natuur. Een integrerend deel.

🡪 aangewezen op de natuur voor zijn uitdrukking & verwezenlijking.

De mens realiseert zich in de arbeid

🡪 naturalisering van de mens & humanisering van de natuur

In arbeid = voortdurende wisselwerking tussen mens & natuur

= Drijfveer van de gescheidenis

Dus

Historisch materialisme

🡪 Geschiedenis wordt begrepen vanuit de dialectische relatie tussen mens & natuur.

“reale Unterlage”

= fundament waarop bewustzijn en idealiteit steunt.

Heel de geschiedenis in zijn realisaties & vervreemdingen is vanuit de relatie tussen mens-natuur te begrijpen.

Historisch materialisme ≠ metafysische betekenis materialisme

**Maar**

Het ‘materialisme’ van Marx ziet de drijfveer v/d geschiedenis in de productieverhoudingen (mens-natuur) en niet in het denken & vooruitgang van ideeën.

Vaak verbonden met dialectisch materialisme (wel metafysisch)

= de hele werkelijkheid is materie-in-beweging

Materie als geheel van processen waaruit, via dialectische wetmatigheid, alles tot stand komt

Ontwikkeld o.i.v. Friedrich Engels

+ In het “Diamat” van Lenin & Stalin uitgewerkt tot doctrine van het Sovjet-communisme.

**Friedrich Engels**

“De beweging is de bestaanswijze van de materie”

Materie niet als hoeveelheid stof

**Maar**

Als processen

Beweging niet gedacht in mechanische termen (18e eeuw, mechanisch materialisme)

**Maar**

Beweging als transformatie (kwalitatieve betekenis)

(Griekse betekenis, beweging-verandering-wording)

🡪 Materie is eeuwig en overgangkelijk.

Uit lagere vormen groeien hogere (volgens dialectische wetmatigheid)

= verklaring differentiaties in de materie + in het leven

Ook het denken is materie

Als particulaire vorm van haar beweging.

Materie = het laatste begrip

🡪 duidt de werkelijkheid als geheel aan

(al wat bestaat is de materie en haar manifestaties)

**4. Materie-in-evolutie**

Accentverschuiving in het denken rond natuur (1750)

🡪 verschuiving van fysica & mechanica naar chemie en biologie.

**Reeds Diderot**

Natuur als een organisme dat zich ontwikkeld en nieuwe levensvormen voortbrengt.

= Tijdsdimensie die zal leiden naar ontwikkeling evolutie-theorie door Darwin.

+ Nieuwe dimensie voor het materialisme.

**Maar**

In wezen verandert de evolutie-theorie niets aan het materialisme of haar problemen

Blijvend probleem: is alles wat via evolutie tot stand komt, uiteindelijk niets anders dan materie?

Kern van het materialisme

= ‘materie’ is het laatste, uiteindelijke

Het enige begrip nodig om de werkelijkheid te denken.

Maar

Er is ook het denken & rationaliteit

🡪 Ook herleidbaar tot het materiele (het denken komt voort/ steunt op de materialiteit en is dus niets anders dan materialiteit)

Kan deze reductie wel gemaakt worden?

Wanneer we zeggen dat een idee enkel een schakeling is in de hersenen, kunnen we het idee (dat de wereld kan beroeren) dan wel reduceren tot enkel materie?

Vb) een boek is inkt en papier, maar wezenlijk is het ‘idee’

Vanuit het ene standpunt is de mens volkomen materieel

Maar vanuit een ander is de mens ook meer dan zomaar een lichaam.

🡪 Het eigenlijke van de mens ligt in de mogelijkheid om, op grond van de materie, de materialiteit te overstijgen (beleven van betekenis & zin/onzin)

Ramsey: The-visible-and-more.

🡪 De mens is niet totaal van het ‘visible’ = de materialiteit

**Maa**r hij is ook niet totaal iets anders

🡪 verschillende niveau’s van spreken

- Het hogere niveau veronderstelt het lagere, maar is er niet toe te herleiden

(kwalitatief van een radicaal andere aard, vergt een andere beschrijving a.d.h.v. karakteristieken, begrippen die niet toepasbaar zijn op het lagere niveau)

Analyserend denken v/d wetenschap

🡪 Reductie v/d sfeer van het ideële tot de materiële structuren die haar mogelijk maken.

Volgens het wetenschappelijk denken

🡪 Dingen uiteen halen door antecedenten en componenten (+relaties tss componenten) te zoeken.

(Het te verklaren fenomeen is dan teruggebracht door zijn samenstellende delen & mogelijkheidsvoorwaarden)

Zonder dat is er geen begrijpen…

**Maar** ook niet alleen met die terugvoering.

Want je snapt hoe het idee ontstaat maar niet wat het eigenlijke idee nu is.

Probleem

- veelheid & verscheidenheid binnen de materie

- complexiteit van haar opgaande beweging

- haar intelligibiliteit

(Kan dat allemaal nog met het woord ‘materie’ verklaard worden?)

Anaxagoras: “Nous”

Stoïcijnen: In de materie onderscheidt van een ‘actief principe’ dat differentiatie en rationaliteit inhoud.

🡪 In het dialectisch mechanisme

Dialectiek als het principe van opgaande beweging & ook het principe van begrijpbaarheid.

Maar

Is die notie ‘dialectiek v/d materie’ wel sterk genoeg om aan alles rekenschap te geven?

Dilemma van het materialisme

= ofwel denken van het woord ‘materie’ i/d gewone betekenis

🡪 het woord is veel te arm om de werkh. In al zijn dimensies te kunnen verklaren

= ofwel denken van het woord ‘materie’ zo rijk denken dat het niet meer beantwoord aan wat het woord normalerwijze betekend.

🡪 Het woord ‘materialisme’ is misleidend !

Tegenwoordig

🡪 Emergentie & gelaagdheid van de werkelijkheid

De werkelijkheid bestaat uit lagen

Uit elkaar voortgekomen maar niet ertoe te herleiden.

Elke laag is uniek (eigen vorm van zijn, karakteristieken, mogelijkheden)

We moeten die verschillende lagen kunnen onderscheiden zonder ze volledig van elkaar te scheiden.

Werkelijkheid als onvoorstelbare rijkdom & redelijkheid.

Hoe meer materie begrijpen, hoe vaker ze zichzelf verklaard…

Maar

Hoe meer materie begrepen, hoe groter het wonder

Vb) natuurwetten zijn geen uiteindelijke verklaringen (Wittgenstein), ze verklaren niet waarom ze zijn zoals ze zijn. (maken het wonder gewoon nog groter)

+

Vb) opgaande lijn van de evolutie en het daaruit voortgekomen bewustzijn

De wetenschap kan trachten alles te verklaren, maar dan heeft het nog niet ‘verstaan’.

& ook niet het wondere feit dat de mechanismen van de hersenen, redelijk in elkaar steken.

Einstein: ‘Het meest onbegrijpelijke is dat er iets te begrijpen is”

🡪 Het meest uitdagende voor de rede is het feit dat er redelijkheid is.

**Paragraaf 3: De zelf-verwerkelijking van de geest: Het idealisme van Hegel.**

**1. “Was vernünftig ist, ist wirklich: und was wirklich ist, das ist vernünftig.”**

Door de redelijkheid in de werkelijkheid

🡪 Idealisme ziet de werkelijkheid als een manifestatie van de redelijkheid, zelfontvouwing van de geest.

De werkh. Is niet enkel materieel

🡪 op de eerste plaats Redelijk.

**Hegel**

a) Werkelijkheid en Redelijkheid vallen samen

De hele werkh. Is te karakteriseren als Geest & Natuur, de veruitwendig van de Geest

(Niets is radicaal anders dan de Geest)

Alles is Geestelijk + Geest-Gelijk (ook de natuur steekt redelijk in elkaar)

De Geest = grondcategorie om de werkelijkheid te denken.

= Antwoord op Kant

Verzoenen van het critiscisme van Kant met een positief spreken over de uiteindelijke metafysische aard van de werkelijkheid.

In de filosofie niet enkel achterhalen van categorieën van het kennend subject (zoals bij Kant)

**Maar**

Categorieën v/d werkelijkheid.

Grondovertuiging v/h idealisme: Deze twee zijn niet zo verschillend…

b) Redelijkheid is niet vanaf het begin gerealiseerd

De rationaliteit ontvouwd zich

🡪 De werkelijkheid is een dynamisch proces.

<-> Spinoza: De ene werkelijkheid als substantie

Hegel noemt de werkh. = Subject

🡪 Werkh. wordt redelijker naarmate de cultuur groeit

+ krijgt meer inzicht in haar eigen redelijkheid (ontwikkeling wetenschap)

Werkelijkheid kennen is het kennen van een proces van ontwikkeling van redelijkheid.

Vb) De mens wordt redelijker en leert zijn eigen redelijkheid kennen (van bewustzijn naar zelfbewustzijn)

Ontwikkeling van de werkelijkheid in cultuur, natuur & in de geschiedenis

= (voor Hegel) de zelfontwikkeling van de geest.

Werk: ‘Phänomenologie des Geistes’

🡪 Een leer (logos)/ wetenschap over het verschijnen (phainomai) van de Geest.

(Heel de werkelijkheid is de zelfontvouwing van de Geest.)

🡪 Zelfontvouwing v/d Geest is wezenlijk historisch.

Geschiedenis = geschiedenis van de zelfontvouwing

≠ bijkomstig i/d werkh.

**Maar**

Zonder geschiedenis is werkh. niet te begrijpen (de werkelijk is radicaal historisch)

c) De zelfontvouwing v/d rationaliteit in de geschiedenis is dialectisch van aard

Dialectiek (eerder bij Marx overgenomen van Hegel)

Griekse filosofie: ‘Dialegein’ -> Dialoog (Socrates)

= Heen en weer gaand gesprek, waarin het inzicht zich verdiept.

🡪 (Voor Hegel) model van alle denken & de werkelijkheid.

Dialectisch denken =

Niet enkel tegenstelling zien

**Maar** ook

Zien dat en hoe tegenstelling kan en moet worden ‘aufgehoben’.

Echt denken = tegenstellingen zien en onderscheiden (dit is niet hetzelfde als dat)

= begin van alle inzicht

**Maar**

Niet het einde

🡪 inzicht betekend dat we zien dat tegenstellingen niet het laatste woord zijn

Ook het zien van de samenhang tussen de dingen + zien dat het ene pas te begrijpen is uit het andere is inzicht.

🡪 ‘Aufhebung’

= het bewaren van de tegenstelling en van de tegengestelden in een ongedifferentieerde eenheid en ze op hoger niveau tot waarheid laten komen.

🡪 Het ene roept het andere op, maar moet/kan begrepen worden in samenhang met dat andere.

Vb) Begrippen zoals zijn & worden, eenheid & veelheid, God & wereld

= tegengestelden die slechts vanuit elkaar kunnen worden begrepen

Iets begrijpen = de eigenheid ervan zien vanuit de samenhang.

Waarheid = samenhang ‘Das Wahre ist das Ganze’.

Kritiek op Kant

Hegel 🡪 kantiaanse filosofie is een abstract denken (ab-strahere: verabsoluteren v. differenties)

Concreet denken = het vermogen om de samenhang te zien (con-crescere: samengroeien)

🡪 Men moet verder denken dan het fenomenale

Redelijk denken = speculatief denken (vermogen om tegenstellingen samen te denken)

* Abstract denken : exclusief denken (of-of denken)
* Speculatief denken: inclusief denken (en-en denken)

Enkel het geheel is waar

🡪 Dat geheel realiseert zich door dialectische ontwikkeling.

Weg v/d Geest = als odyssee. (zie verhaal odysseus)

De Geest treedt uit zichzelf, om via vele omwegen (veelheid, geschiedenis natuur & cultuur) tot inzicht bij zichzelf te komen.

Beeld van de driehoek = verhelderend

These

Antithese Synthese

(Hegel gebruik deze terminologie niet zelf)

Beeld van de cirkel = het beste

Het ware is het worden van zichzelf,

Cirkel

🡪 veronderstelt zijn einde als doel & uitgangspunt

& is enkel werkelijk door zijn verwezenlijking en zijn einde.

d) De taak van het denken is het in de odyssee van de Geest te denken.

Gebeurt in de wetenschap

**Maar** op de 1e plaats

Filosofie is principieel gericht op ‘totaliteit’.

🡪 Begrijpt het denken en de hele werkelijkheid in haar redelijkheid, haar Geest-zijn

Via allerlei omzwervingen (geschiedenis van de filosofie)

Ook die omzwervingen, geschiedenis van het denken, moeten worden gedacht.

Filosofie altijd geschiedenis v/d filosofie. (essentieel onderdeel van elk denken dat het geheel wilt denken.)

Hegel wil een alomvattend weten.

(De hele werkelijkheid en geschiedenis in een weten gevat)

= de droom van de filosofie, begrijpen v/d totaliteit

D.m.v. een systeem waarin de werkelijkheid wordt uiteengelegd,

Hoe verschillende momenten, momenten zijn van zelfwording van de Geest

🡪 Dan pas is de werkelijkheid begrepen.

e) Het begrijpen zelf brengt de redelijkheid (die de werkelijkheid is) tot voltooiing.

De werkelijkheid IS redelijkheid en begrijpt ook haar eigen redelijkheid. (in het ‘System des Wissens’)

🡪 Het is pas in de wetenschap & filosofie dat de werkelijkheid zichzelf begrijpt

(zelfbewustwording van de Geest, werkh.)

De Geest is niet enkel substantie maar ook subject

🡪 Pas wanneer de Geest zichzelf kent, is hij volledig geest (zelfbewust)

= Grootste voltooiing (gebeurt in de filosofie)

Taak v/h speculatieve denken : in het worden, het verschijnen van het leven van het Absolute ‘De Geest’ mee te voltrekken.

Filosofie is niet zomaar een van buiten uit begrijpen v/d redelijkheid

**Maar**

Ook het tot stand brengen v/d redelijkheid

🡪 d.m.v. te tonen hoe alles Geest is, brengt het speculatieve denken de Geest thuis.

f) De identiteit van zijn & denken, Werkelijkheid & Geest

De werkelijkheid is redelijk

& te begrijpen via dezelfde dialectische beweging als die van het denken.

🡪 De dialectische grondstructuur van de rationaliteit is de grondstructuur van de werkelijkheid zelf.

Dialectiek ≠ denkstructuur uitwendig aan de werkelijkheid

**Maar**

De gang van de werkelijkheid zelf. (ontvouwt zich op dezelfde dialectische manier als de begrippen)

Heel de natuur & geschiedenis zijn pas vanuit de grondcategorieën van het denken te begrijpen.

**2. De grondstructuur van Hegels ‘System des Wissens.’**

Drie momenten in zijn systeem

(uiteengezet in zijn “Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften”)

1. De “Logik”, studie van de Geest op zich. (studie van de grondcategorieën v/h denken)

Hoe werkt de rede?

- Welke begrippen gebruikt, en hoe samenhang?

- Hoe komt de rede a.d.h.v. die categorieën tot inzicht? (Formele logica, formele en normatieve kant van het denken = onderdeel ervan)

Identiteit van denken & zijn

🡪 “Logik” heeft een ontologische draagwijdte.

= metafysica

Want inzicht in grondcategorieën = inzicht in de aard van de werkelijkheid en de structuren van haar ontwikkeling.

1. Filosofie van de natuur

Studie van de Geest in zijn anders-zijn.

De natuur steekt ook redelijk in elkaar.

Doormiddel van natuurwetenschap de Logica in de natuur zoeken. Dus het zoeken naar de redelijkheid (het Geest-zijn) van de natuur.

‘De geest is verstrooid in de natuur’.

1. Filosofie van de Geest

Hoe de geest zich realiseert en tot zelfbegrip komt in mens & cultuur, doorheen de geschiedenis.

1. De geest van het individuele subject (Subjectieve Geest)

Waar de Geest vanuit het ‘buiten-zich-zijn’ overgaat naar het ‘voor-zich-zijn’ en van zichzelf bewust\* wordt.

Vb) De mens, van natuurwezen -> zelfbewustzijn

\* Een zelfbewustzijn dat pas ten volle mogelijk is na erkenning door het zelfbewustzijn van anderen, (dialectiek v/d heer & knecht)

1. De objectieve gestalten van de Geest (Objectieve Geest)

Waarin vrijheid gerealiseerd wordt (door zelfbewuste subjecten)

Gestalten v/h recht, moraliteit, zedelijkheid (+ familie)

Redelijkheid komt tot stand in de verbanden tussen mensen.

Inzicht in de voorwaarden voor het tot stand komen van een vrijheid (realisatie van redelijkheid)

🡪 Veronderstelt een rationele organisatie tussen mensen.

Rationele organisatie gebonden aan het recht.

🡪 Zorgt voor erkenning door anderen

= voorwaarde voor subjectiviteit & vrijheid.

🡨🡪

Moraal

Het subject richt zich van binnen uit (in vrijheid) op de geboden van het ‘Gesammtbewusztsein’.

Goede wil van het individu kan in conflict komen met het recht.

In de zedelijkheid (‘Sittlichkeit’) wordt de tegenstelling van de goedheid van de individuele wil & de abstracte algemeenheid van het recht ‘aufgehoben’.

🡪 Bestaat uit dialectiek tussen familie, Bürgerliche Gesellschaft en staat.

Echte vrijheid is pas mogelijk in een staat waarin de maatschappelijke organisatie de uitdrukking is van de wil van de onderdanen.

🡪 Vereist meer dan een ‘uitwendige’ staat die conflicten beheerst (‘aüssere Staat’)

**Maar**

Een staat die het algemene & het individuele belang weet te verzoenen.

1. De absolute Geest

= De werkelijkheid in zijn geheel gevat in haar Geest-zijn.

* In de kunst: niveau van de “Anschauung”
* In de religie: niveau van de “Vorstellung”
* In de filosofie: niveau van het Begrip

In de filosofie komt de Geest geleidelijk tot zelfbezit.

(waarvan de geschiedenis v/d filosofie getuigenis aflegt)

Hegel meent de rationaliteit van de werkelijkheid & de hele geschiedenis (ook die v/d filosofie) zoals ze zich in de tijd heeft afgespeeld te hebben begrijpen.

🡪 Hij is tot absoluut weten, uiteindelijk begrijpen gekomen

**3. Besluit: Is de werkelijkheid wel zo redelijk, de rede zo werkdadig?**

1. Iedere vorm van dualisme is Hegel vreemd (scheiding tussen subject & object, redelijkheid & werkelijkheid, geest & materie)

🡪 Hij wil het geheel in zijn eenheid denken.

Filosofie gedragen door de fundamentele eenheid van alles, over alle tegenstellingen heen.

Via redelijkheid kunnen de tegenstellingen worden gedacht en uiteindelijk worden “aufgehoben”.

1. De rede krijgt in dat geheel een centrale plaats.

De werkelijkheid = redelijk (Het Absolute wordt gedacht als Geest)

<-> Spinoza: denken en uitgebreidheid als twee attributen van één, oneindige substantie.

Hegel

🡪 De erkenning van de superioriteit van de Geest over de natuur.

Geest is in staat zichzelf en het andere te kennen en te realiseren

Natuur = moment van de Geest;

Het geloof in de redelijkheid bereikt een hoogtepunt in de filosofie van Hegel.

🡪 Niet enkel de rationele structuur van het subject dat de werkelijkheid kent (zoals bij Kant)

**Maar**

Het geloof dat de rationaliteit van het subject en de werkelijkheid samenvallen.

* De werkelijkheid is doorzichtig (“vernünftig”)

= niets anders dan de werkelijkheid van de rede, de Geest

* Het subject is in staat de grondstructuur te achterhalen, en zo het standpunt van het absolute te bereiken & tot absoluut weten te komen.

🡪 Waarin zowel de mens als het Absolute hun ware voltooiing vinden.

1. Hegel meent tot het niveau van het Absolute zijn doorgedrongen.

Hij is van oordeel dat in zijn tijd het mogelijk geworden is het geheel in zijn verschillende momenten te overzien en dus dat het mogelijk is om de werkelijkheid in zijn geheel te zien.

🡪 Door evolutie geschiedenis, en het bereiken van een bepaald niveau van denken. (dankzij Kant)

De bedoeling van zijn “System des Wissens”

= In zijn filosofie de gehele ontwikkeling van de werkelijkheid te laten zien als de ontwikkeling van de rationaliteit , en aldus de werkelijkheid tot bewustzijn van zichzelf te vereffenen.

1. Vraag?

Is het ooit voor het denken mogelijk om het geheel vanuit een absoluut standpunt te overzien?

Wie kan spreken op het vlak van het Absolute zelf?

“für uns, oder an sich”

1. De vraag naar het einde van de geschiedenis?

Als de werkelijkheid zich als Geest in haar grondstructuur heeft ontvouwt.

Wat is dan de plaats van de toekomst?

Antwoord Hegel

= Het is niet de taak v/d filosofie om te denken over de toekomst

Maar

Enkel om te begrijpen wat IS. “reines zusehen”

Het systeem van Hegel lijkt op te zijn, er kan niets nieuws wezenlijk in gebeuren.

1. De filosofie van Hegel is (zoals de rede vereist) een systeem/samenhangend geheel, geconcentreerd rond de rationaliteit.

🡪 Hegel = erfgenaam v/d Aufklärung & v/d romantiek.

Hij sluit aan bij het verlichtingsidee

Van rationaliteit & autonomie (vrijheid-door-redelijkheid)

Het gaat Hegel om de vrijheid

🡪 Als realisatie v/d redelijkheid.

Hij sluit aan bij de romantiek

🡪 Ideeën van eenheid, totaliteit en harmonie

(Het belang van “das Ganze” voor de waarheid, en van de staat voor de zedelijkheid)

Hiervan bewondering voor Griekse polis.

(Waar vrijheid in 1e instantie gerealiseerd was)

1. De realisatie van vrijheid

Marx 🡨🡪 Hegel

Hegel zoekt naar vrijheid voor zover ze gerealiseerd is.

**Marx**

De vrijheid is nog niet gerealiseerd.

🡪 Niet een kwestie van denken

Maar

Van sociaal-economische verhoudingen.

Hij tracht het Hegelianisme te ontnuchteren door het om te keren.

“Hegel gaat goed, maar hij gaat op zijn kop”

Enerzijds: positieve waardering voor Hegel

(De geschiedenis zijn dialectische analyse ervan)

Anderzijds: Verhoudingen tussen het funderende en het gefundeerde moeten worden omgekeerd.

🡪 Het meest fundamentele is niet de Geest

Maar

Het denken en de cultuur zijn bepaald door de sociaal-economische realiteit

Object (mens als behoeftig wezen) wordt subject.

&

Subject (de idee, de Geest) wordt object.

Hegels filosofie v/d Geest = “reines zusehen”, achterhalen v/d ontwikkelingen van de Geest in de werkelijkheid zelf.

🡪 Volgens Marx = rechtvaardiging v/d feitelijkheid

Dus filosofie van de burgerij.

Indruk overbrugging tegenstellingen.

**Maar**

In feite zijn ze enkel in hun eenheid gedacht,

🡪 Verzoening vond plaats in het denken, niet in de werkelijkheid.

Uitspraak Marx (in “Thesen über Feuerbach”)

‘De filosofen hebben de wereld alleen maar op verschillende wijzen geïnterpreteerd, het komt erop aan hem te veranderen.’

1. Na-oorlogs Humanisme

(expressie in het existentialisme & existentiële fenomenologie)

🡪 Kritiek op Hegel

Existentialisme

🡪 De mens is niet zomaar een moment in de ontwikkeling v/d Geest.

De mens is zelf onherleidbaar.

Méér dan Geest & Méér dan een moment.

Taak v/d filosofie = bekommerd te zijn om het ‘zelf’ in zijn onherleidbaar, individuele existentie.

Existentiële fenomenologie

🡪 In het hard van de werkelijkheid bevindt zich het subject

- Betekenis

- Zin

En

- Waarde ontsluierend

= Altijd contingent-historisch

Er is niets buiten de contingent-historische relatie tussen mens & wereld.

Verabsolutering bestaat niet

🡪 Ze zou alle historiciteit en contingentie vernietigen. (Sartre)

**Merleau-Ponty**

🡪 Afwijzing verabsolutering zowel bij geest als materie.

Centrale plaats subject-object relatie en daarmee verbonden categorie van ‘betekenis’.

Strikt idealisme is even onhoudbaar als strikt materialisme.

Vb) Opvatting van lichamelijkheid

🡪 Mens is een onlosmakelijke eenheid tussen geest en materie, waaruit betekenis ontstaat.

Materialisme verliest de eigenheid van ‘subjectiviteit’ uit het oog

🡪 Betekenis is niet tot materie te herleiden en van daaruit te begrijpen

Maar

Betekenis = betekenis-stichtende dialoog tussen mens en wereld.

Idealisme is verabsolutering van het ‘subject’

**Maar**

Een subject (bewustzijn) ontdaan van zijn lichamelijkheid (eigenheid, standpuntelijkheid, historiciteit)

= “Penseur Absolu” een Absolute Geest

Merleau-Ponty wijst de verabsolutering van de geschiedenis af

🡪 Gesch. Is niet een dingmatig proces dat zich dialectisch ontwikkeld en boven alle mensen staat.

**Maar**

Het is de plaats waar zin en betekenis tot stand moeten worden gebracht.

1. De werkelijkheid is volgens Hegel uiteindelijk één en éénzinnig.

Maar

Gevaar, de eigenheid van het andere te miskennen?

Volgens Hegel

🡪 De rede is in staat al het andere in zich te recupereren.

Het andere is niet anders dan het andere-VAN-de geest (geest in zijn anders-zijn)

* Veelheid als veelheid-in-eenheid.
* Verscheidenheid als verscheidenheid-in-identiteit
* Materiële als rationele structuur
* Werkelijkheid als verwerkelijking van de geest
* Het contingente als aspect v/d dialectische zelfontplooiing v/d Geest

Kritiek

Systeem van Hegel is te oppervlakkig

🡪 Te weinig aandacht voor het irrationele (individuele, materiële/lichamelijke, duistere, verscheidenheid, verscheurdheid) dat de mens kan ervaren.

1. Marx en Nietzsche willen ontsnappen aan de filosofie van Hegel, door hun logica of epistemologie.

**Maar**

Dat ontsnappen is niet eenvoudig!

🡪 Het hedendaags denken is zonder Hegel ondenkbaar.

Alles is te begrijpen vanuit Hegel (eventueel zelf uit reactie tegen hem)

Ook metafysica confronteert Hegel.

**Paragraaf 4: Redelijkheid en machtswil: De radicale kritiek van Nietzsche**

Radicale kritiek op filosofie Hegel (& tegen de metafysica + het geloof in de rede)

=

**Nietzsche**

Wantrouwt het project v/d rationaliteit (= vorm van decadentie)

🡪 metafysische rationaliteit

Verwijst naar:

- Een ‘geestelijke’ sfeer buiten en boven de concrete werkelijkheid,

- Als bron & fundament van deze wereld

- ‘Jenseitigkeit’ die ‘Diesseitigkeit’ waarin wij leven, als een schaduw kan zien.

Schaduw = verwijzing naar Plato

🡪 Plato ligt aan de oorsprong van de ontsporing van de filosofie.

Héél de Westerse metafysica

- de idee, het wezen

- rationele structuur van alles

- boven-zintuiglijke als echt werkelijke

= volgens Nietzsche platonisch.

Die metafysica = omkeren van de echte werkelijkheid

Werkelijkheid = Machtswil (“Wille zur Macht”)

🡪 Een streven naar & een uitbreiden van macht.

Niet gelijkblijvende **Maar** Verandering

Niet rationaliteit **Maar** instinct

Niet geest **Maar** het lichamelijke

Niet het noodzakelijke **Maar** het contingente

= De échte werkelijkheid

**1. Kameel-leeuw-kind**

Passage uit “Also sprach Zarathustra”

Drie veranderingen

Geest – Kameel

Kameel – Leeuw

Leeuw – Kind

🡪 Zie cursus p.254

Kameel = symbool van eerbied en verering van het overgeleverde

🡪 Geloof in idealen en touw aan de plicht.

Leeuw = verbreken van dat geloof

🡪 Afwijzing

Kind = moment van aanvaarden van het leven

🡪 Ondanks & ook dankzij het nihilisme

1. Alle culturele scheppingen, overgeleverd uit het verleden (beeldende kunst, muziek)

zijn voorbeeld van eerbied.

🡪 Aandacht voor Griekse cultuur.

= Fundamenteel gespleten in voortdurende strijd tussen het:

‘Apollinische’ & ‘Dionysische’

Uit beide principes

🡪 Ontstaan Griekse tragedie (hoogste realisatie Griekse cultuur)

Daarna eeuw Socrates & Plato

Nadruk op “Theorein”

🡪 Kennis is deugd

= volgens Nietzsche aanzet tot decadentie van onze cultuur, met een nihilistisch karakter.

1. Decadentie = innerlijk verval & verscheurdheid van de eigen tijd

Verschijnt onder vele gedaanten

🡪 aanvaarden van vaststaande, substantiële werkelijkheden en de vaste waarden die daarop steunen.

Die ‘waarden’ en ‘waarheid’ wil Nietzsche ontmaskeren

Leeuw = symbool voor de vrije geest, die zicht heeft weten los te maken van wat hem dierbaar was:

a) Afwijzing van het traditionele waarheidsideaal

Het denken verarmt de werkelijkheid tot idee (platonisme)

🡪 Waarheid = leugen, waarzonder de mens niet stand kan houden

‘Warheit und Lüge im aussermoralischen Sinn’

= De wil tot waarheid is de gemaskerde machtswil van de zwakke.

Zie cursus “Hoe de ware wereld ten slotte een fabel ging worden – geschiedenis van een dwaling” p. 256

b) Afwijzing van de traditionele moraal

moraliteit wordt steeds met de rationaliteit verbonden en met de onderwerping aan de waarheid en waarden = ‘slavenmoraal’

🡪 Moraal van onderwerping & ascese, opoffering & barmhartigheid in het dienst van het goede met oog op het geluk.

= ook uitdrukking van machtswil (vijandig t.a.v. het leven)

1. Afwijzing van de religie

(De Joods-Christelijke religie)

In de religie, vindt de Westerse cultuur het ultieme fundament van

Het waarheidsstreven (Descartes) en van De Moraliteit (Kant)

‘God is dood’

Veel meer dan zomaar een bevestiging van het atheïsme.

Ook het einde van de metafysica (het geloof in een vaste waarheid)

En het einde van de traditionele moraal (geloof in vaste waarden).

Zie cursus ‘De Dolle mens’

p.258

1. Afwijzing is niet het laatste

“Umwertung aller Werte”

= niet enkel een omverwerping van traditionele waarden

**Maar**

Ook een scheppend, her-waarderen.

De echte machtswil = de scheppende wil (als maat van alles)

🡪 De volle uitdrukking daarvan is de Übermensch

= Het Kind

🡪 Als een kind dat scheppend en herscheppend speelt, zonder doel/zin/vast fundament in een “ewige Wiederkehr des Gleichens”

**2. De werkelijkheid als machtswil**

Nietzsche brengt zelf een visie op de werkelijkheid

🡪 tegenpool van de metafysica (zoals die zich vanaf Plato tot Hegel heeft ontwikkeld)

Zie cursus “ Nachlass der Achzigerjahre”

p.259

De wereld is chaos, pluraliteit van krachten.

= Bouwwerk van: Kracht-quanta dat op alle andere kracht-quanta macht wil uitoefenen.

Krachten zijn kwalitatief & kwantitatief verschillend

🡪 Dominerende krachten, actief & affirmatief (creatief)

🡪 Ondergeschikte, reactieve krachten (bestaan in het negeren van iets anders)

De ziel van deze krachten = de machtswil

Spel van krachten beheert door toeval & “Ewige Wiedeerkehr des Gleichens”.

🡪 de meest extreme vorm & tegelijk de redding van het nihilisme.

(aanvaarden van het leven, bevestigen van het nihilistische karakter, zonder vaste waarden/doel)

In de herwaardering van:

- Wil t.o.v. bewustzijn

- lichamelijke – geest

- natuurlijke – ideële

🡪 Nietzsche keert zich af van de Westerse filosofische traditie.

“Chaos” neemt de plaats in van “kosmos”.

- wording –zijn

- scheppende machtswil – geloof in orde & rationaliteit

- übermensch – rationele subjectiviteit

Nietzsche = antifilosoof

🡪 Kondigt het einde van de filosofie & metafysica aan

Niet zomaar een tegenpool van Plato (en Hegel)

🡪 Hij wil buiten de metafysische periode blijven, overstijgen en op zoek gaan naar het fundamentele ervan.

Onderscheidt tussen:

* Oppervlakkige denkers
* Fundamentele denkers (op zoek naar drijfveren die de metafysica & de Westerse cultuur hebben bepaald)

**Maar**

Het gaat ook bij Nietzsche om fundamentele bekommernissen

Volgens Hegel zijn kunst en religie een soort ‘prefiguratie’ van de filosofie

Nietzsche draait de verhoudingen om.

Het Hoogste is de kunst

🡪 Filosofie & religie zijn vormen van scheppen van de zwakke mens

Hij wil buiten de metafysica en filosofie staan, maar toch wil hij iets zeggen over de werkelijkheid als geheel (vanuit andere vooropstellingen)

Heidegger situeert Nietzsche in de metafysische traditie omdat hij enkel door Plato om te keren nog steeds in dezelfde denkwijze blijft die bij Plato is begonnen.

**Maar**

Toch is Nietzsche basis van een beweging (Franse filosofie)

🡪 pogen buiten de metafysische filosofie te staan

Nietzsche wijst rationaliteit af = vorm van decadentie

**Maar**

Eigen spreken is ook redelijk (op zoek naar samenhang en verantwoording)

Al tracht hij de rationaliteit van binnen uit te ontregelen

🡪 Spreken in metaforen/aforismen (niet logisch, rationeel **Maar** retorisch)

Kan er buiten de rede nog iets redelijk gezegd worden?

- Wil Nietzsche buiten de metafysica gaan staan kan dat enkel vanuit een alternatief soort metafysica.

🡪 Metafysica van de Jenseitigheid

= van het boven-zinnelijke, het ideële, andere wereld.

+ Nietzsche zijn visie is ook aandacht vragen

Voor wat in de eerdere metafysische periode aan de kant is geschoven.

= Wijzen op de grenzen van de rede & op datgene waarin de rede haar fundament vindt.

Toch blijft metafysica een poging om te denken (en de plaats te denken van datgene wat aan het denken ontsnapt)

Maar

Het blijft een denken van ervaring, in haar totaliteit

Hoe moet ik uiteindelijk de werkelijkheid denken?

- wanneer ik ten volle rekenschap wil geven van wat wij ervaren

= de enige metafysische reden om te spreken over iets dat de ervaring voorbij gaat.

Opnieuw aandacht voor:

Het andere-dan-het-redelijke

- De materialiteit

- De lichamelijkheid

- De wil

- Het gevoel

- Een instinct

- Het worden

- De ‘Diesseitigkeit’

= essentiële gevoeligheid binnen het hedendaagse denken:

Mens is niet zomaar te herleiden tot redelijkheid

En de kosmos ook niet zomaar tot logos.