* Wat is formaliseren en wat zijn de voordelen?
* Definitie redeneerschema en redeneervorm en vergelijk
* Wat is waarheidsfunctionaliteit en toon aan met een voorbeeld waarom de tijdslogica niet waarheidsfunctioneel is.
* Definitie logica Kant
* Definitie gemeenplaats
* Waarom zijn logische wetten tweede intenties?
* Definitie contrapositie + voorbeeldoef syllogistiek: evalueer geldigheid, construeer voorbeeld en geef eventueel geschonden regels
* oef propisitielogica (elementaire redeneervormen)
* oef predikatenlogica (elementaire redeneervormen)
* oef falsificatie
* Probeer een definitie te formuleren van 'logica' in het dagelijks taalgebruik
* Vergelijk de opvattingen over logica Thomas van Aquino en Gottlob Frege met mekaar.
* Welke soort(en) van taalgebruik vindt U in: “Groen is van doen !” (uit een verkiezingstoespraak van M. Vogels (Agalev)). Motiveer kort Uw antwoord.
* Vergelijk Aristoteles’ definitie van een redenering met de in het handboek voorgestelde ‘vuistregel’.
* Formuleer de wet van het Destructief Dilemma:
* Bevat volgende redenering een drogreden ? Zo ja, welke ? “Piet heeft het recht om de inhoud van zijn audiëntie met de Koning publiek te maken, want er bestaat in België toch een recht op vrije meningsuiting”
* Wat is het verschil tussen ‘volledige’ en ‘beperkte’ omkering? Illustreer tevens met een voorbeeld.
* Verklaar het onderscheid tussen Intuïtionisme en Platonisme in hun relatie tot de Wet van het Uitgesloten Derde ?
* Wat is de Modus en de Figuur van volgend syllogisme? Is het geldig of niet? Zo niet, welke regel(s) werd(en) doorbroken? “Republikeinen zijn geen Democraten, dus zijn sommige Democraten welstellende personen omdat sommige welstellende personen geen Republikeinen zijn”.
* Bewijs propositielogisch m.b.v Elementaire Redeneervormen: ((p → q) ^ (r → s)) ∴ ((p ^ r) → (q ^ s))
* Ga de geldigheid na m.b.v Waarheidsbomen van:

1. (x) (Cx → Ax) Pr.
2. ¬ (x) (Fx → Ax) Pr.
3. ¬ (x) (Fx → Cx)

* Waardoor wordt de Aristotelische Dialectiek gekenmerkt ?
* Geef schematisch weer welke Topoi Aristoteles onderscheidt.
* Ga na d.m.v Falsificatie of volgende formule een logische Wet is. Zo niet, geef een substitutie van waarden waaruit dit blijkt: (((p → ¬ q) / r) ^ (q → ¬ p)) ↔ (p ^ ¬ q)