Ethiek en maatschappij

Kern is wat in de hoorcolleges wordt verteld.

Achtergrond lectuur gaat niet gevraagd worden.

Tekst over deontologie en deugdenethiek is de enige die geen verplichte lectuur is.

# Inleiding

Filosofie is een ww, een activiteit, iets wat je zelf moet doen, geen dode materie. Zelf kritisch reflecteren, kritische systematische rationele reflectie.

Doel is logische verheldering van gedachte. Duidelijk maken, afgrenzen etc. Wittgenstein.

Moraal zijn de ideeën in de samenleving om goed van slecht te onderscheiden. Ethiek is het kritisch bevragen van die ideeën.

Filosoferen doe je op basis van argumenten en redenen en niet op basis van machtsposities, meningen, vooroordelen of ‘gut feelings’.

Verschillende basissen voor morele intuïties:

1. No harm
2. Justice\_\_\_\_\_\_
3. Purity
4. Authority

Basis van moreel oordeel is meestal gut feeling, daarna gaan mensen redenen geven daarvoor.

Jonathan Haidt, gut feelings zijn dus doorslaggevend. Rede komt naderhand, rationalisering van hetgene we intuïtief aanvoelen.

De principes waarnaar mensen verwijzen zijn dus die 4 pijlers, die zweven in de lucht.

Veel westerse, liberale, egalitaristische theorieën baseren zich op de eerste 2 principes, no harm en justice.

Conservatives in de VS gebruiken ook die laatste 2 veel meer.

Ethiek geeft geen pasklare antwoorden, maar spoort aan tot reflectie.

Het behoedt ons voor dogmatisme en taboes.

## Ethiek

Drie grote stromingen

1. Deugdenethiek
2. Deontologie
3. Consequentialisme

# Consequentialisme en utilitarisme

Twee gedachtenexperimenten.

Op hol geslagen goederenwagon, 5 arbeiders waar die op af raast. Je kan de wissel omzetten dan raast de wagon nog maar op 1 (andere) arbeider af. Dus 1 persoon dood of 5 personen dood.

Andere voorbeeld, goederenwagon raast weer op 5 arbeiders af, je loopt naast iemand anders die heel dik is. Je kan hem op het spoor duwen dan stop je de goederenwagon, maar dan is de dikke man dood.

Verschillende ethische theorieën spitsten zich toe op verschillende intuïties, maar negeren vaak de andere intuïties.

Consequentialisme: de gevolgen inschatten. Niet intenties of goede bedoelingen.

2 vragen die ethische theorieën specifiëren:

1. Wat is goed? Consequentialisme: is vooral theorie van middelen en niet van doelen. Wat die doelen dan zijn, daar zijn ze nogal vaag over. Moore: niet natuurlijke eigenschap van dingen, bijv. schoonheid, liefde, plezier, kennis etc.
2. Wat moeten mensen doen? (hoe moeten mensen zich verhouden ten opzichte van die waarden)? Consequentialisme: je moet het goede zoveel mogelijk realiseren in de realiteit. In plaats van eren, promoten. Bijv. Milieu redden, vrijheid van meningsuiting.

Utilitarisme

Is een deel van het consequentialisme

Specifieert wel wat goed is.

De morele kwaliteit van een handeling hangt af van het nut dat wordt gerealiseerd.

Grootste nut voor het grootste aantal. (Jeremy Bentham)

Nut is een technische term met verschillende invullingen.

Verschillende definities van nut.

1. Nut als som van plezierige min de som van onplezierige ervaringen. Hedonistisch utilitarisme. Bentham. De bron van plezier doet er volgens hem niet toe: enige wat telt is hoeveel plezier er gegenereerd wordt, en andersom idem, maakt niet uit waarom je lijdt.

Standaardutilitarisme is collectief utilitarisme, pijn en plezier van jezelf is even belangrijk als dat van anderen.

J.S. Mill verdedigt genuanceerder, maar minder kwantificeerbaar utilitarisme waarin niet enkel kwantiteit, maar ook kwaliteit telt. It’s better to be Socrates dissatisfied than a fool satisfied.

1. Preferentie-utilitarisme: nut is vervulling van preferenties (preference satisfaction) ongeacht of dit plezierig aanvoelt of niet. (daar past een masochist ook in) “the sole evidence it is possible to produce that anything is desirable, is that people actually desire it.” (Mill) Maar het feit dat men iets verlangt betekent niet dat het verlangenswaardig is, naturalistische drogreden. Uit feit (dat iets verlangt wordt) 🡪 blijkt niet dat het zou moeten, dat het goed is. Volgens Mill is enkel geluk intrinsiek waardevol, de rest is instrumenteel waardevol. Geluk als hoogste goed.

Welfare economics: pogingen om individuele (kardinale of ordinale) nutsfuncties op te stellen en deze te aggregeren tot sociale welvaartsfuncties die toelaten totale nut te maximeren.

Problemen: mensen kunnen immorele zaken prefereren én andere zaken dan geluk kunnen intrinsiek waardevol zijn. Dus definitie kan zowel te breed als te eng zijn.

1. Belangen-utilitarisme: nut is de behartiging van belangen (bevrediging van behoeftes?) Het is in uw belang om bepaalde zaken te kunnen doen. Bijvoorbeeld gezondheid, ook al prefereren mensen soms roken of vet eten ofzo.

Belangen komen vaak overeen met preferenties, maar zijn objectiever. Op basis van natuurlijke (fysieke en mentale) kenmerken, kunnen we weten wat goed is voor een wezen. (Singer is belangenutilitarist)

We kunnen dat volgens Singer afleiden uit de soort wezens die we zijn.

We hebben belang om onze eigen projecten vrij te kunnen uitbouwen, onderdak, leven, voedsel, gezondheid, sociale relaties, ontwikkelen van capaciteiten etc.

Basisprincipes van utilitarisme.

Gelijkheid en onpartijdigheid. Dat is de basis. 1 individu is niet belangrijker dan een ander individu. Ethisch standpunt is voor hun universeel standpunt, lijden is lijden, wie er ook lijdt.

Ook jijzelf bent geen uitzondering.

Meeste utilitaristen zijn rationalisten.

Omwege van het rationele besef dat alle belangen gelijk zijn moeten we zeer altruïstisch zijn.

Implicaties van het utilitarisme.

1 implicatie is vegetarisme. Als beesten kunnen lijden, dan moet je hun belangen in rekening houden. Niet alleen racisme en seksisme, maar ook speciësisme is ongeoorloofd.

Vegetarisme dus noodzakelijk om ethisch bezig te zijn.

Doordat marginaal nut daalt, levert herverdeling van middelen doorgaans meer nut op.

Basisovertuiging voor Singer is of een wezen kan leiden of niet. (tegen een steen trappen schaadt zijn belangen niet, tegen een hond wel)

Singer: omdat foetussen tot 18 weken nog geen pijn kunnen voelen, kunnen zo ook nog geen preferenties hebben die opwegen tegen die van de moeder. En dus kan abortus geoorloofd zijn.

Tegenargument is vaak: “het doden van een onschuldig mens is immoreel, foetus is een onschuldige mens 🡪 het doden van een menselijke foetus is immoreel.”

Volgens Singer klopt premisse 1 niet (hoewel je ook kan argumenteren dat 2 fout is) volgens het utilitarisme is niet elk mensenleven heilig. Ook iemand in coma die niets meer voelt etc. hoeft niet in leven gehouden te moeten worden.

Verschil tussen act- en regelutilitarisme.

Act utilitarisme kijkt naar de gevolgen van concrete acten,

Regelutilitarist (mill) kijkt naar regels, normen, waarden, gebruiken en principes. Utilitaristisch moet je kijken naar welke regels er op de lange termijn de beste gevolgen realiseren. De beste handeling is dus de handeling die zich houdt aan de regels die utilitaristisch het best zijn.

Bijvoorbeeld, socrates beslissing om de gifbeker te drinken en niet te ontsnappen.

Zijn leerlingen zijn meer actutilitaristen.

Nutsmaximalisatie is het criterium om goed van slecht te onderscheiden, maar dat hoeft niet in het dagelijkse leven telkens zo te zijn. Dan hoef je niet bij elke beslissing alles uit te rekenen etc.

Hare: in het dagelijkse leven gebruiken mensen de principes en gebruiken etc. maar op een reflectief niveau kun je je de vraag stellen welke regels het best zijn om te volgen en dan gebruik je je nutscriterium, maar dat hoeft dus niet altijd, dagdagelijks.

Maar wat in bijzondere situaties? Er zijn uitzonderingen denkbaar om regels te schenden om iets goeds te realiseren, op dat moment gaan ze vaak over in act-utilitarisme. Is het dan wel zo stabiel?

Totaal of gemiddeld utilitarisme.

Meestal gaat het om het totale nut.

Derek Parfit (1984) wat is de afschuwelijke conclusie? Zoveel mogelijk mensen bijmaken, totdat het net niet overbevolkt is.

Dus gemiddeld utilitarisme. Gemiddelde nut delen door het aantal personen. Maar dan: depressieve mensen afmaken, dan grootste gemiddelde nut. En eigenlijk iedereen doodmaken behalve de gelukkigste mens.

Peter Singer

Hij verdedigt duidelijk een totaal utilitarisme met nadruk op absolute onpartijdigheid en universele geldigheid in ethisch redeneren. (tegen realisme (objectieve morele feiten), relativisme en subjectivisme)

Rationalisme: “the notion of living according to ethical standards is tied up with the notion of defending the way one is living, of giving a reason for it, of justifying it.”

Singer toont aan hoe makkelijk dit leidt tot belangen-utilitarisme.

Singer verwijst naar Hare, hij is een beetje regelutilitarist. hij is zich ervan bewust dat de hele tijd calculi leven onmogelijk maken, vuistregels en basis morele principes.

Maar hij zegt ook dat regels kunnen conflicteren en dan moet je naar het act-utilitarisme. En als je dat niet doet: het volgen van een regel kan leiden tot een ramp.

Gelijkheid is voor hem een moreel ideaal, niet als een empirische claim.

Mensen, kleuren, geslachten etc zijn nu eenmaal verschillend. “equality is a basic ethical principle, not an assertion of fact.” Maar bijvoorbeeld het criterium van geslacht is moreel niet relevant.

Hij verwijst altijd naar die groep van wezens die wel mensen zijn, maar die niet kunnen rationeel denken, bijvoorbeeld vegetatieve mensen of baby’s.

Equal consideration of interests leidt niet tot gelijke behandeling want:

1. Als wezens verschillende belangen hebben, moeten ze ook verschillend behandeld worden en
2. Wet van dalend marginaal nut.

John Rawls: morele persoonlijkheid (met sense of justice). Dieren hebben dat niet, dus op een ander niveau. Singer: wat dan met baby’s en verstandelijk gehandicapten? De comateuze patiënten? We moeten onderling rechtvaardigen hoe we die niet-rationelen behandelen. Volgens Rawls komen ethische principes voort uit een rationeel rechtvaardigingsproces. Maar dat betekent niet dat ze alleen op die rationelen slaan.

Burms: grens tussen dieren en mensen is arbitrair, maar moet omwille van de symboliek wel behouden blijven.

Vier argumenten waarom een persoon een speciale waarde heeft (Singer):

1. Als we zomaar mensen gaan vermoorden gaat er angst heersen in de maatschappij (dikke mannen durven niet meer over bruggen te lopen) (hedonistisch regelutilitarisme)
2. Preferenties worden gefnuikt als een mens dood gaat (ook al gaat het pijnloos) (preferentie utilitarisme)
3. Tooley: een recht op leven voorbehouden is voor wezens die zichzelf kunnen beschouwen als bestaand doorheen de tijd
4. Kant: respect voor de autonomie van personen die zelf kunnen kiezen.

Capaciteit tot lijden als noodzakelijke voorwaarde om te kunnen spreken van belangen.

Enige kenmerk dat bepaald of je moreel belangrijk bent is volgens Singer de capaciteit om te kunnen lijden.

## Kritiek op utilitarisme

Verdeling (daar heeft het utilitarisme het moeilijk mee)

Geven van voorbeelden die utilitaristisch relevant zijn, maar wars van ethische intuïties. Meer dan alleen nutsmaximalisatie?

Gedachte-experiment, 100.000 euro, erfenis te verdelen over 3 kinderen:

1 heeft een handicap

2 kind met veel ambitie dat een duur project nodig heeft om gelukkig te worden

3 makkelijk tevreden kind, is toch wel gelukkig

Utilitaristisch, niks voor het derde kind?

Dat lijkt heel onrechtvaardig, allerlei andere rechtvaardigheidsprincipes komen in ons op, waar het utilitarisme niks mee kan.

Prioritarisme: basisbehoeftes en basisrechten zijn belangrijker dan het maximaliseren van nut.

Ander voorbeeld: Je buren willen jouw tuin als speeltuin inrichten. Of als hondenuitlaatplaats.

Utilitaristisch kan dat goed zijn, maar ze houden dan geen rekening met jouw rechten ofzo.

Regelutilitaristische verdediging, waarom we respect moeten hebben voor eigendomsrechten.

Offer:

Sheriff in het wilde westen. Hij merkt dat er onroer ontstaat omdat de vrouw van de burgemeester aangerand is, mensen gaan elkaar beschuldigen, wordt explosief. Je weet niet wie het gedaan heeft, maar je kan een onschuldig iemand opofferen, nepproces geven en publiekelijk terecht stellen en dan is de rust teruggekeerd. Dus die ene opofferen, om een mini-burgeroorlog te voorkomen.

Regelutilitaristisch kan je een deel van die kritiek tegemoetkomen.

Dokter en orgaantransplantatie. 1 iemand zijn organen gebruiken om 5 levens te redden.

* Utilitarisme kan onaanvaardbare gevolgen hebben. Bekijkt de persoon als bundel van nut en maakt abstractie van de waarde van elke persoon.

Dragers van de belangen zijn ook belangrijk, niet alleen de belangen zelf.

Tegenantwoord zou kunnen zijn: dit is op zich geen argument, rationele voorschriften kunnen nu eenmaal ingaan tegen intuïties.

Jim bij de indianenstam.

Jim komt terecht in een indianenstam, waar het ritueel is dat elk jaar 20 indianen geofferd worden. Ter ere van Jim wordt het ritueel aangepast, hij mag er 1 doodschieten en dan mag de rest gaan.

Williams: geen plaats voor persoonlijke verantwoordelijkheid, waardigheid en integriteit. Probleem ligt hier niet in het offer van het slachtoffer, klemtoon ligt op het offer dat je moet brengen als persoon die moet schieten, Jim.

Tegenantwoord 1: kijk naar de gevolgen van jouw handelingen de belangen die op het spel staan. Promoten is zinniger dan eren.

Tegenantwoord 2: regelutilitaristische verdediging van morele verboden.

Probleem van de motivatie:

Utilitarisme is veeleisend en vereist verregaand altruïsme.

Psychologisch totaal onrealistische voorschriften zijn waardeloos.

Tegenantwoord: is dit een goed argument tegen een normatieve ethiek? Dit is psychologie, niet normatieve ethiek.

Utilitarisme is graduele ethiek, ideaalbeeld, maar hoe dichter je daarbij in de buurt komt hoe beter.

Nozicks ervaringsmachine

Rechtsfilosoof en politiek filosoof. Gedachte-experiment:

Machine die in staat is om ervaringen te produceren. Daardoor krijg je de ervaring dat je dat doet wat jou gelukkig maakt.

Nozick: tegen hedonisme: plezier is niet het enige dat moreel relevant is, we willen niet alleen aangename, maar ook authentieke ervaringen.

Tegenantwoord 1: kan een goede ervaringsmachine niet hier aan tegemoet komen? Ervaren dat je authentieke ervaringen opdoet?

Tegenantwoord 2: niet elk utilitarisme is hedonistisch, preferentie of belangenutilitarisme. Belang sociale relaties.

# John Rawls

Belangrijkste politieke filosoof van de 20e eeuw. (anderen zullen zeggen Habermas of Hannah Arendt, maar Rawls zal de meeste stemmen krijgen)

A theory of justice (1971)

Politieke filosofie zat in het slop, was verworden tot kommaneuken, iedereen in specifieke domeinen bezig, geen enkele systematische uiteenzetting (behalve het utilitarisme, maar daar waren de meeste het oneens mee) Rawls pas op zijn 50e gepubliceerd.

Normatieve politieke filosofie: gelijkheid, vrijheid, verantwoordelijkheid in basisinstituties van de samenleving.

Groot coherent systeem opgebouwd.

## Rawls kritiek op het utilitarisme

Hij zat met het utilitarisme dat de naam van gelijkheid had, elke persoon telt als 1, onpartijdigheid, standpunt van the universum, toch leidend tot ongelijke situaties. Allerlei rechten die we belangrijk vinden worden aan de kant geschoven.

Rawls: rechten zijn nodig ter bescherming van persoon van nutsmaximalisatie.

Fair share, gelijk deel van de koek, niet iedereen 1 stem in de verdeling van de koek. Er telt meer dan 51% regel (democracy is two wolves and a lamb deciding on what’s for dinner) fair share moet ook beschermd worden. Act-utilitarisme heeft geen idee van gelijkheid.

Rawl’s: respect voor elkaar als vrije en gelijke burgers.

* Samenleving moet aan burgers de vrijheid toekennen om het leven in te richten volgens de eigen opvatting van het goede leven.
* Dit vormt een inperking op het legitieme optreden van de overheid. Neutraliteit van de staat die geen opvatting van het goede leven mag promoten.

Onderscheid tussen right en good. Utilitarisme redeneert vanuit de good naar the right. Right gaat over instituties, dus the right is that which maximises the good. Vanuit the good leidt men de right af.

Rawls: right is prioritair ten aanzien van the good. Bij een rechtvaardige samenleving moeten we mensen vrij laten te bepalen wat goed is.

Bij het voorbeeld van de tuin zijn de preferenties van het buurtcomité egoïstisch, de egalitariteit wordt erin ontkend. Gelijkheid is een criterium om uitspraak te doen over soorten preferenties. Ipv andermans doelen op te nemen in een calculus moeten die doelen beschouwd worden als beperking op eigen legitiem handelen. Mijn recht op een tuin constitueert een beperking voor anderen.

Rawls verdedigt een dialogisch ipv een monologisch model van utilitarisme.

Absoluut respect voor personen! Kantiaans, deontologisch.

## Rawls theorie van rechtvaardigheid

Hij stelt zich de vraag naar een rechtvaardige verdeling, macht, rechten, vrijheden, inkomen. In de economie en politiek ontstaat een coöperatief surplus.

Rawls vertrekpunt is gelijkheid, meest voor de hand liggende. Maar als je daar over nadenkt, er zijn ongelijkheden toegestaan, die in het belang zijn voor iedereen.

Rawls twee (of drie) principes van gelijkheid:

1. Iedereen moet zo veel mogelijk gelijke burgerrechten en basisvrijheden krijgen. Daar zijn geen ongelijkheden voor toegestaan. Iedereen moet vrijheid van meningsuiting krijgen, iedereen evenveel. Respect voor iedereen houdt in dat mensen vrij te zijn te zeggen, totdat je de vrijheid van anderen schendt.
2. Socio-economische goederen (macht, inkomen, status) dan zijn ongelijkheden mogelijk op voorwaarde dat:
   1. Verbonden met posities die open staan voor iedereen (faire gelijkheid van kansen, iedereen moet de mogelijkheid hebben om politicus te worden, dus geen aristocratie)
   2. In het grootste voordeel van de minst bedeelden (verschilprincipe) als je een ongelijkheid hebt die iedereen bevoordeelt, dan is dat toegestaan.

Nuancering: utilitarisme focust op nut, rawls heeft een andere invulling van wat er verdeeld wordt.

Iedereen, ongeacht positie of alomvattende opvatting van het goede leven, heeft primaire goederen nodig om een leven te leiden volgens die opvatting en met zelfrespect.

1. Sociale primaire goederen: rechten, vrijheden, inkomen, kansen – die kan de samneleving verdelen
2. Natuurlijke primaire goederen: mentale en fysieke capaciteiten, IQ, talenten,… niet rechtstreeks verdeeld.

## Rawls eerste argument

Basisprincipe van gelijke kansen: ongelijkheden zijn gerechtvaardigd als ze het gevolg zijn van keuzes en verdiensten en niet van omstandigheden (eerlijke competitie). Rechtvaardigheid kan dus leiden tot ongelijke verdeling.

Sociale primaire goederen zorgen voor oneerlijkheid, obstakels. Samenleving kan dit proberen weg te werken (gelijk onderwijs voor iedereen, zowel rijk als arm bijvoorbeeld).

In principe kan je die redenering ook uitwerken voor natuurlijke omstandigheden, maar die kunnen niet herverdeeld worden. Vanuit het standpunt van het individu is dat ook een onverdiende omstandigheid, onrechtvaardigheid in de natuurlijke primaire goederen. Dat is niet te herverdelen, dus tussenoplossing: daar moeten we toestaan dat natuurlijke ongelijkheden leiden tot sociale ongelijkheden, als ze iedereen bevoordelen.

Dit is het filosofisch-theoretische argument.

## Rawls tweede argument

Rawls zegt: als we nadenken over rechtvaardigheidsprincipes, dan moeten we dat doen vanuit een situatie, waarin dat we mensen plaatsen en we ze geen informatie geven over hun plaats in de samenleving. Originele positie, waarin mensen zich bevinden achter een sluier van onwetendheid. Je weet niet of je je slim of dom gaat zijn, welke huidskleur, welke achtergrond, welk waardesysteem, etc.

Dan wordt je verplicht een onpartijdig standpunt in te nemen. Eigenbelang en algemeen belang liggen in elkaars verlengde.

In die originele positie kiezen mensen die instituties die de situatie van de minstbedeelden maximaliseren. (maximin: risico-aversie in totaal onzekere situatie) je gaat denken vanuit een worst-case scenario, je kan terechtkomen in elke situatie. Volgens Rawls is de rationele keuze om niet te gokken.

Sociaal contract-argument: die principes zijn rechtvaardig die door rationele individuen in de originele positie gekozen zouden worden.

Instistuties worden gerechtvaardigd door de hypothetische toestemming die we zouden hebben gegeven achter de veil of ignorance.

## Convergentie van beide argumenten

Twee argumenten komen als bij wonder uit bij dezelfde punten.

Premissen van het argument aangepast om tot die conclusie te komen? Nee, reflexief evenwicht. Filosofisch en contract en de hele tijd van het een naar het ander te gaan, hij zegt dat hij bereid is daartussen te schipperen, om zijn intuïties aan te passen en de theorie aan zijn intuïties aan te passen. Reflexief equilibrium. Stel dat hij met het sociaal contract ergens zeer contra-intuïtief terechtkomt, dan zou het niet kloppen.

Gelijk respect voor iedereen is het basisprincipe van beiden.

## Kritieken op Rawls

1:

Klopt het wel dat je niet die gok-strategie gebruikt? Maximax of maxisum?

Rawls komt uiteindelijk ook uit op een onpartijdige toeschouwer, net als het utilitarisme, dus waar ligt het verschil precies?

2:

Bij bepaling van wat minstbedeeld is, houdt Rawls geen rekening met natuurlijke primaire goederen.

Het gaat vooral om de verdeling van de sociaal primaire goederen.

Wat als je als gehandicapte geboren wordt en geen benen hebt? Stel dat je dan in de groep van minstbedeelden terechtkomt, iemand die 10.000 euro per jaar verdiend maar een zware handicap heeft, gaat veel meer geld nodig hebben om met die handicap om te gaan. Rawls zegt: 2 personen met dezelfde sociale primaire goederen zijn gelijk, hoewel volgens dit voorbeeld dat niet zo hoeft te zijn.

Hij maakt dus een abstractie van natuurlijke primaire goederen, terwijl dat toch relevant lijkt te zijn.

Kimlicka: rawls zegt dat natural inequalities niet de distributie moeten beïnvloeden. Als je dat principe van gelijke kansen doordenkt, dan zou Rawls verder moeten gaan, zowel natuurlijke als sociale omstandigheid zou gecompenseerd moeten worden, allebei zijn ze undeserved.

Principe van gelijke kansen zou betekenen dat iedereen gelijk aan de start komt, dus compensatie voor natuurlijke primaire goederen.

3:

Keerzijde van dezelfde medaille:

Onderscheid tussen de hardwerkende boer en de luie surfer.

2 mensen belanden op een eiland, geen reden om de ene meer te geven dan de andere. Na de veil of ignorance begint de ene heel hard te werken (de boer) zorgt voor veel eten. De ander is nogal lui, gaat liever surfen, op het strand liggen.

Dan zie je dat na verloop van tijd snel ongelijkheden ontstaan.

Als je met Rawls nadenkt over de ongelijkheid: als ze allebei op 10 vertrekken, dan wordt de boer rijker, maar niet in het voordeel van de surfer. Dus alleen rechtvaardig als de hardwerkende boer een deel afstaat aan de surfer. Is dat wel rechtvaardig?

Rawls houdt geen rekening met waarom mensen in de situatie van de minstbedeelden zijn beland. Sommigen zitten daar misschien uit vrije keuze. Zou die daar niet de gevolgen van moeten dragen?

Quality of opportunity, begon vanuit complete gelijkheid, maar moet toch gecompenseerd worden.

Het lijkt onrechtvaardig om hardwerkende mensen te subsidiëren en luie mensen te belasten. “the difference principle creates rather than removes unfairness”

Te weinig aandacht voor gehandicapten en voor ongelijkheid die het gevolg is van vrije keuze.

Dworkin probeert beide interne kritieken op te vangen door compensatie voor ongekozen (natuurlijke) ongelijkheden te rechtvaardigen zonder gekozen (sociale) ongelijkheden te herverdelen.

## Dworkin, liberaal egalitarisme

Hij zet zich axpliciet binnen rawls’ kader, maar heeft ook een andere theorie uitgewerkt.

### Concrete cases

Glazen plafond: schande of mythe?

Financiering van gezondheidszorg voor rokers? Is dat rechtvaardig? Roken als vrije keuze of bepaald door de omgeving?

### Dworkins theorie van gelijke middelen

Volgens hem is het rechtvaardig dat de hardwerkende boer meer verdient dan de luie surfer.

Mensen moeten niet zelf opdraaien voor ongelijkheden die ze niet zelf hebben gekozen. Ongelijkheden zijn wél rechtvaardig als ze het resultaat zijn van eigen keuzes.

Omstandigheden noemt hij gegevenheden en keuzes ambities.

Verdeling zou endowment-insensitive moeten zijn, maar wel gevoelig voor ambities en keuzes.

Twee pijlers:

1. Paying for one’s choices. Nieuwe invulling van de originele positie. gedachte-experiment: 100 mensen op 1 eiland. Niet idereen een gelijk stuk geven, want alle stukken zijn anders, maar een veiling organiseren waarin iedereen gelijke middelen heeft, iedereen krijgt 100 schelpen, surfers zullen vooral inzetten op kust, boeren vooral op vruchtbare grond etc. door een veiling te organiseren verplicht je mensen in te zetten wat ze willen: paying for your choices. Niemand zal dan jaloers zijn op het eigendom van de ander. Je hebt er vrij voor gekozen een leven te leiden. Envy-test is dan belichaming van morele gelijkheid.
2. Compensating natural disadvantages

Veiling veronderstelt tot nu toe dat niemand gehandicapt is. Hypothetische verzekeringsmarkt (i.p.v. meer schelpen aan de gehandicapten): mensen kennen (gelijke) kans op handicaps en kunnen schelpen inzetten om zich hiertegen te verzekeren. Verzekeren uit eigenbelang, maar het gevolg is solidariteit met degenen die pech hebben. Degenen die geluk hebben betalen dan voor die genen die pech hebben, maar uit eigenbelang.

Dit soort gedachte experiment zou de middle-ground zijn tussen Rawls dilemma. Sommige mensen zullen blind zijn, daar kan je niets aan doen, die negeren kan echte ook niet, dus we moeten een midden zien te vinden.

Second best, perfecte compensatie gaat niet.faire compensatie.

Volgens hem zouden mensen meer hypothetische verzekering kopen dan tegenwoordig wordt geïnvesteerd in zorginstellingen en scholen dan bijvoorbeeld in VS en VK.

### Dworkins praktijk van herverdeling

Implementatie:

Dan moet er wel een welvaartsstaat komen, met dwang belastingen en herverdeling. Dit blijft nadelig voor rijken (zelfs als die louter door inspanning rijk zijn geworden). Dworkins theoretische voordeel tegenover Rawls wordt niet vertaald in de praktijk. Ambition-sensitive en endowment-insensitive.

Is niet mogelijk om onderscheid te maken tussen degenen die rijk zijn geworden door omstandigheden of door hard werken. Ook de hardwerkende boer gaat belast worden, profiteurs zullen evenveel beloond worden als mensen die wel heel graag willen werken.

Dat in de praktijk de “envy-test” gaalt is geen reden om Dworkins theorie opzij te schuiven, want praktijk is complexer dan theorie.

1. Moeilijk te meten. Men kan nooit precies talenten en ambities onderscheiden en meten. Mensen kiezen ervoor om hun talenten te ontwikkelen. Niet alle preferenties (luiheid, dure smaak) zijn gekozen. Wisselwerking tussen ambitie en talenten.
2. Rol van onvoorziene omstandigheden, we kennen nooit de echte kost van onze keuzes. Als je nu ingenieur kiest, kan over 6 jaar de arbeidsmarkt zo veranderd te zijn dat daar ineens geen jobs meer voor zijn, is dat dan jouw schuld?
3. Hoe ga je je systeem van sociale zekerheid inrichten, in welke mate ga je proberen je verdiensten te belonen? Elk systeem is imperfect. Belasting op arbeid verminderen, herverdeling verminderen, dan ga je zeggen dat de mensen die arm zijn daar ook zitten door hun eigen schuld. Rechts is dan tegen de profiteurs bij de armen, links is omgekeerd. In de eerste plaats focussen op omstandigheden, die compenseren, meer herverdeling nodig in die richting, dan misschien een paar profiteurs, maar dat is dan de prijs die je betaalt.

### Luck egalitarianism

Volgens luck egalitarians (zoals Dworkin) mag verdeling alleen afhangen van keuze en niet van toeval. Twee principes:

1. Compensatie voor brute pech (bijv ongekozen handicap, brute bad luck)
2. Verantwoordelijkheid: gevolgen van vrije keuze zelf dragen en dus ook van gekozen toeval (option luck)

Dat is het basisidee, onderscheid tussen keuze en toeval. Brute luck is totaal onafhankelijk van je keuze. Option luck, gevolgen van keuzes zijn niet louter het gevolg van de keuzes, bijvoorbeeld roken leidt tot verhoogt risico op kanker, keuze, maar of die ook resulteert in die gevolgen hangt van allerlei andere dingen af: option luck. Dat is nog steeds keuze.

Staat blijft neutraal (je mag roken, je mag skiën) maar mag wel responsabiliseren (je moet er zelf de gevolgen van dragen)

Problemen:

1. Moeten we voor alle risico’s geresponsabiliseerd worden (vettig eten, prenatale diagnostiek) je kan geen leven leiden zonder risico’s
2. Is dit te hardvochtig (abandonment objection), welke risico’s zijn vermijdbaar? (vroeger was het krijgen van een gehandicapt kind een kwestie van toeval, natuurlijke speling van het lot, met hedendaagse technologieën kun je vantevoren zien of de foetus gehandicapt is of niet. Als je dat dan weet, dan is er de mogelijkheid om abortus te plegen. Wat toeval was, wordt meer en meer een keuze. Hoe daarmee om te gaan? Luck egalitarians: keuze, dus ouders daarvoor responsabiliseren. Te hardvochtig? )
3. Leidt dit tot gebrek aan neutraliteit en respect? (als iemand ervoor kiest om geen abortus te plegen, moeten we daar geen respect voor hebben, ipv ze te “straffen” doormiddel van de hoge kosten. )

## Voorlopige conclusies

Er zijn zowel links- als rechts-Rawlsianen.

Rawls heeft het weinig over concrete toepassingen. toch algemeen aanvaard dat hij voor een derde weg tussen libertarisme en communisme gaat, actieve welvaarsstaat. Onverdiende ongelijkheden wegwerken.

(dworkin is specifieker, hij verdedigt genereuze werkloosheidsuitkeringen op voorwaarde dat men wil gaan werken (workfare requirements) )

Vanuit die abstracte theorieën naar concrete cases is moeilijk systematisch te doen.

Empirische vragen: wat is de impact van factoren buiten onze controle? Rookgedrag (sociale klasse) leuiheid (genen)

Politieke en ethische vragen, zoals: is een bepaalde keuze redelijk, wat kunnen we redelijkerwijs verwachten van mensen? Keuze voor een kind met een handicap.

## Meer radicale alternatieven

Kymlicka: Egalitarisme van Rawls en Dworkin heeft veel meer radicale implicaties dan ze zelf erkennen: eerder marktsocialisme (iedereen ex ante echt gelijke kansen geven) ipv welvaartsstaatkapitalisme (ex post herverdeling van inkomensongelijkheden).

Politieke filosofen die radicalere voorstellen geven:

1. Bruce Ackerman: “stakeholder society” als we iedereen een gelijk aandeel in de samenleving willen geven, dan moeten we iedereen een bepaald bedrag geven als hij 18 wordt. Gelijk respect, mensen worden vrij gelaten om dat te spenderen aan wat ze willen (studie, een zaak beginnen, drank kopen).
2. Philippe van Parijs: onvoorwaardelijk basisinkomen. (UBI) iedereen heeft recht op een basisinkomen. Als je werkloos wordt buiten je schuld, krijg je nog een extra uitkering. Als je gaat werken wordt dat er bij opgeteld. Iedereen krijgt zoiezo dat basisinkomen.
3. John Roemer: ‘compensatory education’ denkt Dworkin het meest door. Leerlingen die het moeilijk hebben op school, daar gaan we meer moeite en meer geld in moeten steken om die dezelfde startvoorwaarden op de arbeidsmarkt te geven. Equalising planner, gelijk maken van types. Hij zegt, we moeten als samenleving vastleggen welke factoren buiten de keuze liggen, die wel invloed hebben (geslacht, huidskleur, opleiding van de moeder). We kunnen dan types maken: zwarte vrouwen waarvan de moeder een laag opleidingsniveau heeft, dat is een type, blanke mannen uit een hoog opgeleid milieu, dat is dan een ander type. Hoe zijn in een samenleving de inkomensverschillen verdeeld over die typen? Verschillen binnen dat type zouden dan ambition sensitive zijn, hebben immers zelfde begin-voorwaarden. Om mensen gelijk te behandelen dan moeten we hun gelijk behandelen op basis van hun plaats binnen de types waarin ze zitten. (afgaande van het idee dat de plaats die je binnen je type hebt door keuzes bereikt hebt)

Rawls zelf verdedigt een ‘property-owning democracy’ die eigendom en welvaart verdeelt en investeert in gelijke vaardigheden.

Werknemer zal altijd in een afhankelijkheidsrelatie staan, rijken hebben altijd meer te zeggen, machtsrelaties, dat gaat eigenlijk ook in tegen het liberaal egalitarisme? Theorie is radicaler dan de institutionele ipmlicaties.

## Liberaal egalitarisme en ‘new right’

Focus van Dworkin op keuzegevoeligheid speelt de ‘new right’ veel in de kaart. Als je ervoor kiest, dan is ongelijkheid rechtvaardig (blaming the victim)

Als dworkin meer zou focussen op endowment insensitivity, dan zit je veel verder van de new right af.

Kymlicka: probleem van dat new right beleid is dat het nogal wantrouwend is. Je moet aantonen dat je gehandicapt bent etc. voordat je een uitkering krijgt, potentieel stigmatiserend en beledigend.

Oplossing zou zijn om een zeker ethos en goed burgerschap te promoten, waardoor mensen spontaan solidair zijn en geen misbruik gaan maken van die uitkeringen.

## Conclusies

Overzicht van distributieve RV.

Niet liberaal egalitaristisch: marxistisch, libertarisme (Nozick) en communitarisme.

Wel: utilitarisme, maximin, verantwoordelijkheidsgevoelig, efficiëntie-gevoelig, etc.

## Case

Slides 2,5,6,10 zijn extra. Rest = Denier

Enquête, daar bleek uit da mensen nogal hardvochtig zijn wat betreft ouderen, terminaal zieken en mensen met een ongezonde levensstijl.

Je hebt geen recht om gezond te zijn. Als je ziek bent, dat is jammer, maar dat kunnen we niet verdelen, natuurlijk primaire goederen, het enige wat we kunnen verdelen is toegang tot gezondheidszorg.

Recht op toegang tot gezondheidszorg.

1. Maatschappelijke plicht om iedereen toegang te voorzien
2. Recht fungeert als troefkaart.

3 manieren om dat ethisch te verdedigen.

1. Kansengelijkheid, als je ziek bent dan heb je geen gelijke kansen.
2. Behoeften of belangen, belang om gezond leven te leiden.

Primaire goederen, die heeft iedereen nodig ongeacht zijn visie op het goede leven.

1. Collectieve voorziening is nodig omdat behoefte aan zorg ongelijk is en vaak duur.

### Verzekering

Collectieve potje waar iedere van ons uit eigenbelang geld insteekt.

Niet alleen brand, ongeluk met auto, maar ook ziek worden (krijgen van griep, kanker). Je weet niet wie er ziek zal worden. Dat is efficienter dan sparen, 90% zal veel teveel gespaard hebben, 10% te weinig, want medische ingrepen zijn heel duur.

Collectieve voorziening is dus veel efficienter.

Problemen met verzekeringsmechanisme:

1. Moral Hazard. Als iedereen verzekerd is dan bestaat het risico dat mensen zich risicovoller gaan gedragen. Als je een ongeluk hebt met de auto, dan wordt het toch wel betaald. Oplossing, eigen risico, alleen terugbetalen op voorwaarden.
2. Adverse selection. Dat zal onder bepaalde omstandigheden niet werken: asymetrische informatie van risico’s. ik weet beter wat mijn risico op longkanker is dan mijn verzekeraar. (ik weet hoeveel ik gerookt heb, zij niet)

Als je die markt vrijlaat, wie zal verzekering kopen: de mensen die denken dat ze er meer aan verdienen dan dat ze eraan uitgeven. Risicovollen gaan zich verzekeren, kerngezonden niet. Dan kost de verzekering meer, dan gaan de kerngezonden zich helemaal niet meer verzekeren, kosten gaan nog hoger zijn, solidariteit wordt steeds kleiner. Akerlof: tweedehandsmarkt van auto’s asymetrische informatie, als verkoper weet je wat de auto waard is (je weet alle gebreken) als koper weet je dat niet. Wat gebeurt daar. Als er een gemiddelde prijs is voor zo’n oude auto, dan worden de slechte auto’s daarvoor verkocht, want verkopers weten dat de auto minder waard is. Zo gaat die markt kapot.

Zo komt het solidariteitsmechanisme van verzekeringen onder druk te staan.

Oplossing zou kunnen zijn om de verzekeraar ook die informatie te geven. Als de verzekeraar weet wat mijn rookgedrag is, dan kunnen ze daar een polis op maat voor maken. Hier verdwijnt ook de solidariteit.

Rawls zou zeggen vanuit sluier van onwetendheid, zelfde verzekering voor iedereen.

Grenzen aan de mate waarin mensen recht op gezondheidszorg hebben (Denier) waarom:

1. Er is schaarste, zeker gegeven andere waardevolle zaken.
2. Ook binnen de gezondheidszorg schaarste, geld geven aan rokers of aan zieke kinderen.
3. Gezondheid draait om normaal functioneren, niet om perfect functioneren.

Als we prioriteiten moeten stellen, dan lijkt verantwoordelijkheid logisch en rechtvaardig criterium, wie kosten veroorzaakt moet ze zelf betalen.

Niet het ontzeggen van toegang, maar wel van financiering.

Denier geeft aantal argumenten tegen Dworkin:

1. Moeilijk in de praktijk te brengen. Een systeem waarmee je probeert te meten wat keuze is en wat niet, gaat ontzettend duur zijn. Heel veel tijd kosten. En er zijn ook nog privacy-overwegingen.
2. Abandonment objection. Door op verantwoordelijkheid te focussen, vergroten we bestaande ongelijkheden. Rijken kunnen zich extra verzekeren, maar armen worden uitgesloten. Dit gaaat in tegen principe van gelijke kansen.

Denier lijkt te verdedigen dat responsabiliseren op zich goed is, maar maar tot een bepaald niveau.

Conclusie:

Uitsluiting is onvermijdelijk bij stellen van prioriteiten en moet dus niet zozeer vermeden worden, maar op een verantwoorde manier georganiseerd worden. Als we toch hardvochtige keuzes moeten maken, zijn de relevante vragen: ten opzicht van wie en op welke basis?

* Niet: kiest iemand voor een bepaald risico?
* Wel: achten we als samenleving deze keuze redelijk of niet?
* Bv dure plastische chirurgie, keuze voor een gehandicapt kind na prenatale diagnostiek, lelijk geboren? Of door een ongeluk lelijk geworden.

Kritiek op luck egalitarianism, criterium wordt: is dat waarvoor gekozen is, wordt dat als redelijk beschouwd of niet? Is de kinderwens van een onvruchtbare vrouw redelijk?

# gelijkheid

Gelijkheid als rode draad doorheen alle theorieën tot nu toe.

Ongelijkheid is een feit, gelijkheid blijft een ideaal (singer)

Term wordt normatief gebruikt. Ideaal van gelijkheid schijnt niet te baseren op de feitelijkheid.

Gelijkheid (similarity ipv sameness) wij zijn min of meer gelijkend op elkaar, als redelijke wezens, als mensen. Mensen zijn altijd gelijk in een bepaald criterium. Wij zijn gelijk in onze kleur haar, maar niet in onze naam ofzo.

Dus heel veel verschillende definities van gelijkheid. Formele gelijkheid, tov substantiele gelijkheid. General conception en specific conception.

“we zijn gelijk voor de wet” dat is formele gelijkheid.

Substantiele gelijkheid, dat gaat verder. Met formele gelijkheid is iedereen vrij om zijn mening te uiten, maar wat als een bepaalde groep meer middelen heeft om zijn mening kenbaar te maken? Kranten, tv, etc. dan komt substantiele gelijkheid.

2 vragen:

Gelijkheid van wat?

Wat voor soort gelijkheid?

(gelijkheid tussen wie?)

## Gelijkheid van wat?

Elke normatief-filosofische theorie neemt gelijkheid als vertrekpunt. Sen: we are all egalitarians now. Elke verdedigbare ethische theorie vereist gelijkheid. In welk opzicht gelijk, dat verschilt per theorie, in vrijheid, in economisch opzicht enz. wat verschillende benaderingen dus onderscheid is het antwoord op de vraag: Gelijkheid van wat?

Utilitarisme focust op welzijn, nut, preferenties.

1 Gelijk laten meetellen van ieders welzijn, proberen ieders welzijn gelijk te maken.

Maar: logica van het offer?

* Interpersoonlijke vergelijking van welzijn is onmogelijk. Hoe kun je dat meten?
* Neemt incentieven weg in de economie.
* Houdt geen rekening met verdienste
* Probleem van dure smaak (stel dat je welzijn of plezier wilt gelijkmaken, dan rechtvaardig je dat je meer moeite steekt in mensen met een dure smaak, net zoals het voorbeeld van de erfenis, dat botst met intuïties. )

2 Gelijk maken van kansen, primaire goederen (Rawls), middelen (Dworkin) of voor voordelen (Cohen). Ongelijkheden zijn enkel toegestaan als ze aan bepaalde voorwaarden voldoen.

Maar: interpersoonlijke vergelijking van keuzes en omstandigheden is onmogelijk.

* Zijn mensen wel verantwoordelijk voor hun ambities?
* “slavernij van de getalenteerden”

3 Gelijk maken van ‘capabilities’ (Sen, Nussbaum). Men moet zozeer middelen (resources) of doelen (welzijn) gelijk maken, maar wel de reële vrijheden nodig voor een goed leven. Capabilities zitten volgens hen tussen middelen en gevolgen.

Wat rechtvaardig is, is mensen in staat te stellen geen honger meer te leiden, zodat ze vrij zijn om zelf te kiezen of ze honger hebben of niet. Iemand die in hongerstaking gaat kiest er bijvoorbeeld vrij voor om honger te hebben, ook al heeft hij voldoende middelen.

Zit over het algemeen dichter bij resources dan bij gevolgen.

Parfit wil abstractie maken van hetgene wat er gelijk verdeeld wordt, dat wat goed is voor het individu, sommigen zullen dat utilitaristisch invullen, anderen middelen, dat noemen we even goederen.

The utility principle kan afgeleid worden uit een principe van gelijheid, maar egalitaristen die gelijk gelijkheid toepassen zullen tot andere conclusies komen.

Meeste mensen vinden meerdere dingen belangrijk, niet alleen gelijkheid. Meesten zijn pluralistisch, welk gewicht geven we dan aan welke?

Meesten vinden gelijkheid intrinsiek waardevol en zijn dus tel(eolog)ische egalitaristen.

Volgens Parfit zijn het allemaal min of meer consequente manieren om gelijkheid uit te werken, volgens hem is het ene ook niet echt beter dan het andere.

Telisch egalitarisme bekijkt gelijkheid als een situatie die op zich waardevol is. Voorbeeld: Divided world. Wereld bestaat uit twee eilanden, die niets met elkaar te maken hebben, die niet van elkaars bestaan weten. Ongelijkheden kunnen niet herverdeeld worden tussen de twee. Twee situaties:

1. De helft op 100, de andere op 200.
2. Iedereen op 145.

Meeste mensen zullen voor 2 kiezen, namelijk omdat ze gelijkheid intrinsiek waardevol vinden.

Anderen vinden gelijkheid enkel relevant als een andere waarde (bv fairness) het vereist en zijn dus deont(olog)ische egalitaristen.

Volgens de deontische egalitarist maakt het niet uit dat het in 1 ongelijk is, omdat daar niemand voor verantwoordelijk is.

Parfits analyse.

Ongelijkheden in natuurlijke capaciteiten die niet verdeeld kunnen worden.

* Telische egalitaristen: deze zijn opzichzelf slecht.

Dat ik slimmer ben dan een ander is op zich onrechtvaardig.

* Deontische egalitaristen: aangezien we deze niet kunnen verdelen, stelt vraag naar fairness zich niet en zijn ze niet op zichzelf slecht.

Sociaal-contract-theoretici zoals Rawls vallen hieronder.

Deontische egalitaristen hebben het alleen over dingen waar we iets aan kunnen doen. Volgens telische egalitaristen is de state of affairs zelf onrechtvaardig.

Telische egalitaristen: als de helft van de mensen blind worden geboren: van de ziende mensen 1 oog uitrukken en dat aan een blinde geven, zodat iedereen kan zien. Gelijkheid. Meeste mensen zijn het daar niet mee eens.

Nog radicaler voorbeeld. Iedereen blind maken. Bij de geboorte ogen uitsteken, dan krijg je grote winst in het opzicht van gelijkheid.

Als ongelijkheid intrinsiek slecht is, dan leidt dat tot “levelling down”.

Deontische egalitaristen willen alleen van ongelijkheid af om de situatie van de minstbedeelden te verbeteren.

Hoe kunnen we levelling down objection vermijden en toch ongelijkheid in the divided world veroordelen?

Prioritarisme (Thomas Nagel) voordelen voor minstbedeelden wegen op zichzelf moreel zwaarder door. Niet absolute aanpak van de minstbedeelden zoals bij Rawls. Benefiting people matters more the worse off these people are.

(zie ook bij Singer, dalend marginaal nut)

Volgens parfit is dit (Nagel) geen egalitarisme meer. Prioritaristen kijken naar absolute posities, niet naar relatieve. Sufficiëntarisme als deel van prioritarisme. Vervullen van basisbehoeften telt.

Prioritarisme vermijdt de levelling down objection, omdat het strikt gesproken geen egalitarisme is.

Pafit gaat verder en zegt dat heel wat egalitaristen (zoals Nagel) geen egalitarist, maar prioritarist zijn. Aandacht voor minstvedeelden geldt ook als er geen meerbedeelden zijn.

Sterke egalitaristen aanvaarden levelling down objection.

Dat botst met basisintuitie van Rawls, pareto-verbeteringen in de economie.

Pareto verbetering is er een waarbij je minstens 1 iemand beter af maakt en niemand slechter af maakt.

Hoe kan zo’n pareto-verbetering slecht zijn?

Gematigd egalitarisme: ongelijkheden die sommigen bevoordelen maar anderen niet beïnvloeden, zijn goed o.w.v. andere waarde.

Parfit, meestal vertrek vanuit telisch egalitarisme, maar levelling down objection, 2 oplossingen, deontisch egalitarisme en prioritarisme.

Prioritarist kan het probleem van 1 en 2 rechtvaardigen, maar kan ongelijkheid op zich niet als iets slechts zien.

Deontisch kan ongelijkheid in the divided world niet meer veroordelen.

## Case, gelijkheid

Een echte egalitarist zou voor levelling down moeten zijn.

Deontisch heeft daar geen last van, fairness, waar het om gaat is bepaalde soorten van ongelijheid, waar we wat aan kunnen doen. Ongelijkheden die we mekaar aandoen.

Prioritarisme en sufficientarisme zijn geen egalitaristische theorieën meer. Iedereen op bepaald niveau van voldoende brengen, of minstbedeelden bevoordelen.

Welke wereld kies je:

1: je verdient 50.000 per jaar, de anderen gemiddeld 25.000 per jaar.

2: je verdient 100.000 per jaar, de anderen gemiddeld 200.000 per jaar.

90% van de mensen zal kiezen voor wereld 1. Relatieve positie in de samenleving is het belangrijkst.

Bij goederen die intrinsiek waardevol zijn is de hoeveelheid meer van belang (zoals vakantie, vrije tijd)

In de jaren 80 was het statussymbool een michelei jas. Was heel duur, alleen rijke jongeren konden die kopen.

Meeste goederen dienen zowel positionele als intrinsieke waarden. Bijvoorbeeld een auto, mooie auto als statussymbool, maar zal ook bijvoorbeeld beter rijden.

Vooral zichtbare goederen lenen zich voor dat statussymbool, maar ook goederen die schaars zijn.

Bij positionele goederen gaat het verschilprincipe niet op: ongelijkheden kunnen dan niet in het voordeel van minstbedeelden zijn.

Vergelijk ongelijkheden in onderwijs en gezondheidszorg.

In onderwijs is erger, omdat dat leidt tot positionele goederen, terwijl in de gezondheidszorg een pareto verbetering wel kan (met privé-instellingen), waarbij de minstbedeelden niet slechter af zijn.

Positionele goederen kunnen leiden tot ‘rat race’ ‘keeping up with the joneses’ en tot collectieve overwaardering van opties.

Bij statusgoederen kan streven naar méér prestige en populariteit leiden tot ‘opzichtige consumptie’, zonder dat we er gelukkig van worden (7 ferrari’s in je garage, wordt je daar wel gelukkiger van?)

Costly signalling (ook bij dieren): (relatieve) welvaart signaleren door kosten aan te gaan die anderen niet kunnen dragen.

Bij parfit misschien het idee gekomen dat gelijkheid niet waardevol is, in de case van positionele goederen kan levelling down toch de beste oplossing zijn.

Brighouse and swift.

Gelijkheid ligt vaak in het verlengde van andere dingen die we belangrijk vinden. Dat stellen wilkinson en Pickett: gelijkheid leidt tot meer geluk. Ongelijkheden zullen leiden tot rat race die niemand gelukkiger maakt. Het zijn gezondheidssociologen, daar komt veel van hun data vandaan. Leven in een gelijke samenleving is voor iedereen beter, niet puur in termen van materieel inkomen. “the spirit level, why equality is better for everyone”

“almost every modern social and environmental problem (…) is more likely to occur in a less equal society”

Gelijkheid meet men aan de hand van inkomensongelijkheid en die relateren ze aan een aantal andere indices. Vertrouwen, tienerouders, moorden, psychische problemen, literacy rates, sociale mobiliteit etc. etc.

Hoe gelijker de samenleving, hoe (over het algemeen) beter de levensvoorwaarden.

Economische groei is goed voor bevredigen van basisbehoeften en het verbeteren van levenskwaliteit, maar lever na een bepaald niveau geen voordelen meer op in termen van geluk, gezondheid, onderwijs (wet van dalend marginaal nut)

Boven een bepaald niveau (genoeg eten voor iedereen etc, ongeveer 10.000 dollar per persoon per jaar) vertalen inkomenswinsten zich niet meer in gelukswinsten.

Voor een groot stuk komt dat door positionaliteit, we vergelijken ons met de omgeving. (R. Easterlin, R. Layard)

In ongelijke samenlevingen is impact van onverdiende omstandigheden groter en zijn meestbedeelden niet beter af dan de meestbedeelden in gelijke samenlevingen.

In een ongelijke samenleving zijn we vooral bekommerd om de schaarse plaatsen, dat is een collectieve-actie probleem. Iedereen is bezig met eigenbelang, waardoor een sociaal sub-optimale uitkomst wordt veroorzaakt, niemand is tevreden met wat hij heeft.

Iedereen ziet in dat we het beter kunnen organiseren.

We kijken niet vaak over de grenzen heen om te vergelijken, en niet naar relatieve niveaus in de wereld, maar naar onze positie tov onze buren.

Hoe grote het sociale karakter van een probleem, hoe meer dit probleem zich zal voordoen in een ongelijke samenleving (tienerzwangerschappen bijvoorbeeld)

Paul Verhaghe: identiteit, problemen die we zien ontstaan hebben te maken met groeiende prestatiedruk en competitie, en die is groter in een ongelijke samenleving. Leidt tot stress, uitsluiting, etc. negatief zelfbeeld.

Tot nu toe gezien:

Gelijkheid is een gek ideaal, levelling down. Maar bij positionele goederen is dat zo gek nog niet.

En dat sluit aan bij de empirische analyse van Wilkinson en Pickett. Inkomen heeft een positioneel aspect. Je zelfbeeld wordt in grote mate bepaald door wat anderen van ons denken.

Paul Verhaeghe noemt het de enron-samenleving, in het bedrijf enron was die concurrentie zeer visibel, rank and yank, de werknemers werden gestimuleerd door elke maand de resultaten van elke individuele werknemer op te lijsten, van de beste naar de slechtste, gepost op de website, in het bedrijf bekend gemaakt.

Het gevolg, als je onderaan de ladder belandde werd je ontslagen. Maar ook publieke nageling aan de schandpaal (niet onvoldoende resultaten, maar de slechtste). Paul Verhaeghe verbindt dat met toename van het aantal burn-outs en stressgevallen en depressies.

Oplossingen?

Levelling down, leden van een armere, maar gelijkere samenleving kunnen beter af zijn.

Wilkinson en Pickett specifiëren niet of gelijkheid moet bereikt worden door de vrije markt met herverdeling via belastingen of door een meer socialistische economische structuur.

In Japan is er weinig herverdeling door belastingen, maar de markt is vrij herverdelend ingericht, in de Scandinavische landen juist hoge belastingen en herverdelingen.

Op persoonlijk, individueel, niveau ‘relativeren’ van het belang van sommige positionele goederen (schoonheid, materieel bezit). Maar in hoe verre kan dat?

Op maatschappelijk niveau: de onzichtbare hand van de markt werkt niet bij collectieve actie problemen en eigenbelang leidt (hier) niet tot het algemeen belang, maar tot sociaal suboptimale uitkomsten.

Bij zulke marktfalingen is staatsinterventie gerechtvaardigd in het algemeen belang (zelfs J.S. Mill zal op dit soort vlakken staatsinterventie propageren).

Stevige belasting op statusgoederen.

Andere optie is inkomensherverdeling, waardoor ongelijkheid verkleind wordt.

Inkomens afnemen van rijke mensen is niet per se noodzakelijk nadelig voor rijke mensen.

Morele grenzen aan marktwerking? En van de staat? Ethiek van de markt.

# Ethiek van de Markt

Basisprincipe van de onzichtbare hand:

Louter op basis van eigenbelang en vrije interacties ontstaat iets fantastisch. Adam Smith: uw brood op de plank moet je niet verwachten van het altruïsme van de bakker. Dat komt omdat je ervoor betaalt, win-win situatie. Bakker wil geld verdienen en heeft dat beroep gekozen en jij bent niet bezig met bekommernis om het welzijn van de bakker, nee je hebt honger, je wil die honger stillen, dus geef je de bakker geld. Louter op basis van eigenbelang ontstaat het algemene belang.

Ieder van ons kan vrij kiezen wat hij wil consumeren, wat hij wil produceren. Laat mensen maar vrij om hun eigenbelang na te streven, dan ontstaat op macro-niveau een zeer gunstige situatie.

Every individual intends only his own gain.

Vrij radicale gedachte in Smith’s tijd.

Er zijn ook marktfalingen, waarbij vrijheid en eigenbelang leiden tot moreel problematische gevolgen.

Negatieve externaliteiten (schade aan derde partij) en publieke goederen (collectieve actie probleem).

Utilitaristisch en liberaal onderbouwd. In deze twee gevallen werkt die onderbouwing niet.

Negatieve externaliteiten, wederzijds voordelige ruil, maar waardoor er schade ontstaat aan een derde partij (bijvoorbeeld vervuiling). J.S. Mill, jouw economische vrijheid stopt als je anderen schade doet.

Publieke goederen (andere zijde van zelfde medaille?) bijvoorbeeld zoiets als propere lucht, publiek toegankelijk, collectieve actie probleem, als we mensen vrij en egoïstisch laten redeneren, dan zullen die publieke goederen ten onder gaan. Bij vervuiling, je ziet dat wanneer je alleen aan je eigenbelang denkt, dan is dat een incentive om niet veel zorg te dragen voor die publieke goederen.

Vrijbuiters (freeriders), cruciale mechanisme is de verleiding om te gaan vrijbuiten, in de hoop dat andere mensen wel hun verantwoordelijkheid nemen.

Spel theoretische formalisering van collectieve actie problemen. C is coöperatie, NC voor niet coöperatie (vrijbuiten)

* De veronderstelling van eigenbelang kan je aanvallen.
* Het is ook niet eenmalig, dus je gaat wel coöpereren want uiteindelijk is dat ook in je eigen belang. Tit for that, reciproce altruïsme.
* Geen afspraken. Als je een afspraak kan maken (laat ons allemaal coöpereren, dat gaat in ons aller voordeel zijn), dan kun je er ook uit komen, maar wat is de waarde van een afspraak?

Wat we typisch doen is de staat, sociaal contract-theorie, laten ingrijpen, ervoor zorgen dat iedereen coöpereert (als je niet opruimt op het strand, dan krijg je een boete).

Als je de krant leest dan zie je dat heel wat problemen de structuur van collectieve actie problemen, verleiding tot vrijbuiten.

Hoe komt het dat op die problemen dan toch vaak spontaan een oplossing komt? Toch niet louter en alleen maar egoïstische mensen.

Bijvoorbeeld ultimatumspel. 2 anonieme spelers. Je neemt plaats achter een computer: je bent deel van het ultimatumspel, 2 personen, ander is anoniem, is een eenmalig spel. Speler 1 krijgt 100 euro en mag een verdeling voorstellen aan speler 2.

Speler 2 heeft geen impact op de verdeling en kan alleen zeggen of hij het voorstel aanvaard of weigert.

Veel proefpersonen stellen (relatief) gelijke voorstellen voor (speler 1) en dat ongelijke voorstellen bovendien vaak worden geweigerd (speler 2).

Dus er speelt meer dan alleen eigenbelang, ook morele motivaties en informele normen van fairness en reciprociteit.

Bruno Frey en Michael Sandel beschrijven hoe de markt (maar ook de overheid) precies deze morele motivaties, normen en waarden kan ondermijnen.

Als je bekommert bent om het lot van de andere, dan zal je ook eerder coöpereren. Hoe moeten we met die sociale intuïties omgaan? Kan de samenleving en de markt die moraal ondermijnen?

Voorbeelden:

Bepaalde relaties vermarkten, tot een marktinteractie maken.

Jongen heeft goede relatie met ouders, doet allerlei taken rondom het huis, is wel bereid om dat te doen, soms met tegenzin. Op een gegeven moment wordt hij betaald om het gras af te rijden. De standaard assumptie is, als je dat gedrag beloont, dan verwacht je dat dat gedrag meer gesteld gaat worden. Initieel is dat ook zo, maar het risico is dat dat ten koste kan gaan van de reden waarvoor hij dat eerst deed. Die motivatie van liefde voor zijn ouders, respect voor zijn pa etc. zullen eroderen.

Als je dan die financiële incentive weg zou halen, dan zal hij niet meer het gras maaien.

“a fine is a price”

Veel ouders bij een crèche kwamen hun kinderen te laat afhalen. Dus geef die ouders een boete als ze de kinderen te laat afhalen. Maar zodra de boete werd geïntroduceerd, verdubbelde tot verdrievoudigde het aantal ouders dat te laat kwam. Er was een relatie tussen de ouders en degenen die oppasten, terwijl ze het nu gewoon zagen als een prijs voor het langer blijven van die kinderen. Het gewetensprobleem is weg, omdat je er een prijs op plakt. Maar als de boete dan weg wordt gehaald is het hek helemaal van de dam.

Frey en Oberholzer-Gee, de bereidheid binnen de leden van de gemeenschap om iets in algemeen belang te aanvaarden, kan zakken wanneer er een compensatie voor gegeven wordt. Opslaan van kernafval, daar was wel een zekere bereidheid voor (ondanks Nimby), maar als er gevraagd was, ben je bereid die opslagplaats te aanvaarden als er compensatie vanuit de staat bij komt, dan werkt dat niet. Bereidheid om dat te aanvaarden zakt. “blijkbaar staat er hier iets tegenover” dan misschien weigeren om meer te krijgen? Of die beloning is niet genoeg voor het risico?

Door die prijs te introduceren breng je mensen in een economische frame of mind.

Of een bepaalde incentive of straf dit soort effect heeft, hangt af van de aard van de beloning of de straf. Financiele incentives geven vaak een crowding out effect.

Geld dat je krijgt voor het geven van bloed, dan kan je niet zo meer zeggen: ik doe dit voor mijn medemens, als je er geld voor krijgt ligt de verdenking op je dat je dat daarom doet. (kan ook dat er mensen wel bloed gaan geven, terwijl hun bloed onveilig is, omdat ze het geld nodig hebben.)

Normen en waarden kunnen voor collectieve actie zorgen.

Crowding out: aanbieden van incentives (beloningen, straffen) zorgt voor een afname i.p.v. een toename van het gewenste gedrag.

Prijseffect: beloning van wenselijk gedrag vergroot extrinsieke motivatie

Crowding out: beloning van wenselijk gedrag verkleint intrinsieke motivatie

Wat dan het netto-resultaat is, is per case anders.

Coclusie:

“pay enough or don’t pay at all”

Morele motivaties en normen keren niet terug wanneer men stopt met extrinsieke incentives, wat kan zorgen voor een negatief netto-effect op lange termijn.

Motivational spillover effects: crowding out kan zich verspreiden naar andere activiteiten en andere personen.

(de jongen die het gras moest afdoen wil ook betaald worden om zijn kamer op te ruimen, zijn vrienden horen het, willen ook betaald worden, etc.)

Gegevens zijn gemengd, verkeersboetes werken bijvoorbeeld wel.

Financiele incentive geeft vaak niet de juiste erkenning voor hun gedrag.

Beloningen die laten zien dat je goed je best hebt gedaan werken vaak beter.

Inspelen op eigen belang riskeert zo een self-fulfilling prophecy te zijn.

Morele motivaties niet ‘economiseren’ als schaarse goederen, maar wel trainen als een spier. Hoe meer er beroep op wordt gedaan, hoe krachtiger ze worden.

Hoe meer je je handelen beroept op altruïsme, hoe sterker je altruïsme wordt.

Vermarkting

Sandel: als je ziet dat markten steeds dominanter worden en dat markten introduceren misschien niet zo’n goed idee is, dan heb je een probleem. Steeds meer goederen worden gezien als “commodities” marktgoederen.

Sandel: we gaan van een martkeconomie naar een marktmaatschappij.

Bijvoorbeeld: speedy pas, in een pretpark, als je extra betaalt, dan mag je voor in de rij.

Te koop aanbieden op internet van speeches voor een bepaalde gelegenheid.

Loopt er niks mis met het commodificeren van dit soort goederen?

Cadeau moet vooral iets uitdrukken van vriendschap. Gewoon geld geven is toch minder.

Volgens Sandel is een ethisch en politiek debat nodig over de plaats van de markt in de samenleving omwille van twee problemen van deze vermarkting. (2 redenen om de markt moreel te begrenzen).

Fairness en corruptie.

Fairness gaat over ongelijkheid, rijke zakenman die een plaats in het publieke debat kan afkopen is unfair. Corruptie van een goed, we tasten een goed aan. Vriendschap is een goed, door het te commodificeren tasten we dat goed aan. Sandel heeft ook gesproken op Ted.

* Fairness. Ongelijkheid, het probleem is dat economische ongelijkheden die er zijn doorslaggevender worden naarmate de rol van de markt groter wordt. Hoe meer je kan kopen met geld, hoe meer economische status er toe doet.

Probleem aan de top, rijken kunnen voordelen aanschaffen die arme mensen niet kunnen: skyboxification, vip-ruimtes waar je alleen met veel geld binnengeraakt. Vroeger was gaan naar base-ball gaan naar waar iedereen gelijk was, allemaal dezelfde plaatsen.

Zeker bij sociale goederen lijkt dit problematisch: inschrijvingen aan universiteiten, toegang tot gezondheidszorg, toegang tot politiek.

Probleem aan de bodem: uitbuiting. Door vermarkting worden armen verleid (verplicht?) om hun ‘koopwaar’ aan te bieden. Armen die in de rij gaan staan voor rijken, nieren afstaan voor rijken. Prostitutie idem dito. Relaties op de markt zijn niet altijd zo vrij, als je geen andere mogelijkheid hebt dan prostitueren of verhongeren, dan is dat geen vrijheid.

Dit is een liberaal (Rawlsiaans) argument tegen de markt. Debra Satz onderscheidt vier kenmerken van schadelijke markten. (noxious markets)

1. Schadelijke gevolgen voor individuen
2. Schadelijke gevolgen voor de samenleving
3. Ongelijkheden in informatie of positie
4. Kwetsbaarheid van één van de betrokken partijen.

Volgens Satz is dit het grootste probleem van markten.

* Als je een goed vermarkt corrumpeer je het. Door het aanbieden van een bepaald goed kan het zelfs geheel verdwijnen, liefde of vriendschap. Echte vrienden zijn meer dan alleen gezelschap, het gaat er juist om dat het zonder tegenprestatie is. Tekenen van liefde of vriendschap kunnen wel vermarkt worden maar geven een verkeerd signaal, de waarde van dat teken daalt. Het geven van cash aan de jarige is economisch het efficientst, toch gaat er iets essentieels verloren.

Markets corrupts expressions of friendship. Aristotelisch argument. Teleologisch. Een cadeau schakelt zich in in de logica van vriendschap, het doel van een gift is om vriendschap uit te drukken, gewoon geld uitgeven doet dat niet. Een ruil is een onpersoonlijke activiteit, met een exit-optie, giftgoederen en erkenningsgoederen (gift goods and honorific goods) zijn persoonlijk en shared goods hebben geen exit-optie. Een prijs, nobelprijs, een medaille, dat zijn honorific goods.

Stel je hebt maar 100 violen, hoe ga je die dan verdelen over de samenleving? Wie het beste viool kan spelen? Utilitaristisch. Of, wie het instrument ten volle kan gebruiken, aristotelisch, viool is gemaakt om mooi op te spelen. Maar we gaan dat niet vermarkten, dat zou het goed corrumperen.

* Utilitaristisch, een wenselijk goed, we willen dat zo veel mogelijk in de samenleving, liefde of vriendschap ofzo. Hoe moeten we dat goed behandelen, zodat het zoveel mogelijk voor blijft komen? Crowding out zegt dat we dat dan niet moeten vermarkten. (dit punt is niet meer Sandel)

Bij Sandel gaat het om de aristotelische kant.

Jürgen Habermas: verschillende soorten rationaliteit, 2 domeinen in de samenleving, de leefwereld (symbolische reproducti van de samenleving) en het systeem (materiele reproductie van de samenleving). De instrumentele rationaliteit van het systeem verdringt de communicatieve rationaliteit in de leefwereld. Kolonisering van de leefwereld door het systeem, Habermas waarschuwt eigenlijk voor hetzelfde. Burgers worden consumenten en cliënten, ook in scholen en ziekenhuizen.

Michael Walzer: spreekt in termen van sferen. Een samenleving heeft een aantal sferen, de markt, dat is een sfeer, je hebt ook de sfeer van de politiek, van het onderwijs, van de gezondheidszorg. In elk van die sferen heb je specifieke goederen die volgens specifieke manieren verdeeld worden. Commodities worden op andere criteria verdeeld dan diploma’s. in depolitiek wordt invloed verdeeld, maar niet door de norm van de markt. Tirannie ontstaat wanneer 1 criterium over verschillende sferen heerst (bijv. geld heerst over macht). Geld moet niet zozeer herverdeeld, maar getemd worden. Met deze analyse kan je dus een andere oplossing krijgen, sfeer van de markt inperken. Sfeer van de markt alleen voor commodities.

Wat is dan de rol van de staat? Moet ze marktinteracties verbieden om morele grenzen van de markt te definiëren en af te dwingen?

Eerste argument: als ongelijkheid en dwang het probleem zijn, is het inperken van de macht allicht geen oplossing. Wel: informeren en exit-opties vergroten.

Tweede argument: moet overheid verkopen van speedy passes en speeches verbieden?

Ook staatsinterventies (boetes, subsidies, reguleringen) kunnen onwenselijke effecten hebben. Door burgers enkel te controleren en te bestraffen, kan je onwenselijk gedrag verder in de hand werken. Crowding out door de staat. Overheid die burgers alleen maar aanspreekt in de portemonnee riskeert burgers die alleen maar met de portemonnee denken.

Wat met toplonen, bonussen en opzegvergoedingen? Klopt het wel dat hogere verloning tot meer en beter werk motiveert? We willen dat de mensen die topposities hebben de beste mensen zijn, moeten we dan de markt zijn werk laten doen? Als mensen het niet bereidt zijn te doen voor 300.000 euro, willen we die dan wel op die plaats? Willen we niet mensen die om het bedrijf geven, i.p.v. om het geld.

Conclusies:

Sandel is voorstander van een ethisch debat, uil van de wijsheid die pas bij het invallen van de duisternis uitvliegt?

# Ethiek van de overheid

Wat is de filosofische basis van overheidsinterventie? Begint waar de markt niet meer werkt?

Liberalisme en paternalisme.

Basisbenadering, zowel in samenleving als in filosofie, is die van het liberalisme. Individuen moeten we rechten en vrijheden toekennen, zodat elk zijn eigen opvatting vna het goede leven kan nastreven. Op gelijke basis (iedereen evenveel rechten) en zoveel mogelijk.

Vrijheden van de een worden alleen ingeperkt door de vrijheden van een ander.

Verschillende opvattingen van vrijheid.

Standaard manier is vrijheid als negatieve vrijheid, vrijheid als vrij zijn van beperkingen, wanneer je opties je niet worden ontnomen, keuzevrijheid verkleinen is minder vrij maken.

Onderscheid tussen positieve en negatieve vrijheid, I. Berlin. Positieve vrijheid is vrijheid als autonomie. De capaciteit die mensen hebben om een keuze te maken, het hebben van verschillende opties is niet genoeg, je moet ook in staat zijn om de opties te kunnen evalueren. Niet zozeer vrijheid van, maar vrijheid om.

Die twee concepties halen andere dingen naar voren.

Als je vanuit liberalisme begint te redeneren dan kom je heel snel bij het schade-principe uit, J.S. Mill. Je mag alleen interveniëren als er schade is. Schade is wanneer de ene zijn vrijheid gebruikt om de ander zijn vrijheid te ontnemen. Als dat gebeurt mag er in de dader zijn vrijheid geïntervenieerd worden. Er is dus een soort van bubbel waarbinnen ieder individu soeverein is, dat is nodig om dwang in te perken, maar als iemand die bubbel intervenieert, dan mag er ingegrepen worden, dan is er harm.

Vrijheid inperken tegen iemands wil mag alleen als hij andere mensen schade aan doet.

Mill heeft antipaternalistische insteek, eigenbelang is geen legitieme reden voor overheidsinterventie, je moet de vrijheid hebben om jezelf te schaden.

Wat is schade? Mill: alleen fysieke schade, mes in het hart, vuist in het gezicht. Psychische schade, belediging, godslastering, zijn voor Mill geen legitieme redenen, dat is geen reden voor interventie.

Maar je mag bijvoorbeeld niet brand roepen in een overvolle aula, zodat mensen vertrappelt worden. Dan heb je met je woorden fysieke schade aangebracht, dat mag niet. Voor de rest zijn woorden maar woorden. Je kan er verontwaardigd over zijn, maar brengt geen fysieke schade.

Burgemeester moet bij een betoging dus alleen kijken naar de publieke veiligheid, mag niet om de inhoud van de betoging gaan.

Bij Mill mag dus heel veel. Want zodra vrijheid ingeperkt dreigt te worden dan ontneem je mensen de kans op heel veel waardevolle zaken. Inperken van vrijheid vn meningsuiting, dan zijn er 2 mogelijke scenario’s. Ofwel heeft de ingeperkte gelijk of ongelijk.

* Als hij gelijk had ontnemen we onszelf de kans om geconfronteerd te worden met een ware overtuiging.
* Als hij ongelijk had, wetenschappelijke onzin, of iets waar wij het moreel mee oneens zijn, zelfs als we kunnen zeggen dat hij “fout” is, dan nog ontnemen we onszelf iets wanneer we die persoon de mond snoeren. Als we vanuit de heersende opinie alle afwijkende opinies de mond snoeren, dan kunnen we de heersende opinie niet meer beleven, gaat het een dogma worden. Zelfs foute meningen zijn waardevol omdat ze u overtuigt maken van uw eigen mening.

De beste manier om tot waarheid te komen is een vrij en eerlijk debat. Spraak en tegenspraak, zoals in de wetenschap.

Als we dat niet zouden doen, dan laten we ons schild zakken, dan worden we op een bepaald moment overmeesterd door anderen, we moeten op onze hoede blijven, dat gaat het best door constant geconfronteerd te worden met andere meningen.

## Paternalisme

Tegenhanger van liberalisme. Overheden mogen intervenieren ten functie van het goede van de burgers zelf, ook tegen zijn wil, gerechtvaardigd door de claim dat de persoon beter af is, of beschermd wordt van harm, ook al komt die van zichzelf.

Veel inperkingen zijn beiden. Zelfde beleid kan op 2 manieren gerechtvaardigd worden, bijvoorbeeld niet meer roken op café. Bescherming van anderen en bescherming van de persoon zelf.

In onze samenleving telt een liberaal argument vaak eerder, paternalistische redenen zijn vaak controversiëler.

2 teksten in syllabus, andere Dworkin, vooral vanuit biomedische ethiek, paternalisme, informed consent etc.

Definitie van paternalisme:

X is paternalistisch tov y door z te doen als de vrijheid van y wordt ingeperkt door x, zonder de toestemming van y, tegen zijn wil, met als bedoeling het goede van y verder te promoten.

Enge manier bekijken en brede manier.

Eng is toegestemd op de overheid, breed is ook bij andere individuen die paternalistisch zijn. Bijvoorbeeld bij ouders en kinderen. Je mag niet de hele taart op eten, dat is paternalistisch in het belang van het kind, omdat wij als ouder beter weten wat in het belang van het kind is.

Verplichting om een helm of een gordel te dragen, dat is puur paternalisme. Waarom zouden daar boetes voor zijn, geen schade aan derden.

We weten wat goed is, wat belangrijk is, consequentialistische redenering. Die goede gevolgen rechtvaardigen inperkingen van vrijheden en rechten die meestal deontologisch worden opgevat. Paternalisten zijn meestal consequentialisten.

Bij puur paternalistische discussies is er altijd die twijfel.

Antiparlementaristen beargumenteren dat het heel moeilijk is om als overheid te weten wat goed is voor individuen. Wie is de overheid om mij te vertellen wat voor mij het beste is, gezonheid of pizza?

Zelfs als de overheid het weet, dan is er nog steeds schending van dat deontologische principe. Overheid respecteert mij niet als persoon op zichzelf, als individu, als doel op zichzelf.

Rechtsfilosofie: wat zijn rechten, functie, doel, basis?

* Will-theory: rechten geven een aantal mogelijkheden, openen opties en maken het individu soeverein over zijn private levenssfeer. Gebaseerd op het feit dat wij autonome rationele wezens zijn. rechten dienen om autonomie en vrijheid geen puur formeel, leeg concept te maken. In de lijn van Kant.
* Interest-theory: Andere visie, rechten en plichten dienen een specifiek doel, om de persoon beter af te maken. Iets is goed als het voor uw belang is, rechten zijn nodig in functie van het realiseren van zoveel mogelijk goed. Consequentialistisch. Rechten dienen voor nutsmaximalisatie.

Beide theorieën hebben voor en nadelen. Bij eerste theorie, verliezen comapatienten hun rechten omdat ze geen autonome wil meer hebben?

De gevolgen van het brute feit dat ik stemrecht heb zijn minimaal, consequentialistisch amper te rechtvaardigen, mijn ene stem heeft geen invloed op de verkiezingsuitslag.

Mill is een anti-paternalist, maar ook een consequentialist. Hij vind vrijheden enzo belangrijk, maa belangrijk om mensen instaat te stellen op zoek te gaan naar het goede leven, op termijn is het de beste garantie op geluksmaximalisatie.

Derde rechtvaardiging is contract-theorie. Alleen die overheidsinterventie waarmee wij zouden instemmen vanuit een bepaalde positie. Mensen zijn onrealistisch optimistisch, mensen hebben irrationele neiging om zichzelf te overschatten, mij gaat dat niet overkomen, ik ga geen longkanker krijgen, ik ga geen accident krijgen. Wanneer je dat weghaalt, dan zouden mensen wel instemmen met overheidsinterventies. Ik ga instemmen met de inperking van mijn vrijheid, omdat ik inzie dat ik anders te wilszwak zou zijn. Dus ga ik akkoord met gordel verplicht maken.

Consequentialisme en deontologie doen er dan niet zo toe.

What we would reasonably agree to.

Je hebt drie cruciale onderscheidingen (of vier)

Zuiver en onzuiver paternalisme. Zuiver is vrijheid inperken in elang van het individu zelf, helm dragen. Onzuiver is ingrijpen in productie van sigaretten, dan dien je het belang van de rokers. Tabaksproducenten verbieden zoveel nicotine erin doen, de groep waarin je ingrijpt is een andere dan die die je wil beschermen. Ook al koopt het individu vrij het product aan, je mag nog wel roken, maar zo sterk mag niet meer geproduceerd worden.

Zacht paternalisme vs hard paternalisme.

Voorbeeld van Mill is van een gevaarlijke brug, als zachte paternalist zou je daar een bordje bij mogen zetten, mensen die het willen oversteken de risico’s uitleggen, zodat diegene goed geïnformeerd kan beslissen.

Harde paternalist gaat zeggen dat ook als iemand de keuze goed geïnformeerd kan maken, dan nog we die mogen tegenhouden. Ook zo als iemand van een gebouw wil springen.

Zwakke en sterke paternalisme.

Zwakke paternalist stelt dat paternalisme zich moet richten op de middelen die mensen gebruiken, niet de doelen. Als iemand met een vergiet op zijn hoofd motor rijdt, dan moet de politie agent die aanhouden en uitleggen dat dat niet werkt, dat hij andere middelen moet gebruiken. Als die man dat als estetisch ideaal doet, hij vindt vergiet op zijn hoofd mooi, dan mag je daar niet op intervenieren, je hebt niets te zeggen over zijn doelen.

Sterk paternalist gaat ook over doelen, je moet meer geven om veiligheid, dat gaat boven mode ideaal.

Libertarisch paternalisme.

Richard Taylor, gedrageconoom. Nudge, boek. Verdedigt wat men tevoren dacht onmogelijk te zijn. Het dienen van het belang van de burger kan ook zonder inperking van de vrijheid. Proberen mensen hun keuzes te sturen. Geen keuzes ontnemen, keuzes lichtjes beïnvloeden, een duwtje in de goede richting, nudge.

Als je er vrij voor kiest om je vrijheid anders te gebruiken dan wordt je niet gedwongen.

Dus paternalistisch zijn en vrijheid niet blokkeren. Decisions niet forcen, maar verbeteren, in de richting van de goede deur duwen.

Basisvertrekpunt is dat mensen niet altijd rationeel zijn, we doen onszelf schade.

Voorbeeld is vlieg in wc-pot, je wordt vrijgelaten, maar je eigenbelang wordt aangemoedigd.

Men doet dan aan keuze-architectuur. De manier waarop we de keuze context invullen heeft invloed op hoe we keuzes maken. Waar in de cafetaria je de friet en de appelen presenteert heeft een gigantische invloed op de consumptie.

Waarom richten we die keuze-context dan niet zo in dat we ze een duw in de goede richting geven? Je kan nog altijd frieten kiezen, niet tegen vrijheid.

Marketingmensen weten dat al veel langer, je wordt continu in de richting van bepaalde producten gepusht. Als de winkel dat mag doen, waarom mag de overheid dat dan niet doen?

Je moet een keuze altijd op een bepaalde manier presenteren, je moet daar altijd een keuze in maken, waarom dan niet de gezondste, beste manier?

Sommige mensen zeggen, dat is beledigend, blijft de overheid die probeert mijn keuzes te beïnvloeden, overheid behandelt mij als kind.

Sommigen vinden dat akelig, dat de overheid dat doet, akeliger dan dat de markt dat doet.

Hoe weten we in welke richting we moeten nudgen? Hoe definiëren we wat goede keuzes zijn?

Waarom niet nog verder gaan? Boetes enzo?

Misschien is paternalisme per definitie vrijheidsbeperkend. Dan misschien andere definitie van paternalisme, waardoor dit het niet meer is.

Verhouding ethiek-politiek.

Laatste onderscheid is tussen welfare en moral.

Of je nu deontoloog of consequentialist bent, je doet altijd vanuit een bepaalde invalshoek aan politiek. Het is belangrijk dat… vanuit ethiek aan politiek doen.

Moral paternalism, verbeteren van karakters op moreel vlak. Wat moreel waardevol is, is meer dan alleen vrijheid en rechten. Prostitutie, dwergwerpen. Dwergen bieden zich aan, aan alle kanten is dat vrijwillig. Is daar dan iets mis mee? Zelfs als het welzijn van die mensen niet geschaad wordt, dan kan er nog iets fout mee zijn, iets intrinsiek degraderend?

Er is een hele stroming waarbij men zegt dat ethiek en politiek niets met elkaar te maken hebben. Might and right. Realistisch, politiek draait om macht.

Er is geen poging meer om dwang daar te gaan rechtvaardigen, realistische auteurs vinden dat een stomme vraag. Dwang ontstaat als iemand de macht grijpt. Legitiem overheids optreden moet intern worden verantwoord, niet met verwijzing naar ethiek.

Intermezzo over wetenschap, hart-devlin wordt overgeslagen, hoeft niet geleerd te worden.

Het is mogelijk om beide verhalen te combineren. Waarom of geen beperkingen of goede gevolgen? Waarom niet beiden.

Puur consequentialistisch, gevolgen, deontologisch, alleen rechten.

Maar je kan stellen: er zijn rechten die absoluut gelden en daarna moet de overheid consequentialistisch zijn.

Of: verbreed consequentialisme. Rechten zijn goed, gevolgen kunnen ook goed zijn. Rechtenneit begrijpen als absolute beperking op handelen, maar iets wat ook afgewogen moet worden.

3e mogelijkheid, bepaalde rechten mogen afgewogen worden t.o.v. welzijn, maar sommige niet, die blijven buiten elke afweging staan. Foltering zouden we nooit toestaan.

Conclusie:

Op het niveau van de staat is het maken van afwegingen tussen waarden haast onvermijdelijk en dus is consequentialistische benadering het meest plausibel.

Deontologische benadering leidt meestal tot het toekennen van rechten en vrijheden, waarbinnen die zelf vrij is. Zodra die beperkingen zijn opgelegd (grenzen op het handelen) zijn mensen verder vrij om te doen wat ze willen.

Consequentialist: wat moreel is, is maar 1 uitkomst, daar is immers het meeste nut. Heel ander beeld dan de afgebakende grenzen.

Deugdenethiek is nog een ander perspectief. Concepten die je in staat stellen om het gedrag, waarin mensen vrij zijn, toch moreel te beoordelen. (grassprietjes tellen is niet het meest bewonderenswaardige wat je kan doen). Morele plicht ten aanzien van je zelf om je te vervolmaken. De overheid moet dan dat proces mogelijk maken.

Als de meest deugdzame burgers moeten regeren, moeten we hen proberen te selecteren en hen deugdzaam houden. Deugd kun je trainen volgens deze. Dat moet de overheid doen. (denk aan crowding out) incentives geven om mensen deugdzaam te houden.

# Ethiek van het milieu

Tot nu toe vooral over morele plichten ten aanzien van andere mensen. Hier: wat zijn onze morele plichten ten aanzien van niet-menselijke wezens, natuur en milieu. Kritische bedenkingen tegen het huidige systeem. Het criterium om nu te bepalen of een samenleving het goed doet is kijken hoe rijk ze is.

1. Huidige levensstijl zorgt voor schade aan derden? Ecologisch. Falen van de markt? Mensen nu, toekomstige generatie, het milieu zelf. Liberaal.
2. Aristotelisch en consequentialistisch: intrinsiek waardevolle zaken ondermijnen, crowding out.
3. Paternalistisch: toename in welvaart zorgt niet meer voor toename in termen van ons eigen (subjectieve) welzijn, positionele goederen, rat race.

Impact = population x affluence x technology

IPAT formule.

Idee van duurzme ontwikkeling. Meer groei met minder impact op milieu.

Of moeten we niet meer richten op groei?

Tim Jackson: individuen in staat stellen een goed leven te leiden, maar bounded, binnen de grenzen die de aarde stelt.

Oorzaken van ecologische crisis

Antropocentrisme en instrumentele attitude. (in religie, filosofie en alledaags denken)

Francis Bacon, Descartes.

Natuur heeft geen waarde, behalve instrumenteel. Descartes, dieren zijn puur lichamelijk, die hebben geen morele waarden, zijn machines. Input en output.

Is een kleine correctie nodig, of een volledige omslag?

Betere technologieën? Of is de grond van het probleem in die instrumentele attitude ten aanzien van de natuur?

Natuur intrinsiek waardevol of alleen instrumenteel?

Kan zowel subjectivistisch of objectivistisch opgevat kunnen worden. Iets kan intrinsiek waardevol zijn, ondanks dat wij als waarderende wezens die waarde eraan toekennen.

Welke wezens hebben morele waarde?

* Antropocentrisch: Alleen mensen? De natuur of dieren kunnen dan ook morele waarden krijgen, maar alleen in zoverre dat ze bijdragen aan menselijke belangen, doelen, etc. dus alleen instrumentele waarde.
* Transgenerationeel: alleen mensen, maar ook wel toekosmtige generaties.
* Zoöcentrisch: ook (sommige) dieren verdienen morele consideratie (zoals Singer, dieren die kunnen lijden)

Dat zijn redelijk plausibele uitbreidingen, controversieler:

* Biocentrisch: alle levende dingen verdienen morele consideratie (ook planten, bomen)
* Ecocentrisch: vorige aanpakken allemaal teveel gericht op individuen. We meten holistischer zijn. Het gaat om het in stand houden van soorten of ecosystemen of zelfs moeder natuur. Verschillende verdedigers verdedigen verschillende communities. Gaia gedachte, mens is onderdeel van het hele systeem.

Callicott: ecocentrist, verschillende plichten ten aanzien van verschillende delen van de morele gemeenschap, concentrische cirkels. Mensen, gedomesticeerden, niet-gedomesticeerden. Dus gradatie van belangrijkheid.

Wildheid. Mensen zijn gefascineerd door wildheid, dat interesseert ons, is zo anders dan wij. Hoe moeten we ons daar toe verhouden?

Spanning tussen rentmeesterschap en terughoudendheid tegenover het andere.

Misschien moeten we de natuur niet respecteren omwille van de gelijkenis met, maar owv de andersheid van onszelf.

# Examen

Idee is niet om het eens te zijn met de prof. Meer denken over deze cruciale kwesties.

Alledaagse keuzes enzo:

Moeten we vegetariër worden?

Moeten we een deel van onze rijkdom geven aan armoedebesrijding?

In welke mate moeten we herverdelende maatregelen in de sociale zekerheid ondersteunen?

Hoe kunnen we collectieve actie problemen vermijden?

Wat betekent rechtvaardigheid?

En dat kunnen koppelen aan diepere filosofische theorieën.

Institutionele kwesties, hoe moeten we de samenleving inrichten?

De markt, de overheid, gezondheidszorg, sociale zekerheid etc.

## Verplichte leerstof:

Alles

Alle teksten, alles wat in de hoorcolleges gezegd wordt.

In de hoorcolleges is wel de kern. Het gaat niet om alle minieme details en voetnoten in de teksten. Hoofdzaken goed kennen, bijzaken zijn iets minder belangrijk.

Ppt’s zijn de kern. Maar meer dan dat moet je wel kennen.

Ethiek als kritische reflectie over morele intuïties, overtuigingen, principes en normen die vanzelfsprekend lijken. De behandelde concepten, argumenten en theorieën dienen als stimulans:

Belangrijkste:

Argumenteren

Begripsverheldering

Communicatie.

Alle begrippen dus uitleggen, je moet wel aantonen wat je kent.

Bij de voorbereiding mag je opschrijven, dat leest de prof en dan stelt hij bijvragen. Hoeven niet per se volzinnen te zijn. Gestructureerd, schematisch is ook goed.

Examen duurt mondeling ongeveer 15 minuten, daarvoor krijg je schriftelijke voorbereidingstijd. Zoals altijd bij mondelingen.

Je krijgt 3 vragen, twee algemene vragen, 2 dingen te vergelijken, theorie toe te passen enzo. 1 kleinere bijvraag die meer een conceptuele reproductievraag is.

Voorbeeldvragen:

1. Op welke manier geeft Rawls met zijn rechtvaardigheidsprincipes kritiek op het utilitarisme?
   1. Antwoord moet wel echt een antwoord geven op de vraag, beide uitleggen, maar je moet ook het verband leggen.
2. Leg uit: Rawls’ verschilprincipe.

Pen meenemen, geen fraude, uiteraard.

## Tips

Onderschat de cursus niet. Veel teksten zijn relatief leesbaar, maar je moet het wel echt kennen, studeren. Goede antwoorden zijn vaak niet goed genoeg. Rawls verschilprincipe is niet: aandacht hebben voor minderbedeelden. Nee, je moet precies weten. Minstbedeelden, sociale primaire goederen, maximin, etc. nuances zijn belangrijk.

To the point antwoorden. Lees de vraag, probeer te ontdekken waar er naar gevraagd wordt.

Veel vragen zijn voorzetten die je moet binnenkoppen, er zitten vaak ook deelvragen in. Je weet dat de prof wil horen de principes en de verschillen daartussen. Verschillende delen van het antwoord geven.

Als je een vraag krijgt moet je bedenken, wat wil de prof hier horen.

Veronderstel niet dat de prof het antwoord kent.

Schrijf leesbaar en gestructureerd.

Argumenteer helder, logisch en puntsgewijs.

Probeer iets eerder aan te komen bij het examen.

1. Wat is speciësisme
2. Vergelijk Sandels eerste argument tegen markten met Rawls rechtvaardigheidsprincipe. Gebruik een maatschappelijk relevant voorbeeld.
3. Beschrijf argumenten voor gelijkheid aan de hand van de tekst van Parfit, en geef je eigen visie.