Epistemologie

Spreekuur woensdag van 11 tot 12, of afspraak maken

Episteme en logos, kunde of leer en episteme is kennis. Belangrijk? Ja, behoort tot de harde kern van de filosofie. Met metafysica en logica is het de harde kern van de wijsbegeerte. Het gaat om kennis en kennis wordt aangevochten, sophisten, sceptici. Doxa, opinies, onderscheiden van kennis, van weten.

Metafysica, liever spreken over ontologie: de leer van wat er bestaat, metafysica is hier dus niet religieus ofzo.

Epistemologie heeft raakvlakken met ontologie, wat de essentie is, wat de existentie is, en filosofie van de taal. Problemen benaderen vanuit hoe we over problemen spreken. Kennisconcept en waarheidsconcept.

Alles wat verteld wordt staat op toledo. Algemene opbouw:

1. Kennis, overtuiging en waarheid. Maar natuurlijk nooit een definitieve oplossing.
2. Het rechtvaardigingsprobleem, grootste probleem in klassieke metafysica.
3. Het Gettier probleem en post-Gettier epistemologie.
4. Probleem van a priori kennis.
5. Zelfstudie: the problems of philosophy van Bertrand Russell. Ongeveer 80 pagina’s ervan lezen, komen ook vragen over.

Op toledo staat een leeswijzer en leervragen over dat boek. Dat zijn ook hints en tips voor het examen. Er staat een link naar een elektronische versie.

Vandaag het klassieke kennisconcept, dat analyseren. Er staat echter meer in de planning. Die verdiepingen zijn niet verplicht, bedoeld als mogelijkheid om verder te informeren, of voor bijvoorbeeld een bachelorscriptie. Zelfstudie is wel verplicht. Is slim om telkens de nota’s van de vorige college’s nog eens door te nemen voor het volgende college, zodat je mee bent. Systematisch bijhouden, examen is begrip van de concepten en theorieËn die we gezien hebben.

# Kennis

Het concept kennis.

Welk concept van kennis? Wat is kennis?

Wij lijken vele dingen te kennen, te weten. In het engels is het onderscheid tussen weten en kennen niet, knowledge. In het nederlands wel, weten is meer afstandelijk, kennen is een meer persoonlijke kennis. Ik heb geen kennis van prins philip in persoonlijke zin, maar ik weet wel wie prins philip is. Kennen en weten zullen hier niet onderscheiden worden, we gaan uit van het engels. Russell: Knowledge by acquantance.

Feiten betreffende:

1. Mijn onmiddelijke subjectieve ervaring (bewustzijnstoestanden), bijvoorbeeld hongerig voelen, depressief voelen. Dat weet ik vanuit de binnenkant, maar een extern iemand weet dat niet zomaar. Zijn dus ervaringen die het individu alleen maar onmiddellijk kan weten.
2. Momenteel waargenomen fysische omgeving (inclusief mijn eigen lichaam). Onmiddelijke ervaring van het lichaam is niet echt onmiddellijk, behoort tot ervaring van externe objecten.
3. Bredere waarneembare wereld buiten mijn huidige ervaring. Bestaat datgene wat niet in de onmiddellijk waarneembare ervaring zit? Daar speelt zich enorm veel af. Buiten de ervaring van mijn geestelijk leven. Weet je dat de poort nu open staat van het HIW? Niet zeker, het is wel zeer plausibel, aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid. Maar het bevindt zich buiten mijn perceptieveld.
4. De ervaringen, psychische toestanden, disposities en karaktertrekken van andere personen.
5. Causale eigenschappen van observeerbare objecten en processen. Dat metaal uitzet als je het verwarmt, maar dat is nog wel oberveerbaar.
6. Onobserveerbare relaties en entiteiten. Die kunnen we niet waarnemen, maar de effecten ervan soms wel! Bijvoorbeeld Higgs-deeltje. Is niet-observeerbaar. Onmogelijk. Het enige wat in CERN te zien is, zijn effecten op platen, streepjes daarop. Op basis daarvan concluderen we het bestaan ervan. Ook al is het onobserveerbaar. We weten dat, of we menen dat te weten.

Dat zijn allemaal voorbeelden van weten.

Vragen daarover:

Kennen we deze dingen/feiten ook?

Weten we deze zaken/feiten ook?

Zonder twijfel? Met zekerheid?

Weet je zeker wat je eigennaam is? Ja, dat antwoordt iedereen. Dat weet je zeker.

Volgens Descartes weten we bijna niets met zekerheid.

Basisvragen:

Wat betekent het te zeggen dat ik deze dingen/zaken/feiten ken of weet? – de natuur van de kennis.

Platonische vraag, wat is x, wat is goedheid, etc.

Waar komt kennis vandaan? Hoe bouw je dat op? Wat is de bron van die kennis?

Hoe ken ik die zaken? De bronnen van kennis. Perceptie? Wiskundige kennis. A posteriori kennis en a priori kennis.

De limieten van de kennis. Ken ik werlelijk al de dingen/ feiten die ik denk te kennen?

Dat zijn de 3 basisvragen van epistemologie. Nu behandelen we de eerste.

Wat is de hoofdstad van braziliË? Brasilia.

Stroomt de amazonerivier in brazilië? Ja.

Ligt sao paolo ten westen of ten oosten van rio de janeiro?

Is oscar niemijer een braziliaan of niet? En wat is zijn beroep?

Is uruguay kleiner of groter dan paraguay?

Peilen naar aardrijkskundige kennis. Klopt die met de feiten.

Als je iets weet, dan is dat geen loutere opinie, is waar of onwaard. Kennis heeft relatie met waar en onwaarheid.

Wat is kennis?

Propositionele kennis, kennis van feiten, daarover gingen de braziliaanse voorbeelden. Feiten is enger dan proposities.

Propositionele kennis is het basisgeval van kennis, het standaardgeval. Daarop gaan we inzoomen.

Daarna een analyse daarvan: “S weet dat p”

Traditionele analyse van kennis: TAK.

Aardrijkskundige voorbeelden, maar ook andere soort van empirische kennis is mogelijk. Fysica is een empirische wetenschap, kennis van feiten en proposities. Wiskundige kennis is geen kennis van feiten. Feit is een empirisch gegeven. 1+1=2 is niet echt feitelijke kennis (daar is wel discussie over) dat is a priori, zintuigen zijn slechts nodig als hulpmiddel. Maar 1+1=2 is wel een propositie. Dus propositie dekt beide ladingen. P is een propositie, deze kennis is dus altijd van de vorm “S weet dat p”

Kennis gericht op proposities, op gedachte-inhoud.

Die kennis is onderscheiden van andere soorten van kennis. Bijvoorbeeld capaciteitskennis. Ik weet hoe ik moet zwemmen, hoe ik moet fietsen, hoe ik auto moet rijden. Daar denk je niet propositioneel over na. Kennis komt dispositioneel binnen, zo kan je “blindelings” een auto besturen.

Propositionele kennis is theoretische kennis. In onze westerse cultuur hebben we allemaal al minstens 15 jaar propositionele kennis onderwezen gekregen. Vandaar de focus op propositionele kennis. (Stanley and Williamson “knowing how”)

Kennis door vertrouwdheid, kennis van objecten. Persoonlijke kennis. Door eigen contact met de obejcten. Dat is dus geen propositionele kennis, bijvoorbeeld iemand persoonlijk kennen.

We concentreren ons op propositionele kennis.

Nog andere soorten:

Empirische en niet-empirische kennis. Empirische krijg je door waarneming. Daartegenover staat a priori kennis, wiskunde en logica. Rationalisten dachten dat je op een a priori manier empirische feiten kon leren kennen. Vanuit je leunstoel. (leibniz en descartes)

(er is ook nog kennis op basis van getuigenis, ‘testimony’ dat zal niet behandeld worden, is dat echte kennis, of goedgelovigheid? Te vergelijken met waarneming door een toestel (telescoop, microscoop) ? iemand anders waarneming. Expertise. Hoe betrouwbaar zijn die? Indirecte empirische kennis)

Wetenschappelijke kennis versus morele kennis.

Expliciete kennis versus stilzwijgende kennis. (tacit knowledge) als je al 10 jaar in een huis woont, dan weet je stilzwijgende hoeveel treden de trap heeft, je probeert nooit een trede teveel op te stappen, maar is geen expliciete kennis.

In deze cursus gaat het over empirische, propositionele kennis. Meestverspreide kennis in onze westerse cultuur. Dat is het onderwerp.

Klassieke analyse van die propositionele kennis:

Het weten dat.

Standaardformule: S (subject)

S weet dat p

P van propositie

Dus is een propositionele uitspraak.

Plato: analyse van het kennisconcept. Wat is kennis?

Analyse in termen van elk afzonderlijke noodzakelijke voorwaarden en al die voorwaarden bij elkaar voldoende voorwaarde.

Voorbeeld voor het concept van vrijgezel. Vrijgezel is het analysandum, het te analyseren. Wat zijn de noodzakelijke voorwaarden? De hoop om daar te komen dat die reeks van voorwaarden gezamenlijk voldoende zijn, dan heb je een exhaustief explanans.

Vrijgezel:

1. X is een mens
2. X is mannelijk
3. X is ongehuwd
4. X is volwassen

Die vier voorwaarden zijn elk afzonderlijk noodzakelijk. Zijn die 4 als groep voldoende om uit te leggen wat een vrijgezel is? Analysans. Analysandum is hetgeen wat je wil analyseren, daarover een analyse geven.

Deze manier heeft het vanaf Plato volgehouden tot 1960. Gettier.

Traditionele analyse van ons kennisconcept.

Analysandum

S weet dat p.

P -> q

Q is noodzakelijke voorwaarde voor p.

Eerste voorwaarde is dat er een mentale toestand moet zijn bij het kennende subject. Mentale toestand is een overtuiging, een belief, een doxa. Verschil tussen episteme en doxa. Iets wat in uw hoofd zit, niet noodzakelijk kennis. Maar cognitieve toestand moet aanwezig zijn bij het subject. Overtuiging dat koning Philip en koningin in bad zitten. Dagdroom. Die overtuiging komt in mijn hoofd op, is dat kennis? Nee. Wat moet daar nog bijkomen?

Mentale toestand moet met iets objectiefs overeenkomen. Overeenstemming tussen subjectieve toestand en objectieve feiten. (op dit moment zitten de koning en koningin in bad). Heb ik dan kennis? Weet ik dat dan? Nee. Kan louter toevallig zo zijn.

Er moet een rede zijn om die twee te verbinden. De overtuiging dat p moet gerechtvaardigd zijn. Als de lakei mij belt om te vertellen dat ze in bad zitten, dan heb ik een reden. Dan kan de connectie gemaakt worden.

Dus 3 noodzakelijke voorwaarden voor kennis: 1 overtuiging, meningsvoorwaarde, 2 moet zo zijn in de feiten, de gedachteinhoud moet corresponderen, overeenstemmen met de feiten en 3 die correspondentie moet geen toeval zijn. Rationaliteit, objectiviteit binnenbrengen in subjectieve representatie van de wereld. Hoe meer steun, hoe meer plausibel dat het waar is.

TAK = JTB (justified true belief)

3 noodzakelijke vorwaarden, die als groepje ook voldoende voorwaarden zijn. Menen, waarheid en rechtvaardiging, daarin komt kennis niet voor, maar kennis is equivalent met deze 3 voorwaarden.

De meningsvoorwaarde 🡪 theorie van propositionele attitudes

Waarheid 🡪 theorie van waarheid

Rechtvaardigingsvoorwaarde 🡪 theorie van rechtvaardiging

Justified, true en een belief.

Als 1 van de noodzakelijke voorwaarden vervalt, dan heb je geen kennis meer. Je hebt geen kennis als je totaal onwetend bent van bepaalde kennis.

De onwaarheid kan niet gekend worden. “ik weet dat water kookt op vijftig graden” als je iets weet, dan moet het noodzakelijkerwijze waar zijn. Onwaarheden kunnen we niet kennen. Wat we dachten te weten, kan onwaar zijn.

Ook mogelijk dat je louter toevallig de band maakt.

Propositionele kennis. Wat is een propositie?

Wat is een mening, een overtuiging? Hoe verschilt dat van echt kennen, echt weten.

Waarheidsvoorwaarde. Wat is waarheid?

Elke analyse staat voor problemen, 2 standaarduitdagingen:

1 Descartes, scepticisme. Radicaal, wat je echt weet is zeer gelimiteerd. De natuur, de bronnen en de limieten van de kennis.

2 de wetenschap. Tot nu toe puur geredeneerd, geen experiment ofzo. Wetenschap zal het klassieke beeld ook challengen.

3 is kennis relatief? (dat zal niet uitgebreid behandeld worden) de zuli’s hebben een aantal kennissen, wetenschap die compleet anders is dan de onze. Is kennis van de Zuli’s anders?

Recente postmodernisme, deconstructivisme veronderstelt dat kennis relatief is, dat kennis sociaal geconstrueerd is, dat kennis niet universeel is, dat kennis afhankelijk is van de geest en de taal. Wel een belangrijke kwestie. Dus zelfstudie: Boghosian “fear of knowledge, against relativism and constructivism”

Voor traditie was dit derde punt niet van toepassing.

Epistemologie gaat soms een beetje over in ontologie, in taalfilosofie:

Wat is een ovetuigin? Wat is een propositie? Wat is de natuur van een propositionele attitude?

Geen epistemische concepten. Overtuiging is psychologisch. Propositie is ontologisch.

P is theorie van propositie

PA van propositionele attitude

S meent dat P.

Propositionele kennis. Enorm uitgebreid. Napoleon verloor bij waterloo.

Wat is die P? is dat een steen? Een feit? Feit bestaat per definitie.

Propositie-logica. Een uitspraak, een inhoud, een gedachte, stand van zaken? Stand van zaken is niet hetzelfde als een feit.

Uitspraak is een linguïstische entiteit. Onuitgesprokene?

Verschillende opvattingen: p is

1. Zin (sentence), woorden, termen, linguïstisch niveau
2. Oordeel, overtuiging (judgement, belief) psychologisch niveau

------------

1. Propositie (ontologisch niveau)
2. Standen van zaken, feiten, het geval-zijn (ontologisch niveau)

Maar feiten zijn niet in je hoofd.

“propositions and their neighbours” in het boek metaphysics. Michael lux.

Als je een overtuiging hebt.

Je gaat iets uitspreken, een assertie: “the kat is op de mat”

Dat betekent maar iets in de mate dat er ook iets aanwezig is in uw hoofd. Mentaal oordeel. Je denkt dat de kat op de mat is. Die gedachte-inhoud is klassiek gesproken een niet-psychische manifestatie. Niet fysisch, niet psychisch, een gedachte-inhoud in het platoonse rijk. Gedachten hebben slechts inhoud omdat ze gericht zijn op een denkbare inhoud. Apart statuut. Ontologisch apart statuut. Die propositie is waar, als ze correspondeert met de feiten. Overeenstemming.

Proposities zijn nodig om communicatie te verzekeren. Le chat est sur le tapis, is totaal anders dan de kat is op de mat. Andere gedachte-inhoud. Toch bedoelen we hetzelfde. Zelfde propositie. Kort door de bocht. Propositie is een metafysische entiteit.

Waarheid heeft te maken met overeenstemming tussen propositie en feiten.

Propositie heeft een nog meer elementaire structuur.

Is opgebouwd op basis van concepten. Van propositielogica naar predicatenlogica. Het wit-zijn van sneeuw. Elke propositie is opgebouwd uit concepten. (wit-zijn bijvoorbeeld)

Concepten zijn niet evalueerbaar als waar of onwaar. Propositie bestaat uit verbinding tussen die concepten.

Concepten zijn de kleinst mogelijke denkeenheid.

(claude Panaccio: Qu’est-ce qu’un concept)

Als we overtuigd zijn, dan richten we ons op een bepaalde propositie, propositionele attitude.

Inleiding in westerse epistemologie begint met kennisconcept.

TAK voorlopig Kp kennis dat p, weten dat p, propositionele kennis. Later over relatie tussen proposities en feiten enzo.

Nu gaat het over proposities, kat zit op de mat en the cat is on the mat, verschillende zinnen, maar verwijzen naar dezelfde propositie.

Wat hebben we nodig? Een mening dat p: Mp

Of een overtuiging dat p: Op

Maar dat is niet voldoende, is een subjectieve toestand, kennis ambieert objectiviteit, de waarheid.

Waar-zijn van p: Wp

Tweede noodzakelijke voorwaarde is het waar-zijn. Onwaarheid kan je niet kennen.

En epistemisch geluk moet uitgeschakeld worden.

Dat is het hart van de epistemologie, derde conditie.

Rechtvaardiging. Je moet reden hebben om de band te maken tussen het subjectieve en het objectieve. R[Op]

Eerst over de eerste twee.

Vandaag:

## Overtuiging

Wat is een overtuiging hebben in relatie tot kennis hebben?

Onfeilbaar? Twijfel? A la Descartes, scepticisten.

Pomp om intuïties naar boven te halen.

Volgens de klassieke analyse zijn alle drie afzonderlijk noodzakelijke voorwaarden, en samen voldoende. Dus is een pijl in twee richtingen. Exhaustieve analyse.

Wat is een overtuiging? Een mentale toestand.

Propositionele attitude. Attitude (vrees, hoop, verlangen, etc.) gericht op een inhoud, een propositie. Verlangen is subjectief. Vrees en hoop ook. Overtuiging hebben ook!

De rest zijn allemaal non-cognitieve attitudes, overtuiging niet. Heeft dus een compleet andere structuur. Als ik verlang naar een ijsje, dan probeer ik de werkelijkheid te veranderen. Als ik overtuigd ben, dan moet ik mij naar de werkelijkheid schikken.

Cognitieve attitude is niet van de wil, maar van het verstand, cognitief.

Zijn alle cognitieve attitudes hetzelfde?

Nee.

Ik kan denken dat de krokussen in mijn tuin bloeien.

Maar ik kan er ook van overtuigd zijn, dat is sterker.

Ik ben ervan overtuigd dat Brussel de hoofdstad is van belgië, is een vertaling van het engelse belief.

(niet geloven als vertaling, dat is meer religieus getint, het gaat hier om overtuiging, ik heb overtuigingen over bepaalde standen van zaken van de werkelijkheid. Is zwakker dan religieus geloof.)

Sommige filosofen hebben dat uitgebreid tot het aanvaarden van een propositie. Aanvaarden in zwakke zin.

Belangrijk: moet onderscheiden worden van andere.

Je moet echt subjectief zeker zijn als je het over kennis hebt. Je kan niet weten dat coniferen in de winter groen zijn, als je niet subjectief zeker bent.

Kennis impliceert sureness, zekerzijn, dan pas heb je weten.

Welke cognitieve attitude?

Denken dat p

🡪

Menden dat, overtuigd zijn dat p

Aanvaarden dat p

Subjectief zeker zijn dat p

Dan pas kan je weten dat p

Belief acceptance en sureness, worden alle drie door kennis geïmpliceerd volgens ayer. (zie extra lectuur)

Kennis impliceert een mentale toestand. Maar is kennis een mentale toestand?

Klassieke antwoord: is kennis louter een mentale toestand? Neen, is niet louter een mentale toestand.

Controversieel antwoord: ja.

Eerst klassieke antwoord: kennis is geen louter mentale toestand. Als je kijkt naar onze traditionele analyse van kennis, dan zie je niet alleen de mentale toestand, maar ook twee andere dingen die niet mentaal zijn, waarheid en rechtvaardiging. Zijn niet mentaal. Het is een conjunctieve analyse.mentale toestand verbonden met twee niet-mentale voorwaarden.

Kennis is een normatief concept, niet louter descriptief. Je moet beantwoorden aan een aantal criteria, aantal normen, om kennis te hebben. Normatief.

Normaal gezien normatief verbonden met ethiek, maar dat is maar partieel juist. Zelfs logica is normatief, verschil tussen geldige en ongeldige redeneringen. Dat is een normatief onderscheid. Er is logische normativiteit.

Timothy williamson: kennis is een factieve mentale toestand. Dat is het ja-antwoord.

Terug naar Ayer.

Alleen Op is niet genoeg, is te zwak, je moet Zp, zeker zijn van p.

Definitie van Ayer.

Het subject is zeker dat p. overtuiging die volledig vol is, waar geen twijfel meer is. Of subjectief zeker.

Moet je altijd subjectief zeker zijn vooraleer je iets weet?

Zekerheid, sureness, is een moeilijk concept. Eerste wat je moet doen is een onderscheid maken tussen objectieve en subjectieve zekerheid.

Wat is subjectieve zekerheid, psychologische toestand. Absolute zekerheid op subjecteif vlak blijft een mentale toestand en dat moeten we niet in objectieve termen expliciteren.

Onbetwijfelbaar. Dat is een verstandscategorie.

Onbetwijfelbaarheid is subjectieve zekerheid.

Ayer: als je subjectief zeker zijt, dan ben je niet meer geneigd om te twijfelen.

(als je de dispositie hebt om te twijfelen, dan twijfel je ook, betwijfelbaarheid is gelijk aan betwijfelen.)

Objectieve zekerheid is epistemische zekerheid.

Zekerheid is subjectieve zekerheid, objectieve moet ge-expliciteerd worden als waarheid.

Waarheid is altijd zeker. Als iets waar is, dan is het ook zeker waar. Automatisch, iets is waar of onwaar in klassieke logica. 1 of 0, waarheid staat op zichzelf.

Zekerheid wordt soms gekoppeld aan conclusieve rechtvaardiging.

Het is het handigst om de notie zekerheid te bewaren voor subjectieve zekerheid (zo wordt het niet altijd gebruikt in de traditie, maar het is wel handiger zo)

Je kan absoluut zeker zijn, 100% subjectief zeker dat je partner je niet bedriegt. Maar dat is nooit zeker, dat garandeert niet de waarheid. Mentale toestand, hoe zeker ook, garandeert geen werkelijkheid. Mentale toestand is nooit onfeilbaar, al wat je denkt is feilbaar. Je denken garandeert niet de waarheid.

Het omgekeerde, ook belangrijk objectieve zekerheid, in epistemische zin, garandeert waarheid. Conclusieve rechtvaardiging impliceert waarheid.

Er zijn ook filosofen die dat betwijfelen, graduele objectieve zekerheid. Maar dat is eigenlijk een zonde. Hume, Locke, Kant, Hegel begaan die zonde. Andere terminologie om objectieve zekerheid te betwijfelen: meer of minder redelijk. Minder of meer zeker. Zwakkere of sterkere bewijsgronden of redenen.

De basis waarop wij de goede redenen formuleren zijn ook overtuigingen. Je gaat overtuigingen baseren op overtuigingen. Als die basis onzeker is, dan kan het nooit tot zekerheid leiden.

Voorlopig alleen over dagdagelijkse kennis, weten dat brasilia de hoofdstad was van brazilië. Waren ze daar 100% van overtuigd? Nee. Maar wisten ze het? Ja. In het dagelijkse leven zeggen we van wel. Anders zou niemand zijn mondeling halen. Kennis is dispositioneel in uw lichaam.

Ayer beantwoordt aan een intuïtie, je kan niet zeggen dat je iets weet, maar niet zeker zijn. Als je 90% zeker bent, dan weet je het. Intuïtie van Ayer op het subjectieve vlak: het moet altijd zonder twijfel zijn, de mening, om kennis te zijn. Dat is te sterk.

Bijvoorbeeld: zenuwachtige student. Die student is onzeker van het antwoord dat hij uitspreekt, maar die onzekerheid heeft geen weerslag op zijn kennis die hij uitspreekt.

In de context van een scepticus als descartes telt het wel, je kan niet echt iets weten als je het niet 100% zeker bent. Maar in het dagelijkse leven is dat geen probleem. Je hoeft niet subjectief zeker te zijn om tot kennis te komen. Dat subjectieve zekere wordt dus tussen haakjes gezet in deze cursus.

S weet met een redelijke zekerheid, redelijk vertrouwen dat p.

Onderscheid tussen objectieve en subjectieve zekerheid. Objectieve zekerheid beter te benoemen als conclusieve bewijsgronden, conclusieve redenen, om verwarring te voorkomen.

### Descartes

Uitdaging, methodologisch scepticisme bij Descartes. Wat zijn de goede redenen, liefst conclusieve redenen, voor het bestaan van externe objecten. Hoe weet ik dat u bestaat? 100% gerechtvaardigde redenen. Ik zie u staan. Dat is de basis voor mijn besluit. Ik zie dat u bestaat.

Maar zou het niet mogelijk zijn dat ik droom? Ik droom dat ik in een lokaal zit en uitleg krijg over Descartes. Geen conclusieve indicatoren om het verschil te maken tussen droombeelden en echte perceptie. Van subjectieve ervaringen mag je subjectief zeker zijn, maar die subjectieve zekerheid bewijst niets. Je kan niet zeggen: “ik droom nu niet”.

Of zoiets als in de matrix. Hoe weten we dat we niet in de matrix zitten? Of met onze hersenen in een vat zitten?

Hoe kun je weten als je in zo’n situatie zit, dat externe objecten echt bestaan?

Subjectieve ervaringen van hier te zitten zouden er ook zijn als je in de matrix zit.

In de normale gang van zaken aanvaarden we dit allemaal als kennis, alles wat we eerder hebben benoemt, laatste was onobserveerbare entiteiten zelfs.

Volgens Descartes droom-argument weet je niets van die lijst, behalve de interne subjectieve ervaringen.

Hand is een extern object, is betwijfelbaar. Je kan dromen dat je die hand hebt. Zijn we allemaal hersenen in vaten in alpha centauri? Alles behalve zintuigelijke ervaringen weet je niet. Iedereen solipsistisch. Alle empirische objecten en structuren kunnen we niet weten.

(Er blijft echter nog iets over: de wiskunde. A priori kennis. Dat is geen empirisch object buiten ons)

Descartes zoomt in op het rechtvaardigingsprobleem.

Belangrijke van Descartes: er bestaan geen conclusieve indicatoren, geen tekens die voldoende zeker zijn, om te onderscheiden het wakend leven, van het dromend leven.

Dat ik hier zit, dat ik typ, dat ik mijn hand zie, is allemaal in twijfel te trekken. Verschilt niet van droombeelden.

Als je denkt en iets ervaart, dan zijn er 4 elementen in het spel.

Het ik, het subject van het denken, moet bestaan.

De act van het denken, die moet bestaan.

Ook de propositie bestaat,

Wat wel problematisch is, is het extern object.

Boom zit niet in mijn hoofd. Externe object zit niet in mijn hoofd, enkel een denkinhoud zit in ons hoofd. Een representatie. Alle mogelijke representaties mag je hebben. Verschillen in niets van droombeelden. Alsof er een boom staat. Verschil tussen boom en denkinhoud, je ziet die boom, representatie, inhoud van de gedachte zit wel in je hoofd, is subjectief, represeneert het object.

Die eerste drie mag je allemaal hebben van Descartes, maar er is geen reden om de vierde aan te nemen.

Is er een goede reden om te zien of descartes gelijk had? Can i know that i am not dreaming, goed artikel, niet verplicht.

Niemand gelooft dat, maar kan je een redelijk argument vinden tegen Descartes?

Sceptisch argument:

Scepticisme1 (scepticisme2 is het aggripaans scepticisme) klassieke, cartesiaanse scepticisme.

Closure-principle is het moderne principe.

1 Je neemt een dagdagelijkse overtuiging. Hier is een hand. Ik weet dat hier een hand is. Dat weten we. Als je weet dat hier een hand is, dan weet je dat je niet aan het dromen bent.

2 je weet niet dat je niet aan het dromen bent, het zou kunnen dat je aan het dromen bent.

Modus tollens: dus weet je niet dat er een hand is.

Wapen van de scepticus: closure principle.

O (hier is een hand) impliceert logisch dat om het even welke sceptische mogelijkheid onwaar is. Als je dat weet, die implicatie, dan weet je ook dat de kennis van O

(?)

Andere premisse.

Er zijn geen conclusieve redenen om onderscheid te maken tussen droom of echt.

Andere argument van de scepticus.

Conclusieve bewijsgronden.

1Indien je weet dat O, dan heb je conclusieve bewijsgronden voor (de overtuiging dat ) O.

2Je hebt geen conclusieve bewijsgronden voor O

3Je weet niet dat O.

 Kennis impliceert waarheid. Alleen conclusieve bewijsgronden kunnen garant zijn voor waarheid. Alleen conclusieve bewijsgronden garanderen waarheid.

Er is een tegenargument, heel mooi, maar uiteindelijk lukt het niet.

George Edward Moore. Antisceptische argument.

Moore vertrouwd op common sense, tijdgenoot van wittgenstein en Russell. Is genoemd de filosoof van de common sense.

Weten bij Moore is common sense weten. Als ik zeg hier is een hand, dat weet ik gewoon. Hier is een hand, ik weet dat.

Dat is de eerste premisse van het closure argument. Als je weet dat hier een hand is, dan weet je dat je dat weet. Modus ponens.

Zo common sense.

Maar hij geeft later toe: wat hij zegt is maar even goed als wat de scepticus doet.

Maar, is het logisch mogelijk. Is de matrix logisch mogelijk? Is het logisch mogelijk dat je zo’n overtuigende droom hebt. Is het aan te tonen dat het brain in a vat logisch mogelijk is? Nee. Dus is Moore’s argument even goed als dat van de scepticus.

Tweede tegenargument:

Conclusieve bewijsgronden is teveel, dat hebben we niet nodig.

Feilbare bewijsgronden is genoeg.

Scepticus gaat in de premissen van het eerste argument en het tweede uit van een veel te sterk concept van kennis.

De vraag is: hoe krachtig moeten die bewijsgronden zijn?

Heb je dat conclusieve nodig? Nee. Onderscheid tussen zwakkere en vernietigbare bewijsgronden en conclusieve bewijsgronden. Min of meer.

Verschil tussen onfeilbare vs feilbare bewijsgronden.

Infallibilisme vs fallibilisme.

De anti-scepticus kan aanvoeren dat die twee premissen onwaar zijn.

Wat de scepticus verondersteld is een sterk infalibilistisch concept van kennis.

In die zin kunnen we inderdaad niet weten dat we aan het dromen zijn.

Maar we kunnen uitgaan van een zwakker concept. Dan kunnen we wel weten dat we niet aan het dromen zijn.

We kunnen zeggen met een hoge graad van waarschijnlijkheid, met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat we nu niet aan het dromen zijn.

Drie voorbeeldredenen: echte leven is veel coherenter en plausibeler. Er zwemmen hier geen nijlpaarden in de dijle.

We hebben meer controle in ons echte leven.

---

Scepticisme, droom-argument van descartes.

Onderscheid fallibilisme en infallibilisme.

Vorige week 2 sceptische argumenten logisch bekeken.

Eerste op basis van het closure principle, andere op basis van conclusieve bewijsgronden.

Anti-sceptische argumenten, appel op de common sense, rationeler om overtuigd te zijn dat je twee handen hebt, dan dat je aan het dromen bent.

Argument dat feilbare bewijsgronden voldoende zijn.

Dat is cruciaal voor het verschil tussen fallibilisme en infallibilisme.

Kennisconcept van de scepticus is veel te sterk, is niet wat we elke dag gebruiken. Is filosofisch: infallibilistisch kennisconcept. Cruciaal daarin is het gebruik van conclusieve bewijsgronden.

Veronderstelt het sterke kennisconcept, kritiek is dat dat een onredelijke veronderstelling is.

Common sense gaat uit van een feilbaar kennisconcept.

Geen conclusieve bewijsgronden nodig, feilbaar is voldoende.

Die kunnen vernietigd worden, maar voorlopig zijn ze genoeg. (geen conclusieve bewijsgronden dat we nu niet aan het dromen zijn, niets dat dat uitsluit, maar daarbij veronderstellen we Descartes concept van kennis. Maar we hebben voldoende feilbare bewijzen dat we nu niet aan het dromen zijn. Coherentie en controle over onze acties, 2 feilbare bewijsgronden)

Feilbaar hebben we voldoende bewijsgronden.

Dit dispuut tussen fallibilist en infallibilist, brengt een verschuiving mee van onze traditionele analyse van het kennisconcept.

Dispuut gaat over derde conditie, rechtvaardiging. Die geeft aan welke bewijsgronden we hebben. Hoe sterk moeten die bewijsgronden zijn?

Voor Descartes conclusief. Volledig.

Om descartes te onderscheiden van JTB gebruiken we JTB\*.

JTB\* is cartesiaans, sterk, super-kennis.

Je hebt conclusieve bewijsgronden nnodig. Dat hebben we niet, maar de rechtvaardiging moet zo sterk zijn dat hij garandeerd dat je gelijk hebt.

Wat is conclusief: de mogelijkheid van fouten is uitgesloten.

Fouten is onwaarheid.

Conclusieve bewijsgronden (CW), daarbij is de mogelijkheid om fouten te maken uitgesloten, waarheid is gegarandeerd.

Tweede conditie zit in CW.

2e conditie is vervuld, onwaarheid is uitgesloten, dus hoeft 2e conditie niet vermeld te worden. Waarheid is redundant, omdat onwaarheid al uitgesloten is door de rechtvaardiging.

Maar dat is te sterk, beantwoord niet aan de common sense.

Ook de wetenschapper gebruikt het zwakkere concept. Feilbaar, normale kennis.

3e conditie, rechtvaardiging die het hoogstwaarschijnlijk maakt dat p waar is.

Mogelijkheid van fouten kunnen we niet uitsluiten. Feilbaar. Niet alles of niets, maar gradatie. Essentiele overgang. Alle onwaarheid wordt uitgesloten bij Descartes, hier zitten we met gradatie. Hoogstwaarschijnlijk waar.

De mogelijkheid dat we aan het dromen zijn kunnen we niet absoluut uitsluiten.

(onderscheid tussen subjectieve en objectieve probabiliteit)

Het is vernietigbaar, redelijk redelijk, gegeven een algemeen aanvaarde redelijkheid, kunnen we dit zwakke rechtvaardigheidsconcept gebruiken. Maar je kan daar niet zomaar getallen opplakken. De scepticus is niet overwonnen, maar een redelijk alternatief.

Hoge graad van waarschijnlijkheid, aan zekerheid grenzend, maar is dat 90%, 95%, 60%? Niet een getal op te plakken, hoge graad.

Conditie 3 is de essentie van de epistemologie.

Conditie 1 hangt qua sterkte af van conditie 3.

Je kan niet volledig twijfel uitsluiten gegeven het zwak kennisconcept, maar je kan erop vertrouwen dat het waar is.

Descartes heeft conclusieve bewijsgronden nodig. Hij wil iets zonder enige twijfel kunnen menen.

Kracht van de rechtvaardiging moet je nooit baseren op de kracht van de mening.

Moet omgekeerd.

Mening is een subjectieve toestand, je mag zo infallibilistisch zijn als je wil op subjectief vlak, dat zegt niets over waarheid.

Dus baseer nooit rechtvaardiging op overtuiging.

Altijd baseren op gronden van rechtvaardigheid.

Graad van de mening is een functie van de graad van rechtvaardigheid.

## Waarheid

2e conditie van TAK. Waarheidsconditie.

2e conditie geïsoleerd.

P is waar.

Concept van waarheid in de filosofie. Sommigen zeggen dat het niet bestaat (zoals Nietzsche).

Paus is andersom, waarheid is absoluut.

Daartussen veel schakeringen.

Onderscheid waarheid en Waarheid.

waarheid met kleine w wordt hier besproken.

Waarheid van de grote W, dat is waarheid van het zijn, van de mens, de betekenis. God is Waarheid, mystieke waarheid. Hegel, das wahre ist das Ganze, Heidegger etc.

Er is ook existentiele waarheid, waareachtigheid, leef ik authentiek, valt ook onder grote W.

Gaat hier om waarheid met de kleine w.

Waarheid met kleine w is eigenschap van wat mensen spreken en denken.

“het regent niet” heeft de eigenschap om op dit moment waar te zijn.

Propositionele kennis, proposities zijn dragers van waarheid met kleine w.

2e conditie gaat hierover. P is waar.

Waarheid met kleine w speelt drietal rollen in analytische wijsbegeerte.

1. Epistemologische rol. Ik ken iets, dan moet iets waar zijn, je kan onwaarheid niet kennen. Waarheid is 1 of 0, iets kan niet meer of minder waar zijn, je kan wel meer of minder bewijsgronden hebben. Maar het is wel of, bivalentie van de waarheid. Wat zouden halve waarheden kunnen betekenen?
2. Is onderscheiden van 2 andere rollen, semantisch. Wat betekent het te verstaan dat gras groen is, dat betekent dat je de waarheidscondities waaronder die zin waar is verstaat.
3. Ontologisch. Deflattoire term voor metafysica, bestaat het of niet. Iets wat waar is is objectief.

Het gaat hier om de epistemologische rol.

P is waar, als noodzakelijke conditie van kennis.

Kennis impliceert waarheid voor TAK-analyse.

Kennis impliceert waarheid.

Kennis van p impliceert waarheid van p.

Implicatie kan twee kanten op gelezen worden, modaliteiten aan toegekend.

Het is een noodzakelijke voorwaarde.

[] (Ksp 🡪 p)

Het is noodzakelijk zo dat indien je kennis hebt, je waarheid hebt.

Maar je mag je niet vergissen, niet verwarren met:

Ksp 🡪 [] p

Die twee zijn niet gelijk.

Je hebt niet noodzakelijk kennis als iets wel waar is.

Als je kennis hebt, heb je dan noodzakelijk waarheid?

K🡪 []p

K

Dan []p

Klopt dat? Kan dat juist zijn, nee. Leidt tot contingente p, niet noodzakelijke p.

Noodzakelijke waarheden zijn logisch, conceptueel, tautologieën. Dingen die niet onwaar kunnen zijn.

Er zijn ook contingente proposities die waar zijn.

Twee soorten van kennis, a priori en a posteriori. A posteriori kennis komt binnen door de zintuigen. We kennen bijna alles door de zintuigen, wat we door de zintuigen kennen, is allemaal contingent. Dat ik hier nu zit is een contingent feit, maar ik heb er wel kennis van.

Als ik kennis heb, dan heb ik noodzakelijk waarheid, maar die waarheid hoeft niet noodzakelijk te zijn, die kan ook contingent zijn.

Als je kennis hebt dan heb je waarheid ([](Ksp 🡪 p)), dat is noodzakelijk zo.

Fout is: (Ksp 🡪 []p)

Belangrijk! Die vergissing moet je niet maken.

Waarheid als epistemisch doel.

Kennis 🡨🡪 1, 2, 3.

Condities 1, 2 en 3.

Hoe kan je weten dat de tweede conditie vervuld is, dat eraan voldaan is? Hoe kan je dat weten?

Dat kan je nooit, nooit op een onafhankelijke manier weten. Je kan die conditie niet onafhankelijk van de andere aanvinken.

Doel van de epistemologie is om de waarheid zo dicht mogelijk te benaderen.

We hebben geen onafhankelijke toegang tot de waarheid, behalve via de overtuigingen en bewijsgronden. Waarheid is klassiek objectief.

Kennis verkrijg je in stappen, de laatste stap, het doel is het bereiken van kennis.

Als we kennis hebben dan zijn we succesvol. Kennis verkrijgen is dus een onderneming.

Het doel van de cognitieve onderneming is waarheid. (dat is een klassieke aanname, daar kan je over debatteren, dat doet Nietzsche, hij zegt: doel is niet waarheid, maar macht, controle over dingen)

1 we zoeken overtuigingen, 3waar we een sterke rechtvaardiging voor hebben, dan 2 kom je tot waarheid.

1+3=2

Je kan denken dat je succes hebt, zonder succes te hebben.

“Ik dacht dat ik wist dat p, maar het blijkt niet zo te zijn”

Waarheid in strikte zin is geen epistemisch concept.

Waarheid met grote W, die zullen zeggen dat het een metafysisch concept is, hier zullen we het als logisch-semantisch concept zien.

Twee robuuste waarheidscategorieën.

Wat is waarheid?

Daarvoor een waarheidstheorie bouwen. Daarin specifieren we een drager van waarheid. P is waar, propositie draagt de waarheid of de onwaarheid.

Wat maakt een propositie waar? Waarheidsdragers kunnen proposities zijn, maar ook declaratief.

5 types van waarheidscategoriën, over het algemeen.

Klassieke conceptie is correspondentie versus coherentie.

Waarheidsdrager, in ons geval een propositie.

Wat is dan de waarheid van een waarheidsdrager? Eigenschap van een propositie, robuust, substantief, niet alleen semantisch, iets met meer inhoud.

Eigenschappen kunnen intrinsiek zijn, of relationeel. Ik sta naast het bord is een relationele eigenschap. Waarheid van een waarheidsdrager is een echte eigenschap die relationeel is.

Correspondeert met waarheidsmakers, wat maakt een propositie waar? Niet andere proposities, maar standen van zaken, feiten, wat het geval is.

Andere opvatting: ook relatie, maar dan coherentie tussen waarheidsdragers.

Twee klassieke, robuuste (substantiele) waarheidstheorieën.

Waarheid bestaat in…

Welke relatie tussen waarheidsdrager en waarmaker van die waarheidsdrager.

Spreken over waarheid doe je het best klassiek met Plato in je achterhoofd.

Is waarheid een transcendent of immanent concept? Overschrijdend of inwonend? Tov onze concepten, onze taalspelen. Dat is allemaal menselijk, intersubjectief. Is de waarheid immanent aan die schema’s, aan die taal, aan die taalspelen, of staat het los van ons denken?

Postmodernisme zegt dat waarheid immanent is, dat er geen externe waarheid bestaat.

Correspondentietheorie van de waarheid is de oudste theorie. Aristoteles: “zeggen dat ‘dat wat is’niet is of ‘dat wat niet is’ is, is onwaar; en zeggen dat ‘dat wat is’ is en dat ‘dat wat niet is’ niet is, is waar.

Veritas est adaequatio intellectus rei.

Middeleeuwen.

Is ook correspondentietheorie.

P is waar, desda, p correspondeert met de feiten.

Als p correspondeert met een stand van zaken, en die stand van zaken doet zich voort.

Je hebt ook mogelijke standen van zaken, mogelijke werelden, feit is een stand van zaken die gerealiseerd is.

Maar wat betekent correspondentie, wat betekent feiten?

1 versie van de theorie: correspondentie als-congruentie of isomorfie.

Dat bespreekt Russell ook in hoofdstuk 12.

Wittgenstein, klassieke versie van correspondentie, afbeeldingstheorie.

Congruentie is sterker dan isomorfie.

Congruente driehoeken kun je precies op elkaar leggen, isomorfe driehoeken hoeven niet even groot te zijn, enkel gelijkvormig.

En wat zijn feiten?

Klassieke beeld van kennis: feiten zijn objectief. Correspondentietheorie maakt de feiten objectief, los van onze kennis.

4 elementen,

1. linguistische entiteit
2. oordeel is het psychische (zeggen wat je denkt is van 2 naar 1 gaan)
3. propositie, gedachte-inhoud.
4. Feiten, p is waar, als ze correspondeert met die feiten.

Frank Plumpton: de propositie en de feiten zijn objectieve factoren, dat is niet subjectief, enige wat subjectief is, is de taal en het denken. Platoons standpunt (Russel gelooft dat, hij is platonist).

Russell, the philosophy of logical atomism, meer onderbouwde versie van the problems of philosophy.

Tractatus logico philosophicus, 1918, Wittgenstein.

7 hoofdzinnen. De rest is uitwerking daarvan in detail.

1. Zin 1: die welt, ist alles, was der fall ist. De wereld is alles wat het geval is.
	1. De wereld is het geheel van de feiten, niet de dingen. Wereld bestaat uit feiten, niet uit dingen. Wat is een feit?
2. Was der fall ist, ist das bestehen von sachverhalten.

“de stoel ligt op de bank” is een sachverhalte. Een feit is de stand van zaken, is hoe dingen zich verhouden. Het op de de bank liggen van de stoel is het feit. De bank en de stoel zijn geen feiten, mar dingen. Stand van zaken, is een relationele entiteit.

* 1. Der sachverhalt ist eine verbindung von Gegenständen.

Wat betekent het te zeggen dat de wereld bestaat uit standen van zaken? Feit is stand van zaken, is opgebouwd uit dingen.

1. Das logische bild der tatsache, ist der gedanke.

Isomorfisme, afbeelding. Het logische beeld van de tatsache (het op de bank liggen van de stoel), is in de gedanke. Inhoud van het denken wordt hier bedoeld, niet het denken zelf. Het logische beeld van de tatsache is de propositie.

1. Der Gedanke ist de sinnvolle Satz.

“de stoel ligt op de bank” dat is wat ik uitspreek, ik ben er van overtuigd dat de stoel op de bank ligt, de propositie verleent betekenis aan de uitspraak. (Gedanke is propositie bij Wittgenstein). Propositie is objectief en de feiten ook voor Wittgenstein. Gedanke is isomorf met de werkelijkheid.

1. Der Satz ist eine warheitsfunktion der elementarsätze.
2. Die allgemeine From der Wahrheitsfunktion ist …
3. Wovon man nicht sprechen kann, muss man schweigen.

Correspondentietheorie heeft dus de taak te zeggen wat correspondentie is en wat feiten zijn.

Wat is er als kritiek daarop te geven?

Grote moeilijkheid van deze theorie?

4 belangrijke moeilijkheden, waardoor mensen proberen te zoeken naar een andere theorie.

1. De theorie moet toepasbaar zijn op alle zinnen, anders heb je geen goede theorie. P is waar, mooie, makkelijke, maar:
	1. De ware propositie dat het regent of het regent niet. Is altijd waar. Welk feit correspondeert daaraan?
	2. De ware propositie dat indien ik de koning van België was, dan zou ik in de geschiedenisboeken staan. Counterfactual. Is waar, maar er is geen corresponderend feit in de werkelijkheid. Volgens de theorie moet je een feit vinden als waarmaker.
	3. Ethische uitspraken.
	4. De ware propositie, dat koningin Mathilde niet kaal is. (dit is voor Russell de reden waarom hij niet over proposities begint.) oordeel, oordeel is een psychische entiteit, drager van waarheid bij Russell is een overtuiging, geen propositie! Waarom, omdat het tot het probleem van negatieve feiten leidt. Koningin Mathilde heeft een weelderige haardos, correspondentierelatie zou moeten zijn tussen feit en propositie. Dus er moet een feit zijn ‘dat zij niet kaal is’. Dat is een negatief feit, dat moet bestaan naast het positieve feit. Dat wil Russell niet, geen negatieve feiten, daarom gaat Russell niet akkoord.
2. Waarom macro-objecten? Stoel en tafel? Waarom niet kijken naar de moleculen, of de atomen? Moore: het is moeilijk om die relatie te definieren. Hij zegt dat we met die macro objecten zitten. Common sense neemt dat aan. Maar dat is een beetje een dogmatische oplossing.
3. Correspondentie relatie moet vastgesteld kunnen worden. Proposities, daar hebben we greep op. “de kat is op de mat” maar hoe bereiken we de feiten. Kunnen we die bereiken onafhankelijk van de taal? Propositie ‘stoel ligt op de bank’ maar je geraakt niet tot de feiten, je bent opgesloten in de cirkel van proposities, dus eigenlijk vergelijk je proposities met proposities. Je zou de feiten voor ogen moeten kunnen krijgen, daarvoor moet je uit je geest kunnen springen, maar dat is niet mogelijk. Je geraakt niet weg uit het denken, feiten zijn niet onafhankelijk beschikbaar van geest en taal. Maar misschien betekent dat dat de feiten helemaal niet bestaan? We kunnen dat niet weten, we zijn altijd opgesloten in onze proposities. Dan kunnen we geen feiten constateren. We zitten in de cirkel. Dit is een ankerpunt voor een coherentietheorie van de waarheid. We moeten het doen met proposities allen, overtuigingen alleen.
4. Zal later komen

---

2 waarheidsteheorieën. Waarheidstheorie zegt iets over de manier waarop waarheidsdrager waar wordt gemaakt.

Er zijn robuuste antwoorden mogelijk.

Ofwel is het een intrinsieke of een relationele eigenschap.

Relatie die bestaat tussen 2 relata, waarheidsdrager een waarmaker.

Correspondentie vs coherentie.

Correspondentie ziet propositie als waarheidsdrager. Wat constitueert de waarheid? De feiten.

Tot zo ver waren we gekomen:

Standaardsobjectie: het relatum, de feiten, de standen van zaken, kan niet onafhankelijk gekend worden, los van proposities, los van overtuigingen.

Correspondentie moet vastgesteld worden tussen propositie en externe feiten. Hij moet die relatie kunnen constateren en hij moet toegang hebben tot de feiten.

Maar we zitten opgesloten in onze wereld van overtuigingen, van proposities, van ideeën. Feiten zijn altijd bemiddeld via proposities, via overtuigingen. We kunnen niet buiten onze overtuigingen springen.

Die objectie, feit dat we opgesloten zitten in onze cirkel van proposities, van overtuigingen, van taal en denken, dat punt neemt de coherentietheorie van de waarheid als basis van axioma.

Coherrentie zal zeggen:

We kunnen niet buiten onze taal. We kunnen alleen vertrekken van waarheidsdragers.

Coherentietheoreticus: feiten vallen weg, we hebben alleen maar beschikking over andere waarheidsdragers.

Wat is de waarheidsmaker? Alleen de interne coherentierelatie tussen waarheidsdragers.

Typisch daarvoor de overtuiging. Beliefs.

Proposities te metafysies, hij houdt het bij een psychische entiteit, overtuiging.

Coherentierelatie tussen overtuigingen.

CHT: zegt wat waarheid is, ontologische theorie.

Je neemt een overtuiging, is die waar? Je hebt alleen andere overtuigingen tot je beschikking: is er een coherentierelatie tussen deze overtuiging en de rest van overtuigingen?

Waarheid bestaat in de coherentierelatie tussen al die overtuigingen.

Twee cruciale elementen: coherentie, wat betekent dat, en welke basis neem je als systeem?

Wat is coherentie?

Wordt meestal logisch gedefinieerd op basis van de conjunctie en implicatie. Moet een consistentie impliceren.

Als je alle overtuigingen hebt en die zijn coherent, hoe moet die relatie gedefinieerd worden? Tenminste consistent. Mogen geen contradictorische overtuigingen tussen zitten.

Tegelijkertijd: als je 1 bepaalde overtuiging neemt, en het systeem. Welke relatie tussen die twee? Het hele systeem moet de kandidaatovertuiging impliceren. En omgekeerd: kandidaatovertuiging moet het systeem impliceren.

Hegel: das Wahre ist das Ganze.

Omgekeerde is zwakker. Systeem van overtuigingen impliceert de kandidaatovertuiging.

Dat is een indicatie van wat er verstaan wordt onder consistentie.

Welk waarmakend systeem als coherentie basis?

Waarmakend element is de interne coherentie-relatie zelf.

Welke overtuigingen? Wiens overtuigingen?

1. Een individuele persoon? Waarmakende systeem is dat van Putin, of dat van mij?
2. Intersubjectief. Waarmakende systeem is het systeem van een bepaalde cultuur. “Westen heeft het waarmakende systeem in handen, de wetenschap.” Als coherentietheoreticus kan je niet zeggen dat ons systeem waar is, en dat van een ander niet. Als evident gaan wij er van uit dat ons systeem waar is, maar er is geen extern criterium. Elk systeem kan intern coherent zijn.
3. De mensheid als totaliteit? “Wat de bantoe-cultuur zegt is ook waar.” Als ik kanker krijg laat ik mij bestralen, dan ga ik niet naar een medicijnman van de bantoe. En in de middeleeuwen was het toen een waarmakende basis?
4. De mensheid op het einde van alle wetenschappelijk onderzoek, dat is het waarmakende systeem. Echte waarmakende basis is het einde van wts onderzoek.
5. God is waarheid, absolute geest, daar de overtuigingen van.

Moeilijkheden van CHT:

1. Circulariteit. Conjunctie en implicatie. Hoe definieer je een conjunctie? Waarheidstafel. Dus je definieert waarheid in termen van waarheid. Circulariteit. Coherentietheoreticus kan niet onafhankelijk een beroep doen op waarheid, buiten coherentie. Hij heeft geen externe basis! Alleen coherentie. Hij mag dus ook niet appelleren aan conjunctie en implicatie.
2. Zwakheid:

Bijvoorbeeld Narnia. Zit goed in elkaar, is coherent. Dus alles wat er in staat is waar?

Conflict tussen Narnia en onze wereld. Wet van niet-contradictie: een van de twee moet weg. Maar welke? Elke is intern coherent. Zodra je extern gaat denken heb je correspondentie. Je kan de contradictie niet laten bestaan en je kan ze niet naast elkaar laten bestaan.

1. Waarheidsrelativisme vs waarheidstranscendentie.
2. Anti-realisme. Structuur om te zeggen dat de externe feiten niet bestaan volgens de correspondentie-theoreticus. Met feiten bedoelt hij datgene wat geconstitueerd wordt door het systeem. Feiten zijn systeem-afhankelijk. Befaamde hedendaagse coherentie-theoreticus: hillary putnam. We gaan ervan uit dat de wereld niet extern onafhankelijk bestaat van de subjecten. Geest en wereld zijn co-constitutief voor de feiten. Geen externe feiten en geen externe subjecten.

Pragmatische theorie afleiden uit coherentietheorie.

Putnam neemt dat op in zijn beschouwing van internalisme.

Pragmatische theorie, dat zijn bruikbare dingen, coherentietheoreticus heeft dat intern bedacht. Pragmaticus zegt: dat werkt in de praktijk. Het moet werken in de praktijk, dat is belangrijker dan kloppen in de theorie.

Wat betekent werken in de praktijk? Voorspelde ervaringen: ervaring is waar, als op basis van die overtuigingen volgende waarnemingen voorspeld kunnen worden.

Ware overtuiging op basis van voorspellingen.

Toekomstige ervaringen worden gebruikt als verificatie.

Ervaringen gaan overtuiging confirmeren. Wat betekent dat: er bestaat een coherentierelatie.

Het zou onwaar zijn als er een andere waarneming kwam. Dan is de waarneming niet in coherentie met de overtuiging.

Pragmatische theorie van de waarheid is dus geen speciale theorie, maar appendix aan coherentie-theorie.

Putnam. Experiences in coherentietheorie: ervaringen niet bruut als ervaringen, maar ervaringen opgenomen in overtuigingen. Het gaat niet over perceptuele stimuli, het gaat enkel om de empfindungen, die opgenomen kunnen worden in een coherentierelatie.

Het gaat over coherentie tussen overtuigingen.

Oorspronkelijk op de kaart gezet door Kant. Das ding an sich ist ein unbekanntes.

Kant heeft ongelijk en Hegel zeker.

Tot zover kennis, overtuiging en waarheid.

Daar zijn we snel overheen gegaan.

Bertrand Russell, G.E. Moore, Wittgenstein en Frege.

Frege de meest glasheldere schrijver die er bestaat.

Belief, truth and knowledge: Armstrong. Dit, maar dan in detail geanalyseerd.

Rechtvaardiging is de kern van epistemologie, dat is centraal, daar draait alles rond. Daar zullen zowel deel 2 als 3 van deze cursus over gaan.

# Rechtvaardiging

Rechtvaardiging is niet noodzakelijk moreel, heeft te maken met normativiteit, met criteria.

Waarheid waar we het nu over gehad hebben, wanneer is de waarheidsconditie vervuld? Die kan je niet onafhankelijk onderzoeken, je kan niet zeggen: die is vervuld, los van de twee andere.

Epistemologie is een queeste naar de waarheid. Doel van het epistemische project is (klassiek) de waarheid. Maar die kunnen we niet bereiken zonder overtuigingen en rechtvaardiging. Is een asymptotisch begrip.

Stap 1 is de overtuiging. Ik heb de overtuiging dat e=mc^2. Ik claim dat dat zo is. Dan moet je wel iets meer zeggen, je moet je rechtvaardigen. Overtuiging moet je rechtvaardigen met goede redenen. Best een sterke rechtvaardiging.

Als je zeer sterk rechtvaardigd, dan kan je misschien de waarheid aanraken.

We attempt to accomplish 2 this, by 1 seeking beliefs, for which 3 we have good reasons.

Dit is typisch voor het westen.

We doen het niet omdat de paus het zegt, daarom zijn we niet van iets overtuigd.

We luisteren niet naar religieuze traditie.

Common sense? Kan nooit het finale verdict geven over wwaarheid.

Arbitrair? Epistemisch geluk uiteraard ook niet.

Dus wat doen we wel: we trachten rationeel te zijn. Maar wat betekend dat?

We zoeken goede redenen. Rationele redenen, goede bewijsgronden.

Mercier noemde dat: critériologie, dat was zijn naam voor epistemologie.

Kennis is een normatief concept. Waarom?

Omdat rechtvaardiging een normatief concept is en rechtvaardiging noodzakelijk is voor kennis.

Wat betekent dat?

Overtuiging is een psychisch iets, dat heb je in je hoofd, is niet normatief.

Overtuiging dat Putin toch redelijk zal worden, dat zijn mentale toestanden, die heb je, wat is het epistemisch statuut daarvan?

Epistemisch statuut van een overtuiging, dan stel je de vraag naar goede of slechte overtuiging.

Voorbeeld: Rio de Janeiro is de hoofdstad van brazilië.

Parijs is de hoofdstad van Frankrijk.

Wat is het epistemisch statuut van de twee?

1 is slecht, 2 is goed.

Waarom is 1 slecht en 2 goed?

Epistemisch kan de tweede positief gerechtvaardigd worden en de eerste niet.

Rechtvaardiging geeft epistemisch statuut aan mentale overtuiging.

Van elke overtuiging op psychisch vlak kunnen we ons afvragen of het een goede of slechte overtuiging is.

Norm is dus nodig om die twee te onderscheiden.

Het hebben van een criterium. Van daar criteriologie.

Goede overtuiging is een rechtvaardige overtuiging. Norm, maar is niet noodzakelijk ethische norm.

Normatieve principes zijn overal aanwezig: dit is een goede broodrooster en deze niet. Heeft hier niets te maken met ethiek, is gewoon een norm. Onderscheid in epistemologie impliceert een criterium.

Normativiteit is overal. Goed ingedraaide schroef is anders dan slecht ingedraaide.

Het begint al in de logica: geldige en ongeldige redeneringen.

In rationaliteit hebben we het over consistente en inconsistente mensen.

Wat is de epistemische norm, het criterium, om goede van slechte overtuigingen te onderscheiden?

Voor de goede overtuigingen heb je bewijsgronden, voor de slechte geen of minder sterke.

We hebben een overtuiging. “rio de janeiro is hoofdstad van brazilië”

Hoe weet je of het goed of slecht is?

Criterium, op basis van bewijsgronden. Voor deze heb ik geen steun, dus is het een slechte overtuiging.

Epistemische rechtvaardiging is het ondersteunen door bewijsgronden, goede redenen. “evidence” is iets anders dan evidentie.

Evident betekent in het nederlands dat het geen lange bewijsvoering behoeft.

Evidence kennen we vanuit de rechtzaal. In de rechtzaal krijg je een beschuldiging, iemand wordt beschuldigd. Debatten gaan over het ondersteunen van ofwel is hij schuldig of onschuldig.

Goed gegronde overtuigingen, welke bewijsgronden dan? Wat is een bewijsgrond? Wat betekent ondersteunen?

Eerst het element van ondersteunende bewijsgronden.

Normativiteit van de kennisaanspraak.

Op niveau a heb je opinies.

Maar als je zegt: ik weet dat.

Dan maak je een kennisaanspraak. Dan kan je gevraagd worden om redenen te geven. Weten impliceert een criterium, dit is een goede overtuiging, die kan ik gronden, laten steunen op goede redenen.

Op basis van, of omdat, of dat wordt gegarandeerd door.

Kleine noot daarbij.

Ondersteunende bewijsgronden, redenen, voor het waar zijn van een propositie waarvan je overtuigd bent, zijn in het standaard-geval andere overtuigingen.

Bijvoorbeeld: Brazilië heeft een hoofdstad. Brasilia is dat.

Mijn bewijsgrond is de overtuiging dat in mijn atlas staat dat Brasilia de hoofdstad is.

De overtuiging dat Brasilia de hoofdstad is wordt gewaarborgd door de overtuiging dat het in de atlas staat. Dit leidt tot het probleem van Agrippa. Maar dat komt later.

Aanname: wat de bewijsgronden ook zijn (overtuigingen, ervaringen) ze moeten toegankelijk zijn vanuit het cognitief perspectief van de eerste persoon.

Ze moeten toegankelijk zijn voor de kenner of kenster.

Eerste persoon betekent ik-perspectief. Ze moeten intern toegankelijk zijn.

Je moet er toegang toe kunnen hebben.

Die structuur noemen we internalisme.

Is overtuiging goed, dan heb je goede redenen.

Die bewijsgronden moeten volgens internalisme ter beschikking staan van de kennende.

Russell: zijn er overtuigingen, die zo goed gegrond zijn, dat geen enkele redelijke man of vrouw daaraan kan twijfelen?

Russell staat een funderingstheorie van de epistemische rechtvaardiging voor.

Ons onderwerp nu is internalisme: de gedachte dat bewijsgronden rechtvaardigende overtuigingen, eventueel rechtvaarigende ervaringen, dat die intern toegankelijk moeten zijn. Kunnen dus niet extern zijn.

Moet zichtbaar zijn in mijn mentaal leven.

Mijn perceptueel apparaat, dat ik iets zie, dat is gebasseerd op fotonen, kegels in mijn oog, zenuwen, cortex. Maar dat proces zie ik niet, daar heb ik geen toegang toe. Om mijn perceptuele ervaring te rechtvaardigen kom ik daar dus niet aan toe.

Bewijsgronden moeten intern toegankelijk zijn:

1. KK-thesis. Die zegt: jouw weten dat p impliceert jouw weten, dat je weet dat p. iets kennen impliceert altijd weten dat je weet, kennen dat je kent. Scepticus is iemand die gericht is tegen iets zeer bepaald. Scepticus zegt niet dat hij aan alles twijfelt, want dan zegt hij niets, altijd op iets specifiek. Agrippa richt zich op iets anders dan Descartes.

Als je iets weet, dan moet je weten dat je het weet. Dat is de KK-thesis. Weten impliceert weten dat men weet. (reflexieve structuur van het bewustzijn, gaat dus niet op voor wormen, voor muizen? Voor koeien? Voor mensapen? )als je iets weet, dan weet je, dat je weet, dat je iets weet.

Als je dat letterlijk neemt, wat zegt dat: K van p, is de K van de K van p.

KK-thesis zegt: als men een propositie weet, dan impliceert dat. Je moet overtuiging hebben over overtuiging, je moet overtuiging hebben over rechtvaardiging.

Is het plausibel te veronderstellen dat de bijkomende 4 condities ook moeten vervuld zijn in elk geval van kennis? Moet ik altijd een rechtvaardige overtuiging over mijn overtuiging hebben?

Infallibilistisch of fallibilistisch? Wordt zeer complex. R

1. Internalisme is een veel zwakkere thesis dan de KK-thesis. KK-thesis spreekt over weten. Internalisme over toegang. Heeft geen betrekking op kennis, maar op rechtvaardigingsgronden. Internalisme is een these van toegankelijkheid. Dat is zwak, geen betrekking op kennis, maar alleen op rechtvaardiging.
2. Normativiteit van kennisconcept en rechtvaardigingsconcept. Al bij Locke. Overtuigingen hebben, als je dat wilt op een bepaald niveau krijgen, dan is het uw plicht om die te baseren op goede redenen. We zijn rationele wezens, we hebben de epistemische plicht om onze overtuigingen te gronden op goede redenen. Als we dat doen dan zijn we lovenswaardig, ook al treffen we de waarheid niet. (Locke) epistemische plichten kan je vervullen en toch kan je verkeerd zijn. Maar dan ben je niet blaamwaardig. We hebben de plicht om onze overtuigingen te baseren op goede redenen.

Moeten impliceert kunnen, ought implies can. Kant zegt, als je iets moet, dan moet je dat ook kunnen. “je moet van oostende naar dover springen” dat is absurd, dat kan je niet.

Als je je epistemische plicht moet vervullen, dan moet je dat alleen kunnen. Dat kan je alleen als je toegang hebt tot interne bewijsgronden. Kunnen doen impliceert dat je als eerste persoon cognitieve toegang hebt tot bewijsgronden.

Internalisme en epistemische plicht zijn dus nauw verbonden.

1. Cartesiaanse standpunt, ook van Russell: standpunt van het ik. De internalist vereist dat alle justifiers cognitief toegankelijk zijn. Waarom is dat zo? Wanneer ik mijzelf, vanuit ik-standpunt, de vraag stel: welke overtuigingen zijn gerechtvaardigd? Er zijn verschillende overtuigingen. Over allerlei onderwerpen.

Over al die overtuigingen: heb ik daar rechtvaardiging voor? Die vraag kan je alleen beantwoorden als je toegang hebt tot de bewijsgronden.

Iedereen bedriegt zichzelf, doet aan wishful thinking.

Dus het gaat over het ik dat vraagt: hoe kan ik beslissen of ik goeie overtuigingen heb of niet?

Cartesiaans standunt, individualistisch, mijn kennis. Welk ander standpunt heb je? Niks behalve je eigen overtuigingen, eigen standpunt, eigen redenen.

Je kan dat vanuit je leunstoel doen.

Als je een goede van een slechte overtuiging wil onderscheiden, dan moet je ze baseren op goede redenen.

----

Epistemische rechtvaardigingsprobleem.

Algemene structuur van de rechtvaardigheidstheorie is af te leiden aan de TAK.

Rechtvaardigingstheorie concerteert zich op de derde conditie.

Noodzakelijke en voldoende voorwaarden, waarom die overtuiging gerechtvaardigd is.

Op Toledo staat een stuk over 2 klassieke rechtvaardigingstehorieën.

Onderscheid tussen coherentie-theorie van de waarheid, en coherentie-theorie van de epistemische rechtvaardiging. Belangrijk onderscheid!

In elke epistemische rechtvaardigingstheorie staan 2 dingen centraal.

1. Hoe krachtig moet die rechtvaardiging zijn. Heeft te maken met onderscheid tussen fallibilisme en infallibilisme.
2. Essentiele vraag, wat zijn de rechtvaardigende factoren. In evidentialistische theorie: wat zijn de bewijsgronden? Welke steun precies geven die factoren. Die kwestie is verbonden met wat we eerder zagen, internalisme-externalisme. Binnnen het internalisme zijn er 2 grote theorieën, funderings en coherentietheorie. Externalistisch: betrouwbaarheidstheorie.

Rechtvaardigingstheorieën.

2 generieke kwesties, generieke is het meer algemene, kwesstie internalisme-vs-externalisme en fallibilisme-infallibilisme.

4 specifieke rechtvaardighdeidstheorieën.

1 infallibilistische internalistische theorie. Cartesiaans funderingsdenken.

De rest is fallibilistisch.

Er zijn echter ook externalistische tehorieën.

2 vormen van fallibilistische internalistische: coherentisme en gematigde funderingstheorie.

Externalistisch en fallibilistisch is er ook nog.

Basis epistemische posities.

Funderingsdenken of coherentisme is internalistisch.

Betrouwbaarheidstheorie: reliabilism. Externalistisch.

Dat levert een genaturalizeerde epistemologie op.

Maar je hebt ook structuren die epistemologie wegdoen, zoals skepticisme.

Voorlopig eerst de internalistische structuren.

Eerst fallibilisme-infallibilisme.

Er is maar 1 infallibilistische theorie: cartesianisme.

3 theorieën zijn fallibilistisch. Wint het fallibilisme dan?

Aantal overwegingen die moeilijk door het fallibilisme te beantwoorden zijn.

Onderscheid tussen die twee, hoe kunnen we aan het scepticisme ontsnappen? 1 is dat de vooronderstelling van kennis veel te krachtig is. Dus TAK bijstellen, onderscheid tussen sterk cartesiaans concept en een zwakker concept, dat toch voldoende is.

Cartesiaan: er is een conclusieve rechtvaardiging, geen speld tussen te krijgen. Dan mag je menen zonder de minste twijfel. Dan ben je volledig zeker. Conclusieve rechtvaardiging is ipso facto waar. Dan heb je de waarheid in handen, dan kan je de 2e conditie schrappen.

Niet-conclusieve rechtvaardiging laat de mogelijkheid van waarheid open. Mogelijkheid van fout blijft er altijd. Dus een zwak concept inbouwen. Feilbare kennisconcept, het is voldoende om met een hoge graad van waarschijnlijkheid een bepaalde propositie kunnen bevestigen. P is hoogstwaarschijnlijk waar. Dan mag men daar redelijk op vertrouwen, maar niet absoluut zeker van zijn, maar voor de realiteit is dat voldoende.

Maar hoe goed is het fallibilisme? Hoe plausibel?

Principe van plausibiliteit. Methodologische opmerking.

In filosofie heel veel hypothesen en eerste reactie zou moeten zijn, hoe plausibel is dit?

Woord is gerelateerd aan rationaliteit, maar kan ook te maken hebben met relaties met andere theorieën. Hoe plausibel is de theorie? Intrinsiek kijken naar een aantal aspecten, dan komen er een paar eigenaardigheden. Betekent niet dat die theorie verworpen kan worden, maar er zijn wel een aantal problemen mee.

Als je conclusieve rechtvaardiging opgeeft, dan zit je met gradatie, iets is minder of meer gerechtvaardigd, zwakke bewijsgronden, krachtige bewijsgronden.

Overtuiging moet aangepast worden aan epistemische gronden. Sterkte van psychische menen moet een functie zijn van de epistemische grond. Belangrijk principe.

Dan is er 1 centrale kwestie, graad van psychische hangt af van de graad van het epistemische, hoe hoog of laag moet de graad dan zijn? Hoe waarschijnlijk moet het zijn dat p waar is? Welke graad is noodzakelijk of voldoende, om te kunnen spreken van kennis. Hoe hoog moet de graad zijn?

Sowieso hoger dan 51%.

Als je iets meent met 30% zekerheid, dan is dat zwak. Niet genoeg voor kennis.

Het moet minstens boven 50% zitten. Maar dat lijkt maar weinig te zijn. 80% dan? 90% 95%?

99,2? 99,1? 99,9%? Aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid?

100%, dan zit je bij Descartes.

Maar als je denk 80% is niet genoeg, hoeveel is het dan?

Kan je hier een niet-arbitraire grens aanduiden? Dat is de belangrijke vraag.

Kan je iets redelijk beweren door te zeggen, moet minstens 95% zijn.

Daar moet je een reden voor kunnen geven. Dat zou een heel mooie masterthesis zijn. Dat is een moeilijke. Infallibilist zal zeggen: je kan geen goede reden geven voor een bepaald percentage.

Stel dat je een niet-arbitraire reden kan geven.

Twee proposities, A en B.

A: zon schijnt 90% bewijsgrond

B: er bloeit een boom op het begijnhof, veel minder zeker.

Als je 2 proposities hebt mag je die samen trekken. A, B 🡪 A/\ B

Probabiliteit van A/\B is probabiliteit van A maal de probabiliteit van B.

Dus dna wordt het nog maar 80%.

En twee van die: 64%!

Zo raak je heel snel naar beneden.

Dat is geformaliseerd in de loterijparadox.

Je hebt een grote loterij, met een heel groot aantal loten. Slechts 1 winnaar.

Als er heel veel loten zijn is de waarschijnlijkheid van winst heel klein. Waarschijnlijkheid van verlies is zeer groot. We gaan fallibilistisch zijn. S is gerechtvaardigd te menen dat p, als de probabiliteit van p zeer groot is.

🡪S is gerechtvaardigd om te menen dat lot k zal verliezen.

Maar dat geldt van elk lot. Veralgemening: voor elk lot ben je gerechtvaardigd te menen dat het zal verliezen.

Je bent gerechtvaardigd om te geloven dat alle loten zullen verleizen.

Maar dat is een paradox, want je weet dat 1 zal winnen.

Dat kan niet samen, je kan niet gerechtvaardigd zijn om te denken dat alle loten zullen verliezen, en tegelijk dat 1 lot zal winnen.

Verdediging van fallibilisme. Igor Douven “De loterijparadox”.

Feilbaarheidsconcept, dat lijkt contradictorisch te zijn.

We hebben feilbare kennis als we feilbare rechtvaardiging hebben.

Wat betekent feilbare rechtvaardiging? Dat betekent dat je er naast kan zitten. Het is waarschijnlijk waar, maar er is altijd een kans dat je er naast zit. Dat betekent dat je toegeeft dat het mogelijk is dat p onwaar is. Dat je fout zit. Dat betekent dat je kennis in het fallibilisme mogelijkerwijze laat samengaan met de niet-waarheid van p.

En dat gaat in tegen TAK, daar is waarheid een noodzakelijke voorwaarde voor kennis.

Hoe kan kennis samengaan met het afwezig zijn van waarheid.

Die mogelijkheid is wel de kern van het fallibilisme, als je die mogelijkheid uitsluit, dan zit je terug bij Descartes.

Het metafysische statuut van de propositie zelf, daar gaat het niet over.

Kennis kunnen we hebben van contingente proposities, empirische propositie die mogelijk onwaar is, maar als we kennis hebben dan moet p waar zijn. Hoeft niet noodzakelijk waar te zijn, kan ook een contingent feit zijn, maar het moet wel noodzakelijk waar zijn om kennis te zijn,.

Lewis: it seems as if knowledge must be, by definition, unfallible. If you claim that s knows that p, end yet you grand that S cannot eliminate a certain possibility, then it sounds contradictory.

Dat was de eerste kwestie: wat is de sterkte van de rechtvaardiging, dat is moeilijk voor fallibilisten. Je kan zelfs zeggen, we geven kennis op. Ik hou het alleen maar bij rechtvaardiging. Ik ambieer geen kennis, ik leef in een wereld met verschillende overtuigingen, zonder kennis. Dat is een zware claim.

Tweede kwestie:

Internalisme-externalisme.

Dat doorschuiven naar rechtvaardiging.

Herhaling: 2 klassieke internalistische rechtvaardiginstheoriën. Wat is de aard van de rechtvaardiging?

Generiek: rechtvaardigende gronden moeten bewijsgronden zijn (internalisme).

Binnen dat internalisme zijn er 2 tehorieën. Fundering en coherentie.

Enige externalistische is betrouwbaarheidstheorie.

## Internalistische theorieën

Gemeenschappelijk aan die 2 theorieën: ze zijn evidentialistisch, kensubject heeft toegang tot de goede redenen die hij aandraagt. Wat zijn die redenen, die bewijsgronden?

Alles wat we nu zeggen is internalistisch.

Om het even wat een funderingstheorie zegt: rechtvaardigende factoren moeten toegankelijk zijn uit het ik-standpunt.

Allebei vormen van evidentialisme: dat zegt:

Een overtuiging is gerechtvaardigd (op generiek niveau) als je die hebt op basis van bewijsgronden, evidence, evidentialisme.

Bewijsgronden, welke bewijsgronden? Wat is de natuur daarvan?

In het typische geval zijn dat andere overtuigingen.

Bijvoorbeeld overtuiging dat uruguay kleiner is dan paraguay.

Is dat een gerechtvaardigde overtuiging? Evidentialisme: ik moet een bewijsgrond hebben. Wat is een verklarende factor?

Het is een empirische overtuiging, wat is je bewijsgrond? Kaart nemen en die bekijken: paraguay is groter op deze kaart. Ik rechtvaardig mijn overtuiging, op basis van de overtuiging dat die landen de verhouding hebben van kleiner dan in mijn wereldatlas. Overtuiging, cognitieve inhoud.

Bewijsgrond voor die overtuiging: wereldatlas is geen farce. Meestal reden om te denken dat de atlas accuraat is. Dat steunt de overtuiging dat de verhouding correct is. Maar dat is opnieuw een overtuiging. Atlas is uitgegeven door gerenomeerd instituut, maar dat is opnieuw een overtuiging.

Geografisch instituut heeft geen blinde of dronken landmeters, die zijn betrouwbaar.

Dus in het typische geval hebben we een overtuiging, die we baseren op een andere overtuiging.

Dat noemen we een rechtvaardigingsketting. Ketting van overtuigingen.

Logisch kunnen we zeggen dat er 2 soorten van gerechtvaardigde overtuiging zijn.

Gerechtvaardigde overtuiging, wordt ondersteund door een andere overtuiging. Stel dat mijn overtuiging dat uruguay kleiner is dan paraguay gerechtvaardigd is. Dan wordt dat ondersteunt door een overtuiging.

Inferentiele gerechtvaardigde overtuiging: op basis van inferentie, gevolgtrekking. Overtuiging is geïnferentieerd door een lager liggende overtuiging.

Gerechtvaardigde niet-inferentiele overtuigingen: basale gerechtvaardigde overtuigingen.

Basale overtuiging is gerechtvaardigd, maar niet door andere overtuiging.

Regressus, je kan een oneindig lange ketting hebben, maar die kettig kan ook op zichzelf terugpplooien, cirkelredenering.

Of aan het begin van de ketting staat een gerechtvaardigde basale overtuiging.

Of aan het begin staat een ongerechtvaardigde overtuiging.

Alle 4 problematisch. Oneindig, cirkel, basaal, hoezo is dat gerechtvaardigd, of gerechtvaardigd op iets dat ongerechtvaardigd is.

We stoten nu door tot het aggripaanse trilemma.

Sceptisch trilemma dat de mogelijkheden van rechtvaardiging onder druk zet.

Tweede scepticist naast descartes.

Descartes was sceptisch mbt overtuingen mbt het bestaan van dingen in de buitenwereld.

Aggripaans gaat over rechtvaardiging: gerechtvaardigde kennis is onmogelijk, omdat rechtvaardiging mogelijk is.

Indien we Kp willen hebben, dan 3 voorwaarden.

* Rechtvaardiging, maar rechtvaardiging kan niet.
* Daaruit volgt dat er geen kennis mogelijk is.

Eerste is triviaal TAK, maar het tweede is de aggripaanse aanval, gebaseerd op aggripaans argument.

“om het even welke overtuiging kan niet inerentieel gerechtvaardigd worden.”

Ketting is een inferentiele ketting.

Argument zegt dat inferentiele rechtvaardiging altijd regressief is, dus je komt nooit tot een actuele rechtvaardiging.

Overtuiging komt van andere overtuiging: inferentieel gerechtvaardigd.

Elke gerechtvaardigde overtuiging maakt deel uit van zo’n epistemische ketting.

Conclusie: dat stopt niet. Inferentieel stopt dat niet.

Agrippa: ik maak geen gebruik van basale overtuigingen, dat is onbelangrijk.

Je kan een overtuiging niet rechtvaardigen op basis van inferentiele overtuigingen.

Het enige wat je dus kan hebben is een conditionele rechtvaardiging.

Indien q, dan p. indien x, dan q, etc. etc. dan heb je nooit inferentiele rechtvaardiging. Overtuiging kan niet inferentieel gerechtvaardigd worden, dus er kan geen kennis zijn.

Aggripaanse scepticisme.

Basisinzet is het regressieve terugtrekken van de rechtvaardiging, daaruit ontstaat een trilemma.

Overtuiging dat u kleiner is dan p, U<P.

Hoe wordt die overtuiging gerechtvaardigd? We moeten bewijsgronden aandragen. Internalistische bewijsgronden. Typisch zijn dat andere overtuigingen. En daarvoor zijn het ook weer overtuigingen, enz. zo kan je de andere kant op met inferentie de eerste rechtvaardigen. Maar dat mag niet conditioneel, niet indien 3 gerechtvaardigd is, dan 1. Nee het moet actueel gerechtvaardigd worden.

Inferenties kunnen oneindig teruglopen volgens Agrippa.

Wat kunnen we hier doen? Enkel de regressus ontlopen als we terugkeren. Ombuigen, maar dat zou betekenen dat je de ene conditionele overtuiging gebruikt om een andere conditionele overtuiging te rechtvaardigen. Later knooppunt gebruiken om een vroeger knooppunt te rechtvaardigen. Petitio princippii.

Wat kan je nog meer doen? Ergens stoppen. Wat betekent dat? Dat je een overtuiging krijgt, waarvan je denkt dat ze gerechtvaardigd is, maar op basis waarvan? Dat is een gerechtvaardigde basale overtuiging. Arbitraire stop.

Dat zijn de 3 mogelijkheden om om te gaan met de ketting. Trilemma dus.

(definitie van wijsbegeerte is radicaal kritisch nadenken)

Rechtvaardigingstehorieën proberen toch aan dat trilemma te ontsnappen.

Zijn dus de antisceptische reacties.

1 theorie, zal niet uitgewerkt worden, claimt dat regressus ad infinitum niet erg is. Peter Klein: “Human knowledge and infinite regress” klinkt implausibel.

De 2 plausibele reacties:

Funderingstheorie en coherentietheorie.

We gaan ergens stoppen, maar niet arbitrair, bij gerechtvaardigde basale overtuigingen.

De anderen: die lus is niet zo erg. Die lus, daar kunnen we iets mee doen.

Dat zijn de 2 plausibele antwoorden, ook 2 klassieke rechtvaardigingstheorieën.

Eerst de eerste theorie, plus het uitbenen, plus de kritiek erop.

Russell vindt het een goede theorie. Dus hf 1 en 2 van problems of philosophy, concept van sense data. Ook hf 11 en 13, geeft een klassieke funderingstheorie.

### Funderingstheorie

Maakt van de nood een deugd. Keert het regressus argument om tot een argument pro de eigen theorie.

Agrippa zit regressus als een probleem, fundering zegt, van de regressus een pro maken.

De arbitraire stop wordt opgeheven.

Funderingstheoreticus zegt: ik kan stoppen op een niet-arbitraire manier.

3 elementen,

1. Indien alle rechtvaardiging inferentieel was, dan zouden eindige subjecten, geen gerechtvaardigde overtuigingen hebben.
2. Eindige subjecten hebben gerechtvaardigde overtuigingen.
3. Niet alle rechtvaardiging is inferentieel. Er zijn niet-inferentiele overtuigingen die gerechtvaardigd zijn, en dus basaal zijn.

Je hebt een basis van basale overtuigingen, het is zaak om die basale overtuigingen plausibel te maken.

Je kan dat wel beweren.

2 elementen:

1. Basale overtuigingen moeten gerechtvaardigd zijn. Dat is evident, anders kunnen ze het bovenliggende bouwwerk niet verder ondersteunen op een gerechtvaardigde manier. Anders heb je opnieuw een arbitraire stop. Het moet gerechtvaardigd zijn.
2. Basale overtuiging is gerechtvaardigd, maar niet door andere overtuigingen. Waarom niet? Indien er andere overtuigingen zouden gebeuren zit je of in de regressus of in de lus. Basale overtuigingen kunnen gerechtvaardigd zijn.

Welk soort overtuigingen? Gerechtvaardigd, maar niet door andere overtuigingen.

Vraag is of dat soort overtuigingen bestaan.

Probleem van de niet-inferentiele epistemische rechtvaardiging.

In de traditie heeft men 2 mogelijkheden onderzocht om ze van een rechtvaardiging te voorzien, niet gebaseerd op een andere overtuiging.

A priori en terugval op overtuigingen of empirie.

Onderscheid tussen “overtuigingen zijn altijd cognitief”. Dat cognitieve apparaat moet je onderscheiden van het zintuiglijke apparaat, de 5 zintuigen. We hebben dus empirische ervaring. Alle synoniemen.

Basale overtuigingen kunnen niet gerechtvaardigd worden door cognitieve overtuigingen.

Verstandelijke intuitie dan? Dat is a priori, zo kan je niets empirisch rechtvaardigen. Bovendien, kan je een intuitie hebben die geen overtuiging is?

Dat zetten we aan de kant, het gaat over TAK, a posteriori kennis, empirische kennis, gebaseerd op zintuiglijke ervaring. Zowel van buitenwereld als binnenwereld. (introspectie)

Structuur waarbij basale overtuigingen worden gefundeerd door empirische kennis.

Dat is de basis-positie van de westerse filosofie.

Structuur daarvan is: beginnen met overtuiging dat u<p. uiteindelijk kom je terecht (na atlas, geografisch instituut, landmeters) in empirische betrouwbare zintuiglijke waarnemingen.

Moet gegrond zijn op observationele overtuigingen.

We verlaten het cognitieve, voor de observaties.

Als we spreken over causale stimuli op ons netvlies, dat zijn geen overtuigingen. Er zit iets tussen dat. Maar wat?

Er zijn overtuigingen die te maken hebben met brutale input.

Het scherp krijgen van een basale overtuiging is zeer moeilijk.

Hoe kan een observatie, los van overtuiging, een overtuiging rechtvaardigen? Zintuiglijkheid heeft niet te maken met rationaliteit.

Er bestaan basale overtuigingen. Wat houdt zo’n overtuiging in? Op zijn minst gerechtvaardigd.

Die overtuigingen kunnen divers zijn.

FERT:

Overtuiging is gerechtvaardigd als:

Die overtuiging een funderende overtuiging is, of, als die overtuiging steunt op een funderende overtuiging.

Grote kwestie, basale overtuigingen, welke soort overtuigingen zijn basaal? Traditioneel, Descartes: zelfevidente overtuigingen. Die zelf bewijsgronden in zich dragen. Maar die neigen te veel naar de rede. Bovendien te smalle a priori basis.

Dus het gaat om empirisch.

3 mogelijkheden:

Overtuiging van fysische objecten. Observationele overtuiging, dat daar een bank staat. Is dat gerechtvaardigd? Waar je zeker van kan zijn zijn de sense-data, het object zit niet in je hoofd, mijn observationele overtuiging zit niet in mijn hoofd, in mijn hoofd zitten alleen sense-data. (descartes, nog verder, het enige wat je hebt zijn subjectieve ervaringen.) Kunnen sense-data objectief zijn?

Dat zijn de 3 mogelijkheden.

1. Overtuiging over fysische objecten
2. Over sense data
3. Over subjectieve overtuigingen.

Worden die overtuigingen, basaal, gerechtvaardigd door empirie?

(visuele impressie is geen overtuiging )

Het andere dan overtuigingen rechtvaardigt de basale overtuiging.

Wat is dat andere? 1 van die 3 mogelijkheden. Dat zijn alle drie zintuiglijke ervaringen.

Fysisch zijn objecten buiten ons, psychisch zijn binnen ons bewustzijn. Sense-data zijn bediscussieerbaar, waar horen ze?

Tegen volgende week hf 11 en 13 van bertrand russell.
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Trilemma, 3 mogelijke structuren.

In respons op dat trilemma ook drie mogelijke theorieën tegen Agrippa.

Kloppende hart van elke funderingstheorie.

ERT: epistemische rechtvaardigingstheorie.

Inferentiele rechtvaardiging is de standaard. Agrippa: dat leidt tot regressus, of stop, of lus.

FERT: cognitief systeem, van overtuigingen, van toestanden.

Indien alles inferentieel gerechtvaardigd zou moeten worden, dan kunnen er geen gerechtvaardigde overtuigingen zijn.

Er zijn rechtvaardige overtuigingen.

Niet alles hoeft dus inferentieel gerechtvaardigd te worden.

Er bestaan ook basale, funderende overtuigingen.

Het moeten rechtvaardigende overtuigingen zijn.

Dat statuut kan ze niet hebben op basis van andere overtuigingen.

Het moet dus op iets anders gefundeerd worden, door iets anders gerechtvaardigd.

Als we het hebben over empirische kennis, dan zoeken we die steun in het perceptuele systeem.

Contact met de werkelijkheid via onze zintuigen en de perceptie.

Voorlopig is dat bewuste ervaring, kijken, zien, visuele bewuste ervaringen.

Dat zit niet in het cognitieve systeem!

Onderscheid tussen perceptueel systeem en cognitief systeem.

Dan krijgen we de gedachte dat de kandidaten voor het fundament observationele overtuigingen zijn.

Observationele overtuigingen worden gerechtvaardigd door observaties.

Dat is iig de structuur.

Op het einde van de ketting staat een observationele overtuiging.

De vraag: observaties, zijn die in staat de observationele overtuigingen te gronden, te funderen.

Hoe worstelt Russell daarmee?

Twee vragen voor ogen houden.

Niet-cognitieve observatie, als fundering voor cognitieve overtuiging.

Wat zijn observaties dan eigenlijk?

Hoe kan een observatie een rechtvaardigende rol vervullen naar een overtuiging toe?

Als dat lukt, dan wordt de overtuiging gerechtvaardigd, door iets anders dan een overtuiging.

#### Russell als model

Geeft goede illustratie van 2000 jaar filosofie. Oermodel van internalistische, infallibilistische funderingstheorie.

Plato is ook een funderingsdenker.

Descartes is de grondlegger in het moderne denken.

Cartesiaanse paradigma.

Wordt gevolgd door zowel rationalisten als empiristen.

Hier gaat het om de empiristen, die doen het minst beroep op a priori kennis.

Descartes, Hume, Locke, allemaal funderingsdenkers.

Ayer: logisch positivist.

Laurence BonJour-II (was eerst criticus van het funderingsdenken en voorstander van de mythe van het gegeven: coherentie-theorie van de rechtvaardiging, daarna is hij teruggekeerd.daarna noemen we hem BonJour II)

Structuur van zo’n funderingstheorie is altijd hetzelfde.

Er is een stop, maar die is niet arbitrair.

Is op zichzelf gerechtvaardigd, niet door een andere overtuiging.

Russell: relatie met empirische gegeven, acquintance, sense data en hun configuratie.

Strucurele overeenkomst tussen Russell en logische positivisten.

Wiener Kreis, wetenschapsmensen, logici, wiskundigen, etc. namen het probleem zeer ernstig.

Groot project. Maar het faalde (volgens sommigen).

Het gemmakkelijkste werk is van A.J. Ayer: Language, Truth and Logic.

Ayer heeft ook veel vertaald.

Structuur van hun funderingstheorie is gelijk aan die van russell, maar ze zijn nog meer logisch gericht.

Russell in zijn epistemologie niet zwaar logisch.

Logisch positivisten hebben dat ontwikkeld binnen een taal. Minder op psychologisch vlak (zoals russell), meer op logisch vlak, taal. Protocol-zinnen.

Protocol-zin is een minimale zin, die een waarneming uitdrukt van een laborant in een laboratorium.

“dit is rood”

Is een typische protocol-zin.

Typisch voor lakmoespapiertje in een zuur.

Structuur, fundament zijn de protocol-zinnen. Basale zinnen die gerechtvaardigd worden door het empirisch gegeven.

Wat we nu in detail analyseren.

Hf 1 en 2: wat is observatie.

Hoe gaat observatie een rechtvaardigende rol aan de bovenbouw geven? Die zware klus zit in hf 11 en 13. Dat zijn de centrale hoofdstukken.

Eerst de eerste vraag, wat is precies ervaring?

Vraag binnen de epistemologie.

Wat is ervaring?

Wat ervaren wij?

Wat zijn observaties precies?

* Wat is de inhoud van een observatie?
* Wat is een object van een observatie?
* Waarop ben je gericht?

Russell limiteert ervaring tot sensatie.

Sensatie is een bewuste contact-name met de buitenwereld.

Als ik die sensatie heb, dan heb ik iets psychologisch.

Open ogen, dan gebeurt er iets in mijn psyche, dat noemt hij een sensatie.

Wat is de inhoud daarvan?

Wat er binnen komt in de objectieve beschrijving is een witte plek(reflectie van het licht), niet het object bank. Dat zijn gegevens van de zintuigen, sense-data. Het gegevene van mijn zintuigen.

Wat is er gegeven?

Niet het fysische object zelf!

Wat er gegeven is zijn appearances.

De realiteit van de bank zit niet in mijn sensatie.

Ik ben gericht op de sense data, niet op het object.

Wat is de natuur van die inhoud? De aard van die sense-data?

Psychisch? Fysisch? Of iets ertussen in?

Als een observationele overtuiging gegrond wordt op een observatie, is dat dan fysisch of psychisch?

Fysische objecten zitten niet in onze hoofden.

Zijn de sense-data dan fysisch of psychisch?

Natuur van een propositie, aard is abstract, heeft een platoonse structuur. Dat is niet psychisch, noch fysisch. Is nog iets anders.

Wat hier naar voren komt is relatie.

Het is absoluut onbetwijfelbaar dat ze er zijn.

Dus moeten ze wel psychisch zijn. Bij russell zijn het dus geen fysische entiteiten.

Problematische natuur van de sense-data.

Of je nu kiest voor de ene structuur of voor de andere, er zijn altijd complicaties.

Dilemma.

Stel dat je zegt sense-data zijn niet-mentaal. Dan hebben ze hetzelfde statuut als entiteiten in de buitenwereld.

Descartes: je kan niet zeker zijn van bestaan van objecten in de buitenwereld.

Psyischisch: je verliest de objectiviteit. Dan kom je in idealisme uit. Dat wil Russell ook niet.

Russell kiest voor psychisch. Dan moet hij HF4 hebben.

Solide basis tegen Descartes heb je alleen als je sense data psychisch maakt.

Tussendoor: acquaintance.

Acquaintance is breder dan sensatie.

Onderscheid tussen acquintance en description.

Een van de vormen van acquiantance is bewuste ervaring.

Maar je kan ook aquiantance hebben met abstracte entiteiten (zoals bij Plato).

Sense-data zijn geen abstracte entiteiten.

Volgens Russell zijn observaties bewuste ervaringen, waarbij je van het object volledig zeker kan zijn. Enige mogelijke object (kan niet fysisch zijn) is het sense datum geïnterpreteerd in psychologische zin.

Sensation is being immediately aware of these things.

Acquintance is breder dan sensatie.

Maar bij sensatie gaat het uitsluitend over sense data.

Sense-data en introspectie zijn iets anders.

Van eigen pijn ben je ook immediately aware. Maar sense data komen van buiten. (kan ook tastzin, gevoelen zijn, je voelt weerstand op zintuiglijk apparaat).

Objecten komen nooit binnen als objecten. Nooit.

Memory, zo heb je contact met het verleden, zelfbewustzijn, zo heb je contact met jezelf, allemaal acquaintance.

Acquaintance is breder dan sensatie.

Probleem van de brug? Zitten we met het probleem van Descartes? Dat is ons probleem! Als je die premisse aanvaardt, dan zit je met het probleem van de brug.

Hoe geraak je weg van je sensaties, hoe kom je bij de objecten.

Proof of the existence of the external world.

Het enige wat we binnenkrijgen is iets psychisch. Er is een verschil tussen acquaintance en object, maar alles wat we binnenkrijgen is subjectief.

Hoe kunnen we weten dat we met fysische objecten te doen hebben?

Common sense zegt: daar niet moeilijk over doen.

Eenvoudigste hypothese: ze bestaan echt.

Alle mogelijke structuren die ik subjectief binnenkrijg, lijken goed te correleren.

Russell, we moeten een reden hebben, maar we hebben niet echt bewijs. We find this belief as soon as we begin to reflect. Instinctive belief?

Dat is geen reden, is ook geen godsbewijs, dus ook niet hier een bewijs voor.

Russell geeft geen uitsluitsel.

Klassieke brugprobleem. Heel veel moeilijkheden. (intentioneel bewustzijn? Husserl: bank zit wel in mijn hoofd. Wat bedoelt hij daarmee? Moeilijke vraag.)

BonJour, fantastische analyse, hoofdstuk 6 en 7. Hoe maak je de brug?

Als je het probleem aanvaardt, dan kan je een aantal dingen doen.

1 objecten zijn reconstructies van sense data. Dat is wat ayer doet. We doen de objecten gewoon weg.

2 Hume: wordt veroorzaakt door objecten.

 Maar je komt uiteindelijk in een conflict tussen representationalisme (of presentationalisme) en direct realisme. Direct realisme: je bent direct gericht op het fysische object. Zeer obscure theorie.

Russell geeft geen oplossing voor het brugprobleem.

Hij gaat er van uit dat het instinctive belief waar is.

We weten nu wat ervaring is, wat observatie is.

Toch een schets van een oplossing. Wat observaties zijn:

Acquiantance, naar sense data toe, die het gegevene zijn, in de relatie aan de kenner.

Nu moeten we de hele brok bekijken, de echte vraag:

Rechtvaardigingsrelatie tussen observaties en observationele overtuigingen.

Welke rol spelen sensaties en sense data?

Observationele overtuiging, is eenovertuiging, en heeft dus een propositionele structuur.

De overtuiging dat p.

De overtuiging dat de zon in zee zakt.

Als ik die observationele overtuiging heb, dat de zon in de zee zakt, dat is een propositionele structuur.

En een propositie is waar of onwaar.

Nu kijk je naar de observaties, observationele acquintance. Dat zijn sense data die binnen komen. Kleuren, vormen. Bruine vormen, witte vormen. Etc.

Dat heeft geen propositionele structuur!

Rode kleurvlek, blauwe kleurvlek.

Hoe kan iets zonder propositionele structuur, iets rechtvaardigen met propositionele structuur?

Dat is het echte grote probleem.

(lijkt evident, obeservaties om observationele overtuigingen te rechtvaardigen, maar is appelen met peren vergelijken)

Hoe kan het ene optreden als rechtvaardiging voor de andere.

Die opdracht werkt russell uit in de laatste hoofdstukken.

Dat is zijn antwoord in 11 en 13.

Hij weet dat sense-data geen propositionele structuur hebben.

Russell: tussen sense-datum laag en laag van overtuigingen schuift hij een laag tussen.

Die laag heeft wel een feitelijke structuur.

Om dat probleem op te lossen, schuift hij tussen de pure sense data de truths of perception. Waarheden van perceptie. In 2 categorieën. Ene is enkelvoudig, andere is complex.

Enkelvoudige is alleen bevestiging van bestaan.

Waarheid zegt: rode kleurvlek bestaat.

Dat heeft al een zinsstructuur. Enkelvoudig feit.

Complex feit: rode kleurvlek zakt in de blauwe kleurvlek.

Dat veronderstel al het bestaan van beiden.

Complex zijn niet zeer ingewikkelde dingen.

“RKL bestaat”

Is een oordeel vellen.

Is iets anders dan RKL. Dat heeft met waarheid weinig te maken.

Maar “RKL bestaat” dat is een enkelvoudig oordeel.

Complex: “RKL zakt in BKL”

Dat zijn de truths of perception.

Wat hij doet is de observationele overtuigingen, baseren op de eerste laag. Truths of perception.

Truths of perception schuift hij tussen die twee.

Bestaan van de rode-kleurvlek is een enkelvoudig feit.

Dat gaat hij gebruiken om observationele overtuigingen te rechtvaardigen.

Onderscheid tussen truths of perception en judgments of perception (diie laatste zijn overtuigingen, de eerste zijn gegevenheden, configuraties van sense-data. Sense data op zich zijn geen truths, moeten eerst in verband staan met iets, dan pas kan je iets zeggen, dan pas kunnen ze waar zijn)

Bestaan van de RKL.

* Overtuiging dat de zon in zee zakt.

Dit en daar. Waarom? Zo weinig mogelijk conceptueel.

Rood en kleur zijn eigenlijk al concepten. Dus moet hij zich houden aan indexwoorden: dit staat naast dat. Dit is de tafel, dat is de stoel.

Dit mmh dat.

Mmh staat dan voor zakken.

Dan heb je alle concepten overboord gegooid, zo dicht mogelijk bij de observatie.

Knowledge of truths en derivative knowledge, afgeleide kennis.

De ketting is geen probleem, dat is afgeleide kennis.

Fundering zijn judgments of perception.

Worden gegrond in de truths of perception.

Daar zitten geen overtuigingen, geen beliefs in.

“het in de zee zakken van de zon” daarin zitten geen overtuigingen.

Knowledge of things. Kleurvlekken.

Als je over truths spreekt heb je proposities.

Dit is een infallibilistische, internalistische theorie.

Volgens Russell zijn die truths zelf-evidente waarheden. Die zijn klaar en duidelijk uit zichzelf, dus niet te betwijfelen, infallibilistisch. Acquintance is dus infallible.

Truths of perception zijn dus anders dan judgements of perception.

De truths zijn gegeven in acquaintance.

Geanalyseerde zin, gaat niet echt ver.

Belangrijk is:

Self-evidence has degrees (dat is heel problematisch, iets dat duidelijk en klar is uit zichzelf heeft gradaties. Dat is heel vreemd!)

Er bestaat een gradatie van absolute certainty. Die komt toe aan de truths of perception. Die zijn infallible.

Beeld dat hij schetst, als respons op Agrippa. Hoe beantwoordt hij Agrippa?

Derivative knowledge is bovenbouw, intuitive knowledge is de basis.

Derivative knowledge stelt hier niet echt probleem.

Waar het om gaat: funderende overtuiging moet gerechtvaardigd zijn.

Is er een criterium om waar van onwaar te onderscheiden op het niveau van intuitive knowledge?

Zonder concepten zie je dat dat hmm in dat. Je mag eigenlijk niets van concepten gebruiken. Dat is gegeven in acquiantance.

Onbetwijfelbaarheid, gradaties van self-evidence. Dat is belangrijk.

Acquaintance, infallible.

Self evident, wat bedoelt hij daarmee?

Sense-data zijn internalistisch, dan zijn ze niet meer betwijfelbaar.

Mijn sense-data zijn als psychologische entiteit verschillend van die van jou.

Dat is iets in 1 persoonlijk hoofd. Dat zijn private objecten.

Feiten betreffende sense data. Mentale feiten, alleen toegankelijk vanuit de eerste persoon.

Dan een moeilijkheid, truth of perception.

Dat is in acquiantance gegeven, is geen overtuiging.

Er moet altijd nog een overgang gebeuren tussen dat en “ik heb de overtuiging dat de zon in de zee zakt”.

Stilzwijgend, zonder concepten opnemen.

In die overgang kan er van alles fout gaan.

Truths zijn infallibilistisch zelf-evident, maar dat kan niet getransfereerd worden naar de judgements of perceptions. !

“ik heb de overtuiging dat de zon in de zee zakt” dat is feilbaar.

We hebben de mogelijkheid om een fout te maken als we overgaan van de truth of perception naar de judgement of perception.

#### Evaluatie van Russell

Alleen de truths of perception zijn infallibilistisch.

Hier heb je al een probleem. Hoe kan dat waar zijn?

HF 12, correspondentie-theorie van de waarheid.

Propositie + stand van zaken + sorrespndentie, dan heb je waarheid.

Maar er is hier geen propositie!

Wat is de waarheidsdrager?

Dat geeft hij niet.

Hij heeft de correspondentietheorie over judgements, maar geen theorie over truths of perception.

Truth wordt echter altijd gedragen.

Probleem komt terug.

Dat was de eerste kwestie.

Tweede is een moeilijkheid van elke funderingstheorie:

Hoe kan je infallibilisme verwerken in dat niveau.

Indien judgements, zoals “ik heb de zee zien zakken in de zon”, fout kunnen zijn, is dat wel een goede kandidaat?

Is de relatie tussen truths of perception en acquintance aan de ene kant en judgement of perception aan de andere kant, adequaat om die epistemische rechtvaardiging te geven?!!

### Mythe van het gegevene

Zal precies dat naar voren halen.

BonJour II gaat daar weer tegenin.

Is fundering wel mogelijk?

En zo niet, dan zitten we terug bij Agrippa.

Is niet-inferentiele rechtvaardiging, mogelijk?

We probeerden het te baseren op observaties. Infallibilisme is al gevallen.

Truth, heeft dat een propositionele structuur?

Basale overtuigingen zijn doxastisch (doxastisch = cogitief, te maken met overtuigingen, proposities, dus concepten)

Vermeende rechtvaardigende relatie is niet-doxastisch.

Als dat doxastisch zou zijn, hadden we opnieuw regressus.

Vraag: welk statuut heeft perceptie?

Truths zijn gegeven, wat betekent dat precies. Kan dat propositioneel zijn? Of is dat louter causaal?

Aan de ene kant het veld van het redelijke, versus oorzaak.

Reden - oorzaak

Reden is iets van de rationaliteit, structuur heeft met overtuigingen te maken. Redengevend. Goede redenen, overtuiging gerechtvaardigd door andere overtuiging.

Reden - oorzaak

Logica “lijnen in de empirische werkelijkheid”

Overtuiging

Conceptueel

Propositioneel.

Bij observatie: lijn foton->netvlies->staafjes/kegeltjes->optische zenuw->visuele cortex

Dat is een causale lijn in de werkelijkheid. Dat is geen conceptuele lijn, maar iets dat aanwezig is in de werkelijkheid.

De mythe van het gegevene zegt:

Je tracht het gegevene zo naakt mogelijk aanwezig te stellen (zonder concepten) en dat zou onderbouwend moeten zijn?

Eerste wat doctrine van het gegevene voorstelt is de naaktheid van het gegevene.

Maar daartegenover staat een objectie.

1. Observatie, wat u ziet is onmiddellijk gevat onder concepten (zon en zee). Alles wat we zien is beladen met concepten, met theorie. Eenzelfde stimulus kan andere concepten veroorzaken (eend-konijn, gestalt) het gegevene wijzigt niet, is altijd aanwezig onder het concept.

Als het gegevene niet naakt is, maar conceptueel en theorie-beladen is.

Wat is perceptie dan precies? Heeft perceptie niet van meet af aan een propositionele structuur?

Maar dan rechtvaardigen we overtuigingen op dingen die propositionele structuren: regressus.

Mogelijke uitweg, daarvoor onderschei tussen sensatie en

Sensatie heeft een causale structuur, empfindungen, dat is wat er binnenbotst. S heeft een visuele indruk van dat daar.

Causale structuur, niet propositioneel, niet conceptueel.

Maar complicatie van sensatie-perceptie.

Sensatie is quasi causaal, perceptie is quasi propositioneel.

Dilemma:

Mythe van het gegevene:

Probleem van funderingstheorie.

Als we het meer perceptueel maken, dan zitten we bij propositioneel, dus overtuiging-achtig, dus regressus.

Sensatie: subject heeft visuele indruk van dat daar. Is meer oorzaak-achtig. En oorzaken zijn geen redenen en kunnen dus niet rechtvaardigen.

Niet rechtvaardigen door een overtuiging, maar moet wel een rechtvaardige overtuiging blijven.

Oorzaak is geen rechtvaardigende reden.

Reden – oorzaak.

Logical Space of reasons – empirical space of causes.

Dilemma waarvoor een funderingstheorie staat.

Wat is observatie? Of perceptie, of oorzaak-achtig. Beide zijn problematisch en er zijn maar 2 mogelijkheden.

Internalisme.

Oorzaken zijn niet internalistisch. Geen individuele toegang tot fotonen op mijn netvlies. Dat is externalistisch.

Is het een adequate relatie? Tussen uw truths of perception en uw judgements of perception?

Niet adequaat, want als je het opvat als perceptie achtig, dan regressus, en sensatie, dan kom je niet in het reason-space terecht.

Het gegevene kan niet dienen als rechtvaardiging voor observationele overtuigingen.

Wilfrid Sellars: empiricism and the philosophy of mind.

Hoe reageert coherentie-theorie van de rechtvaardiging hier op?
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Tegen volgende week Gettier en Feldman bestuderen.

Gettier is als een bom ingeslagen in de epistemologie.

Feldman plaatst dat een beetje in perspectief.

Gettier-probleem is het belangrijkste moderne probleem in de epistemologie.

Daarna over a priori kennis.

Vandaag: coherentie theorie van de epistemische rechtvaardiging.

Duidelijk onderscheid tussen dit en de coherentie theorie van de waarheid!

Waarheid gaat over 2e conditie van TAK, deze over de 3e conditie.

Wat was het probleem?

Van Agrippa. Start binnen inferentiele rechtvaardiging.

Overtuigingen rechtvaardigen op basis van andere rechtvaardigingen.

Wat Agrippa zegt: er zijn geen andere mogelijkheden dan deze 3 om om te gaan met die ketting:

Eindeloos doorlopen, plotseling stoppen of terugkeren naar boven.

Dus aantal mogelijke strategieën om daaraan te ontsnappen.

Agrippa: kan niet.

3 rechtvaardigheidstheorieën zijn responsen daarop.

1 onmiddellijk van tafel: regressus ad infinitum. Klein heeft daar een artikel over, dat is implausibel. We zijn eindige subjecten. Een regressus ad infinitum, dan kan je niet tot het einde geraken.

Dus ofwel stoppen we, ofwel keren we terug.

Funderingstheorie stopt, maar stopt met een rechtvaardige niet-inferentiele overtuiging.

Op zichzelf gerechtvaardigd, maar niet door andere overtuigingen.

Grote probleem was het funderingsdilemma.

Basis is het meest belangrijke, we moeten overtuigingen op een basale manier introduceren, ze moeten rechtvaardig zijn. Maar niet door een overtuiging: door iets anders als een overtuiging.

Moeilijkheid, wat is precies perceptie, observatie? Dat is een nieuw dilemma. Voorbeeld is de oplossing van Russell, die werkt niet:

Als we ingaan op wat observatie is, dan staan we voor een moeilijkheid. Perceptuele systeem, overtuiging-achtige structuur. Ik zie dat de magnolia in bloei staat, ik ben ervan overtuigd dan.

Perceptie heeft zelfde structuur als overtuiging. Ik zie dat.

Dus we komen bij een propositionele cognitieve structuur.

Basale overtuiging moet gerechtvaardigd zijn, maar niet door andere overtuigingen.

Hoe ga je percepties rechtvaardigen? Zonder overtuigingen?

We moeten niet noodzakelijk perceptie overtuiging-achtig opvatten.

We kunnen ze ook causaal opvatten. Die lijn is niet conceptueel, en niet propositioneel.

Onderscheid tussen logische ruimte van de reden en de empirische ruimte van de oorzaken.

Hoe kan een empirische ruimte van oorzaken rechtvaardigen?

Dat zijn oorzaken, geen redenen.

Met iets oorzaak-achtig onttrekken we mogelijke rechtvaardigingsstructuur aan basale overtuigingen.

Dat zijn geen redenen, dus dan is het een arbitraire stop. Iets niet gerechtvaardigds, kan niet rechtvaardigen.

Reden is geen oorzaak, oorzaak is geen reden.

## Coherentietheorie

Aanhangers van de mythe van het gegevene.

Hoger liggende overtuigingen rechtvaardigen. Arbitraire stop kan niet, iets ongerechtvaardigds gebruiken om iets te rechtvaardigen.

Regressus ad infinitum kan niet.

Dus die moet je ombuigen naar boven: coherentie-theorie introduceren.

Als je wil rechtvaardigen, dan zit je noodzakelijkerwijze binnen de logische ruimte van de reden.

Die is afgescheiden van de empirical space of causes. (terminologie van Seller)

Coherentie: die empirical kan niet rechtvaardigen.

Redenen zijn overtuigingen. Overtuigingen leiden naar andere overtuigingen.

Binnen onze overtuigingen iets organiseren. Want we kunnen geen beroep doen op oorzaken.

Dat is een wanhoopspoging.

De logische structuur van Agrippa geeft maar 3 mogelijkheden.

Je blijft nu in de ruimte van de redenen.

Dit ontstaat alleen dialectisch.

Is niet wat je normaal natuurlijk zou hebben als je gaat redeneren.

Observationele overtuigingen. Heel normaal dat je die wil rechtvaardigen op basis van observaties. Maar dat lukt niet.

Dus worden we teruggegooid. De antithese van het funderingsdenken.

Als de doctrine van het gegevene mislukt, dan is die these noodzakelijk onwaar. Dat is tegennatuurlijk.

Genoodzaakt tot de antithese van het coherentisme.

Coherentisme: we doen het alleen maar met overtuigingen. Opgesloten in het web van overtuigingen.

Basismetafoor voor funderingstheorie is een huis, met een fundering.

Basismetafoor voor coherentiedenken is een web, overtuigingen die samen hangen. Geen basale overtuigingen, alles is van 1 soort, 1-dimensionaal. Niets is meer fundamenteel dan iets anders. Allemaal van dezelfde soort.

Wat er afgesloten wordt: perceptuele systeem speelt geen rol. Percepties kunnen niet rechtvaardigen.

Wanhoop van deze poging, BonJour is daar dan maar aan begonnen.

Dat zijn eigenlijk ook de basis-ideeën van Kant en Hegel. Dat komt pas in de 18e/19e eeuw. Dat zijn de grote coherentiedenkers. Maar dat is niet de naturlijke positie van het funderingsdenken.

22 eeuwen was funderingsdenken de basisstructuur.

Hier zal aan de hand van Laurence BonJour gewerkt worden.

(maar hij is nu geen coherentiedenker meer, nu funderingsdenker, BI is coherentiedenker, BII is opnieuw funderingsdenker)

Structure of empirical knowledge.

We gaan kijken hoe hij dat ontwikkelt, dan hebben we een beeld van wat coherentisme in de rechtvaardiging betekent.

Circulaire structuur. Conditionele rechtvaardiging, rechtvaardigen door wat gerechtvaardigd moet worden.

BonJour wil dat toch plausibel maken.

Ééndimensionale structuur.

S overtuiging dat p is gerechtvaardigd, als en slechts dan als, S’s overtuiging dat p in een coherentierelatie staat tot een systeem van andere overtuigingen.

Wat is een coherentierelatie?

Wat voor systeem van andere overtuigingen?

Wat de je met observationele overtuigingen? Je hebt geen observaties die kunnen rechtvaardigen.

1Agrippa: circulariteit kan niet.

2Coherentie?

3Observationele overtuigingen?

3 grote problemen dus. Dat zijn de standaard-problemen.

Andere objecties, elke theorie heeft problemen. Standaard-objecties, sommige zelfs fataal. Je komt op het punt waarvan je denkt: dit lukt niet, dit werkt niet.

We hebben alleen de rede, de rationaliteit, die gebruik je om te weten dat je vastloopt. Dus nog 4 objecties.

Eerst de problemen:

### 1: agrippa

Circulariteit.

Dit zijn vooral strategieën om om te gaan met problemen. Inventief zijn.

Tot nu toe zagen we een lineaire asymmetrische structuur. Begint op bepaald punt en gaat naar beneden.

Is asymetrisch, omdat er maar 1 kant op gerechtvaardigd wordt.

BonJour: onze structuur is niet lineair in onze rechtvaardiging.

Dus we maken hem niet-linair, en symetrisch. Opvullen met veel meer relaties, ook naar boven toe, zo krijg je een zeer uitgebreid en systematisch web.

We willen een circulariteit als objectie omkeren tot een plausibele structuur, waarbij idee van circulariteit op de achtergrond verdwijnt.

Dit is dus een holistische rechtvaardiging.

Die zet BonJour af tegen het funderingsdenken (indien alle rechtvaardiging inferentieel was, dan oneindige regressie, maar we hebben rechtvaardige overtuiginge, )

BonJour: dat of alle rechtvaardiging is niet-linair inferentieel.

Dan maakt hij gebuik van de mythe van het gegevene.

Er zijn geen niet-inferentieel gerechtvaardigde overtuigingen, wat is er dan wel? Alle rechtvaardiging is inferentieel op een niet-lineaire, holistische manier.

Beroep doen op meer dan wat Agrippa ons gaf.

Niet 1 inferentiele ketting, maar een gigantisch systeem, de holos, het geheel. En dan pas terugkeren naar de delen. Agrippa begint bij de delen, dat werkt niet.

We moeten beginnen bij het geheel: coherentie is in eerste instantie een eigenschap van het geheel, en pas in 2e instantie van delen van het geheel.

Overtuigingen zijn primair als deel van het geheel gerechtvaardigd.

BonJour: alleen holistische, niet-lineaire, symetrische structuren. Dat geheel is coherent, en daarom zijn de delen gerechtvaardigd, afgeleid vna het geheel.

Coherent geheel. Wat is een coherent geheel? Wat is de relatie van coherentie?

### 2: coherentie

Relatie van coherentie veel robuuster maken dan dat logische lijntje, kettinkje. Dat was te weinig om de holos te maken. We gaan nu aan holos-bouw doen. Een systee dat geunificeerd is, een groot, machtig, robuust systeem.

Logica doet altijd mee? Omdat je anders geen rationaliteit hebt.

Maar dat gaan we uitbreiden, robuuster maken.

Inferentiele relaties en verklaringrelaties daar ook in betrekken.

Meer dan logische inferentie.

Verzameling A is logisch consistent, ~(p /\ ~p)

Maar B is robuuster. (alle raven zijn zwart, deze vogel is een raag, dus deze vogel is zwart). Samenhang tussen die proposities is krachtiger.

Logische consistentie kan je uitbreiden, is een minimale voorwaarde.

Coherentie wordt zo dichter.

Inferentiele relaties zo maken dat je een reciprociteit krijgt.

Een bepaalde overtuiging impliceert heel het systeem en omgekeerd ook. Reciprociteit.

Ook verklaringrelaties er zo bij doen.

Eenheid van de wetenschappen.

Indiende overtuiging dat p de overtuiging dat q verklaart, dan staan p en q in een coherentierelatie tot elkaar.

Systematisch komen tot een robuuster coherentieconcept: inductie, abductie, probabiliteit, mogen allemaal meetellen.

Diepere relatie. Zo worden de delen beter gerechtvaardigd.

(slechte en goede circulariteit. Omdat je het geheel als primaire structuur neemt, heb je geen circulaire structuur, omdat het geheel niet in relatie tot iets anders staat. Circulariteit vereist 2 polen, het systeem is nu alomvattend, dus niets waartoe het in relatie staat. Het is rechtvaardig omdat het coherent is, het is coherent omdat het rechtvaardig is.

Het is een poging om iets te zeggen tegen het circulariteitsprobleem van Agrippa, het is iets, maar misschien niet alles?

Tweede probleem, welk systeem? Verschillende systemen denkbaar. Traditioneel een beroep op observaties. Dat is het derde punt, juiste systeem kunnen we nu niet rechtvaardigen aan de hand van observaties. )

Dit probleem van coherentie is ook een probleem voor de funderingstheorie.

Doctrine van het gegevene waar: dan heeft die theorie nog een tweede opdracht. Stel dat de observationele overtuiging gerechtvaardigd is, wat betekenen die pijltes omhoog de ketting dan? Je hebt daar ook als tweede stap coherentie nodig. Hoe hij naar boven gaat? Op basis van coherentie-relaties. Funderingstheorie moet ook beroep doen op coherentie, dus BonJour’s werk is zoiezo niet verloren.

### 3: rechtvaardiging van perceptuele overtuigingen.

Essentieel probleem: wat doet een coherentietheorie met observaties?

Element dat altijd opduikt, we hebben heel veel empirische overtuigingen, alle mogelijke natuurwetenschap is ooit empirisch geweest, economie, psychologie, allemaal gebasseerd op observationele overtuigingen.

Coherentietheoreticus is geïsoleerd van observaties. Lijn tussen de overtuigingen en de observaties.

Isolatie van niet-conceptuele buitenwereld.

Hoe verhouden die twee elkaar? Geen perceptuele output.

Alternatieve coherente systemen zijn denkbaar.

Problemen van het ware systeem.

Maar nu eerst dit.

Hoe gaat BonJour om met observationele overtuigingen?

Coherente robuuste systeem is altijd geïsoleerd van niet-conceptuele input. Van observaties.

Dat is zeer contra intuitief.

Observationele overtuiging

Is niet inferentieel.

Kijken naar de ondergaande zon is niet inferentieel, dat komt gewoon massaal binnen.

Observationele overtuigingen komen zeer onmiddellijk binnen, zonder inferentie, dat blijft zeer onmiddellijk.

Dat gaat automatisch, door observatie.

Dat botst met structuur.

Vandaar dat de coherntietheoreticus toegeeft: we moeten aan observationele vereiste beantwoorden.

Toegeven dat observationele overtuigingen ook in het systeem moeten passen. Er moet een soort van relatie zijn, maar die is niet rechtvaardigend!

Om aan de observational requirement (OR) tegemoet te komen:

1. Toepassing van het onderscheid tussen logical space of reasons en empirical space of causes. Rol van perceptie is onloochenbaar. Observaties zijn causaal veroorzaakt, worden niet inferentieel bereikt, maar dat is niet een rechtvaardiging. Maar ze is wel binnengekomen, als ongerechtvaardigde overtuiging. Dus justification can still depend on the coherence. Eens de overtuiging binnengekomen is, wordt ze in het web opgenomen. Allerleid verbanden, door die verbanden wordt zij gerechtvaardigd. Dus geen onmiddelijkheid qua rechtvaardiging.
2. Observationele overtuigingen noemt hij cognitief spontane overtuigingen. Observationele overtuiging is spontaan. Dat komt onmiddellijk binnen. Involuntary, coercive, noninferential. Dat is een cognitief spontane overtuiging. Niet inferentieel. Dat komt ogenblikkelijk binnen.

Moeilijkheid: spontane overtuiging komt binnen, die irrationeel zijn. Die zijn even spontaan als observationele overtuigingen. Niet alle spontaneous beliefs zijn justified. Ingevingen, irrationele, of beliefs causally resulting from perception.

Rechtvaardiging kan alleen binnen het systeem.

Perceptuele overtuigingen zijn waar, dat verschaft de gedachte dat er input is van de wereld. Onderscheid tussen spontane overtuigingen op basis van de waarheid.

Bepaalde spontane perceptuele overtuiging heeft een goed track-record mbt de waarheid.

Er moet iets deftigs gezegd worden over perceptuele overtuigingen.

Dan de standaard-objecties, in stijgende orde wb fataliteit

### 4: isolatie/input en 5: alternatieve coherentie-systemen

Samen met 5 OR.

Als we 3 aanvaarden.

En er is maar 1 correct: dat beantwoordt aan de or. Causale lijn die binnenkomt.

Systeem dat causaal correspondeert met de buitenwereld.

### 6: Relatie tussen coherentie en waarheid

Beroep op waarheidstheorie.

Aan de ene kant de waarheidstheorie van de coherentie en de epistemische rechtvaardiging.

Waarheidstheorie, BonJour gebruikt een correspondentietheorie van de waarheid.

Coherentie-theorie van de rechtvaardiging + correspondentietheorie van de waarheid.

WT gaat over waarmaker en waardragers. Wat is waarheid in wezen?

Epistemische rechtvaardigingstheorie kan gebruikt worden als criterium voor waarheid. ERT.

C-ERT (coherentie) is een criterium voor waarheid.

Naarmate dingen meer samen hangen krijg je het idee: het zal we waar zijn.

Waarheid wordt geconstitueerd door coherentie of correspondentie.

Rechtvaardiging is een test voor of het waar kan zijn, maar zegt niets over wat waarheid nou is.

Dus coherentie-ERT kan samenhangen met correspondentie-WT.

Russell heeft dezelfde structuur als BonJour, wijst de WT af, maar niet de ERT, als realist.

Putnam is een coherentiedenker van de waarheid, en dus, ipso facto, een coherentiedenker van de rechtvaardiging. (dat kan niet anders!) coherentietheorie van de waarheid hangt altijd samen met coherentie ERT. Andersom hoeft niet per se.

Observationele overttuigingen zijn spontaan, moeten onderscheiden worden van irrationele, daarvoor beroep doen op de waarheid.

BonJour heeft dan een a priori rechtvaardigend argument, voor de waarheid.

Meta-rechtvaardigend argument. Hij doet beroep op correspondentie theorie.

Een systeem is coherent en satisfies OR 🡪 the component beliefs are likely to be true.

Alleen benaderen van de waarheid kan verklaren waarom coherentie voor langere tijd kan blijven bestaan.

Hoe verklaar je coherentie die werkt? Die overtuigingen moeten waar zijn. Coherentie van observationele overtuigingen die spontaan binnenkomen, worden abductief verklaard, gegeven dat het pragmatisch “werkt”.

Tot nu toe werkt het.

Maar dan de doodsteek, fatal blow:

### 7: internalistische cognitieve toegang.

Internalisme: zowel de funderingstheorie als de coherentietheorie zijn specifieke theorieën van het label internalisme: gronden waarop je rechtvaardigd, moeten toegankelijk zijn voor de eerste persoon.

Ik als bewust ik moet toegang hebben, tot de elementen die je gebruikt om overtuigingen te rechtvaardigen.

Dat is fataal. Waarom?

Internalistische cognitieve toegang. Dat impliceert een overtuiging (die wil je rechtvaardigen).

Hoe rechtvaardig je die? Door een relatie van coherentie met andere overtuigingen. Met alle andere overtuigingen: systeem van overtuigingen.

Wat betekent internalisme, dat ik als bewust ik toegang moet hebben tot elementen die rechtvaardigen.

1. Je moet cognitieve toegang hebben tot de coherentie-relatie
2. Systeem.

1 is cognitief toegankelijk.

2 moeten we ook voor ogen krijgen. Hoe heb je cognitieve toegang tot iets? Op basis van een andere overtuiging. Die noem ik hier de meta-overtuiging: overtuiging over het systeem van overtuigingen.

1. Meta-overtuiging.

Overtuiging over systeem. Dat geeft mij toegang tot het systeem.

Alomvattende overtuiging, met als object het systeem.

S overtuiging dat q.

Internalistisch.

3 als meta-overtuiging met als object het systeem.

Systeem is gerechtvaardigd, maar 3, de cognitieve toegang, is een overtuiging. Moet ook gerechtvaardigd worden. Hoe rechtvaardig je de meta-overtuiging?

Hoe rechtvaardigen we? Op basis van coherentierelatie met het systeem van overtuigingen.

Meta-overtuiging, circulair en vicious.

Circulaire rechtvaardiging.

Meta-overtuiging rechtvaardigt zichzelf!

Suggestie: aannemen dat die meta-overtuiging correct is. De Doxastic Presumption. Niet-gerechtvaardigde hypothese dat de meta-overtuiging juist is.

Dan hebben we een conditionele rechtvaardiging. Maar dat is precies wat we niet mogen concluderen. Indien de meta-overtuiging juist is, dan kan dat nooit actuele rechtvaardiging opleveren.

Indien de meta-overtuiging gerechtvaardigd is, dan is het geheel gerechtvaardigd. Maar dat is conditioneel, nooit te actualiseren.

John McDowell: Mind and world.

Zeer goede inleiding hier in.

------1-4-2014

Na algemene kennismaking met kennisovertuiging, waarheid en rechtvaardiging, starten we vandaag met het Gettier-probleem.

# Het Gettier-probleem en post-Gettier epistemologie.

Gettier ontzettend belangrijk in epistemologie, korte onderuithaling van honderden jaren denken.

Kennis is gerechtvaardigde ware mening. JTB.

Dat zijn noodzakelijke en voldoende voorwaarden.

We hebben gezien de theorie van de propositie (platoons).

Theorie van propositionele attitudes.

En belangrijkst: rechtvaardigingsdenken.

Sinds Plato heeft dit model gefunctioneerd als HET model. Hier was iedereen het over eens.

Tot 1963. Gettier. In 2 baldzijden.

Dat leidt in eerste instantie tot JTB+.

Dat is een reactie op gettier.

Daarvoor is een inleiding in analytisch probleemoplossen nodig.

Voor alle x en voor alle p geldt, indien die x kennis heeft van een bepaalde p, dan is dat equivalent met het feit dat die x een JTB heeft mbt de p.

Voor alle geldt. Dus is equivalent aan een natuurwet. Voor alle x geldt, als x metaal, dan geldt: als x verwarmt wordt, dan zet het uit.

Met 1 tegenvoorbeeld kan je zo’n algemene wet onderuithalen.

Gettier heeft dat tegenvoorbeeld gegeven. Er zijn structuren op te schrijven, die die algemene, universele uitspraak, negeren, tegenspreken.

Dat is de Gettier-case (GC).

Smith zit in een GC. Smith wordt gegettierised.

Er is een x dat JTB heeft, en toch geen kennis.

Hoe ontdekken we dat hij geen kennis heeft? Louter op basis van ons verstaan van het concept van kennis. Dat is gewoon de intuïtie, in epistemische zin, dat in de Gettier-gevallen we JTB hebben, maar toch geen kennis. Er ontbreekt iets. Dat ontbreken betekent dat de TAK onvoldoende is! JTB zijn misschien wel noodzakelijke voorwaarden, maar niet voldoende.

Zie Feldman, epistemology, “modifying the traditional account of knowledge”.

## Wat doet analytische wijsbegeerte?

Hoe het eraan toegaat, om het artikel beter te kunnen begrijpen.

We analyseren. Analyse wil om het even welk concept (kennis, rechtvaardigheid, morele verantwoordelijkheid) analyseren in termen van noodzakelijke en voldoende voorwaarden.

We hebben nu begrip van 3 noodzakelijke voorwaarden, die gemeenschappelijk voldoende zijn voor een analyse van het kennis-concept.

Voldoende en noodzakelijk samen is hetzelfde als equivalentie-relatie.

In all possible cases, dat is een geweldige ambitie: ik wil de essentie van kennis, van rechtvaardigheid. Heel pretentieus, dan heb je de essentie.

TAK is een essentie-analyse.

Maar het gevaar, 1 tegenvoorbeeld is voldoende om die universele kwantor compleet belachelijk te maken.

Russell was op een receptie, komt een dame naar Russell: “do you know that in all cases when we use a sh in english, and it starts with an s, it is sure.” Russell antwoordt: “sure, sugar”.

De al-quantor wordt dus compleet genegeerd, door 1 tegenvoorbeeld.

Naast analyseren van concepten doen we aan argumenten.

Argument moet in eerste instantie logisch geldig zijn.

Als het goed is ook sound, moet ware premissen hebben.

Die twee, dan moet de conclusie ook waar zijn.

Reasons-evaluation,

En tegenargumenten vinden.

Die allemaal samen leiden tot theorie-constructie.

In de philosophy of mind is er een artikel van Harry Frankfurt, net zo’n bom. The alternate possibilities and moral responsability.

## Gettier

Smith is een subject, x, tov een p, die waar is, gerechtvaardigd, dus JTB.

Hij begint met twee voorbeelden van TAK, om te laten zien dat het geen stroman is.

“ik ga laten zien dat die analyse niet voldoende is” beginnen met 2 punten.

Dus hij gaat construeren, de vraag is of die points plausibel zijn of niet.

1: Hoe gaat hij justified gebruiken? Het is mogelijk voor een persoon om justified te zijn in het geloven van een propositie diede facto onwaar is. (dat is alleen mogelijk in fallibilistische regionen, in JTB\* kan dat niet!)

We zijn even anti-cartesiaan, fallibilisten, Popper. Fallibilisme als uitgangspunt, 99% van de filosofen beschouwt dat als evident.

2: Tweede uitgangspunt, logica, inferentiele rechtvaardiging. For any proposition p, if S is justified in believing P, and P entails q and S deduces Q from P and accepts Q as a result of this deduction, then S is justified in believing Q.

Dat is gewoon klassieke logica, bijna niemand verwerpt dat, iedereen gelooft daarin.

Dit is gewoon logica, justified in Q.

Wat hij dan doet is existentiele generalisatie, als een bepaalde eigenschap toekomt aan een object, dan mag je besluiten dat er minstens een object is waaraan die eigenschap toekomt.

Jones gaat een job krijgen en heeft 10 munten in zijn zak.

Smith heeft goeie rechtvaardigingsgronden om te weten dat J de job gaat krijgen. Bovendien heeft hij de 10 munten gezien.

Dus er bestaat een persoon die de job zal krijgen en de munten in zijn zak heeft. (dat is gegeneraliseerd, naam Jones is weggelaten, bestaansuitspraak is algemeen gemaakt. Existentiele generalisatie)

Gebruikmakend van zijn principes construeert hij zijn case.

Dan moet je concluderen dat je een JTB hebt, maar waar je intuïtief van zegt, hij heeft er geen kennis van.

e is de centrale propositie: de man die de job krijgt heeft 10 munten in zijn zak.

Dat is een gerechtvaardigde propositie.

Maar stel dat Smith toch de job krijgt, zonder dat hij het weet, en dat hij ook 10 munten in zijn zak heeft, ook zonder dat hij het weet.

Dit heeft geen relatie met de oorspronkelijke bewijsgronden!

Als dit zo is, dan is die e natuurlijk waar. De man die de job krijgt (dat is smith zelf, maar dat weet hij niet) heeft tien munten in zijn zak.

Maar de propositie waarvan e werd afgeleid is onwaar. (want het is een conjunctie).

JTB zijn alle drie vervuld!

Maar het is duidelijk dat smith niet weet dat e waar is.

Als jones … dan is er tenminste 1 persoon die …

Smith gelooft zowel d als e. rechtvaardiging van e komt van d. defacto is d onwaar en de waarheid komt van elders.

Bewijsgronden en de waarheid zijn ontkoppelt! Er is geen band tussen de bewijsgronden die hij heeft en de stand van zaken, die propositie e waarmaakt.

Smith’s evidence geldt voor d, daaruit wordt e afgeleid. Maar d is onwaar. D’(smith krijgt de job, etc.) maakt e waar. Dus er is een toevallige band. Hij heeft geen toegang tot d’. is een toevallige band tussen d’ en zijn bewijsgronden, dat is een probleem.

Zelfde kan ook voor zijn tweede voorbeeld (op basis van disjunctie, ipv een conjunctie).

Smith heeft goeie bewijsgronden voor propositie Jones owns a Ford.

Wet van additie, je mag er om het even wat bijnemen.

G: Jones heeft een ford, of brown is in barcelona.

Wanneer is een disjunctie waar, wanneer tenminste 1 van de disjuncten waar is.

Smith weet echter niet waar brown is.

Rechtvaardiging van Jones owns a ford is overgenomen naar G, h en i.

Jones blijkt echter geen ford te hebben, is dus onwaar.

Maar Brown is wel in barcelona.

Dan is g wel waar.

G is waar, de rechtvaardiging voor h komt binnen via Jones owns a ford, Smith gelooft dat, maar g is waar vanwege Brown is in barcelona.

Maar dat weet Smith niet, dus voldoet aan JTB, maar is geen kennis.

Zo kan je ook een gettier-structuur opstellen.

E leidt tot een p, die leidt tot q.

P blijkt onwaar te zijn, maar q wordt waargemaakt door een p’.

Volgens TAK is er dan toch kennis van q.

Er zijn gettier-cases te construeren, waarbij een persoon (smith) gegettierised wordt, waarbij zijn belief true is, hij er rechtvaardiging voor heeft, maar waarbij er geen kennis is.

## Reacties binnen TAK.

Structuur van het hoofdstukje van Feldman is hetzelfde als van het college.

Voorbeelden, structuur, dan twee delen:

Verdedigen van TAK, daarna het modificeren van TAK.

Die twee zullen nu besproken worden.

In het perspectief van 25 eeuwen TAK en het kleine artikel van Gettier, het is moeilijk om daaraan te ontsnappen. Uitgangspunten zijn plausibel, toch is ons concept van kennis niet tevreden. Er schort iets. Het is niet voldoende voor kennis. Vraag: is dat correct die GEttier-case?

Eerst, verdedigen:

Mijn hypothese blijft recht staan. Denk aan Karl Popper, Gettier falsifieert de grote hypothese. Bij Popper is de volgende stap om die algemene hypothese te verwerpen.

TAK is de hypothese, GC als tegenvoorbeeld. Dus moet oorspronkelijke hypothese verworpen worden door Popper. Maar TAK is 25 eeuwen de basisanalyse geweest.

Dus het eerste wat we doen is proberen de TAK te verdedigen, door assumpties die Gettier maakt aan te vallen.

1: het fallibilisme.

2: iets schort met die deductie, we moeten een voorwaarde stellen bij deductie.

Men gaat niet onmiddellijk TAK in de prullenmand gooien.

Als dat niet lukt moeten we het modificeren. opties:

1: frontale verdediging,

2: modificatie, JTB+

3: TAK in de vuilbak. Alternatieve hypotheses. Dat is voor volgende les. Post-gettier fase. Sinds 1963 dus een stroomversnelling.

### 1: de verdediging van TAK.

Je zegt, het zijn eigenlijk geen tegenvoorbeelden. Want er is iets mis met de gettiergevallen: het derde concept van TAK is niet vervuld. Het is niet gerechtvaardigd, dus geen kennis.

Twee principes worden aangevallen.

1: fallibilisme, daartegen: epistemische rechtvaardiging impliceert waarheid. (rechtvaardiging van een onware propositie kan niet). Prijs die je betaalt is infallibilistisch worden. De meesten willen dat niet, infallibilisme sluit niet aan bij ons hedendaags wereldbeeld, bij de hedendaagse wetenschap.

2: de deductie. Die deductie die je doorvoert, kan alleen maar gelden, als de oorspronkelijke propositie waar is. Men kan de deductie van p naar q niet doorvoeren, want deductie moet je laten starten met een ware premisse. Maar, Feldman heeft laten zien dat Gettier ook werkt wanneer p waar is. Er zijn nog steeds gettier-voorbeelden waarbij p waar is.

Ook op basis van een ware propositie kan een deductie doorgevoerd worden die leidt tot een Gettier-case.

Een existentiele generalisatie toepassen op de bewijsgronden, in plaats van op de propositie “mr. Nogot who is in his office owns a ford”

Dan krijg je: “er is iemand die smith heeft verteld dat hij een Ford heeft.” (namelijk nogot).

Die propositie is waar, en daaruit kan je afleiden dat iemand in smith’s office een ford heeft.

Nogot heeft echter geen ford, havit wel.

Dus het gaat niet om de waarheid van p!

Dus verdedigen lukt niet.

### 2: modificatie: JTB+

Eerst iets zeggen over contextualisme en relativisme. Bepaalde richting in epistemologie die de zaak van bij het begin kortsluit, contextualisme.

JTB-analyse stelt de platoonse, essentialistische vraag.

Contextualisme vraagt niet naar de essentie. Kennis-concept wordt in verschillende contexten anders gebruikt, er is geen essentie van.

Dat heeft een relativistische consequentie.

In verschillende contexten anders gebruikt.

Bijvoorbeeld: is er nog melk in huis? Ja, er is nog melk in huis. Weet je het zeker? Heb je een JTB? Dat is dan niet belangrijk.

Iemand komt bij dokter, diagnose, kanker of geen kanker, dokter moet dan wel bewijsgronden hebben.

In de context van de dokter leg je een hoge lat, heb ik kanker of geen kanker, daar hangt je leven van af.

In de context van naar de winkel gaan, daar ligt de lat veel lager, er hangt niet zoveel van af.

Contextualist maakt kennisconcept relatief van de context.

Dus JTB is niet overal even belangrijk, in functie van de context bepalen we of we dat nodig hebben.

Zie: DeRose: “contextualism, an explanation and defense”

Maar we gaan het over de klassieke, platoonse structuur hebben.

Die stoot op gettier-probleem.

Verdediging lukte niet, dus gaan we proberen te modificeren. (als dat niet lukt dan alternatieve analyse zoeken, reliabilism).

Maar we zitten nu bij de modificatie.

Uitkomst is dat we tussen Gettier en infallibilisme zitten. Niemand heeft een goede oplossing.

Ook Feldman zegt een modest proposal: de relatie tussen bewijsgronden en waarheid, mag niet gebaseerd zijn op epistemisch geluk.

JTB+.

We aanvaarden dat we niet kunnen verdedigen, we zien het als tegenvoorbeeld.

Dus schort er iets aan de rechtvaardiging.

Rechtvaardiging en waarheid zitten niet in dezelfde richting.

E en p’ hebben geen essentiele band met elkaar.

Ofwel reïnterpreteer je de derde voorwaarde, of voeg je er een vierde aan toe.

Dat laatste gebeurt meestal, TAK + een vierde. Maar die uitbreiding kan je ook steken in 3. Meestal apart gezet. Dat is JTB+.

Twee voorbeelden.

1: beroep op de notie van onvernietigbare bewijsgronden: undefeated justifications.

2: beroep op conclusive justification. (Dretske, in de richting van het infallibilisme).

Beroep op conclusieve redenen, is dat niet zeggen dat rechtvaardiging ipso facto waarheid impliceert.

Conclusieve rechtvaardiging van Dretske. Hij zoomt in op rechtvaardiging, je moet conclusieve rechtvaardiging hebben: als je conclusieve redenen hebt voor p, dan is dat zowel een noodzakelijke als een voldoende voorwaarde voor zijn weten dat p het geval is.

Goede reden:

R is niet het geval, tenzij p het geval is.

Gegeven de conclusieve reden, als je ze hebt, is het niet meer mogelijk dat p onwaar is.

Dat is zo goed als infallibilistisch.

Het is tegen gettier’s eerste assumptie.

Andere mogelijke goede uitweg: Lehrer en Pacson.
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Gettier heeft platoonse traditie aan flarden geschoten.

Eerste reactie was verdediging van TAK. (fallibilistische of deductieve principe aanvallen. Echter zonder veel succes).

Tweede reactie was modificatie van TAK. JTB+

Derde reactie, TAK verwerpen (goldman bijvoorbeeld).

Nu nog verder met 2.

Trachten binnen het concept van epistemische rechtvaardiging een oplossing te vinden. Ze aanvaarden dus dat gettier een tegenvoorbeeld is.

Fred Dretske te infallibilistisch.

Keith lehrer. De drie van tak zijn niet genoeg, er moet iets bijkomen, JTB+, of, de rechtvaardigingsvoorwaarde moet ernstig herwerkt worden.

Dus een bijkomende voorwaarde.

Lehrer en Paxson: onvernietigbare rechtvaardiging. (undefeated justification).

1. Waarheid
2. Overtuiging
3. Rechtvaardiging: er is een statement p that completely justifies s in believing h. dat is versie van onze gewone structuur. Maar, de +: no other statement defeats this justification.

Geen kapers op de kust. No other statement defeats this justification.

Dat noemt hij indefeasability. Als een 4e.

Wat houdt dat in?

Eerste apart defeasability toelichten, en dan naar de no-defeaters theory.

#### Defeater

Wat is een defeater.

Defeasability is vatbaarheid voor tenietdoening.

Er is bewijsgrond voor een overtuiging, die bewijsgrond wordt vernietigd door andere bewijsgrond.

Voorbeeld: je komt een kamer binnen, je ziet dat de muren rood zijn: “de muren van de kamer lijken rood geschilderd te zijn” dat is je perceptuele bewijsgrond.

Dan komt er een kaper op de kust: de kamer wordt verlicht door een rode lamp, dus de muren zijn wit, maar lijken rood geschilderd te zijn. Die nieuwe bewijsgrond is incompatibel met je oude bewering. Vernietigt je oorspronkelijke bewijsgrond: oorspronkelijke bewijsgrond is niet meer in staat om te verklaren waarom de muren rood zijn.

Dat is defeating. Bewijsgrond die uit elkaar spat.

Lehrer en Paxson is no defeater theory.

#### No defeater theory.

Rechtvaardigheid impliceert de afwezigheid van defeaters.

Q is true.

If p completely justifies S in believing that h, dan is dat defeated by q, if q is true. And p /\ q 🡪 ~h

S is completely justified in believing q to be false.

Dus, bijvoorbeeld:

Excellent evidence, p, waardoor je denkt g. waaruit je opmaakt dat h. (door deductie) maar h is waar, niet omdat g waar is, maar omdat i waar is. (denk aan de ford van havit en nogot).

Er is dus een kaper op de kust: het feit dat het waar is dat i. die vernietigt de eerste bewijsgrond, daarom is er in dat geval geen sprake van kennis.

Het feit dat je niet weet, dat er geen kennis is in het gettier geval, is dat mijn enige kennis komt vanwege het denken dat nogot een ford bezit, terwijl de kaper op de kust het feit is dat mr nogot geen ford bezit.

Dit is een negatie van de eerste conditie bij Gettier. Het is niet mogelijk voor een persoon om undefeatedly gerechtvaardigd te geloven in een propositie die de facto fout zou zijn.

Dat is de no defeaters theory.

Dus zijn we nu beter af dan voorheen? Beroep op onvernietigbare rechtvaardiging, is dat een goede tussenpositie tussen fallibilisme en infallibilisme? Neigt te zeer naar het infallibilisme. We willen fallibilist blijven.

Aanpassen, modificeren of negeren van Gettier, allemaal werkt het niet echt.

Groot probleem in de epistemologie.

Post-Gettier epistemologie.

Belangrijk om voor ogen te houden, dat, hoewel Gettier een arme structuur heeft, reacties vrij technisch zijn, je mag niet onderschatten dat ddat gaat over tak, over de traditie sinds plato. Indien het niet lukt om dat op een klein stukje grond tegen te spreken, dan moeten er alternatieven geëxploreerd worden.

Gettier heeft dat in gang gezet.

Opvolger van Gettier: Jack Lyons, volledig in de traditie van de derde oplossing. Hij komt in september naar het HIW.

# Reacties die TAK verwerpen.

Post-Gettier epistemologie.

Wat is kennis?

Klassiek was er de JTB.

Afwijking: contextualisme.

Als je je inschakelt in de JTB analyse, dan ben je ervan overtuigd dat epistemische rechtvaardiging centraal is, dan probeer je JTB+.

Derde reactie is die van het alternatief in relatie tot het kennisbegrip.

Niets zegt u dat je een JTB analyse moet doorvoeren. Mogelijkheid van contextualisme is er.

Wat JTB doet is vooral epistemische rechtvaardiging centraal stellen. JTB+ gaat daarmee verder.

Causalisme of het reliabilism (wordt door elkaar gebruikt), er is een invloed zowel van epistemische rechtvaardiging naar het causalisme, maar ook weer niet. Geen invloed daarvan.

Rechtvaardigingsbetrouwbaarheidstheorie aan de ene kant (J, justification, komt van JTB)

Maar je kan ook rechtstreeks gaan, iets dat met epistemische rechtvaardiging niets van doen heeft. K. rechtstreeks van kennis.

Dus J-reliabilisme en K-reliabilism.

K zet rechtvaardiging tussen haakjes, of vergeet die.

Dat zal een ambiguïteit blijven.

Dat is wat vandaag de dag in de epistemologie wordt bediscussieerd.

Dus een pijl is een totaal alternatieve analyse van kennis, gaat niet in op epistemische rechtvaardiging.

De andere weg om er te komen, komt vanuit plato. Maar dan natuurlijk heel anders.

Er is ook een radicalisering daarvan: naturalized epistemology.

Stelt de normativiteit in vraag (of schaft ze zelfs af).

Er is ook een versie van reliability theory die hier niet behandeld zal worden: deugden epistemologie.

Virtue-epistemology. Is eigenaardig, deugden associeer je meestal met ethiek. Er zijn dus andere deugden dan morele deugden, cognitieve deugden. Aristoteles heeft 2 grote theorieën over deugden, zowel ethisch als cognitief. Denk aan logica met het onderscheid tussen geldig en ongeldig redeneren: deugdzaam redeneren is de wetten van de logica volgen. Deugdzaam je intellectuele capaciteiten gebruiken.

Niet alleen tov handelen heb je dus deugden, ook tov denken, daar gaat een deugden epistemologie over. In eerste instantie is dat in de richting van het reliabilisme geplaatst. Zie: Zagzebski: “what is knowledge”.

Het is goed om de space of reasons centraal te zetten, essays van Wilfrid Sellars: onderscheid tussen logical space of reasons, versus the empirical space of causes.

Een belangrijke metafoor. Interessant om over na te denken.

Logic <-> empirical

Reasons<->causes.

Zeer lastig om de relatie tussen redenen en oorzaken te zien. Redenen, dat is meestal logos. Daar zit de justification. Maar je geraakt daar niet uit.

Reliabilism, naturalized epistemology, nature (versus logos) nature wordt te hulp geroepen. Maar dat zit in de space of causes.

Kennisconcept dat volledig past binnen de empirical space of causes.

J and K reliabilism.

Logical space is normatief, overtuigingen moeten deugdzaam zijn, ze moeten epistemisch gerechtvaardigd zijn, omdat ze geen toegang hebben tot de waarheid. Zo sterk mogelijk rechtvaardigen, in de hoop dat het dan ook waar is. JTB zit in die structuur, JTB+ ook.

We worden gedwongen om ons heil te zoeken in de empirical space of causes. Dat is niet normatief, dat zijn lijnen in de werkelijkheid.

Ijslawine heeft geen reden, heeft een hoop oorzaken, dan komt het effect. Dat is niet normatief. Die oorzaken zijn stom, die zijn wat ze zijn. Proberen niet te beantwoorden aan een bepaalde norm. Sneeuwlawine neigt naar niets, die valt gewoon naar beneden.

Wat is kennis?

Is niet normatief, heeft niets met rechtvaardiging te maken, dat is het causalistische, nomologische, kennisconcept.

Hoe relateert dat naar JTB? Krijgt een ambiguïteit, vooral duidelijk in justificatory reliabilism.

Funderingstheorie.

Dus een theorie over epistemische rechtvaardiging. Vandaar dat dat opnieuw schuift naar rechtvaardiging. Hoe rechtvaardig ik basale overtuigingen. Dat kan niet zoals descartes, dit is een radicale externalistische theorie.

Men tracht de empirische causes te gebruiken in de rechtvaardiging.

Structuur verschuift van internalisme naar externalisme!

Ook het J-reliabilism is externalistisch, dat is volledig nieuw in de cursus.

## J-reliabilism

Is justificatory, dus te plaatsen in logical space: twee grote versies, internalistisch en externalistisch.

Tot nu toe alleen internalistische gezien.

Alleen de cartesiaanse is infallibilistisch.

We komen nu bij een fallibilistische theorie die ook externalistisch is. Reliabilism.

Voor de causale analyse, eerst nog een algemene karakteristiek van de rechtvaardigheidstheorie. J stelt betrouwbaarheid centraal, meestal van een natuurlijk proces.

De betrouwbaarheidstheorie.

Hiervoor individualistische, cartesiaanse epistemologie, ik, je, moi, mijn overtuigingen, zijn die gerechtvaardigd, die kunnen alleen gerechtvaardigd zijn vanuit het ik-standpunt, als ik zelf als eerste persoon toegang heb tot die overtuigingen. Dus toegang tot de bewijsgronden is noodzakelijk.

Mijn overtuigingen, mijn bewijsgronden, als ik die vraag in de eerste persoon stel, dan moet ik zelf cognitieve toegang kunnen hebben tot die redenen, reflexieve toegang, reflecteren over een overtuiging, is die gerechtvaardigd? Dat kan alleen als je zelf toegang hebt tot de bewijsgronden van de rechtvaardiging.

Descartes: welke opinies zijn waar, welke zijn onwaar? Ofterwijl, welke zijn betrouwbaar?

Externalisme is in eerste instantie de negatie van internalisme.

Internalist: het is noodzakelijk dat je toegang hebt tot bewijsgronden.

Voor een externalist is dat niet noodzakelijk: what makes a belief justified is the reliability of the causal process that produced it. (dat is een specifieke theorie, voor volgende les)

An externalist does not require that the believer has access to the causal process, or knowledge of it.

Het ik, dat hoeft geen toegang te hebben tot wat rechtvaardiging inhoudt.

In externalistische zin zal dus niet gesproken worden van bewijsgronden, redenen, rechtvaardigende ervaringen, kritische reflecite, etc etc. dat is nu niet meer required, niet meer nodig.

Having evidence, or other internalist factors, dat is noch noodzakelijk, noch voldoende.

Dat hoeft niet, we zitten niet meer in de space of reasons, maar in de space of causes.

Dus een switch van het eerste-persoons-standpunt, naar het derde-persoons-standpunt: the view from nowhere.

View from somewhere is de visie vanuit een persoonlijk standpunt, vanuit nowhere is een objectief standpunt, “wetenschappelijk” (maar niet fysisch).

Derde-persoons-standpunt. Van hij of zij.

Dat is het nieuwe standpunt.

Dus 2 keuzes: tussen het subject en de view from nowhere, iemand die alle relevante feiten kent.

Bijvoorbeeld: perceptueel apparaat, gezien vanuit de derde persoon.

Licht fotonen, naar netvlies, naar staafjes/kegeltjes, naar optische zenuw, etc, naar overtuiging dat…

Ik heb geen toegang tot die fotonen, ik heb die nog nooit gezien, net zoals ik mijn optische zenuw niet ken, ik heb daar geen reflexieve, bewuste toegang toe. Het perceptuele apparaat en de processen daarin zijn fundamentele rechtvaardigingsbronnen. Maar die zijn niet toegankelijk voor mij. Maar het is wel betrouwbaar: omdat meestal dat waaartoe ik daar geconfronteerd wordt, tot ware overtuigingen leidt.

Wat de externalist zegt: de internalistische bewijsgronden zijn niet noodzakelijk, en in veel gevallen ook niet voldoende.

Externalisme als generische eigenschap van de betrouwbaarheidstheorie, is een rechtvaardigheidstheorie, komt volgende week terug. Nu naar alternatief dat een antwoord is op het Gettier-probleem.

## K-reliabilism

Hier komt ook Goldman terug.

Wat is kennis? Dan naar causalisme, of nog sterker nomologisme. (van nomos, wet, natuurwet).

Causaliteit en natuurwetmatigheden behoort tot de empirische ruimte van de oorzaken.

Alternatieve formulering van het kennisconcept. Gettier-gevallen zijn echte tegenvoorbeelden, maar tegen JTB, tegen TAK.

Dus men doet niet meer aan TAK, dus komt er een andere analyse, die geen beroep doet op rechtvaardiging.

Kan je zeggen: mijn harde schijf heeft kennis, of: het internet heeft kennis.

Maar is dat kennis? Of gewoon informatie: information computer technology, niet knowledge computer technology.

Kennis heeft te maken met de psyche van de mens, of van dieren, maar iig heeft het te maken met overtuigingen.

Wat moet daar bijkomen? De waarheid, feiten.

Rechtvaardiging moet echter de schroothoop op, andere relatie: oorzakelijke of wetmatige relatie.

Oorzaken kunnen individueel zijn, natuurwetten zijn regelmatigheden die bij iedereen voorkomen, niet alle wetten zijn oorzaken.

Dus alternatief kennisconcept: de feiten blijven, maar we nemen de epistemische rechtvaardiging weg, en in plaats daarvan plaatsen we een causale of nomologische (wetmatige) relatie.

Ze kunnen het niet laten om opmerkingen te maken over de logical space of reasons.

Dat is bijna onontkoombaar, na 25 eeuwen zo denken.

Kort samengevat:

Kennis is overtuigingen en feiten, die daarmee covariëren.

Als de feiten anders worden, dan worden de overtuigingen anders. Dat is minimaal. Causaliteit is sterker dan covarieteit, en wetmatigheden zijn nog sterker.

Goldman:

Het is een niet-rechtvaardigende analyse, die in zekere zin zwakker is dan JTB: er is geen rechvaardigingsrelatie meer.

Het is enkel een kennis-theorie.

S knows that p, if and only if, p is appropriationaly connected with S’s believing that p.

Welke appropriate ways zijn er? Niet elke weg is appropriate. Gepaste band tussen de feiten en de overtuigingen over die feiten. Niet alleen perceptie, maar ook geheugen.

Maar dat is te weinig, perceptie en geheugen, dus hij heeft een derde structuur nodig: de persoon die weet, maakt een reconstructie van de band tussen feiten en overtuigingen.

Reconstructie van causale ketens.

Voorbeeld: smith gaat naar huis, ziet zaagsel op de grond, waar er een grote boom was, hij herinnert zich dat de boom ziek was, dat hij een brief kreeg dat de gemeente hem om zou gaan hakken, dus hij deduceert, en komt daarbij te weten, dat de boom is omgehakt.

Dat kan niet alleen op basis van perceptie en geheugen, er moet een derde zijn: reconstruction of causal chain.

Hij infereert het omhakken van de boom, want hij ziet dat niet en hij herinnert zich dat niet. Dus die derde methode is nodig om de causale band tussen feiten en overtuiging over die feiten, te begrijpen.

Smith heeft niet gezien dat de boom gehakt is, hij heeft het niet herinnerd, dus hoe weet hij het dan? Omdat hij mentaal een causale keten kan construeren, in het licht van de achtergrond-informatie.

Smith kan de causale keten reconstrueren, dat is ook toelaatbaar. Daarmee overstijgt hij de beperktheid van 1 en 2.

Ook toelaatbaar zijn combinaties van 1, 2, en 3: causale keten reconstrueren, waarnemingen en herrineringen.

Op basis van een analyse in de empirical space, komen ze toch in de logic space.

Deze analyse is dus sterker dan JTB, Gettier is daar een tegenvoorbeeld, hier niet: er is geen causale band tussen de stand van zaken en de overtuiging die de gegetieriseerde persoon heeft.

Er is geen causale band tussen brown die in barcelona is, en smith die gelooft dat iemand een ford heeft.

Er is geen causale connectie tussen dat b in barcelona is, en smith die gelooft dat p.

Noodzakelijke voorwaarde om van kennis te kunnen spreken voor Goldman is een causale band, die afwezig is in de Gettier-voorbeelden.

Ten slotte: thermometer model van armstrong.

Je bekijkt jezelf als een thermometer.

Onderscheid tussen goede en slechte thermometers.

Goed-functionerende thermometer moet 37 aangeven, als het in dat lichaam ook 37 is. Dat is niet alleen een causale band, maar ook een wetmatige band volgens armstrong.

S’s non-inferential belief is kennis, desda, de appel rood is en:

Er een wetmatige connectie is in de natuur. Eigenschap om goede conditie te hebben, en indien die persoon die eigenschap heeft (goede perceptie), en indien die persoon de appel ziet als rood, dan is die appel rood.

The knower will not have evidence for what he knows.

That is the meaning of non-inferential.

But his own belief-state, together with the circumstances he is is, could function for someone else as completely reliable evidence.

The subject’s belief is not based on reasons, but it might be said, that it is reasonable, omdat het een teken is, dat de situatie : belief to exist, is aanwezig.

Dat is een kennistheorie, geplaatst binnen de empirical space of reasons.

Tegen volgende week artikel van goldman.
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Vandaag sluiten we onderzoek naar de analyse van empirische kennis af. Volgende week komt a priori kennis. Wat nu komt is een analyse van een post-gettier epistemologie.

Daarnaast bekijken van theorieën over epistemische rechtvaardiging. Tegen volgende week Russell over a priori kennis lezen, hf 7 t/m 10.

Post-gettiertijdperk is voortgekomen uit problemen die Gettier ons heeft voorgelegd.

Belangrijke verschuivingen, waaronder volledig nieuwe rechtvaardigingstheorie.

Eerst, klassiek waren er internalistische theorieën.

Sinds 40 jaar een nieuwe, robuuste theorie: externalistische funderingstheorie.

Externalistisch (denk aan Seller), binnen de causale ruimte.

Causale ruimte is een ruimte die de filosofie deelt met de wetenschappen. Wetenschappen zijn niet geïnteresseerd in normatieve kwesties, maar slechts feitelijke connecties. Niet wat we moeten denken, wat we moeten doen.

Wetenschap is descriptief.

Houd dat in je achterhoofd, want elke descriptieve theorie zl iets zeggen over normativiteit.

Is wetenschap, een vorm van kennis, zelf niet gewoon een natuurlijke soort? Is kennis geen natuurlijke soort? Wie die vraag stelt maakt kennis tot een stuk natuur. Geen normativiteit meer, niet wat we zouden moeten geloven, maar wat we geloven.

Men noemt dat naturalised epistemology.

Nieuw kader, dat is iets compleet anders. Ongezien, volgens sommigen ongehoord. Is dat plausibel? Of niet?

Reliabilism en naturalised epistemology liggen dicht bij elkaar.

Maar klassieke intuïties zijn zo sterk. Cartesiaans, onderstutten door bewijsgronden, rechtvaardiging.

Ambiguïteit.

Je kan zeggen dat het allemaal naturalised is, omdat ze doen aan causaliteit. Maar het eigenaardige van goldman, hij gebruikt causaliteit in een rechtvaardigingstheorie.

Causaliteit als rechtvaardigingstheorie. Hij daagt de traditie daardoor uit, maar sluit er ook bij aan.

Onderscheid tussen vorige week gepresenteerde theorie en deze.

Causalisme en nominalisme zitten op de grens.

Quine en cornblith, die zijn degenen die aan de andere kant van de grens zitten.

Quine is heel belangrijk. Maar zeer specifieke insteek, meest radicale, wetenschappelijke insteek. Cornblith werkt dat verder uit.

Je moet dat zien tegenover cartesiaanse paradigma, funderen van je overtuigingen, rechtvaardigen, op basis van bewijsgronden, evidence. Hier gaat men niet meer uit van evidence, van redenen, van bewijsgronden, die halen we weg. Wat dan wel nog?

Nu die ambiguïteit, niet echt goed opgelost.

We hebben een funderingstheorie hier, maar geen cartesiaanse, nee, naturalized foundational theory.

Zeer scherp onderscheiden. Internalistisch-externalistisch.

Grote figuur is Goldman.

Goldman is begonnen een 50tal jaren geleden aan het probleem van Gettier, maar hij heeft dat ontwikkeld en uiteindelijk “what is justified belief”. Artikel dat beste ingaat op zijn theorie.

Kritiek op anderen wordt op toledo weggelaten.

Goldman heeft de causale theorie ontwikkeld.

Dit artikel gaat echter niet in eerste instantie over kennis, maar over justified belief, maar dat is een onderdeel van kennis.

Niet een analyse van kennis, maar van rechtvaardiging!

Tegen rechtvaardiging als cartesianisme, op het vlak van justified beliefs, it is neccesary for knowing.

Het kan nooit met cartesiaans paradigma iets te maken hebben, kan niet een beroep doen op redenen, op evidence, op bewijsgronden.

Hoe wordt dat ingevuld?

Tot nu toe binnen epistemische theoriën van rechtvaardiging, hoe werd er gerechtvaardigd? Om te weten wat kennis is, weg naar waarheid, dat is via redenen. Overtuiging baseren op overtuigingen. Meest normale manier van rechtvaardigen is beroep doen op overtuigingen: trilemma.

Echter: baseren op ervaringen. Doctrine van het gegevene<>mythe van het gegevene.

Goldman: rechtvaardigingstheorie die geen beroep doet op overtuigingen en ook niet op percepties en sensaties!

Wat gaan we nemen als basis van rechtvaardiging? Betrouwbare bronnen. Reliable sources. Geen overtuiging en geen perceptie. Betrouwbaarheidstheorie, reliabilism.

Eerste schets, formulering van een reliabilistic justification theory. Gaat niet over kennis, enkel over 3e conditie.

P is gerechtvaardigd, desda p voortspruit uit een betrouwbare bron.

Dat betekent, geproduceerd door betrouwbaar causaal proces van overtuigingsvorming.

Overtuiging, bijvoorbeeld, dat daar een gevaarlijke tijger zit, klassiek gebaseerd op basis van perceptie.

Goldman: niet op basis van perceptie, maar op basis van betrouwbare bron, betrouwbaar causaal proces. Welk proces is dat? Het perceptuele proces. Een proces is iets dat zich mechanistisch afspeelt. Proces van perceptie, maar proces van perceptie zelf is geen perceptie, het produceert een perceptuele overtuiging, maar is dat niet.

Wat is betrouwbaar dan? Gedefinieerd in termen van waarheid. Wanneer is proces betrouwbaar? Als dat waarheidsgeleidend is. Als dat proces de algemene tendentie heeft om ware overtuigingen te produceren. Dus betrouwbaarheid definieren in termen van waarheid.

Wat doet een betrouwbaarheidstheorie? Overtuiging in betrouwbaarheidsrelatie plaatsen met de waarheid. Die relatie zelf is geen overtuiging en ook geen perceptie. Dat is een proces, waartoe de eerste persoon geen toegang heeft! Wat zich neurofysiologisch afspeelt daar heb je geen toegang toe.

Ja kan dat psychologisch en neurofysiologisch bekijken.

In een fysicalistische structuur worden die twee gelijk geschakeld.

Maar dat hebben we hier niet nodig.

Als we psychologische processen bekijken, zitten we vlug in cognitieve wetenschappen, die werken niet in termen van hersenen, maar short-term memory en long-term memory. Modules dus. Perceptuele apparaat is niet-bewuste modules/structuren. Niet-bewust: externalistisch. Eerste persoon heeft er geen toegang toe. Geen toegang tot uw perceptueel apparaat. Waar je toegang toe hebt zijn je percepties, maar hoe dat verschijnt, de procedure erachter, dat zie je niet, daar heb je geen toegang tot. Hoe komt het dat ik dit of dat zie?

Men heeft het idee dat dat uiteindelijk neurologische processen zijn. Die zijn ook niet-bewust, daar heb je geen toegang toe. Externalistisch.

Je kan je afvragen, waarom is dat waar dan? Waarom zijn die processen waar?

Dat is een vraag die goldman zich niet meer verder stelt, cornblith wel:

Als voorbeeld het perceptuele apparaat, maar kan ook het geheugen of inferentie zijn.

Gevaarlijke tijger, die zieje, wat gebeurt er dan? Overtuiging dat daar een gevaarlijke tijger is, moet gerechtvaardigd worden. Wanneer is die rechtvaardig? Geproduceerd door betrouwbare bron. Wat is betrouwbare bron? Causaal proces dat betrouwbaar is.

Causaal proces: externalisme, wanneer lichtstralen op de tijger weerkaatst worden en causaal inwerken op mijn netvlies, staafjes en kegeltjes 🡪 optische zenuw 🡪 visuele cortec 🡪 etc. -> overtuiging dat er een tijger aanwezig is.

Bron van mijn overtuiging is dat proces, perceptueel apparaat.

Goldman: dat moet betrouwbaar zijn. Het moet waarheidsgeleidend zijn.

Zijn aanhangers en aanhangers van evolutionaire epistemologie, geven een reden dat dat waar is.

Stel dat het perceptuele apparaat niet betrouwbaar was, dan zou het subject niet overleefd hebben in de strijd om het bestaan.

Stel dat je geconfronteerd wordt door een gevaarlijke tijger, en je denkt dat het een knuffelbeer is, dan overleef je het niet.

Als je proces niet betrouwbaar is, overtuiging dat het een leuk knuffeldiertje is, je gaat naar de gevaarlijke tijger toe. Je wordt opgegeten.

Als het niet betrouwbaar was, dan overleef je niet. Dus het feit dat we overleven is gewoon de reden dat ons perceptueel apparaat betrouwbaar is.

Het heeft hier de algemene neiging om ware overtuigingen te produceren.

Causaal proces is betrouwbaar omdat het de tendens heeft ware overtuigingen te produceren.

Goldman niet herlezen, maar we gaan het overlopen, de harde kern van Goldmans theorie.

(dit essay is heel goed geschreven, zo moet je dat doen)

Analyse van rechtvaardiging, in niet-rechtvaardigende termen. Hij wil epistemologie echt verklaren. Methodologie is eenvoudig, conceptuele analyse.

Recursieve definitie van wat rechtvaardigende … impliceren.

Wat is een gerechtvaardigende overtuigingen. S is justified in believing p.

Basale condities, die zet je in in hogere condities, en je gaat zo voort totdat je klaar bent. Een closure clause: het is A of B en niet anders.

WFF: nothing else is a WFF, nothing else is a justified belief. Noodzakelijk en voldoende.

Het is een externalistische visie, hij verondersteld niet dat je toegang hebt tot de causale processen die je overtuigingen produceren.

Exemplarische manier om aan filosofie te doen.

Definitie en dan ingaan op alle moeilijke woorden.

Zeggen wat je bedoelt, doen aan kwalificatie, verhelderen, verklaren wat die dingen betekenen in je definitie.

Zo komt hij tot zijn tweede, scherpere formulering.

Goldman’s theorie is fallibilistisch. Die processen kunnen soms falen. Je kan gerechtvaardigd zijn, maar toch fout. Als je soms fouten kan maken en toch gerechtvaardigd bent, ben je een fallibilist. We produceren niet altijd ware overtuigingen op basis van betrouwbare processen.

2 is sterker dan 1, propensity houdt ook rekening met mogelijke werelden. Het is niet alleen feitelijk zo, maar ook noodzakelijk zo. Die 2 dingen lopen door elkaar en het blijft een beetje vaag.

Wat is een proces? Een functionele operatie.

Aan de output komt de overtuiging dat p. Bp. Proces is louter functionalistisch beschreven. Input en output. Welke inputs zijn er? Moeilijke vraag. Zijn dat fotonen?

Welke gebeurtenissen zitten in de input? Hoe breed gaan die processen. Is die input cognitief of niet?

Goldman: het is een cognitieve input. Dat betekent dat dat tenminste een perceptie is, iets wat in het organisme zich bevindt. Niet-cognitieve gebeurtenis, die zich toch in het organisme bevindt, daarop enten die processen zich.

Perceptuele apparaat ent zich op psychologische gebeurtenissen in het organisme, dus geen fysische processen in de buitenwereld.

Terminologie aangepast, in functie daarvan definitie preciseren.

 Nummer 1 was veel te sterk. Waarom? Ons inferentiemechanisme, apparaat om gevolgtrekkingen te maken, als dat goed functioneert, maar er komen alleen onware overtuigingen binnen,als die onware overtuiging daardoorheen gaat, dan produceert die allerlei onware conclusies.

En de definitie was, the tendency to produce ware beliefs.

Dus de definitie moet aangepast worden, conditie invoeren dat je alleen spreekt over ware overtuigingen. Als je ware overtuigingen als input neemt en je inferentie betrouwbaar is, dan krijg je inderdaad ware overtuigingen als output.

Perceptie-achtige dingen zijn geen overtuigingen. Dus 2 verschillende processen: belief-dependant en belief-independent.

Bij inferentie mag het alleen gevoed worden door ware overtuigingen.

Als je die 2 samenvoegt, dan krijg je zijn eigenlijke definitie: wanneer te maken met ware overtuiging binnen betrouwbaarheidstheorie. Eerste wat je zult zien is dat hij dat definieert voor perceptie en inferentie of memory, andere overtuigingen die binnenkomen.

Laatste deel van Goldman’s artikel is verwerking van internalistische kritiek door een no defeaters theorie toe te passen op zijn eigen theorie.

In lijn met wat Goldman voorstelt ook een nieuwe indeling.

Aan de ene kant cartesiaanse funderingsdenken en andere internalistische tehorieën, bewijsgronden die een individu nu heeft. In dez “current timeslice”.

Current timeslice is t. evidence zit alleen in die temslice.

Maar daarvoor komt een historische procesmatige fundering, die is het belangrijkst voor Goldman.

Niet-basale overtuigingen zijn gebaseerd op geheugen, inferentie of verklaringen van anderen.

Goldman is fallibilistisch en externalistisch, dat zijn de grote verschillen met descartes.

Jack Lyons: beste uitgewerkte theorie in de lijn van armstrong, neemt mogelijke objecteis tegen goldman op. Basic beliefs. En het probleem van perceptie.

Objecties tegen Goldman, maar ook tegen armstrong. Dus tegen de moderate versie vna naturalistsich denken. Het zijn klassieke obejcties, nog niet duidelijk of en hoe die verworpen kunnen worden.

Externalistische condities, is dat noodzakelijk voor rechtvaardiging of niet?

Goldman: justification is neccessary for knowing.

Je kan zeggen: niet noodzakelijk of: niet voldoende of: noch noodzakelijk, noch voldoende.

Je moet argumenteren dat het minstens noodzakelijk is.

Descartes, op het vlak van rechtvaardiging: de persoon die een brain in a vat is, brain, is even gerechtvaardigd als Brian, normale persoon, zelfde rechtvaardigingsstructuur.

Hij kan cognitief de identieke tweeling zijn, als Brian gerechtvaardigd is, dan is Brain dat ook.

Dan is het dus niet-noodzakelijk.

Niet-voldoende: het is niet voldoende om over betrouwbaarheid te beschikken.

BonJour (internalist): tegenvoorbeeld, het proces helderziendheid, stel iemand is helderziend, dat proces van helderzienheid is volledig betrouwbaar, leidt dus tot ware overtuigingen, maar die persoon heeft niet de minste bewijsgronden over het feit dat hij dat heeft, of dat het juist is wat hij binnenkrijgt.

Helderzienden kunnen dan wel ware overtuigingen binnenkrijgen, helderziendheid kan betrouwbaar zijn, toch is dat abnormaal. We gaan dus niet zeggen dat de overtuigingen die daardoor geproduceerd werden gerechtvaardigd zijn. Gerechtvaardigd zijn heeft dus te maken met redenen volgens BonJour.

Verdict over rechtvaardigheidstheorie is er nog niet. Balans kunnen we nog niet echt opmaken.

## Quine

Echte radicale genaturaliseerde epistemoloog. Eigenlijk schaft hij epistemologie af: we moeten dat vervangen door wetenschap, cognitieve psychologie.

Contrast tussen cartesiaans paradigma en klassieke paradigma, om te komen tot de uitspraak dat Quine: komt tot een niets met justification te maken hebbende theorie.

Waarom zou je dat willen doen? Project van rechtvaardiging, van rationaliteit opgeven.

Drie basisredenen:

1. De wetenschap is prestigieus, moet het bij het rechte eind hebben, waarom zou je nog cartesiaans willen denken. Uit de armstoel, naar het laboratorium. Eerste motivatie. Aansluiten bij wetenschap.
2. Gettier-probleem verdwijnt. Als je niet rechtvaardigend werkt dan verwijnt gettier. In de klassieke conditie is de band tussen rechtvaardidheid en waarheid zwak. Quine: ik heb die band tussen waarheid en overtuiging anders gedefinieerd. Betrouwbare overtuiging is waar, je kan onmogelijk een betrouwbare overtuiging hebben die over het algemeen waar is. It is not possible for a person to reliably believe a proposition that is in fact false.
3. Als je een betrouwbaarheidstheoreticus bent, heb je geen probleem om gerechtvaardigde overtuiging toe te schrijven aan kleine kinderen en dieren. Goldman: if you share my view, surely animals and young children can have justified beliefs. Dat kan niet bij descartes, daar moet je bewijsgronden hebben. Internalist: dieren zijn stom “brutes”, die hebben geen kennis, geen gerechtvaardigde overtuiging, enkel prikkels. Ten hoogste een soort informatiestroom. Voor Quine is dat allemaal helemaal geen probleem.

Quine: filosofie heeft geen voorrang op de wetenschap.

Je moet wts begronden volgens descartes en Kant, hoe is synthetische kennis a priori mogelijk, voor Quine is dat onmogelijk. Filosofie is logische commentaar op de wetenschap. Tegen armchair epistemologists.

We hebben stimulaties van onze organen. (oren, ogen, etc.) dat is het enige wat je hebt. epistemologie is gewoon een hoofdstuk van psychologie en dus natuurwetenschap.

Kritiek:

We moeten wts toch begronden, dan zitten we in een circulariteit bij Quine: wts moet wts begronden.

Antwoord van quine: dat kan circulair zijn, maar dat is dat alleen binnen een cartesiaans paradigma.

2e objectie: pars pro toto redenering.

Quine: cartesianisme is onzin, dus alle rechtvaardiging is onzin. Maar cartesianisme is er maar een deel van. Als dat deel problematisch is, dan zijn alle theorieën nog niet fout. Cartesianisme lijkt een stroman te zijn, is een vrij extreme theorie. Er is ook fallibilisme, of coherentisme, of goldman.

Maar quine neemt een deel en gooit het geheel weg, het kind met het badwater weggooien.

Interessantste aan de objecties is op het gebied: wat is epistemologie. Zegt dat hoe we moeten denken, wat we moeten denken? Of is het een descriptief project, hoe we de facto overtuigingen produceren.

Kim: radicaliteit van Quine leidt ertoe dat Quine geen epistemologie meer doet. Hij doet iets anders. Quine is volgens hem intern inconsistent. Drogreden van changing the subject.

Hoewel Quine zijn pijlen richt op de epistemologie, richt hij het volgens Kim tijdens zijn kritiek op iets anders, hij gaat over op psychologie, maar wat hij daarover zegt is niet relevant voor epistemologie als we Kim’s definitie daarvan gebruikt: normatief project, meest redelijke zoeken.

Quine doet dat gewoon niet meer. Kim: je veranderd van onderwerp, van normatief project overgaan op descriptief project.

Andere argument vna Kim: Quine gebruikt nog altijd het concept van overtuigingen. Belief. Overtuiging is echter een normatief concept. Overtuiging attribueren aan iemand verondersteld een achtergrond van coherentie, van rationaliteit. Als dat correct is, dan is quine intern incoherent, hij smokkelt de normatieve noties van het concept overtuiging binnen.
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# A priori kennis

Tot nu toe over a posteriori kennis.

Vandaag college aan a priori kennis gewijd.

Wat doen filosofen eigenlijk? Als het geen charlatans zijn, dan moeten ze iets te maken hebben met het veld van kennis. Maar we doen geen veldonderzoek, geen questionnaires.

Wat doen we? We reflecteren? Wat is reflectie? Niet zintuigen, maar rede.

Resultaat zou kennis moeten zijn. Filosofische kennis is geen empirische kennis, wat dan wel?

Mogelijk antwoord: a priori kennis, noodzakelijke waarheden.

Contingente waarheden rapen we op met zintuigen, wij bekijken het veld van concepten en relaties tussen concepten.

Goede filosoof is niet geïnteresseerd in contingentie, maar in noodzakelijkheid.

Wat moeten we doen? (ethiek) ethische kennis, milliaans utilitarisme, kantiaanse deontologie, dat is geen descriptie van de werkelijkheid, dat is een normatief idee. Moet van het verstand komen. Zo lijkt het iig.

Wat is a priori kennis?

Wie a priori zegt, wat is relatie tot noodzakelijke kennis?

Haar excellence wordt uitgedrukt in analytische zinnen/oordelen.

Dus 3 concepten: a priori kennis, noodzakelijke waarheid, analytische proposities.

Ik kan niet alles doen. We hebben kant al een beetje, zijn synthetische oordelen a priori mogelijk?

Zo ja, hoe zijn die mogelijk? Dan heb je Kant.

Dat is geschreven in reactie op Hume, die aanvaardde geen synthetische oordelen a priori.

Maar als je dat niet aanvaard dan is het de vraag of je noodzakelijkheid kunt hebben.

Van natuurwetten zeggen we dat ze noodzakelijk zijn.

Water kookt altijd en noodzakelijk op 100 graden. (op bepaalde voorwaarden)

Maar er zit noodzakelijkheid in natuurlijke wetten. Hoe kan de natuur die contingent is, noodzakelijkheid voortbrengen?

Empiristen hebben daar een probleem mee. Alle kennis komt van zintuigen, hoe kom je dan tot noodzakelijke kennis? Is er dan wel a priori kennis?

A posteriori kennis, van objecten (water, bier, etc) die kenobjecten zijn niet noodzakelijk. Dus in het veld van de contingentie, het had ook anders kunnen zijn.

Contingentekenobjecten drukken we meestal uit in synthetische zinnetjes.

Er zijn ook dingen waarvan we weten dat ze noodzakelijk waar zijn.

P -> q

En p

Dan q.

Dat is niet toevallig zo, dat is noodzakelijk zo.

Object kan niet op hetzelfde moment zwart en rood zijn.

Dan komen we op een gevaarlijk terrein, ethisch.

Is een normatief veld. Gaat over moeten.

Moeten is een normatieve uitspraak, kan niet empirisch zijn. Niet contingent.

Algemene voorbeelden: geluk is beter dan ongeluk. Noodzakelijkerwijs.

Alle oordelen betreffende instrumentele waarden, hangen af van oordelen betreffende eindwaarden.

Het zal hier vooral gaan over logische en wiskundige a priori oordelen.

7+5 = 12.

De a posteriori relatie, nadat je gekeken hebt, vooraleer je iets zegt moet je eerst kijken, post factum, eerst zien. A posteriori weten we dat water kookt bij 100 graden.

p->q etc. waar zien we dat? Waar percipieren we dat 7+5=12?

Dat zien we niet.

Daarom plato: rijk van de ideeën. Een nieuw veld.

Veld van de universalia.

Er zijn ook abstracte entiteiten in de wereld van de universalia. Die kunnen we ook kennen, dat zijn ook kenobjecten.

7 is een teken, een cijfer, net zoals VII of 111, teken of cijfer, voor het getal zeven.

Getal zeven is dan een universalia.

Hoe kennen we getallen?

Cijfers kennen we zo, die zie je staan, maar je ziet nooit het getal zeven staan.

Als je dat niet a posteriori kent, dan moet je het op een andere manier kennen.

Dat kennen we op basis van een andere relatie: een verstandelijke relatie, een redelijke relatie, dat is een a priori relatie.

Die a priori relatie is gericht op een ander soort van kenobjecten. Hoeveel cijfers zijn er? Evenveel als getallen 7? Hoeveel cijfers 7 zijn er.

7,7,7,7, daar staan 4 cijfers, maar hoeveel getallen?

Er is maar één getal 7. Alle arabische cijfers verwijzen naar dat getal.

Alle binaire en romeinse cijfers zeven ook.

Alle cijfers verwijzen naar dat getal.

Is dat getal contingent?

Getal is één, eeuwig en noodzakelijk bestaand.

Is dat plausibel? Ja. Waarom?

Wat betekenen inscripties, allemaal het ene eeuwige en noodzakelijke getal 7.

Eeuwig betekent altijd, noodzakelijk dat het niet niet kan bestaan, onmogelijk dat het niet bestaat. dat je hier zit is niet noodzakelijk, je had ergens anders kunnen zijn, maar voor wij contingent bestonden, bestond het getal 7 al, en hierna zal het ook nog bestaan.

Wij kunnen a priori nadenken over noodzakelijkheid.

Kunnen dieren kennis hebben?

Anders zeggen: hebben dieren ooit a priori kennis? Hebben dolfijnen ofzo ooit een relatie tot eeuwige en noodzakelijke kenobjecten veritées de raison.

Of alleen van veritées de fait, feitelijke waarheden.

Hebben dieren a priori kennis?

Er zijn bepaalde voorwaarden aan die eeuwige noodzakelijke kenobjecten.

Hoe ken je die?

Twee termen die we daarvoor gebruiken, 1: verstandelijke intuïtie, zien met het geestesoog.

2: deductie, logica, deduceren.

Nu vooral over verstandelijke intuïtie.

Bepaalde voorwaarden:

Som van de inwendige hoeken van een driehoek is altijd 180 graden.

Tenminste, in de euclydische meetkunde, als je bolmeetkunde hebt, dan heb je andere contexten en dan geldt dat niet.

Er zijn altijd voorwaarden, net zoals bij natuurwetten.

Er zijn blijkbaar ook kamers in het rijk van de universalia. In de niet-euclydische kamer kan de som van de hoeken verschillen.

Gegeven bepaalde definitie van een cirkel kan een cirkel vierkant zijn, zie toledo.

Dit was de opwarming.

Wat op Toledo staat is redelijk lang, we gaan Quine niet behandelen.

Nu duiken in Kant. En daarna john stuart mill, dan ayre. Daarna zou quine komen, maar die laten we vallen.

Eerst platonist die ook empirist is:

## Bertrand Russell

Hij is een platonist, dat is eigenaardig voor een empirist.

Empirist zegt meestal: alle kennis komt van zintuigen.

Komt alle kennis van zintuigen?

Nee, als er noodzakelijke kennis bestaat, dan kan die niet uit de contingente ruimte getoverd worden.

Toch zegt de empirist: dat is allemaal onzin, ideeënwereld etc. dat kan je niet aanvaarden, quasi-religieus.

Lijkt niet helemaal koosjer.

Wie gelooft er nu in het rijk van de universalia van Plato?

Russell is ook een platonist.

There is a world which is neither mental, nor physical, it is neither in space, nor in time. Yet it is something.

Universalia bestaan niet zoals minds of objects, maar ze hebben wel being. The world of universals is the world of being.

Ons model van bestaan: tafels, stoelen, gedachten, pijn.

Maar die abstracte entiteiten? Bestaan die? Subsistentie.

Hoe kennen we iets volgens Russell? Knowledge by acquintance.

Hoe gaat dat? Verstandelijke intuitie: je ziet onmiddellijk, dat hoef je niet te bewijzen, deduceren.

Net zoals je je pijn kent in de contingente wereld. Niet door descriptie, maar knowledge in de zin van vertrouwdheid met, is niet alleen van sense data, maar ook van abstracte entiteiten.

1 vorm van acquintance is conceiving.

Knowledge by acquaintance.

In die uiversalia zitten ook relaties, zoals de relatie +. Niet het teken, maar de additie.

A priori kennis gaat over universalia en relaties.

Dat is de oerklassieke theorie over a priori kennis, die Russell nog aanhangt.

In 1912 hing hij dit zeker aan.

How a priori knowledge is possible: daar kraakt hij Kant af.

Waarom?

Onder invloed van de verlichting, van anti-metafysisch denken willen we niet meer dat quasi-religieuze super-zijn.

Dat past niet bij genaturaliseerde epistemologie, bij newtoniaanse fysica.

Voor descartes en leibniz is dat niet problematisch.

Voor Hume wel.

Kant zit tussen twee vuren: miljaar, Hume heeft gelijk, maar als hij gelijk heeft, dan heeft newton ongelijk.

## Kant

Stopt de universalia in de menselijke geest, objectieve entiteiten worden categorieën van het verstand, psychologische entiteiten.

Prof zelf, na 30 jaar wijsbegeerte, heeft nooit gesnapt dat noodzakelijkheid een categorie kan zijn van het verstand. Hoe kan een contingent wezen noodzakelijkheid bevatten?

Mill is nog erger, die trekt dat ook allemaal in het verstand.

Kant is rationalist, niet zo zwaar als Descartes, en helemaal niet zo erg als Leibniz, hij probeert de twee te verenigen.

A priori -> noodzakelijk

A posteriori -> contingent.

Bij hume: alle a priori kennis, noodzakelijke waarheid, is bereikbaar met analytische oordelen. Domein van de analyse: alle vrijgezellen zijn ongehuwd. Als je begrip vrijgezel begrijpt, dan weet je dat hij ongehuwd is. A is A of AB is A.

Aan de andere kant synthetische oordelen: water, 100 graden, is contingent, a posteriori, dat stellen we samen zonder te analyseren, dat moeten we constateren.

Dat is geen probleem voor empiristen. Dat zei Hume al.

Kant wil de noodzakelijkheid redden van de natuurwetten.

Wil de noodzakelijkheid in de contingentie hebbe.=n. categorieën van de noodzakelijkheid grijpen in op de empfindungen.

Synthetische oordelen a priori.

Gebaseerd op natuurwetten van newton.

Grote controverse: bestaan er synthetische natuurwetten a priori?

Kant heeft die terminologie geïntroduceerd: wiskunde is synthetisch voor Kant.

Niet alleen de natuurwetten, maar ook de wiskunde zelf is synthetisch, maar dna in de sfeer van de a priori.

Voor een analytische uitspraak hanteert hij 2 criteria:

1. Conceptuele inclusie. Alle vrijgezellen zijn ongehuwd. In het concept vrijgezel zit ongehuwd. Evenals alle koeien zijn vrouwelijk. In het concept koe zit dat het vrouwelijk is. Conceptuele inclusie.
2. Criterium van logische contradictie. Dat is sterker, strikter: anders kom je tot een contradictie. Alle vrouwelijke runderen zijn vrouwelijk. Als je de negatie van het predikaat zou toevoegen, dan krijg je een contradictie: alle vrouwelijke runderen zijn niet vrouwelijk. Dat is een contradictie. Dat is een criterium voor analytische oordelen.

Dan criterium voor synthetische oordelen, ervaringsoordelen.

In tegenstelling tot Hume, waar alle noodzakelijke waarheden, alle a priori kennis analytisch is: wiskunde en logica is synthetisch a priori.

Wat betekent dat?

Daar is een tegenstelling tussen empiristen en kantianen.

Verstand heeft geen speciale originaliteit, kracht.

Maar bij Kant, daar krijft het verstand, door het feit dat hij dat zo sterk laat werken een speciaal statuut.

We zijn geen dieren, geen goden, maar we lijken op engelen. Ons verstand is creatief. Verstand kan redelijke inzichten hebben.

In formele logica werkt het verstand eigenlijk niet.

Bij Kant is het mogelijk om een zeven plus een vijf te synthetiseren, met de originaliteit van je verstand, tot 12.

In + zit geen is, geen 7 en geen 5.

Hoe kom je tot 12?

Niet door analyse, maar het is wel noodzakelijk, a priori. Hoe kom je tot twaalf, noodzakelijkerwijs?

Door de creativiteit van het menselijke verstand.

Verstand wordt dus ver uit de poel van de dieren gehouden. Want dieren hebben geen a priori kennis.

Kant noemt dat aanschouwing.

Aanschouwing synthetiseert.

Dit is de theorie van synthetische oordelen a priori, toegepast op de wiskunde, ipv de natuurkunde.

Mathematische voorbeeldjes zijn standaardvoorbeelden, maar je ziet zo hoe je intuïtie werkt.

Criterium voor synthetische kennis a priori is hier wederzijdse exclusie, groen sluit rood uit en rood sluit groen uit. Niets is tegelijk rond en vierkant.

Zelfevident, blijkt uit verstandelijke intuïtie zelf.

Bij Kant zijn deze kwesties kenobjecten, die geconstrueerd worden binnen het menselijke verstand, op basis van categorieën.

## Mill

Empiristisch, groot van de 19e eeuw.

Had ook in de epistemologie een theorie over a priori kennis.

Die theorie is merkwaardig, omdat mill in zekere zin heiliger is dan de paus in het empirisme (Hume).

Hume aanvaardt het onderscheid tussen analytisch en synthetisch, onder voorwaarde dat analytisch alleen over a priori gaat.

Mill is superempirist: a priori kennis bestaat niet.

Er bestaat niet synthetische a priori kennis. Maar ook analytische oordelen a priori bestaan niet. Alles is a posteriori, contingent.

Die radicale visie, radicaal empirisme, is onthutsend.

Hoe komt het dat hij dat zo wil denken?

Onder invloed van empirisme:

Alle kennis komt uit de zintuigen.

Alle.

Niet sommige, maar alle.

Als alle kennis van zintuigen komt, dan is dat ook zo bij wiskundige kennis.

Hoe komt het dan dat wij denken dat het gebaseerd is op noodzakelijkheid en a priori inzichten?

Hiervoor geeft hij een oorzakelijke verklaring, maar wat hij zegt: wiskundige uitspraken hebben hetzelfde statuut als natuurwetenschappelijke generalisaties.

Op basis van inductie. Inductieve generalisatie.

Alle logica is inductief.

Hoe maakt hij dat plausibel?

En waarom denken we dat niet?

Voor alle x geldt, als je x verwarmt, dan zet x uit.

J.S. Mill zegt: die inductieve generalisatie, eigenlijk doen we in het wiskunde hetzelfde.

Als we iets tegenkomen als 3 + 2 = 5

Dat lijkt a priori noodzakelijke analytische waarheid.

Hij zegt: voor alle drieën, voor alle tweeën en voor alle vijven: als je die drie en twee samenvoegt, dan komt daar vijf uit.

Empirisch: telkens als we een groepje van 3 voorwerpen samenbrengen met een groepje van 2, ervaren we een groep van vijf.

Inductieve generalisaties. Gewoon wat je ziet, 5 peren, 5 bananen, 5 appels.

Die heb je allemaal inductief bekeken.

Dat is empirische achtergrond van 3+2=5.

Als dat een inductieve generalisatie is, dan is dat ook hypothetisch. Geldt alleen naar het verleden toe, tot nu toe hebben we gezien.

Als je 3 bananen samenlegt met 2 bananen, dan zijn het 5 bananen, dat is niet noodzakelijk, maar slechts hypothetisch.

Het kan altijd anders, het kan niet-waar zijn.

Hoe komt het dan dat we denken dat dat noodzakelijk is?

We denken 3+2=6, dat kan niet.

Waarom? Is de meest eenvoudige generalisatie die er bestaat.

Je ziet dat voortdurend, dus denk je dat het wel zo moet zijn.

Gemakkelijke generalisatie, super eenvoudig.

Daarom denk je, dat zal altijd zo zijn, dat zal noodzakelijk zo zijn.

Noodzakelijkheid wordt verklaard vanuit psychologische mechanismen.

Daarnaast zijn er nog nooit tegenvoorbeelden bij geweest. Dus zeg je: het is noodzakelijk.

Hij verklaard wiskundige waarheden op basis van inductieve generalisatie en daar geeft hij een psychologische associationistische verklaring.

Daar tegenin:

Zo zijn we inderdaad begonnen in het lager onderwijs.

3 appels plus 2 appels.

En het teken 2.

En het teken +.

En zo zijn we langzaam vertrokken uit de empirie.

Genetisch is het correct.

Maar structureel in de wiskunde, val je terug op de getaltheorie.

Dat zit niet in de contingentie, maar in het rijk van de universalia.

Op een gegeven moment wordt het zo ingewikkeld dat je je niet meer kunt voorstellen dat het een empirische anker heeft. Dat anker wordt gelost en dan gaat men over naar het rijk van de universalia.

Die kritiek, daar hebben empiristen last van.

Dan zitten we weer in het platoonse rijk van de universalia, en empiristen willen dat vermijden.

Er is nog een andere oplossing:

## Ayer

Als empirist moet je inderdaad zeggen dat alle kennis uit de ervaring komt.

Voor Mill bestaat noodzakelijkheid niet.

3+2=5. Dat kan niet 4 of 6 zijn. Het is noodzakelijk zo.

Die noodzakelijkheid voert Ayer opnieuw in. Niet op basis van contingentie, want dat kan niet, en ook niet op basis van het universalia rijk.

Op basis van conventie in de logica.

Wiskunde heeft ofwel betrekking op het platoonse rijk. Abstracta. Plato Russell.

Ofwel op empirische concreta. Mill.

Empirist zit normaal bij Mill.

Moeilijkheid is dan het begrip noodzakelijkheid, zit meestal bij de abstracta.

: wiskunde is niets anders dan logica. (moderne logica). Predikatenlogica en propositielogica.

Logica is een conventioneel, formeel systeem.

We maken volledig abstractie van de empirische werkelijkheid, en ook van de platoonse werkelijkheid!

Logica, conventioneel, artificieel, dat hebben we gemaakt. Dat is een predikaat, dat een variabele, etc.

Logica is niet alleen een conventioneel formeel systeem, maar is ook een leeg systeem wat betreft abstracta en empiri.

Dus tautologisch. De waarheid is formeel afleidbaar. Logische wetten zijn tautologieën.

Ondanks het feit dat ze formeel waar zijn, ze zijn noodzakelijk waar.

Noodzakelijkheid is een functie van de tautologieheid van de logica, die zowel platoons als empirisch leeg is.

Wat moet hij doen? Aantonen dat wiskunde kan herleid worden tot de logica.

Als dat lukt, dan is het probleem opgelost.

Met deze enige uitzondering is alle a priori kennis van contingente synthetische proposities.

A priori analytische zinnen bestaan dus wel. Dat is de uitzondering.

Maar die uitzondering verwijst niet naar een platoons rijk.

Wiskunde=logica.

Logica is puur tautologisch en die tautologie moeten we noodzakelijk begrijpen.

Er bestaan geen proposities die synthetisch a priori bestaan.

Er bestaan wel proposities die a priori en analytisch zijn.

Die hebben echter geen concrete, noch abstracte inhoud. Die zijn leeg.

Je laat de symbolen spreken, de wiskundige waarheden zijn tautologisch.

Tautologie.

Tautologie is empirisch en platoons leeg, die refereert daar niet aan.

Uit een tautologie volgt de conclusie noodzakelijk. Kan niet anders zijn dan dat dat waar is.

Reductie van wiskunde tot de logica noemt men logicisme.

Bijvoorbeel van de principia mathematica.

Wat is het punt van het logicisme?

Terugbrengen van wiskundige entiteiten tot logische entiteiten.

Alle wiskundige entiteiten verwijzen naar een platoons rijk. Maar dat wil een empirist niet. Dus wat doet ayer? Hij barricadeert die weg, wiskunde terugbrengen tot logica, daar spreken we niet over getallen, maar over conventionele proposities.

Logische constructies zijn leeg, maar kunnen uitputtend de wiskunde verklaren.

Redutie, logicisme, toegepast op getaltheorie.

2+2=4.

N< of gelijk aan 2.

2 is een getal.

Cijfer dat verwijst naar een getal, platoonse abstracta, dat willen we niet, als we dat niet willen, dan moeten we de weg van het logicisme volgen.

Voor alle x, y en z.

N< of gelijk aan 2.

Komt neer op

([x=y]\/[y=z]\/[x=z])

Als dat klopt, dan heb ik de getalsstructuur teruggebracht.

Er staat een ongelijkheid.

Je kan hebben x y z.

Als x= y en y =/= z, dan volgt dat x =/=z. dat is 2. 2 variabelen geselecteerd.

X=y en y = z en z = x. dat is 1. Dan is er maar 1 variabele. Dat is dus 1 uitgedrukt in variabelen. Eenheid van alle variabelen staat gelijk aan 1.

Een getal, kan je restloos voorstellen op basis van variabelen in de logica.

Zo kan je de wiskunde reduceren tot de logica.

Dat is de oplossing van Ayer, noch platoons, noch empirisch, leeg logisch.

Dat is de oplossing van Ayer.

Russell laat Plato gewoon bestaan.
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# Examen

Alles staat op Toledo, aan te raden om dat ook te bekijken!

Is een MKV-examen.

Quine valt weg.

MKV: 4 alternatieven, er is 1 juist antwoord, dat kan het enige juiste zijn, of het beste juiste!

Het is uitsluitend multiple choice, dus je kan geen commentaar geven.

Je moet zelf kijken hoe je dat examen strategisch aanpakt.

30 mkv, 4 antwoorden, je moet het BESTE antwoord geven.

Dat kan het enige juiste zijn, of het beste juiste.

Soms zijn er 2 dingen mogelijkerwijs juist, maar dan is 1 van de 2 ondubbelzinnig beter.

Meeste vragen hebben 3 onjuiste, 1 juiste.

Aantal vragen voor de mensen die hoog halen, daar zitten 2 juiste, waarvan 1 beste juiste.

Bijv:

Zintuigelijke ervaring of sense data, dat lijkt hetzelfde, maar sense data zijn de gegevens zelf, zintuigelijke ervaring is ambigu. Dus als het om gegevens gaat, dan zijn het sense data.

Als je binnenkomt liggen er 2 pagina’s, 1 antwoordblad met je eigen naam, studierichting, en 30 lijntjes waar je 1 alternatief moet aanduiden door het bolletje zwart te maken, is ook mogelijkheid om niet te antwoorden, de x. er is giscorrectie.

1/3 aftrek bij een foutief antwoord, +1 bij een goed, 0 bij een onbeantwoorde vraag.

Examenboekje, A4 bladzijden met 5 vragen per blad. Je mag in het boekje schrijven.

Je hebt 2 uur de tijd voor het examen, psychologisch slim om eerste de vragen die je kent te beantwoorden, en dan pas gaan puzzelen over de moeilijke. Dan schrijf je dat op het antwoordformulier.

Redenen voor MKV-examen:

Objectiviteit en rechtvaardigheid.

Wat je moet kennen: alles wat op toledo staat, (waarbij niet staat dat je het niet moet kennen, uiteraard)

Geen potlood, geen vulpen, maar balpen, liefst zwart, blauw kan ook.

# Relevantie van epistemologie.

Er zijn 3 koninginnestukken in de wijsbegeerte.

Logica als basis van de rationaliteit, of als datgene wat anti-rationalisten bestrijden.

2 grote concepten: metafysica en kenleer.

Werkelijkheid is mysterieus, hoe ouder je word, hoe mysterieuzer.

Is niet alleen een probleem, maar ook een mysterie.

Kennis op zichzelf is mysterieus. Ongelofelijk dat we kunnen kennen, overtuiging kunnen hebben. Overtuiging die waar is, omdat je daar rationeel goede redenen voor hebt.

Een slak kan dat niet.

Zonder epistemologie geen filosofie.

Zonder epistemologie alleen charlatanisme.

Pseudo-weten, existentieel wel gemotiveerd, maar niet door de werkelijkheid.

In mythen en sagen worden dingen gezegd, in godsdienst worden dingen gezegd, in de wetenschap worden dingen gezegd, en in de filosofie worden dingen gezegd.

Wat ga je echt naar voren brengen als kennis? Internalisme, externalisme, etc.

Als wts of filosofie metafysische dingen beweert, dan kunnen we alleen epistemologisch weten.

# Zelfstudie

Vragen:

KK-thesis.

Russell, p 11.

KK-thesis, uitwerking staat op Toledo. Dieren kunnen niet voldoen aan KK, maar dat is veel te sterk.

Belief over beliefs heb je als internalist nodig.

## Bertrand Russell

Dun boekje, maar zo goed geschreven, moet je gelezen hebben.

Dat boek is verdieping van thema’s in de cursus. Russell is een bepaalde versie van funderingsdenken. Hij denkt in Cartesiaans paradigma.

Op het eerste gezicht denk je dat er een alternatief is, maar als je dat goed bekijkt is het heel moeilijk om aan het cartesianisme te ontkomen.

In de filosofie zijn we theoretisch niet van Descartes verlost, cartesianisme is een natuurlijk standpunt, we hebben allemaal een ik, een eigennaam, een eerste persoonsstandpunt, dat maakt dat het concept van kennis het best aansluit bij het eerstepersoonsstandpunt.

Russell staat bekend als empirist.

Vaak wordt gesproken over tegenstelling empirisme-rationalisme. (descartes, leibniz, spinoza, kant, hegel, als rationalisme).

Die tegenstelling is een karikatuur. Zo erg dat het bijna fout is.

Bij Russell zie je hoe een echte empirist werkt binnen een cartesiaans paradigma, maar omgekeerd ook, Locke, zijn rationalisme, als grondlegger van empirisme.

Dat heeft te maken met 1 these die opgeblazen wordt, these in verband met aangeboren kennis.

Aangeboren kennis, inneïsme, innateness, daar zegt het empirisme “alle kennis komt van de zintuigen” dus is er niets aangeboren.

Bij rationalisten is er altijd iets aangeboren, bijvoorbeeld kategorieën van het verstand.

Bij Chomsky, grammaticale structuren, daar ben je mee geboren.

Descartes: oorspronkelijke licht van de rede, dat is aangeboren.

Dat is de genetische.

Als je de structuur bestudeert, dan liggen de 2 veel dichter bij elkaar.

Russell hanteert klassieke kennisconcept.

Knowledge by acquaintance is bij hem de basis van kennis. Perceiving of sense data, dat is ook knowledge by acquaintance, ook kennis van abstracta. De rest is knowledge by description.

Instinctive belief.

In het hfst over het bestaan van materie, vanuit een cartesiaans standpunt stel je de vraag: waarvan kan ik zeker van. In de eerste 4 hoofdstukken is de cartesiaanse visie het duidelijkst.

Objecten zitten niet in je hoofd, enkel de representaties zitten in je hoofd, waarvan kan je zeker zijn? Het moeten introspectieve gegevens zijn.

Bij descartes: het ik is gekend, en ook de introspectief beschikbare toestanden, feit dat je pijn voelt, feit dat je oase ziet, is onbetwijfelbaar, als representatie! Daar hoeft niet een oase aan te beantwoorden.

Nu bij probleem van instinctive belief.

Representatie in je hoofd, je weet niet of er daar iets aan beantwoord.

Kant: Je kan niet bewijzen dat het ding an sich bestaat.

Russell: geloof in de externe wereld is ofwel justified ofwel instinctive.

Natuurlijk is het voor iedereen zo dat we er instinctief van overtuigd zijn dat de representatie werkelijk in de buitenwereld bestaat.

Onze overtuiging dat er een externe wereld bestaat, is een bijna onontkoombare instinctieve overtuiging.

De vraag is, is dat gerechtvaardigd?

Enige waar we zeker van zijn, zijn de representaties in ons hoofd.

Russell: meest eenvoudige hypothese is dat de werkelijkheid echt bestaat.

Andere mogelijkheid: er zijn geen echte fysische objecten, maar God, die veroorzaakt een representatie bij ons, rechtstreeks wanneer er ook een idëele boom aanwezig is. Er zijn geen fysische objecten, maar wel tafels en stoelen en bomen. Zijn is waargenomen worden, god neemt altijd alles waar en het bestaat als god de garantie geeft en dat gereproduceerd wordt in ons hoofd. Maar er is geen causale band tussen object en kennis voor Berkley.

Eenvoudigst: buitenwereld bestaat, maar in problems of philosophy rechtvaardigt hij dat niet.

Op p 10 zegt hij: we kunnen nooit het bestaan van de dingen bewijzen. Dat is een antwoord op Kant. Die vraagt een sluitend bewijs, dat hebben we niet. Sommigen zeggen dat we dat wel hebben.

We kunnen principe van eenvoud gebruiken, dan nemen we de natuurlijke visie in.

Bij kant en hegel wordt het kenobject geconstrueerd, dat leidt tot relativisme, postmodernisme, bij Kant is dat nog universalistisch, verstandscategorieën die universeel zijn.

Tekst bij het eerste college: fear of knowledge. Dat feiten relatief zouden zijn.

Cartesianisme in het begin van Russell is heel duidelijk.

Als je waarneemt zit je met dingen in je hoofd, dus moet je representationalisme aanhangen.

5e hoofdstuk is essentie van zijn boek, maar daar begint hij niet mee, hij brengt dat langzaam binnen, hij bereidt dat voor.

Hf 6, over inductie, generalisatiestructuur.

Daarna 2 stukken, waarin hij laat zien dat hij een “slechte” empirist is.

Na zijn onderscheid tussen acquaintance en description gaat hij voort met niet-empiristische thema’s. a priori kennis.

Knowledge of general principles.

Hoe kennen we nu echt? Door conceiving of abstracta, a priori.

Dan pas op het einde komt hij bij een analyse van knowledge that, knowledge of truth, knowledge by description, dat behandelt hij in de laatste 3 hoofdstukken, met daartussen zijn waarheidstheorie.

Dat is de logica van de opbouw van het boek van Russell.

Je hebt beperkt aantal mogelijkheden van waarheidsdragers. Klassiek is de propositie de waarheidsdrager, propositie is waar of niet waar.

Relatie tot negatieve feiten. Koningin mathilde is niet kaal, niet-kaal-zijn is een negatie, is een negatief feit.

Propositie is een metafysische entinteit, ontologische entiteit, russell: in de werkelijkheid bestaan geen negatieve feiten.

Van metafysisch niveau naar psychologisch niveau:

Oordelen, oordeel is vettigere term dan gewoon overtuigingen. Judgement en belief. Oordeel en overtuiging. Dat is op het psychologische niveau.

Er is nog een ander niveau, het linguïstische niveau: een zin.

Waarheid kan door 1 van de 3 gedragen worden, propositie, oordeel of zin.

Zin en oordeel zijn klassiek waar, als de propositie waar is. Die zijn dus afgeleiden van de waarheid of onwaarheid van de propositie.

Voor empirische kennis aanvaardt Russell geen proposities.

Dus wat is dan waarheidsdrager?

Oordeel:

“Cassio houdt van Desdemona.”

Dat is oordeel in het hoofd van Othello. Desdemona is vrouw van Othello, Cassio zijn strijdmakker.

Dit is geen propositie, maar de inhoud van een oordeel.

Hoe werkt correspondentietheorie?

Eigennaam, eigennaam, relatie en richting.

Wanneer is dat waar?

Als die woorden en de richting in de werkelijkhei gerepresenteerd worden.

D in de werkelijkheid, C ook, niet-symmetrische relatie.

Constellatie in de werkelijkheid moet gerespecteerd worden, anders heb je een onwaar oordeel.

Als de termen en de relatie kloppen, dan is het oordeel waar. Het gaat erom dat het aleen op het psychologische niveau wordt geconstrueerd.

Als je zegt “CAssio” dan is dat waar noch onwaar, dat is niet waarheidsevalueerbaar.

In de ME was deze theorie meer aangehangen dan de propositie-theorie.

Enige wat waarheidsevalueerbaar is, is dat je een oordeel velt. Dat is verschil tussen plato en aristoteles. Thomas van Aquino verwierp ook plato: veritas est in iudicio.

Niet in propositio, in het oordeel.

Samenstelling op psychologisch niveau, moet met de werkelijkheid corresponderen, dan heb je waarheid.

Zo kan je plato ontwijken.