Anglo-amerikaanse wijsbegeerte

# inleiding

Cursus analytische filosofie.

Sheets zijn samenvattingen van cursus.

Take home-examen, je hoeft niets van buiten te leren, niet mondeling. Van vorig jaar staat op toledo. Tips daarover in de lessen.

Analytische filosofie is technisch. Stijl van filosoferen die op het eerste gezicht weinig indruk maakt, maar misschien heel veel te bieden heeft.

Vier modules, vier centrale thema’s uit analytische wijsbegeerte.

1. Waarheid, bij Frege en de vroege Wittgenstein (tractatus)
2. Descriptieve vs. Revisionistische analytische filosofie. (niet-wittgensteiniaanse)
3. Waarheid en waarden: ontologie en moraliteit meta-ethiek.
4. Construeren wij de wereld? Of bestaat de wereld onafhankelijk van ons?

Geen epistemologie en taalfilosofie, dat wordt in aparte vakken gegeven.

Wat analytisch filosoferen apart zet is de stijl, zoeken naar aansluiting bij de common sense.

Nadruk ook op verbinding tussen technische argumenten en ‘diepe filosofische vragen’.

Studiemateriaal: colleges, slides en verwijzingen naar stanford encyclopedia of philosophy.

# Wat is analytische filosofie?

Wat is analytische filosofie? Russell en Moore dachten dat je best aan filosofie doet door concepten te ontleden.

Analysandum en analysans

(x) (Fx 🡨🡪 Gx &Hx & Kx)

Niet circulair

Informatief

Noodakelijk, a priori waar

Intuïties en hypothetische gevallen als toetssteen

Maar deze technische definitie klopt niet! Zeker niet in het manifeste wereldbeeld.

Institutionele definitie van analytische fil.

Vs normatieve definities. Kunst, is kunst omdat het mooi is, institutioneel, kunst is wat in musea hangt.

Dus is niet zomaar af te bakenen. Analytische fil. Heeft te maken met het al dan niet geaccepteerd worden als analytische filosofie:

1. Sterke rol voor logica en helder redeneren
2. Respect voor wetenschap. Naturalisme.
3. Aversie voor obscurantisme (Carnap bijvoorbeeld, niet onnodig moeilijk doen)

Vraag naar helderheid heeft te maken met descriptieve opvatting.

Marx we moeten de wereld veranderen met filosofie, past niet in analytische filosofie.

De wirwar van het manifeste proberen zo zorgvuldig mogelijk in kaart te brengen, philosophers constantly see the methods of science before their eyes. In filosofie moet je niet proberen die wts te imiteren. Dan kom je bij metafysica uit. Je moet beschrijven.

# Waarheid en representeren

# Frege’s opvattingen over waarheid.

Als we een concept begrijpen, moeten we het dan ook kunnen uitleggen?

Voor veel manifeste uitspraken kunnen we het idee van waarheid toepassen, we snappen wanneer iemand zich vergist.

Franz Brentano: we begrijpen dat woord waarheid al, moeten we het dan nog definiëren?

We verklaren voortdurend gedrag van andere personen aan de hand van wat wij denken dat de overtuigingen etc. van andere personen zijn.

Frege: waarheid totaal anders.

Frank Plumpton Ramsey: what is the meaning of “true”, iedereen ziet het, de moeilijkheid is om te zeggen wat het is. Something ordinary language is rather ill-adapted to express.

1. (X’ overtuiging dat p) is waar

(1\*) (X’ bewering dat p) is waar

1. (X gelooft dat p) & p

(2\*) (X beweert dat p) & p

Geloven dat p is een propositionele attitude. P is de propositie. (hebben dieren ook propositionele attituden?)

Propositie is de inhoud van de attitude. In logica leren rekenen met proposities.

p ^ q 🡪 p

Gel(p ^ q) 🡪 Gel(p)

Als we geloven dat een overtuiging waar is, dan voegen we aan de overtuiging “is waar” toe (zie nummer 1) idem voor een bewering, kan ook waar zijn (1\*) en men kan er ook “is onwaar” aan toevoegen.

Alles wat we zeggen met behulp van het woordje waar, kunnen we zeggen zonder het woordje waar te gebruiken.

Als je zegt dat overtuiging [x gelooft dat p] waar is, dan zeg je, [x gelooft dat p] & p. X gelooft dat teddybeer in doos 2 zit en hij zit ook in doos 2. Zie (2) en (2\*).

Er is een klein probleem. Als de bewering niet van X, maar van jezelf komt.

Je doet 2 beweringen, x gelooft dat p en p.

De waarheid van de overtuiging hangt niet af van de overtuiging, maar van wat er in de wereld het geval is.

Wat zeg je als de opvatting onwaar was?

(X gelooft dat p) & ~p

Belangrijk:

* Haakjes! Anders klopt het niet, geloven in een contradictie oid.
* Taal niet geschikt.

1. X gelooft dat p & ik geloof dat p

(3\*) X gelooft dat p & ik beweer dat p

Uitspraak 3 is substantieel zwakker dan 2.

Als ik zeg dat uw uitspraak waar is, dan heeft dat tot gevolg dat we het eens zijn. Maar de uitspraak is sterker dan dat.

Uit 3 volgt niet noodzakelijk p.

Uit 2 wel.

Wanneer iemand beweert:

“P, maar ik geloof niet dat p.” tegenspraak.

De overgang van 1 naar 2:

De realistische intuïtie.

(ruzie over Kant in Rostov, Ding an Sich kunnen we niet kennen, transcendentaal idealisme, andere rus zei, realist, het is de wereld die zichzelf constitueert, dat is degene die dood is)

Was het relevant dat X gelooft dat p, voor de waarheid van p. neen.

Het is vandaag goed weer, is het relevant dat ik geloof dat het goed weer is, opdat het waar zou zijn dat het goed weer is. Nee.

Wittgenstein: als je wil begrijpen wat waarheid is, kijk naar de manier waarop we dat gebruiken.

Wat is communicatie, uitwisselen van informatie, om elkaars handelingen te beïnvloeden. Dus belangrijk om elkaar te verbeteren. Coördineren.

Eliminatietheorie van waarheid. Ik geloof p en ik geloof dat het waar is, is hetzelfde als, ik geloof p en p.

Klopt dat wel?

## Truth

Wttgenstein: we trekken vreemde conclusies uit allerlei vreemde zaken. Mystificatie, bijvoorbeeld Hegel: gewoonlijk noemen we waarheid overeenstemming van een toestand met onze voorstelling. In philosophische zin noemt men waarheid overeenstemming van een inhoud met zichzelf”

Volgens Wittgenstein is dat een beetje vreemd.

Bij Hegel is er geen correspondentietheorie, maar coherentietheorie.

Waarheid een constructie?

George Orwell vs. Michel Foucault.

1984, zegt heel veel over waarheid.

De partij zegt: alles wat de partij zegt dat waarheid is, is de waarheid, het collectieve brein. Geen objectieve waarheid.

De waarheid van de propositie staat los van of we het geloven.

Ramsey’s eliminatieregel respecteert dit inzicht van Orwell, en verwerpt de partij-waarheid van O’Brien.

Michel Foucault:

Waarheid is van de wereld, wat waar is wordt besloten door de macht. Elke maatschappij heeft zijn eigen waarheidsregime. Anonieme krachten die vastleggen wat waar is. Ligt dichter bij O’Brien, gaat tegen Orwell in.

We kunnen beïnvloed worden, volgens Foucault is de macht constitutief voor de waarheid, volgens Wittgenstein en Ramsey kan dat niet.

Iedereen die door 1984 wordt wakker geschud gaat tegen O’Brien in. Anders is er geen objectieve werkelijkheid.

Orwell gaat in tegen het manifeste waarheidsbeeld, om die tegenstand aan te wakkeren.

Wanneer je zegt dat iemand iets gelooft kun je 2 vragen stellen:

1. Een epistemische vraag, naar de redenen die iemand geeft voor de waarheid van de overtuigingen. (bijv wetenschappelijke data etc.) redenen die betrekking hebben op de waarheid zelf.
2. Verklaren waarom iemand iets gelooft (dat is waar foucault op wijst) verklaren waarom iemand een p-gelover is. Neem dat x gelooft dat p. Als iemand gelooft dat het klimaat verandert, dan kan je zeggen dat hij dat doet omdat hij lid is van Greenpeace. Dat verwijst niet naar epistemische redenen.

Als je wil kijken naar de waarheid van een propositie, dan moet je kijken naar 1.

Als de overtuiging dat de aarde aan het opwarmen is, waar is, dan is dat waar omdat de aarde daadwerkelijk aan het opwarmen is.

Foucault wijst naar 2 en niet naar 1.

Voor elke overtuiging is 1 en een 2 mogelijk.

Foucault had iets anders moeten zeggen.

Als X overtuiging dat p waar is

1. Is de waarheid ervan een constructie
2. Of gaat p zelf over constructies?

Is p zelf een constructie?

Dan spreek je niet meer over waarheid als een constructie, maar over instituties als constructie (strafrecht bijv.)

Constructivisten zeggen dat gekte een constructie is, mensen die andere mensen gek verklaren.

Gematigd constructivisme verdedigd alleen 2.

Synoptische en normatieve uitspraken:

“Ik ben de weg, de waarheid en het leven.”

Waarheid functioneert als een *thick* concept (Bernard Williams).

Maar zegt Wittgenstein, kijk eerst naar de gewone contexten.

John Burgess

‘the concept of truth should not be inflated; it is nothing tot get excited about’

Donald Davidson

We vallen telkens in de val dat we eerst willen definiëren voordat we er iets over kunnen zeggen.

We gebruiken allemaal waarheid in ons manifeste wereldbeeld. We begrijpen het concept en je kan het als filosoof voor granted nemen, zonder het te gaan definiëren.

Ramsey en Wittgenstein zijn tot de vaststelling gekomen dat waarheid een makkelijk concept zou zijn.

## Frege

Wittgenstein, wat wij onder waarheid verstaan, 2 inzichten.

“this is how things are” is hetzelfde als “this is true”

De propositie dat p = <p>

(M) <p> is waar 🡨🡪 p

Je kan rekenen met proposities.

Waarheid ken je toe aan proposities.

Wanneer we dus te maken hebben met de overtuiging dat p:

X gelooft dat p

Dat die waar zal zijn, louter en alleen op basis van de propositie. Dus het kan niet dat p waar is en de overtuiging onwaar. En ook niet dat p onwaar is en de overtuiging waar. Het gaat om de inhoud van de propositie.

Zelfde geldt voor een bewering.

X beweert dat p

Om vast te stellen of dat waar is, moet je uitgaan van p.

Als we zeggen dat de bewering onwaar is: (X beweert dat p) ^ ~p

Als we zeggen dat de bewering waar is: (X beweert dat p) ^p

Dit is M, minimalisme.

Er wordt gezegd dat <p> equivalent is met X gelooft dat p waar is.

Fundamenteel verschil tussen het evalueren van de overtuiging als waar of onwaar en dit, dat de persoon die iets gelooft ook gelooft in dat iets.

Wanneer iemand gelooft dat het regent, dan is dat hetzelfde zeggen als dat die iemand gelooft dat de propositie dat het regent zinvol is.

Als jan verlangt dat het regent, dan verlangt hij dat het waar is dat het regent.

Tautologie.

Frege:

De zin: “ik ruik de geur van viooltjes” heeft dezelfde inhoud als “het is waar dat ik de geur va nviooltjes ruik”

Het toevoegen van de waarheid voegt niets toe, dan heb je dezelfde inhoud.

Paradoxale conclusie:

De woordjes “is waar” toegevoegd aan een propositie zijn redundant. In de taal hebben we het woord “waar” niet nodig.

Kijk gewoon naar het concept, als je het eens bent met (M) dan ben je het er mee eens dat

1 x gelooft dat p

En

1\* x gelooft dat <p> waar is

Hetzelfde zijn.

(M) <p> is waar 🡨🡪p

Is schrappingsregel.

Maar volgens Frege hebben we wel het waarheidspredicaat nodig om te spreken over proposities die we niet articuleren.

“wat piet gezegd heeft is waar”

Iemand zegt iets: “dat is waar”

Hier is het predicaat “is waar” gebruikt in zinnen waarin het niet elimineerbaar is.

Articulatie:

Het regent 🡨🡪 het is waar dat het regent

Expressieve rol:

Dat |

Wat je gisteren zei | is waar.

Alles wat Foucault gezegd heeft |

Bij expressie spreek je over proposities zonder ze te articuleren.

Je kan een heel verhaal, conjunctie van proposities beschrijven door te zeggen dat dat waar is. Verwijzen zonder te articuleren.

“alles wat we in 2020 over computers weten, zal waar zijn”

Je kan dus iets zeggen waarover je niet kan articuleren.

Expressieve funcite staat tegenover redundantie, dus het predicaat “is waar” is niet elimineerbaar uit de taal.

Dus (M) gaat wel op, maar gaat alleen op wanneer je de proposities articuleert.

Je kan proposities aanduiden en kwantificeren en dan is het heel relevant om te zeggen of ze waar zijn.

## Wat zijn proposities

X weet dat p

Wat is “p” daar?

Wanneer we proposities identificeren dan zijn dat betekenissen die we toekennen.

Propositionele attituden voorlopig enkel over overtuigingen.

BewX p (x beweert dat p)

GdX p

1. Propositie is taalonafhankelijk. Het gaat niet om de woorden, maar om de inhoud van de woorden.

Il Neige en het sneeuwt drukken dezelfde propositie uit.

1. proposities zijn contextonafhankelijk. 2 uitspraken van de zin “ik ben gek” bij de ene spreekt de prof de zin uit, bij de ander de student. Dan niet dezelfde propositie, beide zijn namelijk een andere ik, ik verwijst naar iets anders. (wanneer we het hebben over proposities, dan hebben we het niet over taal, maar over iets abstracts)

“Ik ben gek” wie is de “ik” | x zegt dat p, p maakt een abstractie van de context en de taal.

Als ik zeg “vandaag regent het” en ik wil morgen herhalen wat ik vandaag gezegd heb, dan moet ik zeggen “gisteren regende het”. Dat is dezelfde propositie.

Contextonafhankelijkheid.

1. Inhoud of betekenis is zeer ambigu. “wat betekent die persoon voor jou” “wat betekenen die donkere wolken” we zonderen 1 van die noties af. Alleen de talige betekenis associëren we met proposities. Een wolk kan betekenen dat het straks gaat onweren, maar drukt geen propositie uit.

Wat gebeurt er als we een toestand toeschrijven.

Propositiedenken is te vergelijken met het denken over getallen wanneer je over bijvoorbeeld over het gewicht van een object praat. Met een getal kun je een eigenschap van een object beschrijven.

Wat is de procedure die je volgt als je een getal toeschrijft aan een object, om het gewicht te meten. Jee pakt een weegschaal. Als je die niet hebt dan doe je dat intuïtief.

Je kan zinnen beschouwen als concrete objecten.

Proposities kun je toekennen waarbij een procedure gevolgd wordt: interpretatie.

Wanneer je met een uiting te maken hebt, 2 stappen: aan de taalhandeling een juiste propositie toekennen en dan die propositie evalueren.

1. “Reflexieve propositie”. Stel je komt in een conversatie terecht en X zegt de volgende woorden:

X: “de quantaloupe kost €1”

Interpretatie: wat heeft x beweerd? (als je niet weet wat quantaloupe betekent)

Je kan alleen een partiele interpretatie maken:

X beweert dat het object waar “quantaloupe” naar verwijst, €1 kost.

Dit is een reflexieve propositie en die is reflexief met betrekking tot het woord “Quantaloupe”.

Het is niet de optimale interpretatie, je begrijpt maar partieel wat die persoon gezegd heeft.

Nu de taalonafhankelijke definitie. Het is een vrucht.

Dus nu kun je de echte propositie maken:

X beweert dat de quantaloupe €1 kost.

We identificeren dat waar naar verwezen wordt. Dat het die prijs heeft heeft niets te maken met het feit dat het Quantaloupe heet. We laten dus taal weg. Proposities zijn abstracte objecten. Parameters worden opzij gezet.

Tweede voorbeeld:

X zegt: “ik ben gek”

Interpretatie:

De spreker zegt, dat de spreker van die uitspraak gek is.

Niet optimale interpretatie, is nog altijd reflexief. Als je er achter komt wie x is krijg je optimale interpretatie. Proberen de woorden achter je te laten.

Maar: we kunnen niet anders dan de proposities aan te duiden in taal. Je kan niet buiten de taal treden, ook al wil je iets zeggen wat niet taalafhankelijk is.

Als je platonist bent omtrent proposities, dan waren in de jaren 60 proposities over Ipad’s al waar. Ook al kon je ze niet uitdrukken.

Waarheid en inhoud zijn correlatieve begrippen

1. Alleen inhouden zijn waar of onwaar
2. Wanneer 2 proposities, P1 en P2, dezelfde inhoud vastleggen, dan is de waarheidswaarde van p1 dezelfde als van P2. (dit geldt voor proposities en niet voor zinnen)
3. Als 2 proposities 2 verschillende waarheidswaarden hebben, dan drukken ze ook verschillende inhouden uit.

Zinnen zijn het object van interpretatie. Proposities worden zelf niet meer geïnterpreteerd. (net zoals je een getal niet weer kunt wegen) proposities zijn zelf al interpretaties.

## Minimalisme

Wanneer je regel M toepast: <p> waar 🡨🡪 p

Geeft aanleiding tot transparantie.

Stel: x gelooft dat het waar is dat p

= x gelooft dat p

1Gevolg van M, elke epistemische oefening die je moet uitoefenen om na te gaan of p waar is, moet ik ook uitvoeren om na te gaan of p. trivialiseert de waarheid. Zeggen dat we in de wetenschap op zoek zijn naar de waarheid is triviaal.

2 verklaren waarom het waar is dat p = verklaren waarom p

Verklaren is gericht op iets in de wereld en niet op de representatie relatie tot de wereld.

3 x values that p = x values that p is true.

Is weer precies hetzelfde.

Wanneer we te maken hebben met beweringen:

(x beweert dat p) waar

X’s bewering was correct, omdat p waar is.

Correct als synoniem van waarheid? Als een bewering correct is, dan is de propositie die haar karakteriseert waar. Dat is definitionele notie.

Of

Normatieve notie

Beweren is een handeling. Je zou ook kunnen zwijgen (wat ook een taalhandeling is) handelingen kunnen correct of niet correct uitgevoerd worden (pianospelen kan correct zijn, maar niet waar).

Dus als we spreken van de correctheid van de bewering dan bedoelen we dat de bewering in de context de juiste was. Accuraatheid, impliceert waarheid, maar valt er niet mee samen.

Als iemand naar je op zoek is, en je zegt ik ben in europa, dan is dat waar, maar niet accuraat, accuraat zou zijn: ik ben in het centrum van leuven in het HIW een college aan het volgen.

Paul Grice: hoe we kunnen suggereren, impliceren, framen. Je kan iets zeggen wat waar is, maar toch misleidend. Dat is framing.

Minimalist schijnt normatieve aspecten uit het oog te verliezen. Maar, het is niet omdat een concept in een norm voorkomt, dat een concept zelf normatief is. Dat is het antwoord van de minimalist.

Minimalist zegt dat waarheid een lege notie is.

# Wittgensteins opvattingen over waarheid.

Correspondentietheorie.

Dit is zeer intuïtief.

Minimalistische opvatting van Frege ontstond bijna gelijktijdig met Wittgensteins Tractatus.

De idee bij Wittgenstein was:

X is waar is wel degelijk een definieerbaar predicaat. Je kan waarheid zien als een zeer complexe representatierelatie

X is waar wordt dan “x representeert y”

Dat is zeer intuïtief.

Hüsserl: het is constitutief voor ons mentale leven dat wij de werkelijkheid reconstrueren in ons hoofd. Aboutness. Je kan het beste denken over ons cognitieve als een landkaart van de werkelijkheid, dankzij dat kunnen we ons plaatsvinden in de werkelijkheid.

Van eenplaatsig predikaat naar een relatie. Dus om waarheid uit te leggen: wat is x? wat is y? wat is representeren zelf?

Representreren: gecentreerde representaties en gedecenstreerde reprecentaties.

Voorbeeld: “ik ben gek” dat is een gecentreerde representatie, doordat iemand anders zegt “ik ben gek” wordt iets anders bedoeld.

Gedecentreerde representatie zou bijvoorbeeld een plattegrond zijn. Maar ook op een landkaart is er een centrum, een pijltje, “u bent hier”.

De Picture theory of meaning and truth.

Deze theorieën conflicteren met minimalisme.

Wittgenstein’s laatste woorden: “Tell them I’ve had a wonderful life”

De latere Wittgenstein was een *minimalist* omtrent de waarheid! A la Ramsey.

Correct representeren en waarheid (logica) worden losgekoppeld.

Kern van het probleem:

Ramsey: overtuiging dat p waar is: x gelooft dat p

Wittgenstein: causale relatie tussen feiten in de wereld en wat jij gelooft en met die reductie van ramsey verlies je dat.

Wittgenstein zegt dat alleen empirisch taalgebruik zinvol taalgebruik is. (vroege wittgenstein uiteraard) elk filosofisch traktaat over taal is dus zinloos. Waarover men niet spreken kan moet men zwijgen.

Filosofie is dus zinloos, ethiek ook, zijn geen empirische uitspraken, dus zinloos. (maar wat betekent zinloos, betekent niet dat het niet gepast kan zijn)

Wat is de grens van het denken? Wat is de grens van het representeren.

Zeven centrale stellingen van Wittgenstein.

Hele boek is opgebouwd uit stellingen en substellingen.

1. De wereld is alles wat het geval is. (zeer subtiel, er staat niet dat de wereld een verzameling van dingen is. In de wiskunde kun je een onderscheid maken tussen een verzameling en een ordening van de verzameling, de verzameling geeft niet aan wat de wereld is, de wereld is de verzameling objecten én hun relaties. Wittgenstein: de wereld bestaat niet uit atomen, maar uit allerlei relaties, een gestructureerd geheel. Sommigen zeggen dat aan deze zin te zien is dat Wittgenstein een idealist is, omdat de ordening wordt opgelegd door ons, (Kant) )
2. Wat het geval is, is een stand van zaken. (dat beschrijf je met een zin.
3. Het logische beeld is een gedanke (frege’s term voor propositie)

Later zelfkritiek: aan de hand van een paar voorbeelden van proposities, dat veralgemeniseren en als regel maken.

2.21Het beeld stemt overeen met de werkelijkheid of niet, het is waar of vals.

2.22De afbeelding beeldt uit, wat het uitbeeld, onfahankelijk van zijn waar of valsheid, door de vorm van de afbeelding.

2.221Wat het beeld uitbeeldt is zijn betekenis.

2.222 in de overeenstemming of niet-overoonstemming van zijn zin met de werkelijkheid bestaat zijn waarheid of valsheid.

2.223 om te erkennen of het Beeld waar of vals is, moeten we het beeld met de werkelijkheid vergelijken.

2.224 uit het beeld alleen is niet te erkennen, of het waar of vals is.

2.225 een a priori waar beeld bestaat niet.

“bild” als model

‘in the proposition a world is as it were put together experimentally’ zoals een auto-ongeluk werd voorgesteld met poppen.

Beeld = model van de werkelijkheid, niet noodzakelijk een afbeelding.

The essential nature of the propositional sign becomes very clear when we imagine it made up of spatial objects (such as tables, chairs, books, instead of written signs)

FB: “ik ben gek”

X: “Jij bent gek” (tot FB gericht)

Zoals Wittgenstein het opvat is deze propositie een geordende verzameling, is af te korten als: <FB, gek zijn> FB heeft de eigenschap gek te zijn.

Waarom instead of written signs? Die uitspraken gaan niet over betekenis, maar over dingen in de wereld.

Een verzameling gaat niet over x, y en z, maar over de objecten waar die tekens voor staan.

P1: <1,2,3, zitten naast elkaar>

P1 stelt een mogelijke stand van zaken voor.

G.E.M. Anscombe, vrouwelijke filosofe. Wat is een representatie? Twee manieren van ernaar kijken:

1. belief mode: <1,2,3, zitten naast elkaar> hier heb je een inhoud, waarbij als die inhoud onder deze modus staat, de overtuiging waar is, als het in de wereld het geval is. Directional fit: mind past zich aan aan de wereld

2. desire-mode: zelfde propositie, maar dan wordt de wereld aangepast naar aanleiding van de propositie (ga naast elkaar zitten) directional fit, wereld past zich aan aan de mind.

Stel dat je met lego een huis bouwt, kan op 2 manieren, ik wil dat het er zo uit gaat zien en hem dan bouwen, of je bouwt een bestaand huis na.

Als de propositie waar is, is die mogelijke situatie ook het geval. De afgebeelde situatie is een actuele situatie.

De obtainment-theory of truth.

We hebben een propositie en die kan in verschillende mogelijke werelden geëvalueerd worden en ze is het geval in de actuele wereld.

Dus die propositie kan gebruikt worden om werelden te ordenen.

3 het logische beeld van feiten is der Gedanke.

Volgens Wittgenstein geven de tekeningen van Esscher geen proposities aan. Want 3.02, wat denkbaar is, is ook mogelijk.

Kripke zegt dat klopt niet, er zijn metafysische grenzen aan wat mogelijk is, niet alles wat we kunnen voorstellen is niet altijd mogelijk.

Hume: whatever we can imagine is possible.

Einstein: als we fundamentele wetten ontdekken, dan ontdekken we grenzen aan het mogelijke, wetten zijn volgens hem metafysische grenzen.

Anderen zeggen dat die wetten contingent zijn, dat er ook werelden mogelijk zijn waarin E=mc^3 ofzo.

Contradictie?

Wittgenstein’s eigen uitspraken zijn niet empirisch, niet toetsbaar, dus niet zinvol.

Er zijn ook zinnen die wij uiten die niet empirisch zijn.

“de eifeltoren is mooi”

“de eifeltoren is hoog”

“de eifeltoren is nutteloos”

Welke uitspraak correspondeert met de feiten?

Betere vraag: wat is de rol van het uiten van dit soort zinnen?

## Frege tegen wittgenstein

Een van de redenen waarom we soms aarzelen als we zeggen “waarheid is relatief”

Representaties, voorstellingen van de feiten zijn wel onderhevig aan parameters, dat is de accuraatheid. Verschil tussen accuraat representeren en waarheid.

Representeren is voorstelling van de feiten geven. Relaas (discours) vertellen.

Waarom is accuraat representeren iets anders dan waar? Ik kan iets zeggen dat waar is, maar iet accuraat: hoe zwaar weeg je? Minder dan 1000 kilo, is waar, maar niet accuraat.

Filosofie van de geest: is aboutness te analyseren als correct representeren. (aboutness is intentionaliteit)

Kan onze mentale huishouding opgevat worden als een systeem van representaties?

Aan welke communicatieve eisen moeten goede representaties voldoen? Taalfilosofie.

Frege

Als een beeld waar is, dan is dat geen eigenschap die je toekent zonder parameters.

Een beeld stemt in een bepaald opzicht overeen met het afgebeelde, maar is afhankelijk van parameters.

Je moet onderscheid maken tussen proposities en zinnen en beelden.

Je kan representationele eigenschappen niet terugvoeren tot waar of onwaar zijn.

Correspondentierelatie is pas perfect als het beeld en het afgebeelde identiek zijn.

“Representeren”

Representeren is een complexer fenomeen dan waar zijn.

Voorbeeld van een representatie: een plaatje (model) van de dubbele helix van het dna) of een foto van Carnap.

R is representatie. F(R) is het afgebeelde.

R – f(R)

Representatie als spiegel, een foto, een maquette. Directional fit.

Ja kan een object hebben dat gerepresenteerd wordt, of een blauwdruk die dient als plan voor wat gerepresenteerd wordt.

Representaties gaan we opvatten als relatie tussen object en artefact.

(ringen in een boom representeren niet de leeftijd van de boom, ringen bevatten wel informatie) dus onderscheid tussen informatie bevatten en representatie. Representatie moet altijd met intentie gemaakt worden. Informatierelaties zijn overal in de natuur maar moeten door ons gezien worden. Representatie relaties worden bewust door ons gecreëerd. Ringen in een boom zijn geen artefacten.

Freges dialectische strategie: verdeel en heers.

We gaan de manifeste eigenschappen van ‘x beeldt y af’

Die eigenschappen druisen tegen het transparantieprincipe in

Dus relationele analyse van de waarheid kan geen juiste zijn.

Maar de analyse heeft ook een positief resultaat, we leren iets over representeren.

Wanneer je een representatie R van een object f(R) creeërt, dan heb je altijd een project voor ogen. Iets wat je met die representatie wil bereiken. Dat bepaalt hoe je het gerepresenteerde gaat representeren. Metrokaart van londen: project is: degene die niet met de underground bekent is, snel en veilig naar zijn plaats brengen. Dat betekent dat het object dat gerepresenteerd wordt in een bepaald opzicht gerepresenteerd wordt! Wanneer je met de kaart van de metro zou denken dat de afstand tussen alle metrostations gelijk is, dan ben je fout. De kaart is ook niet bedoeld om door londen te wandelen, daar is hij niet geschikt voor. De ontwerper heeft een project en dat project maakt opzichten relevant. Wanneer men een kaart van londen wil ontwerpen dan is de eerste vraag: waar moet die kaart voor dienen? Dan zul je ook bepaalde opzichten uitsluiten.

Wat Frege bedoelt is dat de representatie nooit met het gerepresenteerde kan samenvallen.

Het optimale opzicht H wordt afgeleid uit het project en die is altijd relatief ten opzichte van het opzicht.

Merk op dat een representatie ook altijd een beetje vertekent.

je kan maar een opzicht afleiden als je project voldoende gekwalificeerd is. Het opzicht is het deel van de informatie dat u zal helpen het project te realiseren. En dat je een kaart voor project p niet voor project q zal kunnen gebruiken.

R *betreft* f(R)

Dat R f(R) betreft, kun je nooit uit R zelf afleiden. Het is geen informatie die *in* de representatie vervat zit!

Heel subtiel onderscheid. De relatie tussen R en f(R) kan je nooit uit R zelf afleiden. Ik toon u de foto, als ik zeg dit is een foto van Carnap, en Carnap zelf is degene die de foto betreft. Dat deze foto Rudolf Carnap betreft is geen informatie die in de foto zelf vervat zit.

Van de meeste representaties weten we wat ze betreffen, maar dat is niet af te leiden uit R zelf.

Wat of wie een representatie betreft wordt afgeleid uit commentaar bij de representatie.

Wat ze betreft heeft te maken met een causaal historische band. Waarom is het plaatje van schelling over segregatie? Omdat schelling het zo bedoelt heeft. Een andere theorie die met hetzelfde plaatje beschreven zou kunnen worden, kan dan ook dat plaatje gebruiken, dan betreft het iets anders.

Kripke: die foto (van carnap), zeggen dat dit een foto van Carnap is, is zeggen dat we in een causaalhistorische relatie tot Carnap staat. Hoe gaat dat? In 1970 is de foto genomen. In 1973 in een boek afgedrukt. In 1999 is hij ingescand en op internet gezet. Nu heeft iemand gegoogled en die foto gebruikt. Dus een hele relatie. Kripke gebruikt dat model om de relatie tussen eigennamen uit te leggen.

Als R een object f(R)betreft, dan zeg ik dat er een causaalhistorische band bestaat en die in een naam bevat is. Naam is enkel de betreft relatie.

Wat een representatie betreft is zelf geen gerepresenteerde.

Omdat de representationele eigenschappen niet determineren wat een representatie betreft, is het best mogelijk dat een representatie verkeerde informatie kan bevatten over wat ze betreft.

Stel dat je een boekje uit de jaren 70 hebt liggen london a-z. die kaart is verouderd als je nu in londen komt. Die kaart betreft nog steeds die stad, maar de stad is veranderd, dus klopt niet.

De kaart uit de jaren 70 past in projecten uit de jaren 70, maar niet meer in de projecten van nu.

Wanneer je een representatie in handen hebt, dan kan je je vergissen.

Als je de kaart van de metro van madrid per ongeluk gebruikt in Valencia, dan maak je een fout. Je gebruikt in de ene stad een kaart die een andere stad betreft.

Je kan ook een kaart hebben die wel de stad betreft, maar die verouderd is. Dan is hij ook niet bruikbaar. Verkeerde informatie.

Stel dat de prof onnoemelijke zaken heeft verricht, en iemand heeft een foto van iemand die op hem lijkt. En als je die foto gebruikt, van iemand die sterk lijkt op de prof die niet de prof betreft. Stel op basis van die foto wordt de prof toch gevonden: op basis van de verkeerde gegevens wordt het goede resultaat bereikt. Deviante causale verbinding. De foto betreft x, maar omdat x en y zo op elkaar lijken, bleek hij bruikbaar om y op te sporen. Onwaar gegeven leidt ertoe dat we het project kunnen realiseren.

Stel: je bent samen met iemand van wie je denkt dat hij uw vijand is aan het wandelen in het bos en je hebt een geweer bij. Je wil die persoon vermoorden en je richt het geweer op die persoon met het oog op het overhalen van de trekker met als doel de dood van die persoon te veroorzaken. Je schiet, maar de kogel mist zijn doel. 3e stap, schot was heel luid, heeft een kudde bizons op hol gebracht, die uw vijand vertrappelen. Dan is het deviant.

Belangrijk is dat uit de inhoud van de representatie niet kan worden afgeleid wat de representatie betreft, wat het betreft is afhankelijk van de causaalhistorische band.

Representaties zijn altijd artefacten. Wat het betreft is dus altijd afhankelijk van de intentie van de ontwerper van de representatie.

Representatierelatie is niet transitief, niet symmetrisch en niet reflexief.

Alles kan alles representeren.

Representatie zelf kan ook een representatie van een representatie zijn. R\*

Als je een representatie vergelijkt met het object, dan kan je iets zeggen over het project van de ontwerper.

Gegeven een object of domein dat de representatie zal betreffen en het project, kan je uitmaken wat de optimale representatie zal zijn. Fundamenteel verschil met waarheid. Waar of onwaar is fundamenteel, accuraatheid is relatief, gradueel. De accuraatheid van een representatie is een gradueel verschijnsel. Er zijn standaarden, die standaarden worden afgeleid uit uw project.

Gegeven een opzicht kun je restricties geven op de representaties. Bijvoorbeeld, uw opzicht moet de juiste afstanden bewaren.

Het opzicht kun je afleiden uit het project waarin de representatie moet functioneren. Representaties kunnen nooit los van parameters beoordeeld worden.

<p> is waar desda p

Verband representaties en rpoposities?

Landkaart van londen, stel dat de prof het volgende zegt: representaties bevatten informatie die we met proposities kunnen vatten: “warren street station ligt ten noorden van waterloo station”

Je kan een representatie niet opvatten als een conjunctie van proposities. Je kan het alleen begrijpen als je projecten kent.

Als R ons zegt dat p en p waar is, volgt nog niet dat p waar is. ?.?

Frege’s centrale argument:

<p> is waar desda p

Representeren is complexer dan waar of onwaar. Naar welke voorwaarden moeten we kijken of <p> waar is? Is phet geval? Dat sneeuw wit is, is waar, omdat sneeuw wit is.

Representatie R is accuraat jusit dan wanneer… dat weet je niet a priori, je moet kijken naar intenties, opzichten, projecten. Dus zijn die twee totaal verschillend.

Hoe functioneert dat verschil?

Grice: logic and conversation.

Bernard Williams: je zou een gs van ww2 kunnen schrijven die alleen maar ware proposities bevat, maar niets zeggen over hitler. Dat is geen goede voorstelling van ww2. Niet accuraat.

Paul Grice: aan welke stelregels moeten we voldoen om een goed gesprek te voeren. Die theorie gebruiken we om de notie van accuraat spreken meer “body” te geven.

Iedereen weet dat een voorstelling van de feiten vanuit het standpunt van de britten anders is dan die vanuit het standpunt van een duitse generaal.

Zelfs indien 2 personen 2 verslagen doen over hetzelfde, en beide alleen ware feiten gebruiken, dan toch kunnen die 2 totaal anders zijn, door het leggen van verschillende accenten enzo. Alles wat je zegt is waar, maar dan kan je nog steeds belangrijke dingen vergeten. Relaas kan dan nog steeds een verkeerde voorstelling van de feiten. 4 maximes volgens Grice:

1. Kwaliteit van de bewering (waar of onwaar)
2. Kwantiteit van een bewering (de vraag of de bewering aan onze informatiebehoefte beantwoordt. Het accurate antwoord, ik woon in die en die straat, ipv in europa)
3. Relevantie (als ik iets beweer dan moet de bewering wel relevant zijn, anders vaak onbruikbaar. )
4. Stijl (de gestileerde landkaart van Londen, de stijl kan je iets zeggen van de manier waarop men over het systeem denkt. De kaart van de metro moet de overzichtelijkheid laten zien. Voorbeeld: 2 biografieën van Goebbels. Veel controverse rond die van Irving (hij is een negationist) als je Irvings biografie vergelijkt met een andere biografie, dan zie je dat Irvings veel te vergoelijkend is door de stijl. Bijna vanuit het perspectief van Goebbels. Terwijl een biografie van goebbels zou moeten laten zien dat de daden van Goebbels afschuwelijk zijn. Door de manier waarop dezelfde feiten worden gestileerd is doorslaggevend. )

# Empirisme, semantiek, en ontologie

Carnap. Heldere argumentatie, maar ook de structuur van de argumentatie heeft heel veel filosofen beïnvloed.

Tweede deel van deze tweede module sluit daar op aan, freedom and resentment van peter strawson.

Derde tekst is van Nagel: What is it like tob e a bat.

Die 3 teksten hebben gemeen: het conflict tussen het manifeste en het wetenschappelijke wereldbeeld.

Carnap zegt dat er een onderscheid is tussen manifeste vragen en filosofische vragen.

Quine: vaag onderscheid, kan ik niets mee.

Strawson: de taal waarin we spreken houdt keuzes in, die zullen we nooit opgeven.

Nagel: zouden we uit een volledige beschrijving van onze hersenprocessen kunnen afleiden wat het is om pijn te leiden?

Davidson: onderscheid tussen verschillende conceptuele raamwerken is incoherent.

Ze werken allemaal met een tegenstelling. Die komt van Carnap.

Carnap ook geïnspireerd door Wittgenstein.

Waarom Carnap? Hij legt de vinger op de wonde voor een belangrijk conflict in de hedendaagse filosofie.

Reductionist: veel van wat wij denken te weten zal door de wts aangetast worden.

Nagel, Davidson, Carnap: er is een kern die niet aangetast zal worden.

Galen Strawson (zoon van peter strawson) is een radicale determinist, hij gelooft niet in vrije wil. Zijn vader wel!

Carnap was een leerling van Frege.

Aantal vragen die we ons kunnen stellen.

Heel eenvoudig voorbeeld van het probleem dat Carnap ons stelt.

Manifeste wereldbeeld. Het beste om daar naar te kijken is zien hoe wij spreken en hoe we die wereld conceptualiseren.

In het manifeste wereldbeeld conceptualiseren wij in middelgrote objecten (sjaal, micro, computer, papier) we spreken over “Dingen”. Dingtaal. Stel dat we de wereld zouden bekijken vanuit het wts wereldbeeld. Dat crëeert ook een taal, dat bevat ook concepten.

Neem als taal van de wts de fysica. In die taal bestaan er geen dingen. Alleen atomen en nog kleiner. Geen macroscopische dingen. In de fysica liggen er geen dingen op tafel, maar zwermen atomen.

Een fysische beschrijving van het universum nu, zou elke locatie van elk partikel vaststellen en de evolutie daarvan doorheen de tijd. Daarin tref je geen microfoons, geen computers, geen mensen aan.

Er zijn filosofen die zeggen, als je deze taal spreekt dan heb je het eigenlijk over nuttige fictie. Het enige wat echt beschrijft is de wts taal. Enorm conflict, wat is het ware wereldbeeld.

Je merkt: als het wts wereldbeeld ons zegt dat de wereld gedetermineerd is en ons manifeste wereldbeeld van niet, dat er vrije wil is, dan is er een conflict. Incompatibilist verdedigt dat daar een conflict zit.

Conflict tussen fysisch determinisme en vrijheid vindt je ook op neurologisch niveau. Dick Swaab bijvoorbeeld. Het conflict tussen neurologie en wilsvrijheid is een reëel conflict. Waarom?

Een psychopaat die een moord pleegt, dat gaat om toerekenbaarheid, is hij vatbaar voor rede, heeft hij dat gedaan vanwege neuronen in zijn brein, of uit vrije keuze. Verplaetse: stel dat er geen wilsvrijheid is? Wat zijn daar de gevolgen van? Noties als verantwoordelijkheid verliezen hun betekenis.

Spreken over onszelf in termen van kiezen is dan een fictie. Als neurologie alles verklaart en we ontdekken steeds meer over ons brein, priming en framing.

Dat is belangrijk voor ethiek, was die persoon verantwoordelijk voor zijn of haar daden.

Volgende voorbeeld. Evolutionaire verklaringen en autonomie. Wij denken dat er een aantal morele principes zijn die te nemen of te laten zijn. Bijvoorbeeld de KIvan kant. De autonomie van de moraliteit.

Maar er komen steeds meer evolutionaire verklaringen.

Stel er zijn 2 kinderen aan het verdrinken, 1 is uw dochter of zoon, waarom kiest u voor uw zoon of dochter. Waarom is dat moreel verantwoord? Vanwege genetische groepsselectie, we hebben een natuurlijke neiging om iets te zeggen als “eigen kinderen eerst”. Verklaring voor iets wat wij een natuurlijke morele keuze vinden ligt dus in het wts wereldbeeld.

Conflict tussen die 2 wereldbeelden.

Mensen die aan de kant van het wts wereldbeeld staan, verdedigen Scientisme: alleen de wts zal ons leren hoe het echt in elkaar zit. We moeten naar de wts luisteren.

Carnap zegt: die 2 wereldbeelden zijn wel verzoenbaar.

Scientisten: de wts zal ons redden. Maar wat gebeurt er dan in het manifeste wereldbeeld (WB)? Een van de oplossingen is het manifeste WB als een nuttige illusie te beschouwen. (Nietzsche, religie is een nuttige illusie, volgens die metafoor misschien: uitspraken die strikt gezien onwaar zijn, maar ons wel vooruit helpen)

Nuttige illusie, zou er een moment komen waarop de manifeste WB opgegeven wordt? Nee, dat houden ze niet vol.

Tekst van Carnap staat op toledo.

Het argument van Carnap in 12 stappen opgedeeld en aan het eind van de tekst een toepassing geven. Met een concreet voorbeeld: Richard Dawkins, the selfish gene, dat is een ultrascientist. Als onze genen er enkel op gericht zijn om zichzelf te reproduceren (the selfish gene) hoe kunnen we binnen het manifeste WB dan spreken over altruïsme? Gedetermineerd door selfish genes, hoe kan je dan altruïsme hebben. Aan het einde van zijn boek zegt Dawkin, we zouden de genen moeten overwinnen.

Er is nu opnieuw aandacht voor het logisch positivisme, David Chalmers.

In de filosofie heb je een dialectische positie, Carnap geeft ons een argumentatiestrategie om over dit probleem na te denken.

Dialectische positie is hetgeen wat Carnap onderzoekt.

## Tekst van Carnap

Carnap was Prof in praag (duitstalig), toen Duitsland Sudetenland binnenviel vluchtte hij naar de VS, daar werd hij met open armen ontvangen.

In de antieke en middeleeuwse wijsbegeerte bestaat een groot conflict tussen realisme en nominalisme. Wanneer je dat toepast op concrete problemen is een van de mooiste warop dat kan de rekenkunde. Wanneer je een realist bent omtrent getallen, dan zeg je dat getallen bestaan, ze zitten in een platoons universum en het enige wat wij doen is proberen die te begrijpen. Nominalist: spreken over getallen is een nuttige fictie, eigenlijk bestaan ze niet.

Argument van denominalist: we hebben intuïties, maar wat zijn dat dan? Perceptie heeft een causale relatie, maar je kan niet op dezelfde manier in een causale relatie staan tot abstracte entiteiten. Ik sta niet in causale relaties tot getallen.

De realist zegt tegen de nominalist: je kan niet zeggen dat wat wij manipuleren tenkens zijn, die tekens staan ergens voor.

In 1950 komt Carnap, hij zegt: stop eens met diejen zever.

Wat gebeurt er eigenlijk wanneer wij leren rekenen. Laten we de zaak bekijken vanuit een manifest perspectief. Laten we kijken naar rekenen als het ontwerpen van een taal.

In feite kun je naar wiskunde kijken als een systeem dat vastlegt wat we met woordjes gaan doen. In feite wanneer je naar wiskunde kijkt, dan wordt het aan een taal onderworpen.

1. Taal

Een axiomatisch systeem is een taal die betekenis geeft aan allerlei symbolen.

Er zijn eigenlijk 4 axioma’s in de rekenkunde.

1. Nul is een natuurlijk getal.
2. Voor alle natuurlijke getallen x geldt x = x
3. Als x = y en y=z dan x=z
4. Voor alle a en b geldt, als a is een naturlijke getal dan als a=b is b ook een natuurlijk getal.
5. Voor elk natuurlijk getal x geldt S(x) is ook een natuurlijk getal
6. Voor elke x geldt dat S(x)=0 is onwaar
7. Voor alle natuurlijke getallen x en y geldt: als S(x)=S(y) dan x=y

Etc. etc.

Zo kun je ontwerpen wat het betekent om te zeggen er zijn getallen en wat bepaalt dat iets tot die verzameling hoort.

Om te beantwoorden is 52 een natuurlijk getal? Moet je bewijzen dat 52 een legitieme opvolger is van 51, en dat van 50 etc. etc. tot 0.

Tweede vraag. Uit die axioma’s volgen ook existentievragen (niet existentiele vragen!). bestaan er getallen? Bedenk. We hebben net die natuurlijke getallen gedefinieerd. Nu kunnen we de vraag stellen, bestaan er getallen.

Carnap: Als je dit ziet als een interne vraag, intern aan de taal van de natuurlijke getallen, dan is het antwoord triviaal, JA. We hebben net vastgelegd hoe we die taal spreken, zo’n axioma systeem is eigenlijk een taalspel. Tweede vraag die Carnap stelt: een legitieme externe vraag. Legitieme externe vraag over dit systeem in zijn geheel is: waar hebben we die taal voor nodig? Is een pragmatische vraag. De natuurlijke getallen zijn ideaal om te tellen.

Deze taal, van de natuurlijke getallen is niet geschikt voor iets anders: breuken, irrationale getallen. Wanneer we vergezeld zijn in een telpraktijk, dan is natuurlijke taal handig, maar als we willen meten of verhoudingen bepalen, dan hebben we er niets aan.

Dus het is een nuttige taal als je wil gaan tellen. Niet als je wilt meten of verhoudingen bepalen.

Als je zoiets hebt als de taal van de rekenkunde, dan kan je interne vragen stellen. Legitieme vragen: zit pi in die taal? Nee.

Als je in die taal spreekt, dan is het antwoord op de vraag “bestaan er getallen?”: natuurlijk, natuurlijk bestaan er getallen.

Of getallen bestaan of niet, dat zijn pseudo-problemen.

Een van de eerste criteria van een goede filosofie volgens Carnap: het moet helder zijn, dan een voorbeeld van Heidegger: zo moet het niet.

Hoe moeten we denken over getallen.

Hoe bouwen wij het taalspel “tellen” op.

Stel dat je dat taalspel zou gaan articuleren, de regels vastleggen.

Die taal heeft een doel. Ons doel is de dingen kunnen tellen. “dingen tellen” nu niet dingen meten.

### Stap 1.

Definities: aan onze termen een semantische waarde toekennen, een betekenis. Het cijfer 2. Cijfer is het materiele dingetje dat je kunt vaststellen. Cijfer 2 verwijst naar het getal 2.

Verder nemen we aan dat Peano’s axioma’s voldoende zijn om ons te zeggen hoe wij de verzameling van getallen moeten genereren.

Verder gaan wij ook aan de dingen namen geven. Een ding-taal invoeren. Zoals het woordje spons verwijst naar sponzen. (mark groet ’s morgens de dingen) het doel van deze taal is de dingen kunnen tellen.

We hebben in de grammatica heel precies vastgelegd wat we bedoelen met een ding, en wat met een getal. Stoel verwijst naar stoelen, functie van het woordje is verwijzen naar stoelen.

Abstracte grammatica.

### Stap 2

Spreken met taal. Uitspraken doen. Uitspraken in LN

Wanneer iemand een uitspraak doet, moet je weten: welke taal spreekt hij.

1. Hoeveel dingen liggen er hier op de tafel.

Dat is een voorbeeld van een uitspraak in deze taal.

Er zijn twee soorten uitspraken: bewering en vraag.

Legitieme vraag: is het getal 1000 een natuurlijk getal. Of hoeveel pennen liggen hier?

Bij die beweringen hoort een canonische verificatieprocedure, daar zijn er 2 van.

1. Voor empirische beweringen is er een empirische procedure.
2. Voor getallen, dat is a priori kennis, dus a priori procedures.
   1. Analytisch waar of
   2. Analytisch onwaar

In tegenstelling tot Kant: analytisch ware uitspraken hoeven niet synthetisch te zijn? Analytisch is niet per se triviaal waar. (zoals 15234 + 609878 = …) niet per se meteen inzichtelijk. Analytisch ware uitspraak hoeft niet evident te zijn.

Canonische procedure is een geijkte procedure. Canonische procedure moet aan bepaalde kwaliteiten voldoen. Een van de kwaliteiten van deze taal is dat uitspraken falsifieerbaar zijn.

Beweringen.

### Stap 3

Uitspraken, vragen, …

Een van de soorten uitspraken zijn existentie-uitspraken.

Bestaan er dingen? Dat is een legitieme vraag. We stellen in die taal een vraag, dan is er een canonische procedure, kijken, ja, ze bestaan. Bestaan er getallen? Ja, is geen enkel problemen. Er is een x zodanig dat x behoort tot de verzameling van natuurlijke getallen. In de taal LN bestaan bijvoorbeeld ook dingen.

Als je de taal spreekt en gebruikt, dan veronderstel je het bestaan van getallen en dingen.

We gebruiken de taal niet om haarentwille. De reden waarom ik wil tellen, is niet opgenomen in de taal. De reden waarom we tellen zit daar niet in. Waarom we doen wat we doen.

Interludium.

Sprekers van LN volgen regels. Omdat je die regels volgt, kun je sprekers begrijpen.

Dat is niet zo triviaal. De reden waarom je rekent staat niet in de taal, alleen de taal zelf.

Interludium 2

Dat betekent ook dat een taal haar grenzen heeft.

In de taal van de fysica zullen ook regels zijn, je zult er dingen kunnen formuleren die je niet kan formuleren in een andere taal. Hoe verhouden die zich tot elkaar? Zijn talen uitbreidbaar? Ja.

Taal, conceptueel kader, conceptueel raamwerk, is hetzelfde.

Wanneer je die taal spreekt, dan denk je ook in die taal, je kan in stilte rekenen, in stilte dingen tellen.

Het is een taal en een reeks van concepten.

### Stap 4

Nieuw concept, interne vraag.

Wat is een interne vraag? Een vraag V is intern juist dan wanneer V gesteld is **in** taal LN. je gebruikt de woorden uit LN. u gebruikt de taal om iets te zeggen waarover de taal spreekt.

In de taal LN kan je uitspraken doen. V is intern juist dan wanneer V gesteld is in LN.

### Stap 5

Interne vraag bijvoorbeeld: hoeveel personen zitten hier. Daarvoor is een canonische procedure.

Voorbeelden van interne vragen.

Een misleidend maar fascinerend punt. In de verhalen van sherlock Holmes bestaat sherlock holmes.

### Stap 6

Externe vragen

Een vraag V is extern, extern aan de taal, extern aan LN desda V gaat **over** de ontologie en de ideologie van LN.

Ontologie van die taal zijn alle dingen die met het raamwerk kwamen, dingen, personen etc.

Ideologie zijn de predikaten die in de taal voorkomen. Predikaat “x is een ding”, ”x is een persoon”, ”x is een spons”.

Deze vraag wordt niet gesteld in de taal LN.

Vragen als: bestaan er dingen? Bestaan er getallen?

Stel nu dat we deze vraag stellen als externe vraag. Dit is geen zinvolle vraag. Bestaan er getallen? Als externe vraag.

### Stap 7

We denken te begrijpen wat die externe vragen betekenen.

Carnap zal laten zien dat die externe vraag niet beantwoordbaar is. Dus zowel de realist als de nominalist monddood gemaakt.

Argument va Carnap doet beroep op het feit dat wij soms spreken en soms onze taal kunnen gebruiken op een manier waarvoor ze niet geschikt is. We kunnen woorden gebruiken op een wijze die de regels van de taal niet meer volgt. We denken iets te zeggen, maar we zeggen het niet. “de taal gaat soms op vakantie”.

Wanneer we een vraag stellen over taal Ln en we gebruiken woorden uit die taal, dan gebeurt er iets met die woorden. We gebruiken die regels niet meer.

Dus 2 soorten externe vragen, legitiem en illegitiem. Waarvoor dient hij, legitiem, en de filosofische vraag, bestaan de getallen?

### Stap 8

Vaststelling van Carnap:

Hoewel we aan het spreken zijn begrijpen we onszelf soms niet. (taal met vakantie)

### Stap 9

Interne vragen:

V1: bestaan getallen?

V2: bestaan dingen?

We begrijpen die vragen en een triviaal antwoord (immers in de taal)

Externe vragen (filosofische vragen):

V3: bestaan getallen?

V4: bestaan dingen?

V1 en V2 gebruik je in het dagelijkse leven, V3 en V4 in een filosofisch instituut.

(een van de trucjes: bestaan er getallen of bestaan er echt getallen?)

### Stap 10

Empirische vaststelling.

Hoe komt het dat op de manifeste vragen zo duidelijk een antwoord is? Dat daar geen dispuut over is? Maar wanneer je de filosofische vraag stelt, dat er eindeloos veel antwoorden zijn.

(Examenvraag: reconstrueer hoe je de theorie van Carnap kunt toepassen op Strawson.

Het idee is dat je dat op een vijftal bladen kan uitleggen, freedom and resentment, tekst van Strawson.

Interessante achtergrondtekst, analogie met carnap is dat we in het manifeste beeld iets van vrij of onvrij gekozen hebben. Maar volgens de wetenschap klopt dat niet. Strawson is compatibilist. Evolution altruism and human behaviour.

Samenwerking is een belangrijk kenmerk van onze soort. Nowak, Martin. Op toledo staat ook een tekst van M. Tomasello, why we coöperate. Manifeste wereldbeeld is niet zomaar weg te gooien, is evolutionair bepaald.

Daniel Dennet, elbow room, the varieties of free will. Als totaal indeterminisme zou bestaan, dat is niet goed voor ons, wij rekenen op de zwaartekracht, dus je moet voorzichtig zijn met het idee van vrije wil. is het een constraint op onze vrijheid dat wij niet zomaar naar de maan mogen vliegen? Nee. Als iemand u verbeidt om niet naar de toilet gaan, dan wel. Wat betekent: “ik had anders kunnen doen” Dennet is ook een compatibilist. )

Stappenplan ging laten zien dat het filo dispuut tussen nominalisme en realisme berust op pseudovragen. In het manifeste wereld is er geen probleem rond de vraag of getallen bestaan. Interne systeem werkt vrij goed.

Wanneer je vragen stelt als: “bestaan getallen” of antwoord als: “2 is een getal 🡪 er bestaan getallen” of verzameling van reële getallen is niet leeg.

De taal waarin we spreken over “2 is een getal” is taal Ln die we voor onszelf vastgelegd hebben. Ipv taal kan je ook conceptueel raamwerk zeggen.

Zitten er 2 appels in de koelkast? Dat kan je oplossen door eeen canonische procedure, kijken in de koelkast.

Ln hebben wij gecreëerd, en daar zijn we extern pragmatisch in. De vragen over het geheel van de taal, dat zijn externe vragen en de enige legitieme externe vragen zijn ppragmatische vragen ( zoals waar hebben we die taal voor nodig?).

Tot die taal zelf hebben we geen intrinsieke band !!! het is niet dat we daar mee geboren zijn en dat die constitutief is voor ons spreken, daar zal Strawson het niet mee akkoord zijn als hij het heeft over de taal van kiezen, van verantwoordelijk zijn enzo. (dit is belangrijk voor examenvraag)

Geldt dit voor elke taal? Of alleen voor wiskundige talen? Ontworpen talen? Taal van de genetica werd bijvoorbeeld in de jaren vijftig ontworpen.

Maar wat met natuurlijke taal? Zoals het nederlands? We kunnen niet zomaar buiten zo’n natuurlijke taal gaan staan. Carnap ontwerpt een model waarbij dat wel mogelijk is, maar kunnen we zomaar afstand doen van al onze concepten? Taal hier als iets dat wij ontwerpen.

Zo’n taal heeft termen, betekenis, epistemologie, ontologie.

Wanneer we ons in het conceptueel raamwerk begeven, het taalspel spelen. Dan kunnen we interne vragen stellen. Bijvoorbeeld mag ik in de taal van schaken nu een rokkade uitvoeren.

Typisch voorbeeld van een externe vraag: waarom zou het schaakspel geen 100 vakjes mogen tellen? Dan ben je niet meer over het schaakspel aan het spreken.

Stap 7 en 8, wanneer je nu die externe vragen stelt, vanuit het standpunt van de filosoof.

Wanneer we die externe vragen gaan stellen (bestaat bewustzijn echt?) dan ontstaan er oneindige twisten. Oscilleren tussen nominalistische en realistische opvattingen in de filosofische traditie.

Carnap doet beroep op assumptie dat wij soms niet weten wat we doen, dat wij ons soms vergissen met de woorden die wij spreken. Wanneer we spreken is het niet altijd even duidelijk wat we bedoelen en of het project waarin we dan verzuilen wel juist is.

Reizen in de tijd is onmogelijk, maar we kunnen ons dat verbeelden.

Stap 8, je kunt niet altijd de voledige betekenis van je woorden kennen als je spreekt. Putnam, alleen experts weten wat de kenmerken van het woordje water zijn.

Net zoals we empirische vergissingen maken kunnen we ons ook vergissen in welk taalspel we zitten.

De kern is dat de beste verklaring voor het fenomeen van eindeloze disputen is dat als je zxterne vragen stelt, dat de woorden dan betekenisloos zijn geworden.

Bestaan getallen is binnen de taal perfect beantwoordbaar, onbediscussieerbaar.

Wanneer dezelfde woorden, termen gebruikt worden en er ontstaan giga disputen, dan kunnen die termen niet meer dezelfde betekenis hebben. Het is alsof de termen uit de taal genomen zijn en je in een externe, andere, taal die woorden bent gaan gebruiken, los van de epistemologie, ontologie en betekenis van het eerdere raamwerk (in dat eerdere raamwerk zouden er immers alleen interne vragen gesteld kunnen worden).

De woorden getal enzo hebben dus niet meer de betekenis die ze in taal Ln hadden.

Stap 10: dat betekent ook dat de negatie van die uitspraken buiten die taal betekenisloos is, onzinnige uitspraken. Is een conditioneel argument, we hebben gestipuleerd wat getallen zijn.

Bestaan is zelf een concept binnen taal Ln ingevoerd, de term bestaat, en er moet worden afgesproken waarnaar het verwijst, dan een existentiële generalisatie.

Bijvoorbeeld: “5 verwijst naar 5”

Er is een x zodanig dat x verwijst naar cijfer 5.

Er is een x zodanig dat cijfer 5 verwijst naar x.

Als je interne vragen stelt, geen probleem, maar stel je de externe vraag, dan krijg je allerlei disputen.

Laatste tien jaar is dit artikel weer populair geworden, juist vanwege die vraag van het bestaan.

Bijvoorbeeld: fictionalisme: getallen zijn zeer nuttige ficties, maar ze bestaan niet.

Of: er is maar 1 primitieve notie, namelijk verzameling en daarbinnen moet je alles doen.

Een taal was altijd een samenhang tussen termen, betekenis, ontologie, epistemologie.

Conditioneel argument omdat als je aanneemt dat een taal deze structuur hebt en dat er die grote filo disputen zijn, dan is de conclusie dat je in die externe vragen (3 en 4) niet meer het gewone taalspel speelt.

Je wil de woorden blijven begrijpen en iets doen met die woorden wat je niet kunt doen. Voorbeeld:

Deze krijtstrepen mag u niet opvatten als nederlandse zin.

Dat kan niet, je kan ze niet niet begrijpen, maar je mag ze niet begrijpen, daarom denken we dat er iets zinvol gevraagd wordt, je begrijpt het automatisch, je denkt dat je ze begrijpt, maag we mogen ze niet begrijpen vanwege de voorgaande reconstructie.

Maar wat als we een taal M ontwikkelen die buiten taal Ln staat. Metataalspel, extensie formuleren, waarin je die externe vragen wel kan stellen?

Je wil dus de vraag kunnen stellen, bestaan getallen, als je zegt dat taal Lm een uitbreiding is van taal Ln, dan was het niet nodig om uit te breiden, dan zit het in Ln, maar als je wil dat woorden een andere betekenis hebben in taal Lm dan in taal Ln, dan is Lm geen uitbreiding meer, dan is het gewoon een andere taal. En als het eem andere taal is, dan kan je niets meer zeggen over de begrippen van Ln.

Easy ontology

Het enige wat we kunnen doen in een filosofisch discours is een descriptie van ons natuurlijke spreken.

Filosofie is dan gewoon: er is een praktijk van spreken over heksen, dus moeten we aannemen dat er heksen zijn.

Easy ontology zegt: Carnap heeft gelijk, en we kunnen ook binnen het manifeste wereldbeeld aan filosofie doen. Het ziet de wereld als een schaakspel dat gespeeld wordt, waarvan we de regels moeten ontdekken. Je gaat proberen vanuit een extern standpunt een intern standpunt aan te nemen.

V3 en v4 zijn volgens Carnap pseudovragen.

Er zijn wel externe vragen, maar dat zijn per definitie pragmatische vragen, vragen naar het nut, de externe vragen die Carnap afwijst zijn filosofische vragen, bijvoorbeeld of getallen bestaan.

Extern standpunt is geen extensie van de taal.

Strawson zal zeggen dat er pragmatische raamwerken zijn die we niet zomaar kunnen ontwerpen of waar we zomaar afstand van kunnen nemen.

Paar objecties tegen Carnap

Quine: de zegt, ten eerste zijn er wel degelijk externe vragen tegenover de dingtaal, bijvoorbeeld hoe is die tot stand gekomen psychologisch.

Wij kunnen ons afvragen hoe het kom dat we kunnen rekenen, dat zijn wetenschappelijke vragenen het is best mogelijk dat een wetenschappelijk antwoord een bepaalde illusie in een interne taal kan vastleggen.

Bijvoorbeeld: religie is een taalspel.

Debunking vanuit het externe van dat taalspel.

Flogiston-theorie, als taalspel, vandaarbuiten is dat aangetoond dat het niet helemaal coherent is, maar dat doe je niet op filosofische grond maar op wetenschappelike grond.

Met religie: er is geen enkele reden om aan te nemen dat Goden en engelen etc. bestaan.

Vroeger nam men het oude griekse taalspel aan dat dingen bestaan uit kleine ondeelbare deeltjes. Atomoi.

Die analytische uitspraak blijkt onwaar te zijn. De regels van het taalspel, waarvan we dachten dat ze onaantastbaar waren, zelfs die kunnen veranderen.

Quine: het externe standpunt is inderdaad geen filos standpunt, maar het externe standpunt kan wetenschappelijk zijn.

We gaan nu mee met Carnap.

Mogelijke verwarring tussen interne en externe vragen zou je kunnen zien in altruïsme vs the selfish gene.

In het manifeste raamwerk dat we moraliteit zouden kunnen noemen. Hebben we allerlei begrippen zoals altruïstisch en egoïstisch handelen, vanuit het manifeste wereldbeeld hebben we daar geen problemen mee.

Op een bepaald moment gaat men in de genetica stellen dat genen “selfish” zijn. Dat zelfzuchtige lijkt in strijd te staan met onze altruïstische manifeste verhoudingen.

Gegeven dat genen selfish en determinerend zijn, dan krijg je een explosieve mix, dus manifeste notie van altruisme is verkeerd.

Ons lichaam is een vehikel dat door onze genen wordt misbruikt, om zichzelf te reproduceren. Dus hoezo stellen we in het manifeste beeld dan altuïstische daden?

Is dat schinbaar altruïsme, altijd uiteindelijk in het voordeel van jezelf?

De term selfish bij de genen betekent niet hetzelfde als selfish in het manifeste morele beeld.

Bij de genen is de selfish puur een mechanische eigenschap. Terwijl in het mmanifeste beeld het een keuzen is.

In de mate waarin je het externe (wts) standpunt inneemt, moet je je wel realiseren dat je dan woorden een andere betekenis geeft.

E. Sober: je hebt eigenlijk 2 taalspelen. M-altruïsme en biologisch-altruïsme. Ze hebben dezelfde betekenaars, maar hun betekenis is totaal verschillend, omdat B-altruïsme betekenisloos is, dat betekent niet dat M-altruïsme ook betekenisloos is.

M-altrïsme hoef je niet te begrijpen als reproductief voordeel. Wat bij B-altruïsme wel zo is.

Stel dat je een begenadigd pianist bent en ik help je om je piano af te betalen, daardoor ben je zo geobsedeerd dat je je niet meer voortplant, M-altruisme heeft dus geen reproductieve gevolgen. Dus een andere betekenis.

De altruïstische handeling van meneer x die 500 euro geeft aan de filipijnen wordt niet minder als meneer y 1000 euro geeft. Niet comparatief dus! Bij B-altruïsme wel, miniem verschil kan tot grotere overlevingskansen leiden.

Waarom gebruiken we die begrippen dan in de biologie? Waarom beschrijven we genen als agenten? Omdat dat de manier is waarop we het het makkelijkst begrijpen. Zijn metaforen. Misschien beter om puur wiskundig, puur mechanisch te beschrijven. Maar dat is didactisch moeilijk.

B-altruïsme is volgens Carnap dus in een ander conceptueel kader, andere taal, dus iets andere betekenis, ander gebruik.

Dat leidt tot allerlei vreemde contradicties bij Dawkins.

Je kan niet ontsnappen aan je genen en dan echt vrij zijn.

## The project

Note that Strawson rejects one of Carnap’s central claims (‘Strawson: the external justification of Morality cannot be pragmatic’)

Vrijheid vs determinisme

Interne vs externe vragen

Die twee debatten hebben een methodologische samenhang.

Strawson doet in 1962 de discussie van Carnap over op het domein van vrijheid vs determinisme, met een positie die later compatibilisme is genoemd.

Die positie gaat in tegen incompatibilisme.

Die dialectische strategie is ook van belang om allerlei tegenstrijdigheden te begrijpen.

Bij strawson ligt het probleem niet in de genen of in de neurologie, maar in de fysica.

M-beeld (verantwoordelijkheid, toerekeningsvatbaarheid etc) tegenover fysisch determinisme (strawson) of genetisch determinisme (Dawkins) of neurologisch determinisme (Lamme) of evolutionair determinisme (evolutionaire psychologie)

Veel van wat wij denken dat beredeneerde beslissingen zijn, zijn juist intuïtief en pas achteraf beredeneerd. Dat is evolutionaire psychologie.

Al die theorieën geven dus kritiek op onze manifeste psychologie.

Je kan een bepaalde handeling op een interne basis moreel kwalificeren, bekritiseren.

Externe kritiek zegt: je hebt de illusie dat die handeling moreel was. Die nota’s endowment effect, dat verklaart waarom dat ge dat doet. Je leeft onder de illusie dat je dat doet om egoïstische redenen, maar eigenlijk is het vooraf bepaald.

De architectuur van Carnap laat toe om te zien hoe een woord van betekenis kan veranderen.

We gaan nu kijken naar fysisch determinisme. (als gewoon1 voorbeeld)

m-beeld, daarin speelt concept vrijheid een rol.

Daarbuiten staat determinisme en indeterminisme, fysisch.

1 van de eerste puntjes om te laten zien dat veel van die discussies misplaatst zijn is:

Binnen het manifeste beeld heeft ons concept van vrijheid, vrij kunnen kiezen een heel andere betekenis dan “losstaan van fysische beïnvloeding”.

In M-beeld staat vrijheid tegen dwang, op een examen wordt een plaats toegewezen, je bent niet vrij om te gaan zitten waar je wilt, maar fysisch “vrij” zou zijn dat je ook in de materie van je bankje kan zitten.

In M-beeld staat vrijheid tegenover compulsieve trekken. De M-notie van vrijheid heeft dus te maken met een andere soort van vrijheid.

Liberalen spreken over vrijheid als: de staat moet zich minder bemoeien met burgers, eigen verantwoordelijkheid, dat is een andere invulling van vrijheid, politiek. Manifeste notie van vrijheid is dus heel anders dan fysische notie van vrijheid.

Nagel: determinisme is even onvermijdelijk als skepticisme. Probeert heel het argument van Strawson onderuit te halen. Er zal ook een vraag over Nagel en Strawson komen.

Strawson begrijpen vanuit de dialectiek die door Carnap ontwikkelt werd.

Belangrijkste: een conceptual framework a la Carnap, maar niet een die we kunnen opgeven.

Hele systeem van regels van moraliteit is een conceptueel framework, maar wij zijn daar niet contingent mee verbonden volgens Strawson, het hoort tot onze natuur. Verantwoordelijkheid en blaam. Je kan het niet weggooien zoals bij taal van de fysica, wanneer je het niet nodig hebt.

Strawson gaat werken met een optimist (die Carnap volgt, toeschrijven van verantwoordelijkheid enzo is dan een praktijk die een goeie pragmatische fundering heeft, heeft goeie regulerende functie) en een pessimist (die Nagel vertegenwoordigt, als determinisme waar is, dan is heel uw zaak op drijfzand gebouwd, dat moet je ernstig nemen)

Verschillende taalspelen kun je spreken. Het eerste taalspel is dat van de fysicus, waarin vrijheid betekent los handelen van fysische wetten. Tweede taalspel is die waarin vrijheid betekent: hij handelde niet onder dwang.

“onweerstaanbare dwang” in de rechtspraak.

Er is een notie van kiezen en niet kunnen kiezen die we allemaal kunnen begrijpen (niet dat er geen vage praktijken zijn).

Voorloper was al David Hume, die maakte dat semantische onderscheid (maar dat is niet het hele argument van Strawson).

De externe rechtvaardiging van de optimist: de politierechter trekt zich niets aan van het metafysische vraagstuk of er determinisme bestaat of niet, hij kijkt alleen naar retributieve en pragmatische stukken in het recht. (pragmatische externe vragen waren legitiem)

De pessimist stelt de filosofische externe vraag. (niet legitiem dus volgens Carnap)

We kunnen externe wetenschappelijke vragen stellen over de in staat stellende voorwaarden van onze keuzes. In het taalspel.

Een ander voorbeeld van een pessimistische houding is zeggen dat heel die zaak evolutionair gegrond is. Debunking morality.

Pessimist zal typisch een pragmatisch justificatie van straf geven, ipv retributieve redenen.

Strawson’s key point (in de cirkel) “inside the structure of justification, responsibility, there is endless room for modification, redirecton, criticism and justification.” We kunnen onze attituden veranderen.

But questions of justification are internal to the structure or relate to modifications internal to it.

“determinisme is waar en we moeten niemand verantwoordelijk maken” dat is een externe vaststelling.

The existence of those frameworks is given with the fact of human society.

Optimist: een externe justificatie, anders dan een pragmatische, is niet legitiem.

De enige legitieme externe rechtvaardiging voor onze strafpraktijk is dan aan andere mensen tonen wat er gebeurt als je iets fout doet (utilisme, je gebruikt andere personen als instrument om aan andere mensen iets duidelijk te maken). Volgens de optimist treft de misdadiger geen intrinsieke schuld.

Toeschrijven van schuld is geen arbitrair gegeven, volgt zijn eigen logica.

Kan je wat er in die cirkel zit als een carnapiaans conceptueel raamwerk zien?

Optimist: onze pragmatische rechtvaardiging van de morele praktijk houdt geen rekening met de metafysische problemen.

We hebben concepten en praktijken.

Moraliteit ondervind je aan den lijve wanneer je je voor iets schaamt.

Determinism could be true or false, for our practices it doesn’t matter.

Als iemand van de fysica ons nou zou vertellen dat indeterminisme waar is, dat er alleen chancy events zijn, volstrekt geïndetemineerde gebeurtenissen (dus niet zoals met een dobbelsteen gooien). Dat is wat de echte libertariër verlangt. Wij zijn vrij, we kunnen vrije keuzes maken, dus klopt er iets niet in de fysica. Ons brein is zo complex dat er “flickers of freedom” zijn, sparks in het brein waar wij gebruik van kunnen maken om vrije keuzes te maken (veel filosofen vinden dat scholastische onzin, creationisme enzo).

Nagel is de pessimist, die redeneert, morele verantwoordelijkheid pragmatisch onderbouwen. Determinisme is waar, modus tollens, conclusie ontkennen, dus ook de voorgaande argumenten. Dus geen morele verantwoordelijkheid.

Optimist: de concepten zijn sociaal goed functionerende processen, externe pragmatische rechtvaardiging. We weten dat die praktijken effectief zijn en de efficaciteit van die praktijk is zowel compatibel met determinisme als met indeterminisme.

Optimistische kijk te pragmatisch?

Deadlock tussen de optimist en pessimist.

Optimist is puur Carnap, pessimist is Nagel, nu komt Strawson, nieuwe move in het debat.

Might we not induce the pessimist in giving up, by giving the optimist something more to say. De optimist een beter argument geven. Wat er zich binnen het conceptuele raamwerk afspeelt.

Van daaruit gaan we beginnen af te leiden dat in tegenstelling tot wat de optimist zegt, we veel meer verbonden zijn met die praktijk dan de optimist zegt. Je kan het niet voorstellen als een carnapiaanse keuze met een pragmatisch doel.

Strawson voegt iets toe aan de positie van de optimist, zodanig dat die iets beter te zeggen heeft tegen de pessimist.

We gaan niet het debat kunnen versterken door een conceptuele analyse van wat het betekent vrij te handelen (zoals in de manifeste taal, zonder dwang) die manifeste notie van vrijheid is ook gebonden aan allerlei verplichtingen, van 11 tot 1 naar college moeten enzo. Anders kunnen handelen dan hoe je gehandeld hebt. Dat soort dingen zijn een vergissing.

We moeten kijken naar de inbedding van toeschrijven van blaam, verdienste in een netwerk van wat we nu sociale emoties zouden noemen (hij noemde het reactieve attitudes.)

Vergevingsgezindheid, gekwetste gevoelens etc. etc.

Hij wil de interne logica exploreren van die gevoelens.

De redenering van Strawson loopt vooruit op “we zijn evolutionair gebonden aan die sociale emoties”. We kunnen die niet achterlaten zoals een telpraktijk of een fysische praktijk, we zijn er intrinsiek mee verbonden.

De interne logica van die emoties. Bijvoorbeeld verontwaardiging bij het zien van patent onrecht. Dat is een reactie, die speelt een belangrijke rol in verdere redelijke overwegingen. Het gaat hier alleen om sociale emoties. Personal reactive attitudes (face to face) en vicarious reactive attitudes (indirect, verontwaardiging als er iets gebeurt, ook al is dat ver van je af).

We maken gebruik van dit soort emoties. Binenn onze morele interacties gebruiken we die emoties op een niet-willekeurige wijze. Net zoals Carnap voldoet het conceptueel raamwerk aan regels, enzo, zo zegt strawson dat het raamwerk van onze reactieve emoties een raamwerk is met interne regels, een eigen epistemologie en een grote interne coherentie heeft.

Tweede argument: we maken gebruik vn die emoties, dus we kunnen dat raamwerk niet opgeven.

Hoe werkt die interne integriteit? Paar voorbeelden:

Ik stel vast dat meneer x vrijwillig en doelbewust op de tenen van y gaat staan. Dan voel je verontwaardiging. Dat is een reactie die je kunt voelen als je betrokken bent bij de gebeurtenis, maar ook vanuit 3e persoonsperspectief.

Het is intern incoherent om je te gaan verontschuldigen, zonder jezelf verantwoordelijk te voelen. Zonder dat idee van verantwoordelijkheid worden al die dingen lege uitspraken. Verbonden met deeply entrenched emotions, die we niet zomaar opzij kunnen schuiven.

Omgekeerd, stel dat iemand iets zegt, iemand die toevallig op mijn hand trapt, terwijl hij mij aan het helpen is, per ongeluk, in dat geval ga ik niet zoiets zeggen als: jouw treft schuld.

Gebeurde toevallig, dan zijn onze emoties anders, er zit een interne logica in die emoties. Wanneer wij moreel met elkaar interreageren, dan beschouwen wij onze emoties als goede raadgevers in wat wij behoren te doen.

Abductieve redenering werkt met premissen en een conclusie, maar die redenering is niet monotoon. Dat betekent dat als je er een nieuwe premisse aan toevoegt, de conclusie kan veranderen.

Dat gebeurt in ons ethisch redeneren. We staan voortdurend open voor nieuwe informatie. Als iemand tegen iemand aan het liegen is, dan voel je je verontwaardigd, maar als je dan hoort dat die iemand tegen een nazi loog om een joods gezin te redden, dan voel je je juist goed over die leugen, nieuwe informatie kan je oordeel wijzigen. Zeer belangrijk kenmerk van moreel redeneren.

Emoties niet blind laten spelen. We laten ons informeren door interacties, maar voegen daar nieuwe informatie aan toe.

The personal reactive attitudes entail that we see eachother as creatures with beliefs, desires, intentions, and that our actions are sometimes intentional. Daar kunnen we niet onderuit.

Strawson wijst op iets heel interessants, je zou erop kunnen wijzen dat die sociale emoties opgeschort zouden kunnen worden, bijvoorbeeld zoals de pessimist.

Maar er is ook een notie van opschorten die intern functioneert, extenuating of verschonende omstandigheden.

Verschonende omstandigheden, zoals de trein was te laat, ik werd geduwd.

Deficiëntie in de actor zelf.

Bijvoorbeeld als iemand licht autistisch is. Die kinderen leren personen begrijpen door inferentie, ze snappen vaak ironie, grapjes en metaforen niet. Mooi voorbeeld waarbij we mensen kunnen verschonen van iets. Wanneer we te weten komen dat iemand autistisch is, dan hebben we verschonende omstandigheden. We passen de emoties dus niet blind toe!

Psychopaten, paranoïde. Schizofrenie. Het was maar een kind. We verschonen veel bij kinderen, omdat ze nog niet volledig vertrouwd zijn met reactieve attitudes.

Die interne logica die in dat systeem zit, op een bepaald moment kunnen we dat wel terecht opschorten. Met name wanneer er iets “mis” is met die persoon.

In het geval van iemand die hopeloos paranoïde is, daar heeft het geen zin om die reactieve attitudes helemaal door te voeren.

Het gaat om de in staat stellende voorwaarden.

Het externe standpunt is dat waarbij je gedwongen bent om te kijken naar de in staat stellende voorwaarden van het systeem van reactieve attituden.

In dat geval, iemand is seriemoordenaar, je moet de maatschappij beschermen tegen die persoon, maar die persoon heeft een mentaal probleem, je kunt hem niet zomaar blameren. Er is iets misgelopen met de in staat stellende voorwaarden.

Objectiverende standpunt. Niet meer reactief.

De eerste les van Strawson, dat systeem van reactieve attituden heeft een diepe interne logica, we weten zelfs wanneer we dat systeem moeten opschorten.

De legitieme externe point of view kan de juiste morele reactie zijn.

Onze intuïtie van een objectiverend standpunt, sluit aan op de carnapiaanse externe point of view.

Suppose we discover that all actions are determined? Dan zou er niets veranderen.

We zouden niet eens in staat zijn om anders te handelen, zelfs niet met een theoretische rechtvaardiging.

Sociale emoties, je kunt die sociale emoties niet zomaar uitschakelen, je kunt er niet zomaar afstand van nemen. Net zoals je van lichamelijke trekken geen afstand kan doen, zo kan je van bepaalde cognitieve trekken geen afstand doen, omdat ze beiden evolutionair meegegeven zijn.

Je kunt van het hele systeem geen afstand nemen.

Maar binnen het systeem zijn er eindeloos veel mogelijkheden (om te “finetunen”)

Stel dat je de positie van de pessimist zou innemen en een theoretische waarheid zou vinden tegen dit systeem, dat zou niets veranderen aan de conclusies die we trekken.

Theoretische premisse is dus irrelevant.

Kritiek van Nagel op Strawson:

Van zodra je kennis gemaakt hebt met de mogelijkheid dat determinisme waar is, kun je onmogelijk nog determinisme irrelevant blijven vinden. (De reden daarvoor is iets intern aan het redeneren zelf, het niet-monotoon karakter ervan.)

Wat ze in de fysica zeggen is relevant.

Volgens Nagel is er geen diep structureel verschil tussen informatie die ons terecht, vanuit het interne standpunt, helpt zien dat ons morele oordeel moet hervormd worden en informatie die ervoor zorgt dat we het oordeel helemaal niet mogen vellen, die alle premissen teniet doet.

## Nagel

**ANGLO-AMERIKAANSE WIJSBEGEERTE: WHAT IS IT LIKE TO BE A BAT?**Nagel heeft kritiek op Strawson. Relatie tussen bewustzijn en breinprocessen. Onderscheid tussen het interne en externe standpunt in het oog houden. In een intern standpunt ligt volgens Nagel de mogelijkheid om externe vragen te stellen altijd voor de hand.   
Kritiek van Nagel op Strawson: EXAMENVRAAG (daarom gaat Buekens er niet te diep op in).  
Vanaf volgende week: inleiding in de meta-ethiek.

Nagel is de tegenpool van Carnap en Strawson. Hij speelt het subjectieve en het objectieve, het interne en het externe, graag tegen elkaar uit. In deze context is het externe standpunt het wetenschappelijke standpunt. Het subjectieve is volgens Nagel niet uit een theorie over het mentale elimineerbaar, maar het kan ook niet volledig gerecupereerd worden vanuit het objectieve standpunt. Ruw gezegd: zelfs indien je alles zou weten over het brein op ieder moment, zou je nog niet kunnen weten hoe het is om pijn te voelen. Dat is een essentieel subjectief gegeven.   
The view from nowhere (objectieve standpunt) <-> view from now & where (subjectieve standpunt).  
Nagel = atheïst, maar tegenstander van het Darwinisme. Darwiniaanse verklaringen leren ons volgens hem niks over onszelf, het is een lege verklaring.   
  
Objectieve standpunt is onvolledig omdat het het subjectieve niet kan verklaren en anderzijds moet je in het wetenschappelijke standpunt toegeven dat het manifeste standpunt illusies bevat. Dat is de spanning die ons hele intellectuele leven in de greep houdt. Beide standpunten zijn imperfect, maar toch sluiten ze elkaar uit.   
‘Internal view’ tegenover ‘objectifying view, the point of view outside my life’.  
Voorbeelden van het conflict tussen objectief en subjectieve: vrije wil en determinisme, manifeste en wetenschappelijke wereldbeeld, persoonlijke identiteit en fysische continuïteit.   
  
Waarom lezen we juist deze tekst? Verband met Carnap en Strawson: kan het externe standpunt inzicht verschaffen in het interne standpunt. Volgens Nagel niet.  
Ook laat de tekst zien hoe genuanceerd je over concepten als ‘subjectiviteit’ en ‘ervaringen’ moet denken om problemen in de Philosophy of Mind te kunnen vatten.  
We zijn natuurlijke dualisten: dat is onze intuïtie en daar is volgens Nagel niets mis mee.   
  
Achtergrond: paper is geschreven in 1974. In de jaren 50 en 60 kwam de identiteitstheorie op, die zich tegen het klassieke Cartesiaanse en intuïtieve dualisme afzette (‘geen causaliteit zonder fysisch contact’, ervaring moet identiek zijn met een fysische gebeurtenis). Zeggen dat een ervaring als pijn identiek is met een fysische toestand, zegt trouwens nog niet dat pijn niet bestaan! A=B leidt niet tot het niet-bestaan van A.  
In de jaren 70 werd geprobeerd om de anti-reductionistische intuïties te verzoenen met het monisme. Onder andere Davidson en Kripke schreven hier teksten over en ook te tekst van Nagel valt hieronder. Kripke heeft Nagel onderwezen en dat is ook te merken aan Nagels tekst.

Nagel maakt zijn punt rond ervaringen als mentale toestanden, het gaat niet om opvattingen, desires en intentions. Het gaat dus om bewustzijnstoestanden en niet om functionele toestanden (verlangen dat, de intentie hebben om te), omdat robots ook functionele toestanden kunnen hebben.

Een ervaring is dat ‘wat is het om…’, de ervaring pijn kun je vastleggen als wat het is om pijn te voelen. Q: quale, qualia, kwalitatieve toestand. Je kunt pijn dus als Qpijn omschrijven.   
Cruciaal: er is geen andere manier om pijn te identificeren dan met behulp van het gevoel van pijn. Dat is Nagels centrale punt. Nagel zal betwisten dat een reductie van bewustzijn naar functionele toestanden mogelijke is (anti-reductionist). Functionele analyse van pijn laat zien dat pijn kenmerkende oorzaken en effecten heeft, maar het is toch lastig om het als iets fysisch te begrijpen, omdat de essentie van pijn de fenomenaliteit ervan is (de ervaringscomponent).   
Maar hoe moet dit begrepen worden? Een intuïtie is één ding, maar een argument is meer dan dat.

Welke rol spelen intuïties in een filosofische theorie? Ze kunnen een rol spelen in de context van ontdekking (Popper), aanzet tot conceptueel onderzoek. Ze kunnen ook een rol krijgen in de context van justification: de intuïtie is dan de evidentie voor een hypothese of stelling. Hier moet je voorzichtiger mee zijn. Je mag niet zomaar zeggen dat je de intuïtie hebt dat brein en bewustzijn niet identiek zijn en daarom beweren dat dualisme niet waar is.   
Nagel laat intuïties een rol spelen in de context of discovery. Hij stelt vast dat ze er zijn en wil ze proberen te verklaren.   
  
Wat is de identiteitstheorie precies? Bijvoorbeeld zeggen dat pijn een activering van C-fibers is. In deze uitspraak wordt een manifest concept met een wetenschappelijk concept verbonden. Identiteitsuitspraken zoals water = H2O zijn noodzakelijk waar. Ze zijn rechtvaardigbaar en verklaren allerlei feiten en kunnen a posteriori waar zijn.   
Nagel beweert iets anders: ontdekken dat A identiek is met B betekent volgens hem nog niet dat je beter begrijpt wat A is.   
  
Hoe komen we tot die identiteitsuitspraken? We zeggen dat de twee concepten in de uitspraak dezelfde referentie hebben: wanneer iemand twee namen heeft, verwijzen ze allebei tot dezelfde persoon. De vraag is nu hoe we tot die identificatie van de twee concepten komen wanneer het gaat om pijn en C-fibers. Ze refereren beide aan een bepaalde toestand in het brein, maar hoe komt het dat we ze met elkaar kunnen identificeren?  
Volgens Nagel is zo’n identificatie in de wetenschap (bijvoorbeeld bij water) volstrekt onproblematisch, maar is ze bij concepten als pijn juist heel problematisch, omdat er alleen maar een soort inzicht (dat geen inzicht is) aan ten grondslag ligt. Een functionele analyse van pijn is niet voldoende. ‘This leaves out what it’s like to feel pain, for something could play the causal-role of pain without feeling the way pain feels.’

Identificatie van water met H2O:  
1. Functionele analyse van water, oorzaken en gevolgen van (de aanwezigheid van) water.  
2. Uitleggende hypothese opstellen: wat verklaart al deze features?  
3. Identificatie van water met de explanans: water is H2O.  
  
Pijn is geen effect van pijn en ook geen oorzaak van pijn: het is de ervaring van pijn. De essentie van pijn is volgens Davidson niet de ervaring van pijn, maar in een functionele analyse te vinden: een waarschuwingssysteem dat laat weten dat er iets mis is met je lichaam. Maar dan had er ook een knipperlichtje kunnen gaan branden als er iets mis was en dat is niet het geval. Je kunt het ervaringsaspect dus niet zomaar over het hoofd zien: dat moet je niet weglaten. Terwijl een functionele analyse bij water perfect functioneert, is dat bij pijn niet het geval.

Waarom een vleermuis? Omdat die wezens heel ver van ons afstaan, we kunnen geen ervaringen zoals die van vleermuizen hebben, we kunnen ons niet eens voorstellen hoe het is om zulke ervaringen (sonar enz., echolocatie) te hebben. Je zou er op twee manieren achter kunnen proberen te komen.  
1. Fysische route: kijken waar echolocatie in het brein van de vleermuis zit, afleiden wat de functie ervan is. We kunnen daaruit echter niet de ervaring van jezelf via echo oriënteren afleiden.   
2. Verbeelding: we weten eigenlijk niet wat we ons zouden moeten verbeelden, dus dat is een zeer slechte methode in dit geval.   
3. Imitatie: Je kunt je wel voorstellen hoe het is om je te gedragen als een vleermuis: je kunt op z’n kop gaan hangen en rare geluiden maken enz. Maar dan weet je nog niet hoe het is om die vleermuis zelf te zijn. De vraag is: hoe is het voor een vleermuis om een vleermuis te zijn? En dus niet: hoe is het voor een mens om een vleermuis te zijn?

Ervaringen zijn privé. Dat is echter niet het hele argument. Ervaringen zijn verbonden met een subjectief standpunt: de what-it-is-likeness. Experiëntiële feiten zijn alleen toegankelijk vanuit een subjectief standpunt, terwijl fysische feiten objectief zijn en dus vele standpunten begrepen kunnen worden. Het ware karakter van ervaringen kan niet door de fysische werking van een organisme worden verklaard, omdat zulke fysische verklaringen altijd objectief zullen zijn, en ervaringen per definitie subjectief zijn.

In fysische verklaringen wordt altijd het fenomenologische aspect van iets weggelaten: wanneer je hitte bestudeert en zegt dat dat om moleculaire beweging gaat, laat je achterwege hoe hitte voelt. Hier is het heel duidelijk dat er iets is weggelaten, maar dat is hier geen enkel probleem, dat hoeft ook niet verklaard te worden. Dat komt omdat zulke ervaringen altijd contingent verbonden zijn met hitte: het is best mogelijk dat er nooit biologische wezens waren die hitte konden voelen, terwijl er toch hitte was. Het weglaten van het ervaringsgegeven is dus perfect legitiem, wanneer dit gegeven contingent verbonden is met dat wat je gaat bestuderen.  
Dat is niet zo bij pijn! Bij pijn is de ervaring van pijn essentieel voor het te bestuderen fenomeen. Pijn veroorzaakt geen ervaring, maar ís een ervaring. Er is geen ‘reality distinction’: je kunt geen pijn hebben en denken ‘het lijkt op pijn, maar het is geen pijn’. Hoe meer je aan wetenschappelijk onderzoek van een ervaring gaat doen, hoe verder je eigenlijk verwijderd raakt van hoe het is om die ervaring te hebben.

Belangrijk: we kunnen volgens Nagel níet besluiten dat het materialisme onjuist is. Er is echter iets dat we niet begrijpen aan de band tussen het mentale en het fysische, wanneer we die band zijn als een identiteitsrelatie. Het zou wel waar kunnen zijn, maar: ‘we have no conception of how it could be true’.

# Module III

## Wat projecteren wij op de wereld en wat vinden wij in de wereld.

Bijvoorbeeld in morele kwesties, vinden wij waarden in de wereld, of projecteren wij waarden op de wereld?

Problemen die iedereen tegenkomt, Kant, Nietzsche, Locke, Hume.

Russell was bijvoorbeeld in een projectivist, ondanks dat hij heel sterk achter zijn waarden stond.

Hume is een projectivist, Kant is een cognitivist, plichten zijn er, die moet je volgen.

Probleem van projectie en detectie heeft veel algemenere strekking. In de analytische filosofie eindelijk een antwoord.

Discussie gaat over kleuren. Tegenstelling tussen detectie en projectie vind je daar in al zijn zuiverheid terug.

In de moraliteit is dit probleem zeer belangrijk.

Hume: een morele uitspraak gaat altijd terug op een morele emotie van jezelf, in de wereld zelf vind je geen waarden, wat goed is, is wat we goed vinden.

Eutyphro probleem. Bij plato. Is iets goed omdat de Goden het goed vinden, of vinden de goden iets goed omdat het goed is. Plato zei dat laatste.

Ook op esthetica toe te passen, projectivist: mooi is wat wij mooi vinden. Er zijn ook objectivisten, realisten omtrent wat mooi is, “als je van gogh niet mooi vindt, dan is er iets mis met u.”

Over kleuren werd het eerst serieus nagedacht over John Locke. Heeft veel invloed gehad, hij zei: een macroscopisch object heeft 3 fundamentele eigenschappen.

1. Massa
2. Vorm
3. Kleur

In scholastische termen: elk voorkomen van een substantie heeft 3 attributen.

Je kan je geen macroscopisch object voorstellen zonder 1 van die 3 eigenschappen.

Waarom die 3 zo fundamenteel?

Minstens 2 van die eigenschappen zijn causaal relevant, spelen een rol in causale ervaringen.

Iets bestaat echt in de wereld bestaat is causaal relevant. Logisch bij massa, is causaal werkzaam, idem bij vorm. Vorm is ook verklarend. Massa is zelfs meetbaar trouwens.

Bij vorm, een rond ding past niet in een vierkant ding ook al hebben ze dezelfde oppervlakte.

Met kleur ligt het iets anders, kleur is iets dat wij projecteren op de wereld, de wereld op zichzelf is kleurloos, kleur is niet causaal relevant. Opzienbare vaststelling. Kleur is niet causaal werkzaam.

Dispositie in de objecten om kleurervaringen te veroorzaken. Hij ontkent natuurlijk niet dat er kleurervaringen zijn. Er is een dispositie van een object die zorgt voor een kleurervaring.

Vorm en massa zijn categoriale eigenschappen van objecten, want die zijn causaal werkzaam. Kleur is dus anders.

Met de dispositie komt iets overeen in de echte wereld, namelijk golflengten.

Oplosbaarheid in water is een dispositionele eigenschap van water, “als ik dit object in water zou leggen, dan zou het oplossen”.

Categoriale eigenschap is dus iets anders. Als je kleuren wil bestuderen, dan moet je naar fysica gaan voor de categoriale eigenschappen, of naar psychologie om kleurervaringen te onderzoeken. Daartussen zit niets.

Veel van de opmerkingen van Locke en Berkely en Kant impliceren dat bij die secundaire kenmerken ook geur en geluid en smaak horen. Het argument dat campbell gaat geven geldt enkel voor kleur, niet voor smaak ofzo. Locke denkt dat zijn theorie geldt voor alle zintuigen. Correspondentietheorie. De essentie van een kleur is de kleurervaring, essentie van een smaak is de smaakervaring, etc.

Object A.

A is groen.

Dan schrijven wij een eigenschap toe aan A die niet geconstitueerd wordt door het object, maar door ons.

Descartes: als we kleuren waarnemen, dan nemen we in een object iets waar dat in ons een sensatie van kleur veroorzaakt.

Als je de propositie dat <a is groen> een waarheidswaarde wil geven, dan:

< a is groen > 🡨🡪 A in ons groen ervaringen produceert

Dat zal leiden tot wat John Mackey een vergissingstheorie heeft genoemd. Error theory is dat wij in ons discours over kleuren dingen zeggen die niet kloppen. Eigenlijk zouden we moeten zeggen: “dat object veroorzaakt in mij een bruin ervaring.” Je kan de uitspraak “dat is blauw” wel gebruiken, maar vanuit een correspondentietheorie is die uitspraak niet waar.

Error theory wordt ook wel fictie theorie genoemd.

Je zou hier Carnapiaanse concepten voor gebruiken. Vanuit een intern standpunt is het niet fout om te zeggen dat iets bruin is. In een wetenschappelijk taalspel moet je spreken van een bruinervaring.

Locke’s theorie heeft een probleem.

Van manifeste ervaringen naar kleur, standaard denk je dat kleuren in de wereld zitten. Overgang van beschouwingen over het manifeste naar beschouwingen over kleur.

Belangrijkste argument om primaire en secundaire eigenschappen te onderscheiden. Als je de relatie tussen dispositie en ervaring opstelt, dan zul je altijd een beroep doen op een notie van normale omstandigheden. Bijvoorbeeld met smaak, rode wijn smaakt naar rode wijn onder normale omstandigheden, zowel interne als externe voorwaarden (proever moet niet ziek zijn, net iets heel zuurs hebben gegeten, extern: niemand moet iets in de wijn hebben gedaan).

Voor massa (niet voor ervaren gewicht!) is iets wat objectief meetbaar is, voor vorm geldt dat ook.

Je kan je vergissen, een muntje is rond, ook al kijk je er schuin op, zodat je denkt dat het ovaal is. Massa en vorm hebben een causale rol, Kleur lijkt tussen beide te vallen.

Wanneer is een trui rood? Wanneer we die bekijken in normale omstandigheden, hoe definieren we normale omstandigheden? Die trui is rood als je hem onder normale omstandigheden als rood ervaart.

(er is echter een verschil tussen het woordje rood en het kunnen verwerven van rood-ervaringen. Absoluut niet hetzelfde. Taal beïnvloedt niet onze ervaring. S Levinson zegt dat kleurenwaarneming kan veranderen, anderen zeggen dat iedereen dezelfde kleurervaring heeft, om genetische redenen. Maar het woordje rood leren is anders dat rood ervaren. Iets anders is het concept rood, je hebt pas de kern van het woordje rood als je ook de rood-ervaring hebt gehad.)

Massa en vorm hoeven veel minder rekening te houden met “normale omstandigheden”.

Fysici vertellen ons dat kleuren niet passen in hun wereldbeeld. Massa en vorm passen daar wel in (maar wat is de vorm van een atoom? ) in het taalspel van de microfysica is het uiteraard anders.

Normale omstandigheden. Veel verschillende standpunten over kleuren. Als je kijkt naar de definitie van rood, object x is rood desda rood aan een normale observator onder normale omstandigheden als rood zou verschijnen.

Een contrafactische definitie.

Als ik een object niet zie, dan heeft het nog steeds een kleur. Je hoeft het niet te zien in de actuele wereld of situatie, je moet weten dat het rood zou zijn onder normale omstandigheden.

Massa en vorm zijn duidelijk niet antropocentrische categorieën, kleur wel. In de bovengenoemde definitie zit een essentiele verwijzing naar mensen.

Massa kan je vastleggen in een fysische theorie die niet naar ons hoeft te verwijzen, lichtsnelheid, massa, energie, daarvoor heb je geen verwijzing naar ons nodig.

Antropocentrisch en niet-antropocentrisch.

Betekent niet dat concepten geen menselijke uitvindingen zouden zijn. Je hebt woord, concept en eigenschap. Alle concepten zijn per definitie door ons gecreëerd. Het concept water is door ons gecreëerd, maar de substantie water niet. Al onze concepten zijn onze concepten. Als we het hebben over lichtsnelheid, en niet het concept lichtsnelheid, dan kunnen we zeggen dat het niet-antropocentrische dingen zijn.

antropocentrisch als in de uitleg van het concept een verwijzing naar mensen zit. Bijvoorbeeld een stoel, is gemaakt om door ons op te zitten.

Niet antropocentrische concepten treffen we alleen aan in de wetenschap, temperatuur, vorm, lichtsnelheid, massa. Verwijzen niet meer naar ons. Dit onderscheid komt van Bernard Williams: wat doen we in de wetenschap? We streven naar een objectieve kijk op dingen, dus een beschrijving in niet antropocentrische concepten.

Secondary quality view van kleuren.

Roodervaring, gaat terug op dispositie van een object, die heeft een categoriale eigenschap en die categoriale eigenschap bepaalt welke kleuren het zijn.

Deze theorie zegt dat kleuren niet transparant zijn, de essentie van een kleur is ons niet bekend. Categoriale eigenschappen kunnen niet-antropocentrisch beschreven worden.

5 miljard jaar geleden waren er wel categoriale eigenschappen, maar geen kleuren, want geen kleurervaringen.

X is rond

X is groen

Zijn semantisch gezien dezelfde structuur, maar voorbij de taal merken we dat ze anders zijn.

Maarja, wat zijn normale omstandigheden? Dat is een probleem.

Nagel zal zeggen, dat als dit schema juist is, dan zullen wij kleuren nooit volledig begrijpen vanuit de fysica, we gaan nooit begrijpen wat kleurervaringen zijn.

John Campbell (is niet alleen) heeft in 1993 een artikel gepubliceerd, die de hele consensus over kleuren overhoop heeft gehaald. Zijn theorie komt veel dichter bij ons manifeste wereldbeeld. Kleuren bestaan echt. Realisme. Primitivisme. Is heel eenvoudig. Een object heet een kleur en die kleur veroorzaakt kleurervaringen. Kleuren bestaan. Hij bekijkt daarvoor de originele criteria van Locke. Wat Locke zegt over vorm en massa is in zeer grote mate ook op toepassing op kleuren. Campbell gaat alleen over kleur, niet over geur of smaak. Is nog niet duidelijk of je die ook kan toepassen op geur en smaak en geluid.

Kleuren zijn mind-independent, zijn geen disposities, de aanwezigheid van een object kan de kleur ervan belangrijk maken.

De secondary quality view tegenover de primary quality view (van Campbell).

Revelation: de echte natuur vaan roodheid is volledig transparant voor ons. Dat is niet bij de SQ view, daar is de essentie van rood een wetenschappelijke ontdekking.

SQ: rood zijn is de dispositie van een object om roodervaring te veroozaken

PQ: Dispositie van een object om, als het aanwezig is, met zijn kleur kleurervaring te veroorzaken.

Relatie tussen kleur en kleurervaring is er een van aquaintance. Russell.

Kennis door vertrouwdheid is kennis waarbij je gebruik gemaakt hebt van een zintuig. Knowledge by acquaintance.

Ken je John Campbell de filosoof? En hij zou hier binnenkomen, dan raak je ermee vertrouwd. We kunnen vertrouwd zijn met dingen en we kunnen descriptief vertrouwd zijn.

Wie doof is heeft geen knowledge by acquaintance van de 9e van Beethoven, wel descriptieve kennis.

Wij hebben geen kennis door vertrouwdheid van wat het is om een vleermuis te zijn. Wanneer je nooit marihuana gerookt hebt, dan heb je nooit kennis door vertrouwdheid met stoned zijn.

Acquaintance is term van Russell, wij kunnen nooit vertrouwd zijn met de ervaring van een vleermuis, acquaintance is hetzelfde als knowing what it is like. Maar wordt vaak in een andere context gebruikt.

### Objecties van John Campbell

Plaatje van een hoop bolletjes, bolletjes zijn geel gekleurd in de vorm van een cirkel.

Kleur constitueer vorm. Dat is een fundamentele objectie tegen Locke.

De letter R op het bord getekend. Is een macroscopisch object, je herkent hem aan het contrast, een kleur.

We zien een cirkel en die cirkel wordt geconstitueerd door een kleurcontrast, vorm wordt geconstitueerd door kleur.

Campbell: als je zegt dat kleuren disposities zijn, dan maak je een categoriefout in het manifeste wereldbeeld zelf. Disposities kan je namelijk niet zelf zien (dispositie om op te lossen in water zie je niet, je moet het object eerst manipuleren om het effect te bereiken) dat is niet wat we bedoelen als we zeggen dat we iets roods zien. Je gaat het object niet manipuleren, dat hoeft niet. Disposities worden gepostuleerd, kleuren niet, die worden prima facie gezien.

Tweede objectie: ligt ook voor de hand binnen het manifeste wereldbeeld. Wanneer we kleuren willen manipuleren dan hebben we een keuze tussen 2 opties.

Als je de kleur van de muren hier wil veranderen, dan kan je de kleurervaringen manipuleren, maar dat is niet iets dat we doen, we grijpen juist rechtstreeks in op het object met zijn kleur. Dus kleuren in dit lokaal veranderen, dan kan je in je hersens sleutelen, maar je kan ook de kleur zelf veranderen, de muren verven. Dat is wat we doen. We nemen geen pilletje, geen operatie, we grijpen in op de muren zelf.

Dat betekent dat wij op 2 manieren kunnen causaal interveniëren, we kunnen de dingen een andere kleur geven of we kunnen onze kleurervaringen manipuleren. Als we de kleur veranderen, dan is dat een manipulatie van een extern object. Volgens SQ zouden we de onderliggende categoriale eigenschappen moeten veranderen. Maar die onderliggende eigenschappen kennen we pas amper een eeuw, terwijl we dat al heel lang doen. Volgens de PQ echter grijpen we rechtstreeks in op de kleur.

De dispositie in SQ is een eigenschap en geen kleur.

De onderliggende eigenschap van een kleur volgens PQ: een appel die helemaal bruin is, dan kan je iets infereren over wat veroorzaakt dat die appel bruin is: hij is rot. Kleuren zijn betrouwbare indicators van onderliggende eigenschappen die wij belangrijk achten.

Wanneer we de kleur van een object veranderen volgens de SQ, dan zouden we moeten ingrijpen op de onderliggende eigenschappen, maar dat is niet wat we doen, we veranderen de kleur volgens PQ.

Een verandering van kleur kan een verandering op onderliggend niveau indiceren.

(volgens sommigen geldt dit ook voor geur, kan bijvoorbeeld kwaliteit van de vis aangeven)

Plaatje laat zien dat de kleur een vorm kan determineren. Bijvoorbeeld ook bij een schaduw, wordt alleen door zijn vorm geïdentificeerd, er zijn dus objecten zonder massa. Puur door vorm gemaakt.

Concrete macroscopische objecten zonder massa. Een holte. Een holte is een object dat puur en alleen door de omgeving van de holte geconstitueerd wordt. Italiaanse filosoof heeft daarover een boek geschreven: “holes and other ontological excentricities” Roberto Casati. Een tunnel.

De holte in een glas vervaardigen we, maar we doen dat door iets te maken rond een holte.

Wij gebruiken de kleur van een object om een object te indentificeren. Stel dat je een animatie zou maken en de cirkel laten bewegen, dan zou je dat kleurenpatroon volgen. Theorie van Campbell is ook psychologisch heel belangrijk. Zo kan je hetzelfde object weer herkennen als het even ergens achter verschuilt gaat.

Bij een robuuste notie van object en kleur is er geen probleem om te zeggen dat kleuren primaire eigenschappen zijn.

Is dat ook toepasbaar op smaak? Mogelijke examenvraag.

Ook in ethiek fundamentele tegenstelling tussen projectie en detectie van waardenn.

## John Mackie

Hoogleraar in oxford, tekst is verplichte lectuur, the subjectivity of values. Ethics inventing right and wrong.

Hume tegenover Kant. Hume: gevoelens, sentimenten etc. staan centraal. Kant: objectieve plichten staan centraal.

Punt van Mackie kan onderbouwd worden door er aan toe te voegen: het naturalisme. Dat is wat we vandaag doen.

Naturalisme > evolutionaire psychologie.

Hoe is moraliteit, moreel redeneren ontstaan? Niet vanuit een historisch, maar uit een evolutionair perspectief.

Nagel: intuïties hebben misschien biologische oorsprong.

Je kan niet echt meer aan meta-ethiek doen zonder naar de biologie te kijken.

John Mackie heeft op 1 punt kritiek gekregen, de titel van het hoofdstuk is niet helemaal juist, hij bedoelt niet, it is all up for grabs.

Hij is geen moreel skepticist, er zijn geen objectieve waarden is niet hetzelfde als zeggen dat er geen waarden zijn.

Vergissingstheorie, we hebben de illusie dat onze oordelen objectief zijn, maar dat is een vergissing.

Wat we doen is houdingen uitdrukken. Wanneer je boos wordt over onrecht ofzo, dan wil je daar je gevoelens mee uitdrukken. Die metafoor is eigenlijk ook al misleidend.

Morele uitspraken, realist zegt, die zijn waar of onwaar.

Expressivisme zegt dat ze expressief zijn. Maar deze terminologie is verbeterbaar, thomasselo zegt dat je het beter als interactivisme kan beschouwen. Wanneer we iets veroordelen of moreel prijzen, dan zijn dat sociale signalen. Interactieve, communicatieve signalen. In deze visie wordt moraliteit gezien als iets interpersoonlijks, is in de eerste plaats de concrete interactie, waarin we elkaar met reactieve attituden benaderen. Oorsprong van morele expressie is interactie. Tomassello wijst daarin op 3 elementen:

* Delen van iets met iemand (taart ofzo, iets gemeenschappelijks delen op een faire manier)
* Geven (iets dat van jou is overdragen zonder er iets voor terug te krijgen)
* Wederzijdsheid (tit for tat)

Hij bekijkt moraliteit niet vanuit oordelen wat het geval is, maar vanuit het afstemmen van attituden. Interactieve dimensie ipv descriptieve dimensie.

Hume zegt ook dat het gaat om een publieke reactie. Morele reactie is niet een innerlijk inzicht dat je hebt, het gaat om het uitdrukken, zeggen waar je voor staat. Dat sluit zeer goed aan bij de evolutionaire psychologie.

Morele signalen zijn vanuit dit interactivistische perspectief interpersoonlijke signalen. We corrigeren elkaar, we nemen elkaar mee.

Als je helemaal teruggaat in de gs, Plato, is iets goed omdat de goden het goed vinden, of vinden de goden iets goed omdat het goed is.

Hij was een realist, zelfs de goden moeten zich aanpassen aan de morele orde.

Tweede terminologie is ook mogelijk.

Realist – cognitivist

Expressivisme – anti-cognitivisme

Wat ons aanzet om moreel te handelen zijn volgens de cognitivist morele feiten, die we kennen. Voorbeeld van een moreel feit, pagina 8, dat iets je eigen leven bevordert is een reden om er voor te kiezen. Moreel feit kun je kennen, cognitivisme.

Anti-cognitivisme stelt dat we worden aangedreven door passies. In moderne terminologie:

Aangedreven door onze (instinctieve) voorkeuren

Aangedreven door reactieve attituden.

Aangedreven door emoties (woede bijvoorbeeld)

Dit is het niveau van het denken ipv de taal.

Hume: in alles wat de mensen doen is de rede de slaaf van de passies. De kennis van de wereld is instrumenteel in je passies.

System one reacties zijn instinctief, impulsief

System two zijn objectiverend.

Anti-cognitivisten zeggen niet dat we alleen system one reacties hebben.

Geen van beide posities zeggen dat we blind handelen.

Je kan bij Kant, wanneer je handelt op grond van een KI dan is dat omdat je inzicht hebt op de waarde van de KI, je volgt niet blind de regel. Dat zou de niet-redelijke versie zijn.

Anti-cognitivisme heeft het gevaar dat men het gaat herleiden tot instinctieve reacties. Als je iets in de krant aantreft dan is dat altijd, we doen dat in de omstandigheden vanwege het steentijdperk, dat is niet wat ze bedoelen.

Morele reactie op de wereld moet ingebed zijn op de “space of reasons”.

Je eerste primitieve reactie (kwaad worden) kan gesteund worden door rede.

Cognitivisme, morele feiten bestaan in de wereld.

Anti-cognitivisme, morele feiten bestaan alleen in ons.

Wanneer we in morele interactie betrokken zijn, dan maken we voortdurend opmerkingen als “had je daar niet aan gedacht” “wist je niet dat ze zwanger was?” heel herkenbaar.

Anti-cognitivist zet dat het belangrijk is om de juiste houding te hebben in de juiste situatie. Kijken naar de wereld is niet zoeken naar jusite waarden, maar naar juiste situatie, waarbij een bepaalde reactie hoort.

De stijl waarmee ze hun ethos uitdragen is bij de cognitivist “als we allemaal maar redelijk genoeg zouden zijn” dan zou alles goed gaan. Allemaal nadenken zoals Kant, juiste inzicht is inzichtelijk te krijgen.

Anti-cognitivist zal geneigd zijn om je te manipuleren, je bepaalde gevoelens te laten voelen.

Anti-cogn strategie bij dierenrechtenorganisaties, gruwelijke foto’s tonen zodat je geld geeft. Is een andere strategie dan zeggen, dierenleed is intrinsiek slecht, geef geld.

Bestwerkende strategie is die van de anti-cog.

Anti-cog heeft de neiging om je te manipuleren. Fundamenteel punt in ethiek, moeten we de autonomie van personen respecteren?

Utilisten zullen sterk geneigd zijn om anti-cog te worden.

Anti-cog is de optimist, het zijn natuurlijke neigingen, mensen hebben natuurlijke neiging om wederzijdsheid te tonen.

Uit het is volgt nooit het ought zegt Hume, de wereld leert je niet hoe je moet reageren.

Taalfilosofisch puntje, hoe zit het anticog in elkaar? Kritiek van anti-cog op cog.

Wanneer je het hebt over normen, dan zijn het heel duidelijk morele normen, maar kan je dat afleiden? Dieper graven. Gewoon kijken naar hoe we het woord moeten gebruiken is niet genoeg. (als je schaak staat moet je je koning beschermen, heeft niks met moraliteit te maken.)

Moeten is niet per se een moreel moeten

Veel ethische discussies zien een vage lijn tussen sociale normen en ethische normen. Vaakgehoorde intuïtie dat morele normen relatief zouden zijn heeft haar oorsprong in de verwarring tussen morele normen en sociale normen.

Als je naar handelingen kijkt, dan kan je elke handeling zien als een keuze (voor a ipv b).

Die keuze kan je alleen begrijpen op grond van een verlangen of een preferentie. Daarnaast heb je overtuigingen (kennis) nodig om verlangens te actualiseren. Dat is folk psychology.

Je ziet iemand rare oefeningen doen in de tuin, wat wil die? Als iemand zegt die is yoga aan het doen, dan snap je het, dan vind je het redelijk dat hij dat doet.

In elke verklaring van handelen spreken preferenties, verlangen, passies.

Handelingen begrijpen houdt in dat je weet welke preferenties eraan ten grondslag liggen.

Susan Hurley timmert daar ook op, verlangens en passies zijn aan redelijke constraints verbonden. Preferenties moeten transitief zijn. Als je a boven b verkiest en b boven c, dan prefereer je a boven c.

Tweede punt is de idee dat wij concepten hebben die zowel een descriptieve als een evaluatieve functie hebben. Thick concepts.

Jouw antwoord was brutaal is een beschrijving, maar ook een evaluatie. Dat is een thick concept. Je mag je morele vocabularium niet beperken tot 2 woorden, goed en slecht. We hebben juist een bbijzonder rijk vocabularium. Dapper, brutaal, meer dat alleen goed of slecht. Bernard Williams: we moeten die rijkdom meenemen, we hebben een rijk assortiment van concepten.

Iemand die roekeloos is zou schade kunnen berokkenen. Aanmoedigen etc. etc. interactieve sfeer, arugment voor die passies.

Laatste punt.

Is metaethiek. Als je aan metaethiek doet, wat zijn dan de gevolgen voor 1e orde ethiek? Standaardantwoord: dat hoeft geen invloed te hebben, of je nu kantiaan of humiaan bent, Hitler was fout.

Maar het is best mogelijk dat het meta-ethische standpunt, extern, het eerste orde idee kan veranderen.

Als al onze morele attituden voortkomen uit primitieve instincten, is alles dan up for grabs? Debunking-argument.

Mackie: er is geen KI die objectief geldig is.

Er is een verschil tussen:

1. Als je verlangt dat p dan moet je q doen. (hypothetische imperatief, praktisch)
2. Je moet q doen. (morele imperatief, kategorische imperatief, Kant)

Anti-Cognitivist begint altijd met een verlangen, met een passie.

Cognitivist zegt dat er verplichtingen zijn di ons handelen aandrijven.

2\* Je moet weten dat het verplicht is om q te doen. Kennis is nodig.

2\* impliceert 2.

Evolutionaire psychologie. Anti-cog, de idee is dat anti-cog ondersteuning vindt bij een extern standpunt van de ethiek. Typisch voorbeeld: het is moreel heel belangrijk om voor je eigen kinderen te zorgen. Dat is een moreel feit. (pagina 8) dat iemand je geholpen heeft is een reden om die andere persoon te helpen. Dat iemand doelbewust kwaad berokkent is een reden om die persoon te laken.

Nagel: iemand helpen is intrinsiek goed.

De imperatief dat je je kinderen moet helpen, geen moreel feit, maar een bijzonder belangrijke adaptieve functie. We vinden allemaal dat dat belangrijk is, maar we doen dat niet omdat het een moreel feit is, maar omdat het in onze natuur zit. De natuur heeft ons daar op geselecteerd.

Wat de cognitivist een moreel feit noemt is iets waarop de evolutie heeft geselecteerd.

Trolley probleem.

Komt een trein aangestormd, op een wissel en jij kan op een knop duwen waardoor je de trein op een zijspoor zet, waardoor er maar 1 persoon sterft in plaats van 5. Je offert moedwillig 1 persoon op om 5 anderen te redden. Meeste mensen doen dat.

Maar stel dat die ene persoon uw broer is, of uw zus. Bijna niemand doet dat.

Waarom? Evolutie, selectie.

Tweede voorbeeld, 5 mensen op het spoor, je staat op de brug, je mag een dik persoon van de brug duwen, zodat die de trein tegenhoudt.

Als je puur consequentialistisch naar deze situatie kijkt, dan is er geen verschil. Maar er is weldegelijk een verschil. Persoonlijk contact.

De manier waarop je iemand opoffert zou er niet toe moeten doen.

Wat ons aanzet is niet het morele feit, maar onze genetische opbouw.

Oorsprong van moraliteit heeft niets te maken met morele feiten, maar met evolutionair gedrag.

Ultimatum-spel. Geven en nemen.

U heeft een taart, je hebt geen honger ofzo. De spelleider zegt dat je de taart mag verdelen, in 60% of 50% of 20% ofzo. De andere persoon heeft echter veto-recht, als die het er niet mee eens is, krijgt niemand iets.

Standaardverdeelsleutel is ongeveer 60% die je voor jezelf houdt. Gemiddelde blijft hetzelfde, of je dat doet bij een primitieve stam of in new york. Er zijn maar een paar uitzonderingen.

Naarmate je meer onder druk staat (honger hebt) ben je meer bereid om een bad offer te accepteren.

Consequentie van anti-cog:

Eerste punt dat Mackie als argument gebruikt, is the argument from relativity. Populair argument in die tijd, mackie was een relativist. Het is duidelijk dat objectieve waarden niet bestaan, want kijk eens hoe culturen verschillen. Je kan talloze voorbeelden geven uit de antropologie waaraan we zien dat moraliteit sterk cultuur-gebonden is.

Morele codes kunnen inderdaad veranderen. Wat wij vroeger hoogstaand vonden kunnen wij nu anders beoordelen.

Kinderen zijn bij mensen totaal hulpeloos, er moet dus een sterke emotionele band tussen de ouders zijn, anders kan het kind geen goede basis geven. Huwelijk is de institutionele vorm van die evolutionaire basis.

Zelfde bij territoriumgedrag. Hier begint mijn domein, daar het jouwe, is ook geïnstitutionaliseerd.

Kritiek op mackie:

Instituties kunnen verschillen, maar het achterliggende evolutionaire blijkt bijna overal gelijk.

Diepe evolutionaire onderstroom is niet cultuur-relatief, maar genetisch bepaald. In alle culturen zorgen we voor onze kinderen. Dat gedrag is evolutionair meegegeven.

Trolley-probleem geeft in alle culturen ongeveer dezelfde reactie, op een knop duwen is geen probleem, iemand persoonlijk geweld aandoen (duwen) wel, als het familie is ook.

Die fundamentele trekken zijn in alle culturen gelijk.

Evolutionaire psychologie geeft zowel kritiek op anti-cog, maar het ondersteunt het ook.

Anti-cog argument steunt op relativiteit van waarden, maar fundamentele trekken zijn niet cultuur-afhankelijk.

Maar als de evolutionaire psychologie voor anti-cog argumenteert dan haalt ze ook cognitivisme onderuit. Wat wij goede redenen vinden om te handelen zijn niet morele feiten, maar geselecteerde patronen van gedrag die ons overleven hebben bevordert. Evolutie heeft ons niet geselecteerd om morele waarden te ontdekken, maar het heeft ons wel uitgerust om genen door te geven en die selectie heeft op manifest niveau aanleiding gegeven tot delen, geven, wederzijdsheid etc.

Over de tekst van Mackie zal een vraag in het examen zitten.

P34-35

De idee dat het opgeven van de stelling dat er objectieve waarden bestaan, dat dat zelf een emotionele reactie kan teweegbrengen.

The abandonment in belief in objective values can temporarily cause a decrease in subjective concerns. De onmiddellijke reactie is, dan is alles up for grabs. Maar Mackie zegt, er zijn geeen objectieve waarden, niet: er zijn geen waarden.

P36-37

Een argument van Mackie voor het subjectief karakter van waarden is door de evolutionaire psychologie eigenlijk weerlegd. Belangrijke intuïtie uit het manifeste wereldbeeld wordt ondersteund.

Mackie schrijft in 1977, waarden zijn subjectief, want ze zijn relatief. Maar als je kijkt naar die fundamentele tendensen, dan zijn die in alle culturen gelijk. Evolutie heeft ons geselecteerd om volgens die wetten te leven. Verklaring waarom die principes zo universeel zijn.

Mackie zegt echter ook dat de codificatie van die regels in instituties erg verschillend zijn, dat klopt natuurlijk wel. Morele tendensen komen overal voor.

Als iemand u iets aangedaan heeft, dan verlangen we naar retributieve straf, oog om oog. Dat is Darwiniaans. Onze oorspronkelijke intuïtie is retributief.

Anti-cog, de idee dat waarden gecreeërd worden, dat waarden in ons liggen, niet buiten ons, dan moet dat niet nihilisme tot gevolg hebben. Niet anything goes.

De vergissingstheorie van Mackie.

Christine korschaerst. Ze geeft kritiek op Mackie: it is true that moral properties are queer sorts of entities, maar: Mackie must have been alone in his room with the scientific worldview.

Kantiaanse kritiek. Mensen en andere dieren vertellen ons wat we moeten doen, daar komen waarden vandaan.

Vergissingstheorie: alle morele uitspraken (bijv. de moord op sharon tate was afschuwelijk of meneer x had y niet moeten zeggen) als er geen morele waarden zijn in de wereld, dan zijn dit soort uitspraken onwaar.

Denk aan de eerste lessen over minimalisme.

Als je een propositie hebt:

<p>

Die is waar als p.

<p> is waar 🡨🡪 p

De propositie dat de moord afschuwelijk was, is waar desda de moord afschuwelijk was.

Maar je moet kijken naar de functie van de taalhandeling. Als je zegt dat het waar is de morele handeling, dan zeg je eigenlijk: ik ben het met u eens. Ik volg u in die morele uitspraak.

Mackie maakt 2 veronderstellingen die niet kloppen.

1. Morele beoordelingen of evaluaties maken een aanspraak op objectiviteit.
2. De aanspraak op objectiviteit wordt uitgelegd als een waarheid, in een correspondentie theorie van waarheid.
3. Dus morele uitspraken moeten corresponderen met morele feiten.
4. Zulke morele feiten bestaan niet. Het zijn queer entities, daarvoor 2 argumenten:
   1. Argument of relativity
   2. Vreemde entiteiten, geen empirische feiten. Je kan ze niet zien. Waar zitten die waarden dan? We kunnen ze niet ontdekken.

Er is geen feit waarmee een waarde overeenkomt, dus met correspondentietheorie, alle morele feiten zijn onwaar.

Twee assumpties, morele uitspraken hebben een aanspraak op objectiviteit, dus op waarheid, en daar zijn problemen mee, het zijn queer entities. Dus er zijn geen morele feiten. Dus morele uitspraken zijn onwaar.

2 kritieken:

1. Wat is objectiviteit
2. Theorie over de voorwaarde waaronder een propositie waar is.
3. Wat is objectiviteit. Er zijn verschillende concepties van wat objectiviteit is. Wetenschappelijke wereldbeeld geeft ons een conceptie van de wereld in termen van niet-antropische concepten. Geen spraken van ik, van zelf, van emotie enzovoort. Idee van objectiviteit wordt meteen verbonden met wat door de wetenschap ontdekt kan worden bij Mackie. Maar er is een andere definitie mogelijk. Objectiviteit van morele uitspraken bestaat erin dat wij gevoelig zijn voor nieuwe informatie. Hoewel je een morele uitspraak afleidt, betekent dat niet dat empirische gegevens niet belangrijk zijn voor onze beoordeling.
   1. Objectiviteit van een oordeel heeft maken met onze feilbaarheid en
   2. Ignorantie.

Er kunnen altijd nieuwe gegevens komen die je uitspraak veranderen. Objectiviteit is dat we feilbaar en ignorant zijn, we kunnen ons vergissen in de empirische gegevens die tot het morele oordeel aanleiding geven.

Bijvoorbeeld: “hitler was een schurk”. Er zijn allerlei feiten die tot die uitspraak leiden. Er zou andere informatie kunnen komen (hij had een dubbelganger die al die slechte dingen deed) waardoor je een ander oordeel kan maken. Dus objectiviteit is hier iets anders dan wetenschappelijk.

Zone van concrete beoordeling. Je bent gevoelig voor informatie, zodat je in het licht van nieuwe informate je beoordeling aanpast.

Reason sensitive. Morele beoordelingen zijn nooit blind.

1. De minimalist zegt: de propositie dat sneeuw wit is, is waar als sneeuw wit is.

(M): <p> is waar 🡨🡪p

de voorwaarde waaronder de uitspraak waar is zegt niets over de aanwijzingen, de redenen die je hebt om een uitspraak waar te vinden. De voorwaarde is triviaal volgens de minimalist.

Mackie verdedigt echter een correspondentietheorie van waarheid. P moet vanuit wetenschappelijk standpunt bekeken worden. Het feit dat een morele uitspraak waar maakt, moet in wetenschappelijke termen te beschrijven zijn.

Wat een uitspraak waar maakt is iets wat totaal onafhankelijk van onze emoties en preferenties gevonden moet worden.

Volgens Nagel bekeken zou er een subtiele verschuiving zijn van een beschrijving vanuit het hier en nu, naar een view from nowhere. (p is waar is hier en nu, het feit waarmee het moet overeenstemmen is alleen te bekijken vanuit de view from nowhere)

Volgens Carnap bekeken: Intern standpunt: <p> is waar. Wat Mackie doet is een standpuntsverandering doorvoeren, van intern naar een extern standpunt. (p moet ineens extern standpunt zijn). Bijna niemand gelooft de error-theory, zeer bekritiseert. Maar ze heeft wel Hume opnieuw op de agenda gezet. Dat we waarden creëren, niet vinden in de wereld. Ook in de analytische filosofie is er dus aandacht voor oudere filosofen.

Mackie: alle morele uitspraken zijn onwaar. Vanwege objectiviteit en waarheidstheorie waarin minimalisme wordt opgegeven.

De rode draad in deze cursus was het conflict tussen het manifeste wereldbeeld en het wetenschappelijke.

# Examen

Is donderdag en vrijdag, de laatste van januari. Open boek examen. Je mag alles gebruiken. Hoe dan studeren?

Bij de vragen zal nadruk liggen op eigen creatief denken. Op minstens 1 vraag kan zowel ja als nee een goed antwoord zijn, als je het maar goed beargumenteerd.

De vraag is om niet met elkaar contact op te nemen. Je moet zoiets wel zelf oplossen. Vorig jaar een groep studenten die allemaal dezelfde vrag verkeerd (op dezelfde manier) hadden beantwoord.

Het moet zowel schriftelijk ingeleverd worden als via de mail! (pdf of word is allebei goed). [Filip.buekens@hiw.kuleuven.be](mailto:Filip.buekens@hiw.kuleuven.be)

All examens zullen op plagiaat gecontroleerd worden.

Na 15 februari kunt u het komen bespreken met de prof.

Mentale toestand = hersentoestand

Als je dat ontkent dan ben je dualist, dat kan niet. Want mentale toestanden hebben oorzaken en gevolgen, ze zijn ingebed in de causale orde, en als iets is ingebed in de cuasale orde, dan is het ingebed in de fysische orde.

Maar sommigen zeggen:

Mentale toestanden zijn -reduceerbaar tot ht.

-Slechts ht.

Subtiel verschil tussen de twee.

Als a = b, dan betekent dat niet dat a niet bestaat. dat het identiek is met een ht zegt niet dat die emotie niet bestaat. elk ding is identiek met zichzelf, maar dat betekent niet dat a niet bestaat.

Superveniëntie. Is de idee: als je fysicalist bent, dan zeg je dat er niets in de wereld kan veranderen, zonder dat er ook een fysische verandering optreedt. (andere manier van zeggen van het causaliteitsargument) mentale supervenieert op het fysische.

Mentale concepten zijn niet reduceerbaar tot fysische concepten.

Als je onaandachtig bent dan zou dit een contradictie lijken.

Mentale toestand= hersentoestand is op het ontologische terrein. Wat bestaat en wat niet bestaat.

Uit het feit dat mentale t identiek zijn met ht volgt niet dat de concepten waarmee wij over mt praten reduceerbaar zijn tot concepten om over ht te praten.

Je kan dus zeggen dat mentale toestanden identiek zijn met hersentoestanden, maar mentale concepten en ervaringsconcepten zijn niet reduceerbaar tot neurologische concepten.

Hoe articuleert Nagel die intuïtie? Antireductionistische intuïtie: als je een volledige beschrijving hebt van het brein van iemand die tandpijn heeft, dan weet je nog steeds niet precies hoe het voelt als je tandpijn hebt.

Als je ziet hoe onze moraal verandert is, dan zie je dat dat, heel merkwaardig, niet gebeurt op grond van wetenschappelijke vooruitgang, maar vanuit interne vooruitgang in het manifeste wereldbeeld. In het taalspel van de moraliteit. We hebben niet wetenschappelijk ontdekt dat slavernij fout is, we zijn daar in de moraal zelf achter gekomen. Voortschrijdend inzicht. Idem voor homoseksualiteit.

Binnen het wereldbeeld van reactieve attituden zijn eindeloos veel variaties nodig.